



Archeologienota met beperkte samenstelling

Passendale - Passendalestraat
Verslag van Resultaten

Titel

Archeologienota met beperkte samenstelling
Passendale

Auteur(s)

Jasper Billemont

Erkende archeoloog

Tina Dyselinck 2015/00048

BAAC-Projectnummer

2018-0200

Plaats en datum

Gent, 13 december 2017

Reeks en nummer

BAAC Vlaanderen Rapport 717
ISSN 2033-6896

Wettelijk depot

KBR

Inhoud

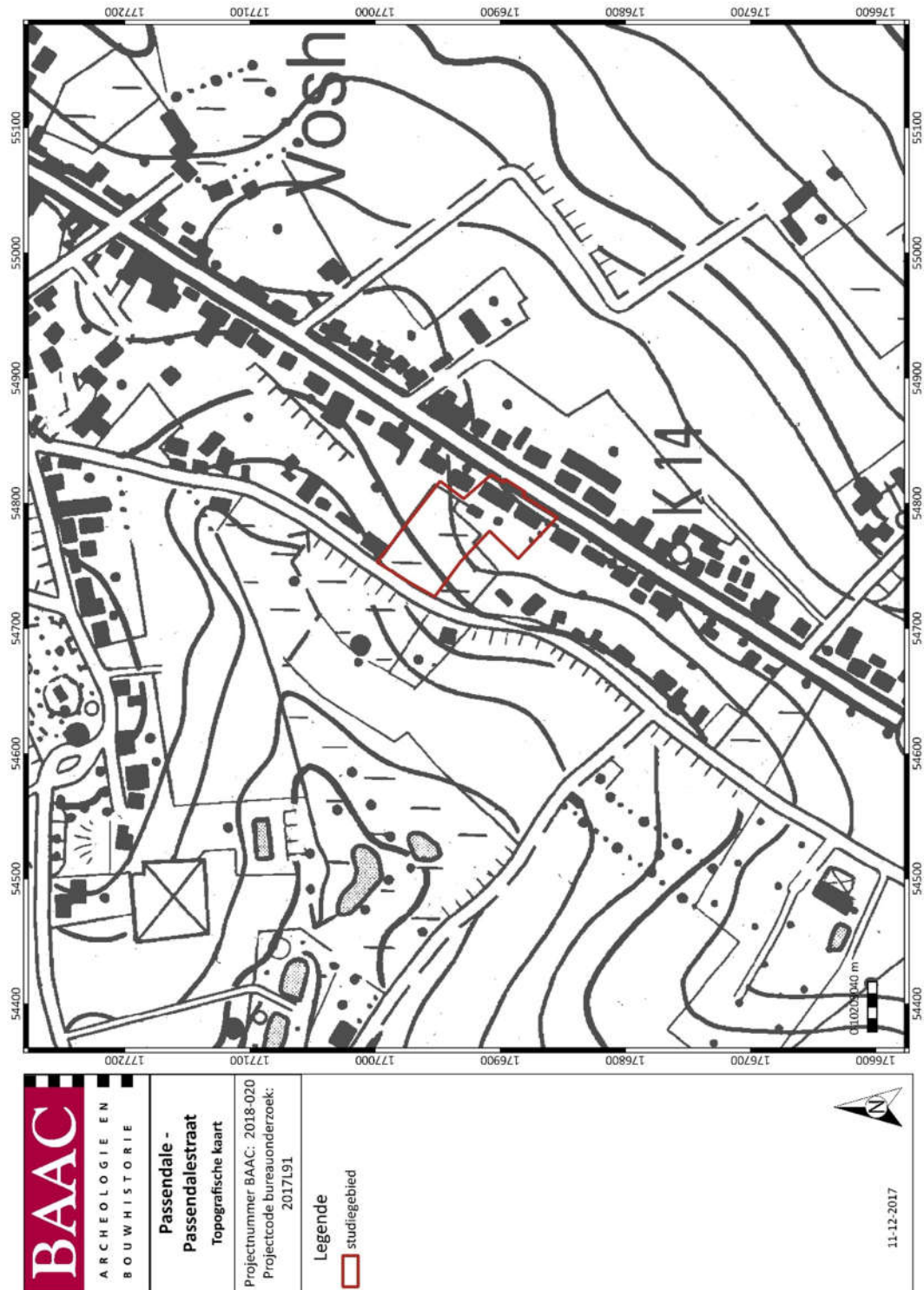
1	Bureauonderzoek	1
1.1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1.1	Administratieve gegevens	1
1.1.2	Juridisch kader en onderzoekstraject	4
1.1.3	Aanleiding	4
1.1.4	Gekende verstoringen	5
1.1.5	Geplande werken en bodemingrepen	6
1.1.6	Randvoorwaarden	9
1.2	Werkwijze en strategie	10
1.2.1	Onderzoeksvragen	10
1.3	Assessmentrapport	11
1.3.1	Het archeologisch kader	11
1.4	Synthese en verwachting	13
1.4.1	Synthese: datering en interpretatie onderzoeksterrein	13
1.4.2	Archeologische verwachting.....	13
1.4.3	Potentieel op kennisvermeerdering	13
1.4.1	Onderzoeksvragen: antwoorden	14
1.5	Samenvatting.....	15
2	Gemotiveerd advies.....	16
3	Bijlagen	18
3.1	Lijst met figuren	18
3.2	Bouwplannen.....	18
3.2.1	Bouwplannen: bestaande situatie.....	18
3.2.2	Bouwplannen: toekomstige situatie.....	18
3.2.3	Zuidoost-Noordwest doorsnede projectgebied.....	18
4	Bibliografie	20

1 Bureauonderzoek

1.1 Beschrijvend gedeelte

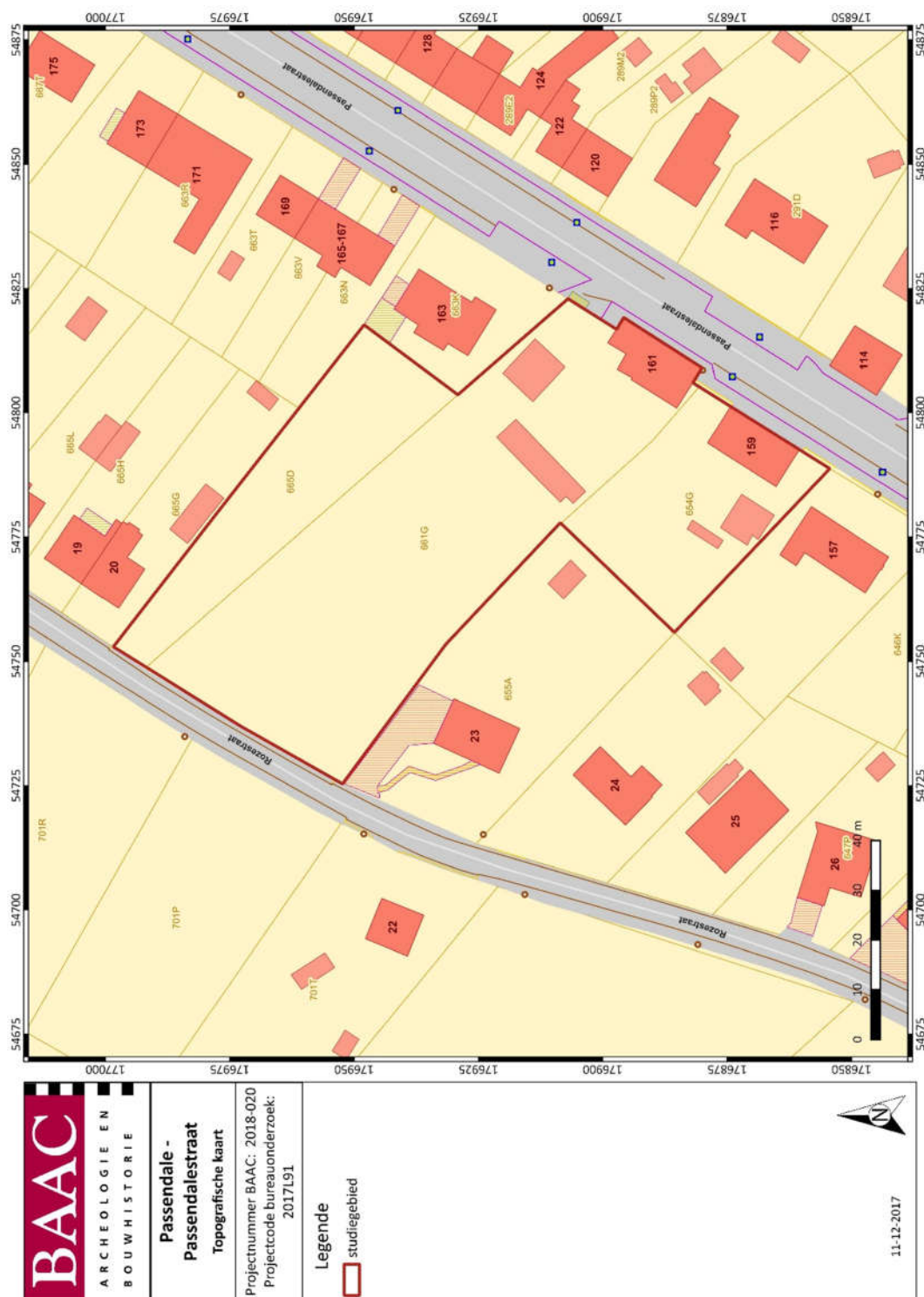
1.1.1 Administratieve gegevens

Naam site	Passendale, Passedalestraat	
Ligging	Passendalestraat Passendale West-Vlaanderen	
Kadaster	ZONNEBEKE 2e AFD/PASSENDALE/sectie D – nrs. 654G, 661G, 665D	
Coördinaten	N: x: 3.0148 y: 50.8955 O: x: 3.0156 y: 50.8949 Z: x: 3.0154 y: 50.8943 W: x: 3.0152 y: 50.8947	
Oppervlakte onderzoeksterrein	6.700m²	
Oppervlakte bodemingrepen	1.155m²	
Projectcode BAAC Vlaanderen	2018-0200	
Bureau- onderzoek	Projectcode	2017L91
	Erkend archeoloog	Tina Dyselinck 2015/00048
	Betrokken actoren	Jasper Billemont (veldwerkleider)



Figuur 1: Plangebied op topografische kaart¹

¹ AGIV 2017c



Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB)²

² AGIV 2017a

1.1.2 Juridisch kader en onderzoekstraject

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden, verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Het doel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen of, indien dit niet kan, het formuleren van maatregelen voor vervolgonderzoek waarbij het erfgoed *ex situ* wordt behouden.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen worden vernietigd, is een archeologisch onderzoek nodig. In eerste instantie wordt een **bureauonderzoek** uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het plangebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het plangebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het plangebied, kan het aangewezen zijn de gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren te onderzoeken middels een landschappelijk bodemonderzoek, een veldkartering en/of een geofysisch onderzoek. Deze onderzoeken maken alle deel uit van het **vooronderzoek zonder ingreep in de bodem**. Indien op basis van de resultaten van alle nodige facetten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem niet voldoende informatie verzameld kan worden om een onderbouwde uitspraak te doen aangaande de beslissing tot behoud *in situ*, vrijgave of opgraving van het terrein, moet in een volgende fase een vooronderzoek met ingreep in de bodem worden uitgevoerd.

Het doel van het eventueel **vooronderzoek met ingreep in de bodem** is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. De hiervoor aangewezen methoden zijn archeologische boringen, proefputten en/of proefsleuven. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om een eventuele site *in situ* te behouden of, indien dit niet kan, het opstellen van een programma van maatregelen voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen) in de vorm van een opgraving.

1.1.3 Aanleiding

Op het terrein zal door de initiatiefnemer een verkavelingsproject gerealiseerd worden. De geplande werken impliceren aanzienlijke bodemingrepen die qua omvang een directe bedreiging betekenen voor potentieel aanwezig archeologisch erfgoed. Eens het archeologisch bodemarchief aangetast of vernield wordt, betekent dit mogelijk een onomkeerbaar informatieverlies.

Naar aanleiding van de verkavelingsplannen van de opdrachtgever werd door BAAC Vlaanderen bvba reeds een bekrachtigde archeologienota opgesteld in oktober 2016 (ID: 1171). De archeologienota uit 2016 werd opgesteld in de visie dat het terrein verkaveld zou worden en dat alle eventueel aanwezige archeologie onherroepelijk vernietigd zouden worden.

Aangezien de plannen voor de verkaveling enigszins wijzigden na de indiening van de archeologienota in 2016, moet een nieuwe archeologienota opgesteld worden voor de nieuwe bouwaanvraag. Naar aanleiding van deze nieuwe verkavelingsaanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een nieuwe archeologienota opgemaakt.

Aanvullend moet opgemerkt worden dat er op 7 juli 2017 een decreetswijziging werd bekrachtigd door de Vlaamse Regering die enkele wijzigingen doorvoerde aan het bestaande Onroerenderfgoeddecreet. In deze decreetswijziging werd onder andere een aanpassing doorgevoerd voor verkavelingsaanvragen. In het originele Onroerenderfgoeddecreet werd voor deze verkavelingsaanvragen uitgegaan van een volledige verstoring van het projectgebied. Het decreet van 7 juli stelt echter dat enkel met de oppervlakte van de terreinen waarop werken uitgevoerd worden rekening dient te worden gehouden:

“...de oppervlakte van de terreinen waarop werkzaamheden uitgevoerd worden met het oog op het bouwrijp maken van de verkaveling en de oppervlakte van de kavels die verkocht en verhuurd zullen worden voor meer dan negen jaar, waarop een recht van erfpacht of opstal gevestigd zal worden of waarvoor een van die overdrachtsvormen aangeboden zal worden, zulks met het oog op woningbouw of de oprichting van constructies...”

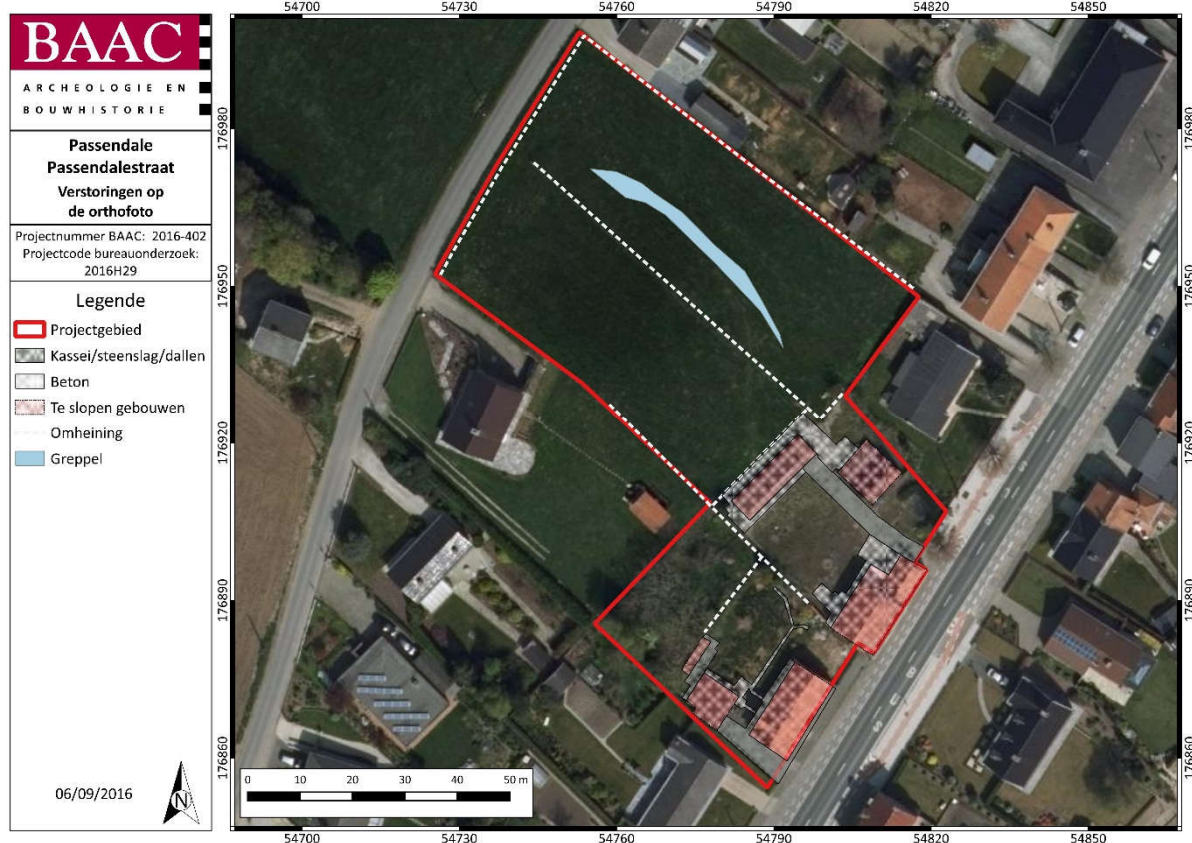
Na de wijziging op het decreet (van 7 juli 2017) zou voor het hier besproken projectgebied dus gelden dat enkel de oppervlakte van het projectgebied waar effectief werken uitgevoerd zullen worden in rekening kan worden gebracht voor verder onderzoek. De totale oppervlakte van het terrein waarop werkzaamheden uitgevoerd zullen worden, bedraagt 4641 m² (zie 1.1.5). Deze oppervlakte bedraagt dus nog steeds meer dan 3000 m². Wat de oppervlakte criteria betreft is een archeologienota bij deze dus volgens het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en de decreetswijziging van 7 juli nog steeds vereist. Aanvullend kan gesteld worden dat het projectgebied valt buiten een archeologische zone en komt niet voor op de kaart met geen archeologische waarden (GGA, gebieden geen archeologie). Een archeologienota dient dus bij de verkavelingsaanvraag te worden gevoegd.³

Daarnaast werden voor het plangebied en de directe omgeving geen waarden voor ‘beschermd onroerend erfgoed’ opgenomen in het Geoportaal.

1.1.4 Gekende verstoringen

Op het zuidelijk deel van het terrein vinden we enkele recente woningen met bijhorigheden terug.

³ <https://geo.onroerenderfgoed.be>.

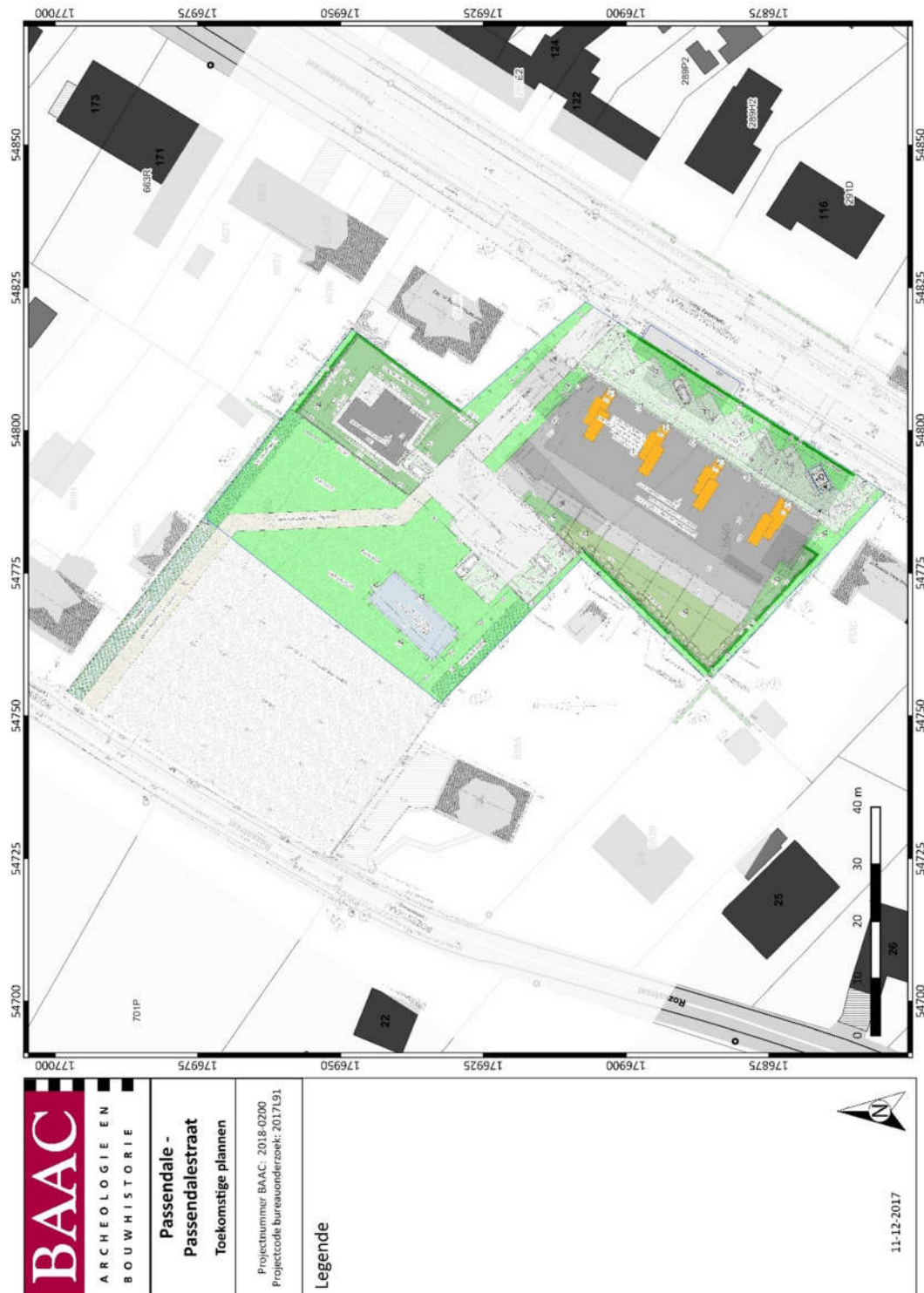


Figuur 3: Gekende versterking op het projectgebied⁴

1.1.5 Geplande werken en bodemingrepen

De opdrachtgever plant op het projectgebied onder meer een meergezinswoning bestaande uit verschillende appartementen met een parkeergarage. Onderstaande plannen en doorsneden illustreren deze ingrepen:

⁴ AGIV 2017b



Figuur 4: Uitvoeringsplannen binnen het projectgebied⁵

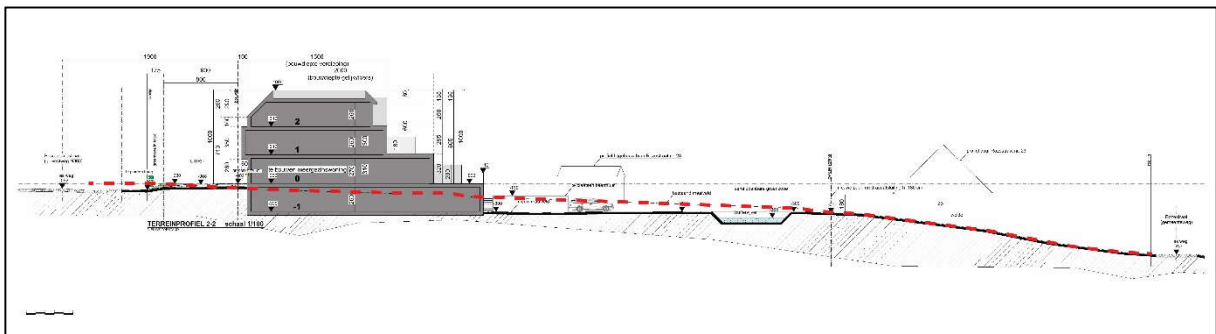
In de plannen wordt een groot appartementsblok voorzien centraal op het zuidelijke deel van het terrein. Tussen het blok en de huidige Passendalestraat wordt parking aangelegd. Ten noorden van het grote bouwblok wordt een toegangsweg vanaf de Passendalestraat tot de ondergrondse parkeergarage (tot -3.00 m onder het huidige maaiveld) en parkeergelegenheid achter het grote bouwblok. Ten noorden van deze toegangsweg, achter de het appartementsblok wordt nog een

⁵ AGIV 2017a

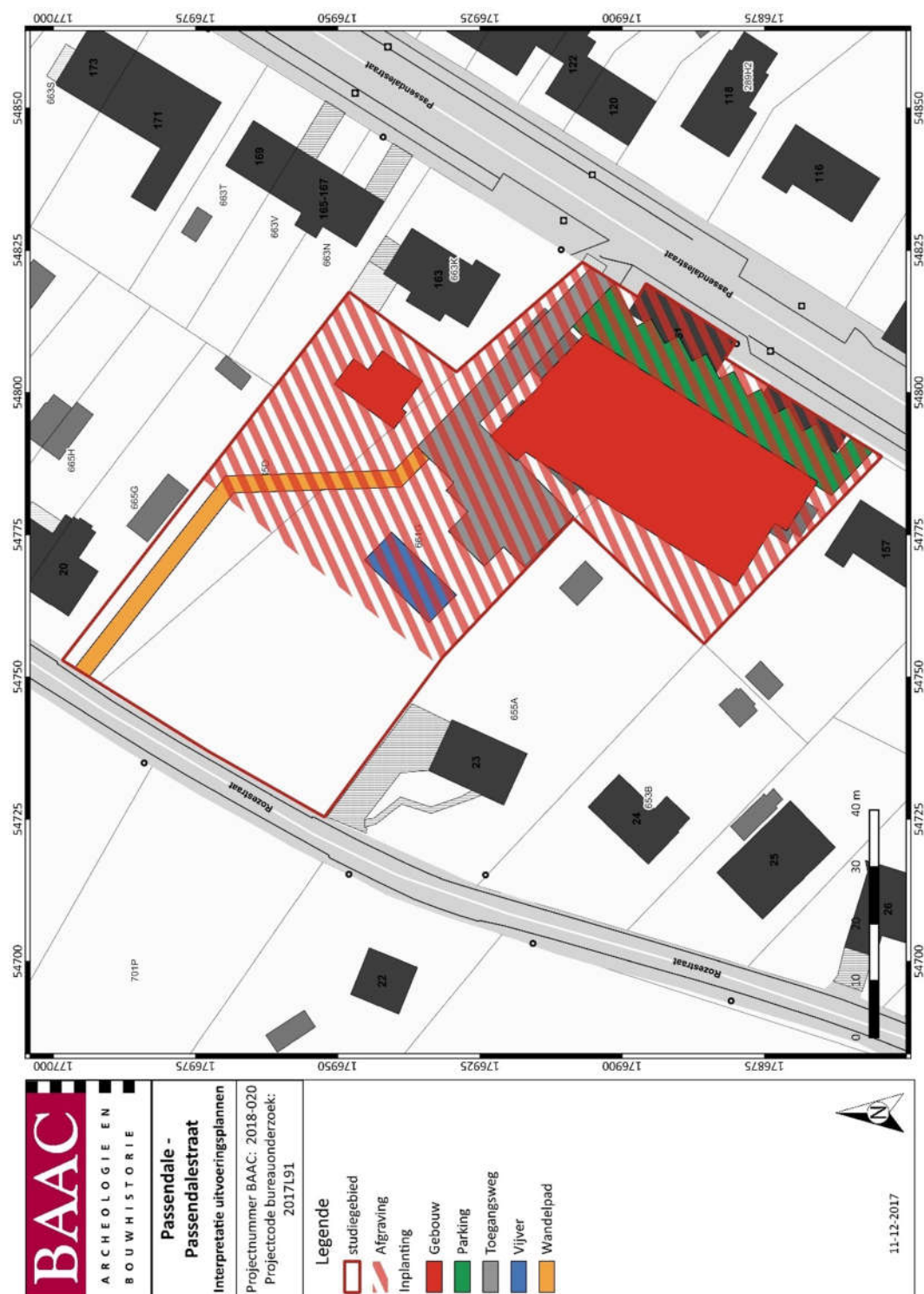
conciërgewoning voorzien en ten westen van het grote bouwblok, iets naar achter gelegen op de percelen, wordt een buffervijver voorzien.

Figuur 5 toont een zuidoost-noordwest doorsnede van de geplande werken. De rode stippellijn toont het huidige maaiveld. De figuur toont duidelijk hoe de zone ten zuiden van de geplande buffervijver (De zone tussen de buffervijver en de Passendalestraat) volledig rechtgetrokken wordt op het niveau van de parkeerkelder (3 m onder het maaiveld ter hoogte van de Passendalestraat). Ter plaatse helt het huidige maaiveld af van ongeveer 56,2 m TAW (ter hoogte van de Passendalestraat) tot ongeveer 53,2 m TAW (ter hoogte van de buffervijver). Het rechte trekken van het maaiveld impliceert hier dus een afgraving van ongeveer 3 m, ter hoogte van de Passendalestraat, die geleidelijk vermindert richting de buffervijver (Figuur 6 toont deze afgraving op een grondplan).

Dit betekent dus in principe een volledige vernietiging van het aanwezige bodemarchief in de zone tussen de buffervijver en de Passendalestraat. Zoals zichtbaar op Figuur 5 & Figuur 6 zijn er daarentegen ten noorden van de buffervijver geen wijzigingen gepland en blijft het huidige maaiveld bestaan. Op deze noordelijke zone vermelden we echter wel nog de geplande aanleg van een wandel- en fietsdoorsteek uit een waterdoorlatende verharding. Dit is echter slechts een oppervlakkige ingreep die de bovenkant van het maaiveld raakt en waarbij dus geen archeologisch erfgoed bedreigt wordt.



Figuur 5: Zuidoost-noordwest doorsnede van de geplande werken



Figuur 6: Schematische weergave van de impact van de uitvoeringsplannen⁶

1.1.6 Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

⁶ AGIV 2017a

1.2 Werkwijze en strategie

Een bureauonderzoek kadert binnen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. Het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem bereikt het doel van archeologisch vooronderzoek zonder de mogelijk aanwezige archeologische resten wezenlijk aan te tasten. Het bureauonderzoek bereikt het doel van archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door de studie van gekende of ontsloten informatiebronnen.

Binnen de opzet van deze archeologienota met beperkte samenstelling wordt enkel ingegaan op een doorslaggevend aspect van de bespreking van het onderzoeksterrein in zijn archeologisch kader (zie C.G.P.12.5.3.3.). Een confrontatie van dit aspect met de toekomstige werken wijst immers uit dat verder onderzoek in het kader van de toekomstige werken met aantoonbare zekerheid niet zal leiden tot nuttige kenniswinst. In deze archeologienota is het doorslaggevend aspect het **archeologisch kader**.

1.2.1 Onderzoeksvragen

Volgende onderzoeksvragen zullen in dit bureauonderzoek behandeld worden:

- Zijn er archeologische waarden aanwezig binnen het onderzoeksterrein?

1.3 Assessmentrapport

Binnen het assessmentrapport wordt enkel ingegaan op het **Archeologisch kader** van het onderzoeksterrein. Wanneer men dit kader (met als **doorslaggevend aspect de reeds bekrachtigde archeologienota**) confronteert met de krijtlijnen van de toekomstige werken, kan men immers besluiten dat verder onderzoek in het kader van de toekomstige werken met aantoonbare zekerheid niet zal leiden tot nuttige kenniswinst

1.3.1 Het archeologisch kader

Zoals reeds aangehaald in paragraaf 1.1.3 werd door BAAC Vlaanderen bvba reeds een bekrachtigde archeologienota opgesteld voor de projectlocatie in oktober 2016 (ID: 1171)⁷.

De bekrachtigde archeologienota bestond uit een bureauonderzoek, zonder ingreep in de bodem, een landschappelijk bodemonderzoek voor het zuidelijke deel van het projectgebied en een proefsleuvenonderzoek voor het noordelijke deel van het projectgebied.

De uitgevoerde bureaustudie wees uit dat men vooral relictendaterende uit de Eerste Wereldoorlog zou kunnen aantreffen op het projectgebied. Diezelfde oorlog heeft overigens het landschap dermate geroerd dat archeologische sporen en vondsten daterende uit oudere periodes vermoedelijk in grote mate vernield zijn.

Een aansluitend proefsleuvenonderzoek zou op de noordelijke zone definitief de aan- of afwezigheid van een potentieel waardevol archeologisch bodemarchief aantonen. Tijdens het onderzoek werden verschillende sporen uit de eerste wereldoorlog aangesneden. Afgezien van de verschillende bomkraters kenmerken de sporen zich door een vrij geïsoleerde ligging. De sporen behoorden niet tot complexe sporencombinaties of complexen. Het lag bovendien niet binnen de verwachting dat er zich binnen de noordelijke zone van het onderzoeksterrein nog relevante sporen uit de eerste wereldoorlog zullen bevinden. Alle zones waar volgens de bureaustudie interessante sporen zouden kunnen bevinden werden onderzocht. Wat oudere sporen betreft werd gesteld dat de kans dat ze aanwezig zouden zijn bijzonder laag zou zijn. Afgezien van het feit dat een groot deel van deze sporen reeds ernstig beschadigd werd tijdens de beschietingen van de eerste wereldoorlog werden er tijdens het proefsleuvenonderzoek geen aangetroffen. De complexwaarde van het te verwachten archeologische ensemble bij verder vervolgonderzoek werd dus als laag tot zeer laag ingeschat.

Op de zuidelijke zone werd een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd aan de hand van enkele landschappelijke boringen. Tijdens dit onderzoek zouden niet enkel verschillende landschappelijke boringen gezet worden maar ook zou het terreinbezoek toelaten verschillende observaties te doen die mee de mate van verstoring van het terrein zouden kunnen inschatten. De resultaten van dit onderzoek, in combinatie met het reeds uitgevoerde onderzoek op de noordelijke zone, zouden toelaten een inschatting te maken over de noodzaak van eventueel verder (voor)onderzoek met ingreep in de bodem. Tijdens het terreinwerk konden verschillende observaties gedaan worden van aanvullende verstoringen ter hoogte van de zuidelijke zone van het terrein. De beschreven verstoringen hebben als gevolg dat de plaatsen op het terrein waar nog een intact bodemarchief aanwezig is erg geïsoleerd en versnipperd van aard zijn. Deze versnippering van het terrein heeft een directe invloed op de complexwaarde van het nog bewaarde archeologische bodemarchief en bijgevolg werd het potentieel op kenniswinst voor dit deel van het terrein als laag ingeschat.

⁷ BILLEMONT et al. 2016

Over het algemeen stelde het onderzoek dat de complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek aan te raden. BAAC stelt vast dat vervolgonderzoek voor het plangebied onder de vorm van een opgraving niet te verantwoorden is. Aangezien de afwezigheid van een waardevolle archeologische site en dus het ontbreken van een potentieel op kennisvermeerdering werd aangetoond binnen de archeologienota, werd hij conform paragraaf 5.2 van de CGP als volledig beschouwd en dan ook bekrachtigd.

1.4 Synthese en verwachting

1.4.1 Synthese: datering en interpretatie onderzoeksterrein

Gezien de opzet van de *Archeologienota met Beperkte Samenstelling* werden binnen het onderzoeksterrein geen concrete archeologische sites of ensembles vastgesteld. Wel kan aan de hand van het specifieke archeologische kader vastgesteld worden dat verder archeologisch onderzoek op de projectlocatie geen waardevolle kenniswinst kan opleveren.

1.4.2 Archeologische verwachting

Gezien de archeologienota uit 2016 betrekking had op identiek hetzelfde plangebied én bovendien uitgang van een volledige potentiële vernietiging van het aanwezige archeologische archief kan voor de voorliggende archeologienota dezelfde archeologische verwachting overgenomen worden:

“Wat oudere sporen betreft kan gesteld worden dat de kans op het aantreffen ervan erg laag is. Zo zullen niet alleen de hierboven beschreven verstoringen eventuele oude sporen vernietigd hebben, ook de beschietingen tijdens de eerste wereldoorlog hadden een zware impact op het bewaarde bodemarchief. Aanvullend kunnen we aanhalen dat tijdens het proefsleuvenonderzoek op de noordelijke zone geen enkel ouder spoor aangesneden kon worden.

Wat de sporen uit de eerste wereldoorlog betreft zullen deze ook een erg versnipperde en geïsoleerde aard hebben als gevolg van de aangebrachte recente verstoringen. Het onderzoek van de loopgraaf in de noordelijke zone kon aantonen dat het hier naar alle waarschijnlijkheid om sterk versnipperde en geïsoleerde structuren gaat. De sporen die opgemerkt werden op de luchtfoto's zijn geen complexe loopgraafsystemen maar veeleer lokaal uitgebouwde bomkraters en geïmproviseerde loopgraven die solitair van aard zijn. Dit alles heeft als gevolg dat er ook voor dit type sporen slechts een lage complexwaarde en een erg beperkte kennisvermeerdering mogelijk is.”⁸

1.4.3 Potentieel op kennisvermeerdering

Gezien de archeologienota uit 2016 betrekking had op identiek hetzelfde plangebied én bovendien uitgang van een volledige potentiële vernietiging van het aanwezige archeologische archief kan voor de voorliggende archeologienota hetzelfde potentieel op kennisvermeerdering overgenomen worden:

Het programma van maatregelen bij de bekrachtigde archeologienota stelt dat:

“Het onderzoek kon aantonen dat voor de sporen die in de eerste wereldoorlog gedateerd kunnen worden gesteld kan worden dat ze eerder geïsoleerd liggen. Dit betekent dat ze slechts een kleine complexwaarde kennen en bovendien slechts een beperkte meerwaarde betekenen naast het historische onderzoek. Gezien de zeer lage verwachting op het aantreffen van oudere sporen bij eventueel verder onderzoek kan men stellen dat het potentieel op kennisvermeerdering binnen de zone van het onderzoeksterrein laag is.”⁹

⁸ BILLEMONT et al. 2016

⁹ BILLEMONT et al. 2016

1.4.1 Onderzoeksvragen: antwoorden

- Zijn er archeologische waarden aanwezig binnen het onderzoeksterrein?

De archeologienota die in 2016 reeds bekrachtigd werd, kon aantonen dat er zich in het projectgebied inderdaad enkele sporen bevonden die in de Eerste Wereldoorlog gedateerd kunnen worden. De sporen liggen echter vrij geïsoleerd en hebben dus op zich een lage complexwaarde waarbinnen slechts een kleine kenniswinst kan gerealiseerd worden. Oudere sporen werden niet aangetroffen binnen het onderzoek.

1.5 Samenvatting

Deze archeologienota werd opgesteld naar aanleiding van een geplande verkaveling langs de Passendalestraat in Passendale, Zonnebeke. Voor de projectlocatie werd in 2016 al een eerdere, ondertussen bekrachtigde, archeologienota opgesteld. Het advies van de archeologienota uit 2016 stelde dat er, op basis van het ontbreken van enig potentieel op kennisvermeerdering, geen verdere onderzoek zou geadviseerd worden. Gezien de archeologienota uit 2016 betrekking had op identiek hetzelfde plangebied én bovendien uitging van een volledige potentiële vernietiging van het aanwezige archeologische archief kan voor de voorliggende archeologienota advies overgenomen worden waarbinnen geen verder onderzoek geadviseerd wordt.

2 Gemotiveerd advies

Afwezigheid van een archeologische site:

Zoals reeds aangehaald kon het onderzoek in het kader van de reeds bekrachtigde archeologienota aantonen dat er slechts enkele sporen verwacht kunnen worden die binnen de eerste wereldoorlog gedateerd kunnen worden. Door een geïsoleerde ligging, lage intrinsieke archeologische waarde en kleine complexwaarde kan in principe niet gesproken worden van een archeologische site. Verder onderzoek ter plaatse kan dus slechts een zeer beperkte meerwaarde betekenen als aanvulling op het historische onderzoek. Ook het feit dat er tijdens het onderzoek geen oudere sporen aangetroffen werden, toont aan dat een oudere archeologische sporensite hier niet verwacht wordt.

Impactbepaling:

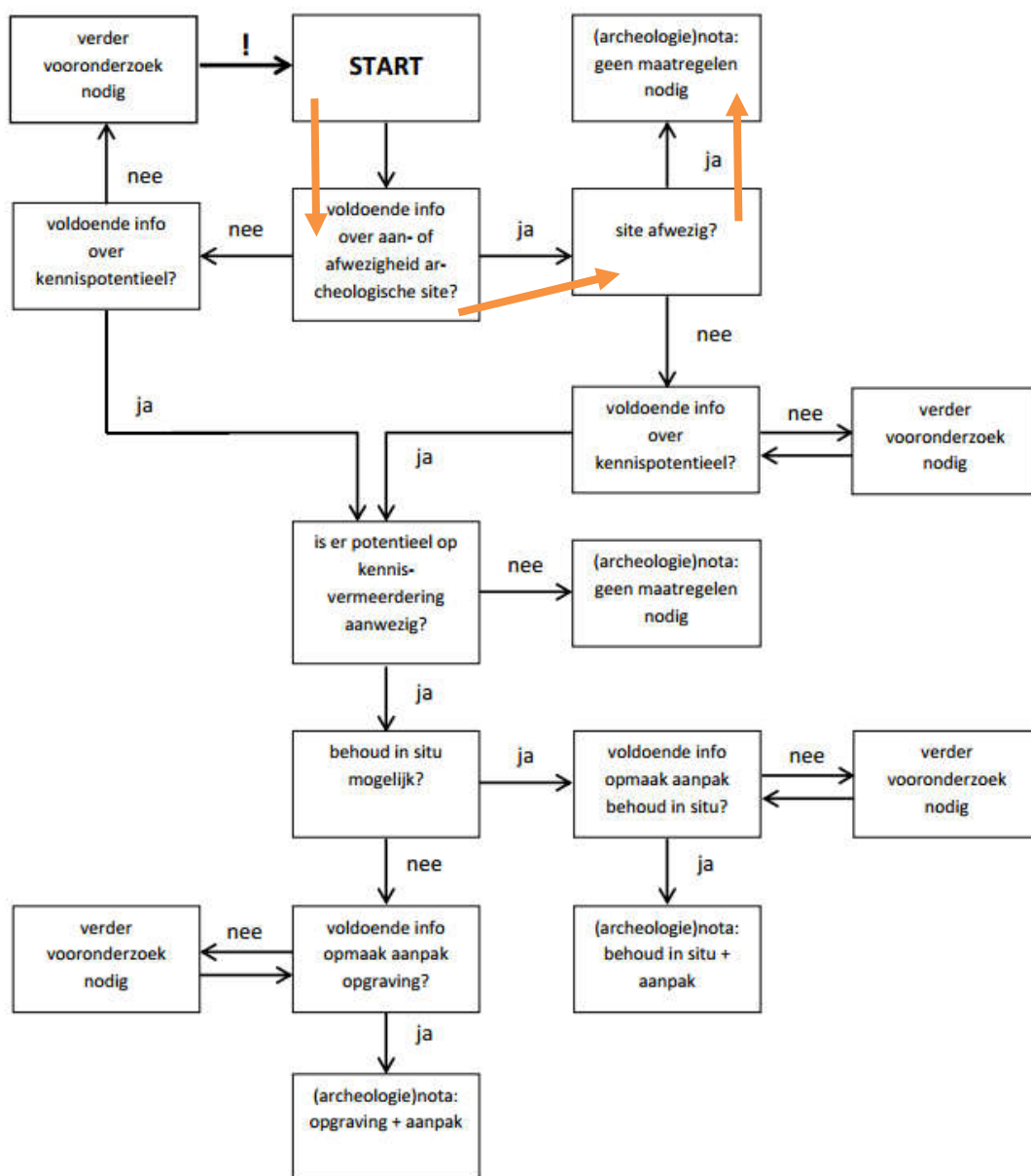
De impact van de geplande werken op het aanwezige bodemarchief is groot. De volledige zone tussen de geplande buffervijver en de Passendalestraat wordt zwaar geraakt (zie 1.1.5). Een voorgaande bekrachtigde archeologienota kon echter aantonen dat er ter plaatse slechts een zeer kleine archeologische verwachting geciteerd kan worden. De archeologienota kon aantonen dat er ter plaatse geen archeologische site verwacht wordt.

Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek:

Gezien de beperkte archeologische waarde van het aangelegde archeologisch ensemble en het ontbreken van enig onderzoekspotentieel, wordt geen verder onderzoek naar dit ensemble geadviseerd.

Volgens onderstaande beslissingsboom kan dus gesteld worden dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn.

- Voldoende info over de aan- of afwezigheid van een archeologische site? **Ja**
- Site afwezig? **Ja**, door het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek en landschappelijk onderzoek binnen het plangebied kon aangetoond worden dat er zich geen waardevolle archeologische site op het projectgebied bevond.
- Archeologienota: geen maatregelen nodig



Figuur 7: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.¹⁰

¹⁰ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016, fig.3.

3 Bijlagen

3.1 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied op topografische kaart	2
Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB)	3
Figuur 3: Gekende verstoring op het projectgebied	6
Figuur 4: Uitvoeringsplannen binnen het projectgebied	7
Figuur 5: Zuidoost-noordwest doorsnede van de geplande werken	8
Figuur 6: Schematische weergave van de impact van de uitvoeringsplannen	9
Figuur 7: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.....	17

3.2 Bouwplannen

3.2.1 Bouwplannen: bestaande situatie

3.2.2 Bouwplannen: toekomstige situatie

3.2.3 Zuidoost-Noordwest doorsnede projectgebied

3.3 Plannenlijst

Projectcode Passendale Passendalestraat	2017L91
onderwerp	Plannenlijst
plannummer	Figuur 1
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	1:5000
Aanmaakwijze	Digitaal
datum	11/12/2017
plannummer	Figuur 2
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	1:500
Aanmaakwijze	Digitaal
datum	11/12/2017
plannummer	Figuur 3
Type plan	Grondplan
Onderwerp plan	Gekende verstoringen
Aanmaakschaal	1:550 (op plannen kijken)
Aanmaakwijze	digitaal
datum	11/12/2017
plannummer	Figuur 4
Type plan	Grondplan
Onderwerp plan	Uitvoeringsplannen
Aanmaakschaal	1:1
Aanmaakwijze	Digitaal
datum	11/12/2017
plannummer	Figuur 6
Type plan	Grondplan
Onderwerp plan	Schematische uitvoeringsplannen
Aanmaakschaal	1:550
Aanmaakwijze	Digitaal

datum	11/12//2017

4 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

AGIV, 2017a. Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen: Grootchalig Referentiebestand (GRB).

AGIV, 2017b. Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen: Orthofotomozaïek, kleinschalig, zomeropnamen, kleur, 1971, Vlaanderen. Available at: <http://www.geopunt.be>.

AGIV, 2017c. Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen: Topografische Kaart NGI 1:10000 raster, klassieke reeks. Available at: <http://www.geopunt.be>.

BILLEMONT, J., VERBEKE, E. & VAN DER DOOREN, L., 2016. *Archeologienota Passendale - Passendalestraat. Verslag van Resultaten*, Gent.