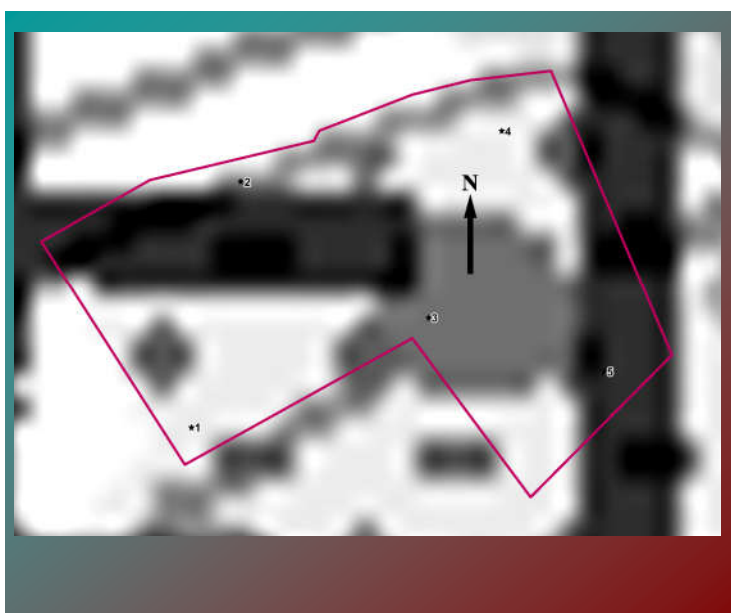


Kiezelstraat te Hoeselt (gem. Hoeselt)

Programma van Maatregelen



G. De Nutte, T. Deville en S. Houbrechts

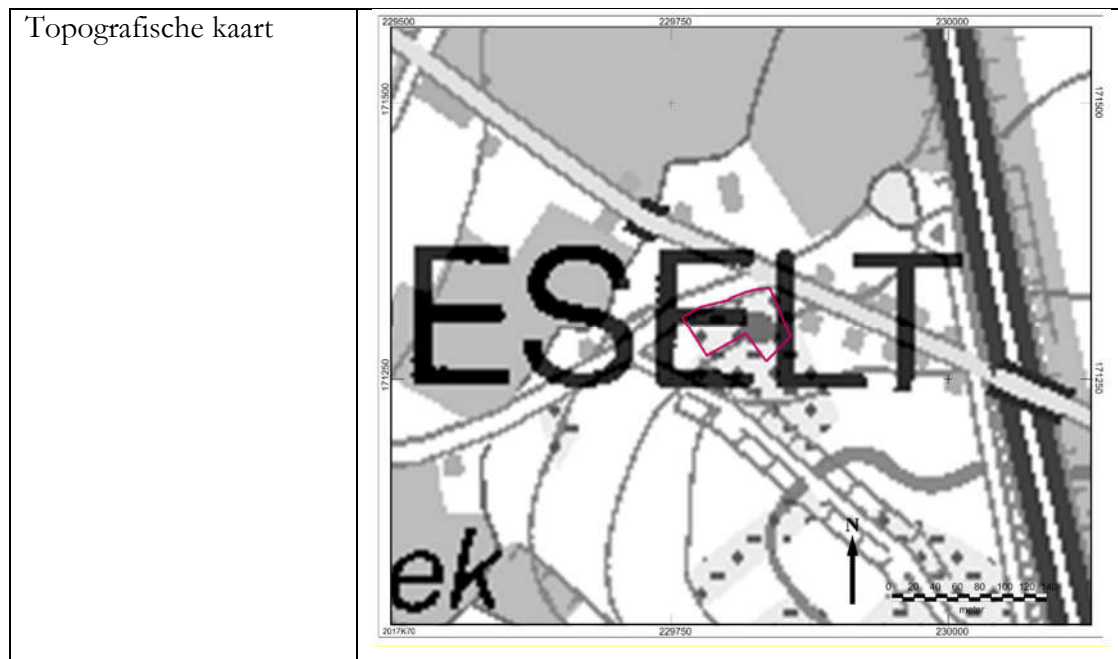
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. <i>Programma van Maatregelen voor vrijgave</i>.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	4
2.4. Waardering van de archeologische site	5
2.5. Impactbepaling	6
2.6. Bepaling van maatregelen	7

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017K70 (bureauonderzoek) en 2017K209 (landschappelijk booronderzoek)
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Hoeselt
Deelgemeente	Hoeselt
Plaats	Kiezelstraat
Toponiem	Broek Volmolen
Bounding Box	X: 229747.85 Y: 171330.98 X: 229862.14 Y: 171256.11
Kadastrale gegevens	Gemeente: Hoeselt Afdeling: 1 Sectie: G Nrs.: 768v en 769b.
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Voor het plangebied is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven (voorlopig) weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek én landschappelijke booronderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er onvoldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en

conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven.

Naar aanleiding daarvan wordt in eerste instantie een landschappelijk booronderzoek geadviseerd.

Deze specifieke resultaten zullen namelijk bepalend zijn of andere onderzoeken zoals verkennend archeologisch booronderzoek, karterend archeologisch booronderzoek, proefputten gericht op steentijdonderzoek (jager-verzamelaars) en/of landbouwers (proefsleuven) noodzakelijk zullen zijn of niet.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Bijgevolg is de afweging gemaakt om een vrijgave te realiseren voor verder archeologisch (vervolg)onderzoek in het kader van onderhavige werken. Om die reden werd evenzeer geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijke booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek werd voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars een hoge trefkans opgesteld. Volgens het DHM, de kwartairgeologische kaart en de cartografische bronnen situeert het plangebied zich ter hoogte van een gradiëntzone. Namelijk de transitiehelling richting de Demerdal.

Voor eventuele aanwezige resten uit het Mesolithicum geldt echter wellicht eerder een slechte gaafheid en conservering. Voor eventuele jager-verzamelaars vindplaatsen uit het

Laat-Paleolithicum is dit onbekend maar kan wellicht nog als matig tot goed beschouwd worden betreffende de gaafheid en conservering.

Volgens het DHM, de kwartairgeologische kaart en de cartografische bronnen doet er zich een landschappelijke knikpunt voor. Namelijk de transitiehelling ten opzichte van de Demervallei. Op basis hiervan geldt een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen van nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18e eeuw specifiek.

Historische kaarten tonen aan dat een deel van het plangebied minstens vanaf de late 18e eeuw onbebouwd was. Om deze reden wordt eveneens een hoge trefkans toegekend voor nederzettingen (bewoning) vanaf de late 18e eeuw.

De archeologische gaafheid en conservering is onbekend maar wordt voorlopig als goed tot matig beschouwd.

Onderhavig plangebied betreft geen natte context. De archeologische verwachting wordt dan ook logischerwijs als laag in geschat.

De resultaten van het landschappelijk booronderzoek hebben echter aangetoond dat de bodemopbouw van die aard is dat archeologische vervolgonderzoek niet meer zinvol is.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat op basis van het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek:

De vastgestelde bodemopbouw is van die aard dat archeologische vervolgonderzoek niet meer zinvol is. Het archeologische relevante niveau is namelijk al enkele tientallen

decimeters onthoofd. Dit betekent dat de “oppervlakkige” vondstspreading van jager-verzamelaars als de (on)diepere sporen van landbouwers reed volledig vernield en verstoord zijn en dat deze niet meer bewaard zijn gebleven.

Het potentieel tot kennisvermeerdering is zeer klein tot zelfs onbestaande.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Binnen de contouren van het plangebied hoopt men weldra een verkaveling te realiseren.

In totaal gaat het hierbij om een oppervlakte van ongeveer 3 744 m².

Concreet gaat het om 6 kavels.

Inzake de toekomstige verstoring en dit ter hoogte van de individuele bouwlotten zijn momenteel weinig gegevens bekend. Gezien er geen restricties zijn opgenomen in de verkavelingsvoorwaarden is men vrij om een ondergronds niveau aan te leggen of bv. een zwembad of vijver in de tuinzone. Huizen kunnen op funderingsplaat, kruipkelder of kelder gebouwd worden.

Aangezien de plannen nog niet definitief zijn, de funderingswijze bepaald wordt door de uitvoerende aannemer als verder geen bijzondere verkavelingsrestricties wordt er uit gegaan van een worst-case scenario ter hoogte van de woonkavels waarbij geroerd zal worden tot in de archeologisch relevante niveaus.

Voorlopig is er ook sprake van kelderniveau's. Gezien het plangebied intern enorme hoogteverschillen vertoont, zal de aanzet van de keldervloer overheen de zes woningen zich situeren op 1,85 – 3,75 m beneden het maaiveld oftewel op 61,38 en 59,88 m +TAW).

Het landschappelijk heeft aangetoond dat het archeologische relevante niveau hierbij al grotendeels verstoord en vernield is door helling erosie.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen en de aard van de toekomstige werkzaamheden getoetst tegenover de vastgestelde aard van de helling erosie en hierdoor het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering bijgevolg de afweging gemaakt om een vrijgave te realiseren voor verder archeologisch (vervolg)onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft hierbij dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.