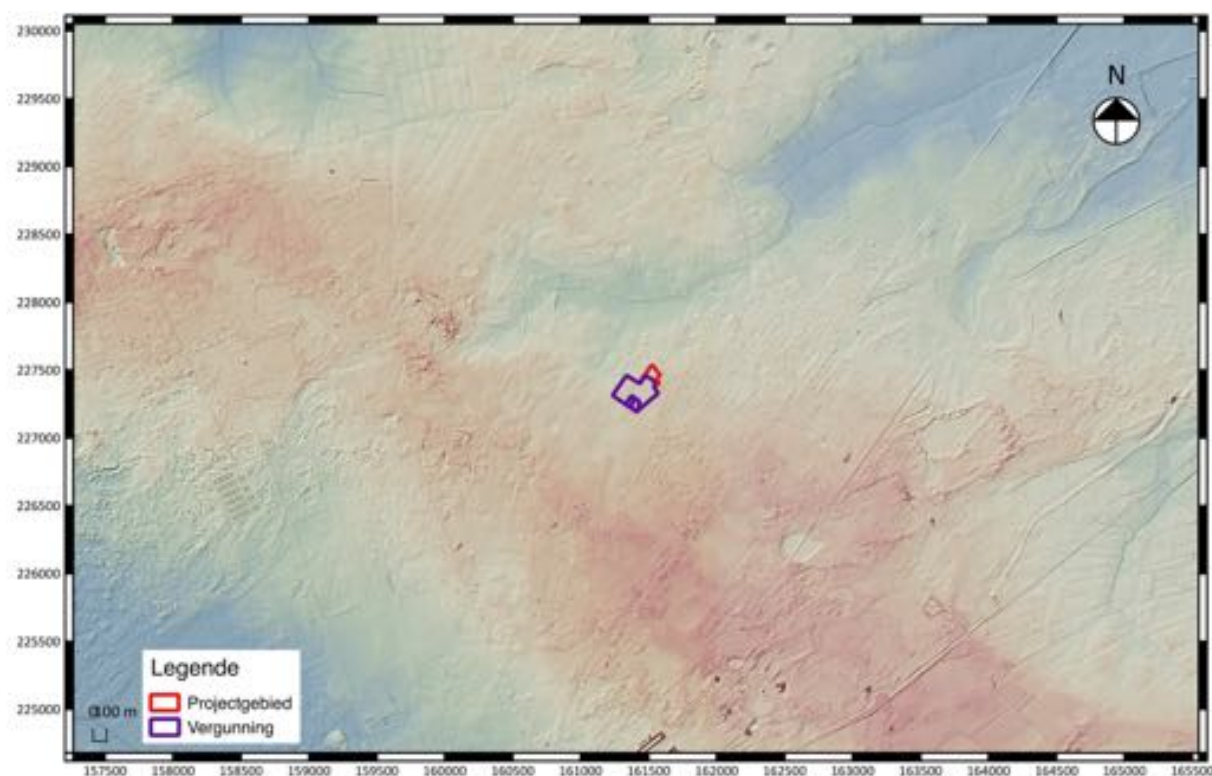


Archeologienota: Wuustwezel – Sportpark (Gooreind)



Marjolein van der Waa
Sara Claessens

Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba

Archeologienota: Wuustwezel – Sportpark (Gooreind)

**Marjolein van der Waa
Sara Claessens**

**Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeologienota: Wuustwezel – Sportpark (Gooreind)

Initiatiefnemer:	Gemeente Wuustwezel
Projectleiding:	Maarten Smeets
Erkend archeoloog:	Marjolein van der Waa
Auteurs:	Sara Claessens, Marjolein van der Waa
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek	p. 3
1.1 Beschrijvend gedeelte	p. 3
1.1.1 Administratieve gegevens	p. 3
1.1.2 Archeologische voorkennis	p. 5
1.1.3 Onderzoeksopdracht	p. 6
Vraagstelling	p. 7
Randvoorwaarden	p. 7
Beschrijving geplande werken	p. 7
<i>Huidige situatie</i>	p. 7
<i>Geplande werken</i>	p. 9
1.1.4 Werkwijze en motivering bronselectie	p. 12
1.2 Assessmentrapport	p. 13
1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 13
1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied	p. 18
1.2.3 Archeologisch kader van het projectgebied	p. 22
1.2.3.1 <i>Gekende archeologische waarden</i>	p. 22
1.2.3.2 <i>Gebieden "geen archeologisch erfgoed"</i>	p. 23
1.2.3.3 <i>Beschermde archeologische sites</i>	p. 23
1.2.4 Archeologische verwachting (datering en interpretatie)	p. 25
1.2.5 Synthese en beantwoording onderzoeksvragen	p. 25
Hoofdstuk 2 Landschappelijk booronderzoek	p. 27
2.1 Beschrijvend gedeelte	p. 27
2.1.1 Administratieve gegevens	p. 27
2.1.2 Microreliëf en bodem	p. 28
2.1.3 Onderzoeksopdracht	p. 31
2.1.4 Onderzoeksmethode en -technieken	p. 31
<i>Methode</i>	p. 31
<i>Technieken en motiveringen</i>	p. 31
2.2 Assesmentrapport	p. 33
2.2.1 Resultaten van het landschappelijk booronderzoek	p. 33
2.2.1.1 <i>Bodem zonder B-horizont</i>	p. 35
2.2.1.2 <i>Bodem met B-horizont</i>	p. 35
2.2.1.3 <i>Bodem met restanten van een E-horizont</i>	p. 36
2.2.2 Interpretatie van het onderzochte gebied	p. 37
2.2.3 Synthese	p. 38
Hoofdstuk 3 Proefsleuvenonderzoek	p. 40
3.1 Beschrijvend gedeelte	p. 40
3.1.1 Administratieve gegevens	p. 41
3.1.2 Vraagstelling en onderzoeksopdracht	p. 41
3.1.3 Afbakening van het te onderzoeken gebied	p. 42
3.1.4 Onderzoekstrategie, methoden en technieken	p. 43
3.1.5 Afwijkingen	p. 44
3.2 Assessment	
3.2.1 Resultaten van het proefsleuvenonderzoek	p. 48
3.2.1.1 Lithostatigrafische opbouw	p. 48
3.2.1.2 Sporen- en vondstebestand	p. 53
3.2.2 Interpretatie van het onderzochte gebied	p. 57
3.2.3 Synthese	p. 58

Hoofdstuk 4	Programma van maatregelen	p. 60
4.1	Beschrijvend gedeelte	p. 60
4.2	Gemotiveerd advies	p. 62
4.3	Programma van maatregelen voor vooronderzoek in uitgesteld traject	p. 62
4.3.1	Aanleiding van het vervolgonderzoek	p. 62
4.3.2	Resultaten van het bureauonderzoek	p. 63
4.3.3	Resultaten van het landschappelijk booronderzoek	p. 63
4.3.4	Resultaten van het proefsleuvenonderzoek fase 1	p. 64
4.3.5	Aanbevelingen	p. 64
4.3.6	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	p. 64
4.3.7	Onderzoekstechnieken	p. 68
4.3.8	Voorziene afwijkingen van de Code Goede Praktijk	p. 69
Bibliografie		
Bijlagen		
1.	Plannenlijst	
2.	Foto's landschappelijke boringen	
3.	Foto-inventaris landschappelijke boringen	
4.	Landschappelijke boorbeschrijvingen	
5.	Sporeninventaris proefsleuvenonderzoek	
6.	Foto-inventaris proefsleuvenonderzoek	
7.	Profielbeschrijvingen proefsleuvenonderzoek	
8.	Allesporenplan A0	
9.	Inplantingsplan	

Hoofdstuk 3 Proefsleuvenonderzoek

3.1 Beschrijvend gedeelte

Projectcode:	2017L126 (proefsleuvenonderzoek)
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande bouwaanvraag met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 60925 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m ² of meer bedraagt (Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Marjolein van der Waa OE/ERK/Archeoloog/2017/00177, Studiebureau Archeologie bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Locatie:	Wuustwezel, Gooreind (fig. 1.1 en 1.2) Bounding box: punt 1: x= 161233, y= 227192 punt 2: x= 161584, y= 227540 Afd. 2, Sectie H, Percelen 7P6, 7A6, 7K6, 7H6, 7N6, 67V2
Periode uitvoering:	13-12-2017 t/m 27-12-2017
Relevante termen³⁰:	Steentijd, Romeinse periode
Bebouwde zones:	De aanwezige atletiekpiste, parking en toegangswegen blijven in gebruik tot de nieuwe piste af is.

³⁰ Thesaurus: <https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

3.1.2 Vraagstelling en onderzoeksopdracht

De doelstelling van een vooronderzoek met ingreep in de bodem is het nagaan of archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte, om een inschatting te kunnen maken van de versturende impact van de geplande werken. Verder dient een vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering dat aanwezig is op het terrein. Op die manier kunnen beargumenteerde uitspraken worden gedaan over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt, maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven³¹.

Daarnaast wordt beoordeeld of de data gegenereerd door het vooronderzoek met ingreep in de bodem bijkomende informatie bieden die de hypothesen gebaseerd op het bureauonderzoek bevestigen, ontkrachten of nuanceren op vlak van de opbouw van de ondergrond, de aanwezigheid van intacte bodems, de verstoringsgraad van het terrein en de eerder geformuleerde archeologische verwachtingen.

De volgende onderzoeksvragen worden daarbij behandeld:

- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context?
- Zijn er tekenen van erosie of (andere) verstoringen?
- Zijn er archeologische sporen en/of vondstenconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de afbakening hiervan in ruimte en tijd?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de aard en datering van de aanwezige archeologische sporen?
- Naar welke activiteit of soort site verwijzen de sporen?
- Zijn er sporen uit één of meerdere periodes aanwezig?
- Is verder archeologisch onderzoek nodig? Zo ja, welke zones komen in aanmerking voor vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn relevant bij een vervolgonderzoek?
- Is voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welke type(s) van staalnamen en in welke hoeveelheden kunnen kenniswinst opleveren?

Het proefsleuvenonderzoek (en het vooronderzoek in zijn geheel) kan als volledig beschouwd worden als er voldoende informatie werd gegenereerd om:

- Een te bekrachtigen nota op te maken die de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende staft.
- Een te bekrachtigen nota op te maken die het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering afdoende staft.
- Een te bekrachtigen nota op te maken die de mogelijkheid voor een behoud *in situ* staft en een plan van aanpak hiervoor biedt.

³¹ Zoals in overeenstemming met de Code Goede Praktijk 2.0, artikel 8.6.

- Een te bekrachtigen nota op te maken die de noodzaak voor verder archeologisch onderzoek staft en een plan van aanpak hiervoor biedt.

3.1.3 Afbakening van het te onderzoeken gebied

Naar uitdrukkelijke wens van de opdrachtgever dient het veldwerk in 2 fasen uitgevoerd te worden. De geplande bouwwerkzaamheden omvatten de aanleg van een nieuwe atletiekbaan in het oosten van het terrein. Men plant echter de oude atletiekbaan in gebruik te houden, tot op het moment dat de nieuwe atletiekbaan gereed is. Hierdoor dient veldwerk met ingreep in de bodem in 2 fasen plaats te vinden. Het oostelijk deel van het terrein is nu vrij toegankelijk voor veldwerk en met het onderzoeken van de westelijke helft moet gewacht worden totdat de oude atletiekbaan kan worden afgebroken. De oude atletiekbaan kan pas worden afgebroken na de nieuwbouw van de nieuwe atletiekbaan, die op haar beurt pas kan starten nadat dat deel van het terrein volledig archeologisch onderzocht is.

Hieronder staat het faseringsplan van het veldwerk voorgesteld, met een indeling tussen fase 1 en fase 2. De reden waarom de onderste strook op het westelijk deel betrokken is bij fase 1, is omdat de start van de bouwwerkzaamheden bestaat uit de aanleg van een parkeerplaats op deze strook (ook weer de wens van de opdrachtgever). Het bureauonderzoek hierboven heeft afdoende gestaafd dat er zich in de zuidoostelijke hoek een afgraving heeft plaatsgevonden die alle eventueel aanwezige relevante archeologie heeft vernietigd. Voorgesteld wordt om deze zone uit te sluiten van verder onderzoek. Fase 1 bestaat in totaal uit ca. 30223 m² en fase 2 heeft een oppervlakte van ca. 17487 m².



Fig. 3.1: Afbakening van de te onderzoeken zones (fase 1 = paars, fase 2 = blauw).

3.1.4 Onderzoeksstrategie, methode en technieken

De onderstaande paragraaf betreft een tekstuele beschrijving van de keuzes die zijn gemaakt met betrekking tot de onderzoeksstrategie, -technieken en -methoden, conform hoofdstukken 5 en 8.6 van de Code Goede Praktijk 2.0. Het betreft een terrein zonder complexe verticale stratigrafie, dus tevens zijn de bijkomende bepalingen uit paragraaf 8.6.2 van de CGP 2.0 van toepassing.

Motivering onderzoeksmethode en -strategie

Na de uitvoering van het bureauonderzoek (2017K74) en het landschappelijk booronderzoek (2017K75) kan de afwezigheid van een archeologische site niet voldoende worden gestaafd en kan er overeenkomstig niet voldoende informatie worden gegenereerd over het mogelijke kennispotentieel van dit terrein. Na uitvoering van het landschappelijk booronderzoek kon geen paleobodem worden vastgesteld waarin *in situ* steentijd artefactensites vervat kunnen zitten en krachtens deze voorwaarde (genoemd in de bekrachtigde melding (zie p. 41 in de melding) voor deze ingreep in de bodem) kan direct worden overgegaan tot een proefsleuvenonderzoek; de methode die voor dit terrein het meest nuttig werd geacht. Een proefsleuvenonderzoek laat immers toe om met een minimum aan bodemverstoring een goed ruimtelijk inzicht te verkrijgen over eventuele aanwezige archeologische waarden op het terrein. Omwille daarvan en vanwege het feit dat er geen complexe verticale stratigrafie werd verwacht, is geopteerd voor een proefsleuvenonderzoek.

Motivering onderzoekstechnieken

Bij de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek op sites zonder complexe verticale strategie worden bijkomend aan de generieke bepalingen in CGP 2.0, 8.6.1 keuzes gemaakt over:

- De breedte en lengte van de proefsleuven
- De afstand tussen de proefsleuven
- Het patroon van proefsleuven
- De oriëntatie van proefsleuven

Deze keuzes zijn afhankelijk van:

- De aard van de ondergrond
- De doelstelling van het onderzoek
- De te verwachten densiteit aan sporen en vondsten
- De te verwachten spreiding van sporen en vondsten
- De terreingesteldheid

Op basis van deze criteria werd er gekozen voor parallelle proefsleuven van 1,8 – 2 m breed (fig. 3.2). In moeilijk leesbare bodems kan er voor bredere proefsleuven (3 – 4 m) gekozen worden vanuit de overtuiging dat dit de herkenbaarheid en leesbaarheid van de sporen ten goede komt. Echter, recent onderzoek³² heeft uitgewezen dat bredere sleuven bij continue sleuven eenzelfde dekkingsgraad tot gevolg heeft als de 2 m brede proefsleuven. Daarenboven ligt het gemiddeld aantal sporen dat wordt aangesneden bij 4 m brede sleuven steeds lager in vergelijking met de 2 m brede variant. Vanuit economische redenen wordt er bijgevolg voor 2 m brede proefsleuven geopteerd. Wanneer deze met een maximale tussenafstand van 15 m worden uitgegraven, zullen de sleuven minstens 12,5% van het te onderzoeken terrein blootleggen, zoals in de Code van de Goede Praktijk wordt voorgeschreven (CGP 8.6): De sleuven moeten minstens 10% van het volledige terrein beslaan, tenzij tijdens de uitvoering van de werking grote bodemverstoringen worden vastgesteld. In totaal moet minstens

³² Haneca et al. 2016.

12,5% van het terrein onderzocht worden. Indien een archeologische site wordt aangetroffen, worden extra proefsleuven en/of kijkvensters gegraven om een afbakening van de site te bekomen. Kijkvensters kunnen ook worden aangelegd om het ogenschijnlijk ontbreken van archeologische sporen te verifiëren. De NO-ZW oriëntatie van de proefsleuven speelt in op de terreingesteldheid van het projectgebied, zoals evenwijdigheid aan de langste perceelsgrens (fig. 3.2).

Een selectie van sporen wordt gecoupeerd om een inschatting te kunnen maken van de aard, context en gemiddelde diepte van de aangetroffen sporen. Eventueel worden deze coupes aangevuld met enkele boringen in grotere sporen. Vondsten worden stratigrafisch ingezameld om te leiden tot een datering of contextbepaling.

De proefsleuven en eventuele kijkvensters worden uitgegraven met een graafmachine met een tandenloze bak. De proefsleuven worden aangelegd op het bovenste archeologische niveau waarop grondsporen te zien zijn. De teelaarde en het eventuele onderliggende colluvium worden verwijderd. Bij het leesbaar maken van het te registreren grondvlak dient aandacht te worden besteed voor de aanwezigheid van lithisch materiaal. Een steentijdsite is weinig waarschijnlijk, maar kan immers niet uitgesloten worden. Indien een steentijdsite wordt aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek, worden de artefacten in 3D geregistreerd. Het materiaal wordt tijdens het veldwerk voorgelegd aan een ervaringsdeskundige lithische artefacten.



Fig. 3.2: Voorstel tot inplanting proefsleuven, geprojecteerd op de luchtfoto uit 2017.

3.1.5 Afwijkingen ten opzichte van de vooropgestelde onderzoeksstrategie en –methodes

Tijdens het veldwerk, uitgevoerd op 13 en 14 december 2017, werden 11 proefsleuven aangelegd met een NO-ZW oriëntatie en 1 proefsleuf met een NW-ZO oriëntatie (fig. 3.3). Voor de overzichtsfoto's van de sleuven wordt verwezen naar bijlage 3, de foto-inventaris.

Tijdens het veldwerk bleek een gedeelte van het terrein niet toegankelijk voor het graven van (doorlopende) proefsleuven, door de aanwezigheid van verschillende afwateringssloten die nog in gebruik waren (zie fig. 3.3). De meest westelijke sleuf van de NO-ZW georiënteerde sleuven paste hierdoor niet meer op het terrein door een aanwezige bomenrij en sloot. In totaal werden 12 sleuven getrokken in plaats van de voorziene 13. Sleuven 7 t/m 10 konden niet volledig tot de grens van het vergunningsgebied worden getrokken door de aanwezigheid van werfketen. Onder het skatepark in het zuiden van het terrein (ter hoogte van SL12) kon ook geen sleuf worden getrokken, maar dit was reeds in de melding al vastgesteld.

Echter, gezien de vastgestelde ondiepe ligging van het archeologisch vlak (gemiddeld op een diepte van slechts -35 cm) zullen de slootjes het archeologisch bodemarchief danig hebben verstoord. Het trekken van sleuven op de locatie van de sloten werd dan ook onnuttig geacht.



Fig. 3.3: Locatie van de afwateringssloten en sleuven, geprojecteerd op de luchtfoto uit 2017.



Fig. 3.4: Terreinfoto van een afwateringssloot (voorgond).



Fig. 3.5: Terreinfoto van de werfketen.



Fig. 3.6: Terreinfoto van het skatepark.



Fig. 3.7: Allesporenplan met aanduiding van de contouren van de proefsleuven en de locaties van de aangelegde bodemprofielen.

3.2 Assessment

3.2.1 Resultaten van het proefsleuvenonderzoek

Op 13 en 14 december 2017 werden 12 sleuven aangelegd in winterse omstandigheden (fig. 3.4). De sleuven hebben een totaaloppervlakte van 2760 m², waardoor er 10,6 % van het toegankelijke vergunningsgebied werd onderzocht (N = 25928 m²). De vereiste dekking van 12,5 % werd niet gehaald, door de in paragraaf 3.1.5 genoemde redenen. In totaal werden 7 antropogene sporen geregistreerd, samen met enkele recente verstoringen. Er werd geen archeologisch vondstmateriaal aangetroffen.



Fig. 3.8: Het proefsleuvenonderzoek in Wuustwezel – Sportpark (Gooreind).

3.2.1.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 12 bodemprofielen geregistreerd en op basis hiervan kan het terrein in drie pedogenetische zones worden opgedeeld. Fig. 3.5 is een synthese weergave van de drie pedogenetische zones.

Op het overgrote deel van het terrein werd een Ap – C profiel aangetroffen, waarvan hieronder PR3 als referentieprofiel wordt opgegeven. Onder een Ap1 en Ap2 van ca. 55 cm dik bevindt zich direct een geel-grijs gevlekte Cg-horizont. De ondergrens van de Ap2 is abrupt en onregelmatig, wat wijst op de invloed van (diep)ploeggen. Het archeologisch vlak ligt in dit geval onder de ploeglagen op een diepte

van -55 cm en de leesbaarheid ervan werd bemoeilijkt door de ploegsporen. De grondwatertafel werd bereikt op een diepte van -70 cm en is daarmee vrij hoog. De horizontenopeenvolging betreft **Ap1 – Ap2 – Cg – C2g**.



Fig. 3.9: Pedogenetische zones op het terrein.



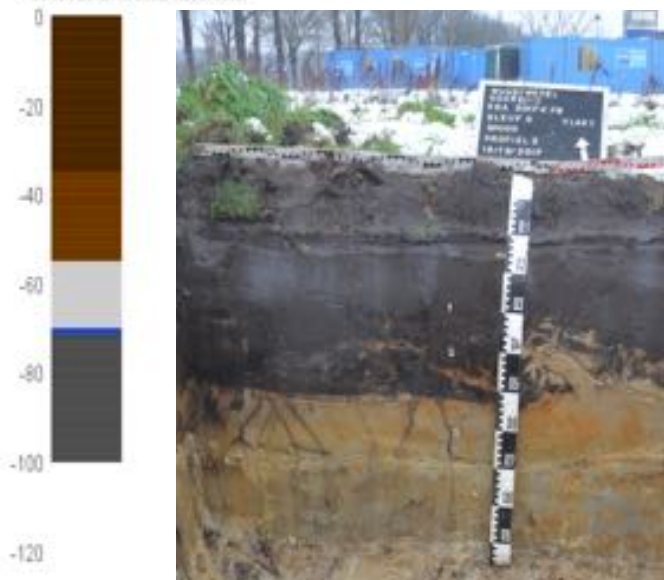
Fig. 3.10: De aanwezigheid van (diepe) ploegsporen tast de leesbaarheid van het archeologisch vlak aan.

Profiel PR3

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: proefsleuven en proefputten
3. Plaats: Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging: m TAW.
5. Coördinaten: N; O. (Iamb 72)
6. Datum: woensdag, 13/12/2017
7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik: Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden: Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: Z.
11. Bodemeenheid: w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving



- H1 (Ap1)
0-35 cm: ReHaLo Z; ; Zw ; Veel bio, Hu; A recht gr. (B: v)
- H2 (Ap2)
35-55 cm: ReZaLo Z; ; gebr. DGI m. Zw en LBr-GI ; Veel bio, Hu, Fe-vl; Du gegolfd gr. Diepploegen(B: v)
- H3 (Cg)
55-70 cm: ReHaLo Z; ; gevl. LOr m. LGr-Br en LGr-Wt; Fe-vl, Fe; A recht gr. (B: v)
- H4 (C2g)
70- cm: ReZaVa K>L; ; LGr m. LOr vl. ; Fe-vl; (B: v)
- Bereikte diepte: -100 cm.
Grondwatertafel: -70 cm.
Opmerkingen:

Fig. 3.11: Referentieprofiel 1 (PR3 in SL3).

De tweede pedogenetische krijgt bodemclassificatie "OT", vergraven of afgetopte gronden. Dit zijn gronden die een sterke antropogene invloed hebben ondergaan en waar geen sprake meer is van een originele bodemopbouw. Een voorbeeld hiervan is referentieprofiel 2 (PR12) (fig. 3.8) dat is aangelegd ter hoogte van het skatepark. Twee horizonten van verstoring liggen hier direct bovenop het C-materiaal. De horizontenopvolging is **HTM – C**.

Profiel PR12**1. Algemene gegevens**

1. Beschrijver:	Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch:
3. Plaats:	Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	donderdag, 14/12/2017
7. Gereedschap:	Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik:	Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden:	Buien
10. Oriëntatie:	Z.
11. Bodemeenheid:	w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving

Fig. 3.12: Referentieprofiel 2 (PR12 in SL12).

Pedogenetische zone 3 bestaat uit één profiel waarin een intacte B-horizont werd aangetroffen, gelegen in de noordoostelijke hoek van het terrein. Referentieprofiel 3 (PR2 in SL2) (fig. 3.9) heeft een bruinzwarte Ap van 40 cm dik met daaronder een dunne lichtbruine B-horizont (slechts 10 cm dik). Op een diepte van -50 cm werd een zandige, gevlekt grijsgele C-horizont geobserveerd. Binnen het C-materiaal bevinden zich dan eerst een oxidatielaag en daaronder een licht grijswitte reductielaag. De horizontenopeenvolging is dan ook **Ap – B – C**.

Profiel PR2

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: proefsleuven en proefputten |
| 3. Plaats: | Wuustwezel - Gooreind |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | woensdag, 13/12/2017 |
| 7. Gereedschap: | Schop, Truweel, Graafmachine |
| 8. Landgebruik: | Grasland, Gras |
| 9. Weersomstandigheden: | Zwaar bewolkt |
| 10. Oriëntatie: | N. |
| 11. Bodemeenheid: | w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.)) |

2. Profielbeschrijving

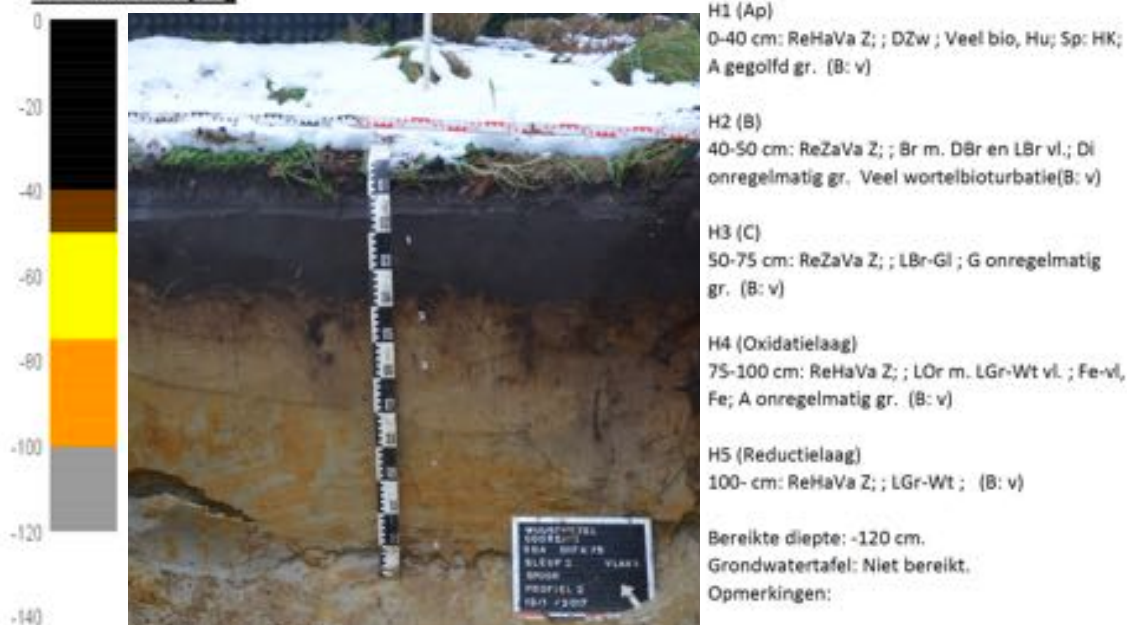


Fig. 3.13: Referentieprofiel 3 (PR2 in SL2).

3.2.1.2 Sporen en vondstenbestand

Het veldwerk leverde in totaal 7 antropogene sporen³³ op, verspreid over het terrein. De sporen vallen binnen twee categorieën: greppels³⁴ en kuilen³⁵. Spoor 1 betreft een greppel met een donker bruinzwarte kleur en scherpe aflijning van 35 cm breed. De greppel heeft een oost-west oriëntatie en kon gevolgd worden door SL3, SL4 en SL5.



Fig. 3.14: Zicht op S1 in SL3, met het profiel in de sleufwand.

S2 werd aangetroffen in SL3 en is een kuil van 55 x 48 cm met een ovalen vorm en variabele aflijning.

S3 t/m S6 is een sporenconcentratie die werd aangetroffen in SL5 (fig. 3.4) en vormt de vermoedelijke plattegrond van een spieker / schuurtje. Allereerst werden S3 en S4 teruggevonden in SL5, waarna de sleuf werd uitgebreid met een kijkvenster (KV1) en S5 en S6 werden aangetroffen. Het gaat om vier kleine paalkuilen met een diffuse aflijning en een homogene grijsbruine tot bruinzwarte vulling. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen, en een precieze datering kan niet worden geboden. Gezien het ontbreken van andere te associëren sporen of site kan het hier evengoed om de restanten van een recente constructie gaan. Door de hoge grondwaterstand in combinatie met de losse zandgrond was het niet mogelijk om de sporen op een leesbare manier te couperen.

³³ Zie bijlage x voor de sporeninventaris en beschrijving van de individuele sporen.

³⁴ S1, S7.

³⁵ S2 t/m S6.

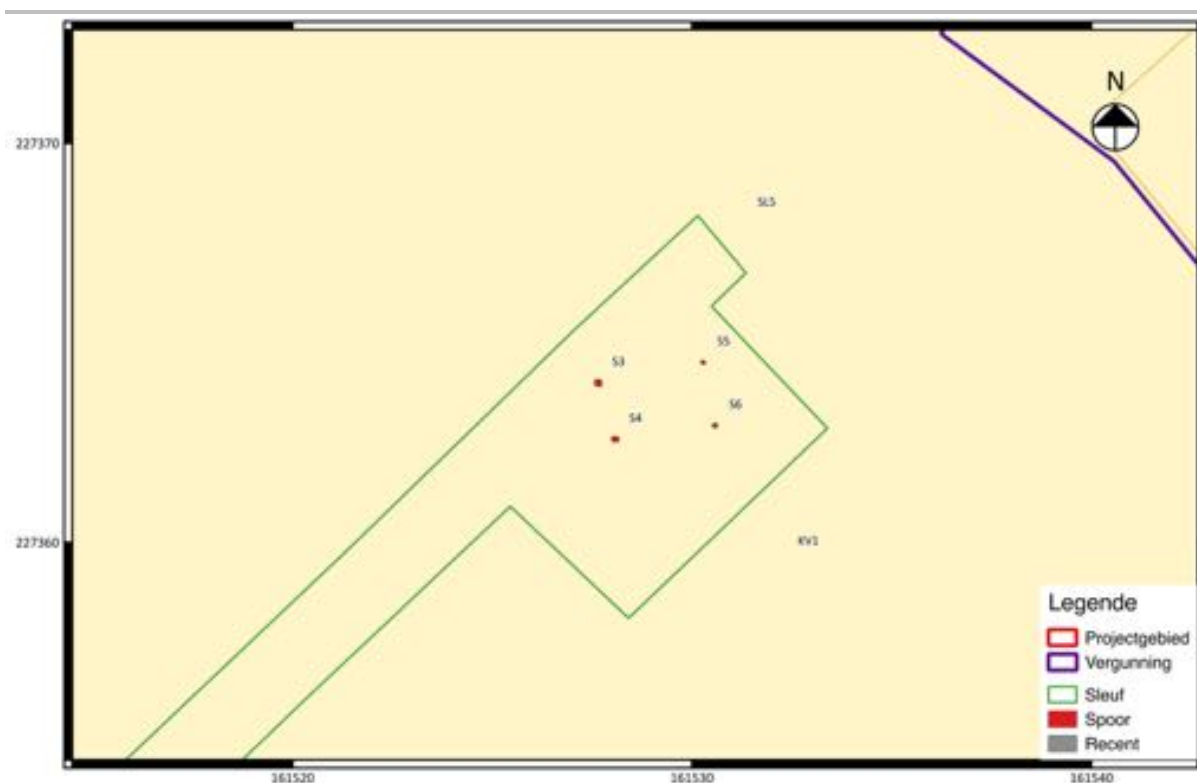


Fig. 3.15: De locatie van de vier paalkuilen in SL5 en KV1.



Fig. 3.16: Overzicht van S3 t/m S6 in SL5 - KV1.



Fig. 3.17: Zicht op S3 t/m S6 (SL5 – KV1).

In SL7 bestaat S7 uit een scherp afgelijnde greppel van 50 cm breed met een homogene donker zwartbruine vulling (fig. 3.7). Gezien de zeer duidelijke aftekening van het spoor gaat het hier vermoedelijk om een recente greppel.



Fig. 3.18: Zicht op S7 in SL7.

Ten slotte werden er in een aantal sleuven³⁶ nog enkele vlekken / verstoringen aangetroffen van recente datering (fig. 3.9).



Fig. 3.19: Zicht op een vierkante verstoring en ploegspoor in SL2.



Fig. 3.20: Zicht op een recente verstoring in SL5.

³⁶ SL2, SL4, SL5, SL10.

3.2.2 Interpretatie van het onderzochte gebied

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologisch relevante waarden aangetroffen. Vier paalkuiltjes lijken een plattegrond te vormen van een schuurtje / spieker. Gezien het ontbreken van aanvullende archeologische sporen (bijvoorbeeld een bijbehorende erfinrichting) kunnen de paalkuilen evengoed een restant van een recentere kleine constructie zijn.

Over het merendeel van het terrein werden sporen van diepploegen aangetroffen, waarbij de Ap-horizont tot in het C-materiaal werd doorbroken. De diepe ploegsporen reikten tot een gemiddelde diepte van -50 cm en zullen naar alle waarschijnlijkheid het archeologisch vlak sterk hebben beïnvloed en verstoord. De zuidwestelijke hoek (ter hoogte van het skatepark) bleek sterk antropogeen verstoord als gevolg van de aanleg en bouw van het sportcomplex.

Wanneer men de resultaten van het landschappelijk booronderzoek aftoetst aan de resultaten van het proefsleuvenonderzoek dienen er enkele nuances te worden aangebracht. Tijdens het uitgevoerde landschappelijke booronderzoek leek de bodem in een betere bewaringsconditie te zijn dan is aangetoond met het proefsleuvenonderzoek. Onder andere de B-horizont leek meer verspreid op het terrein aanwezig. Een verklaring hiervoor is te vinden in de inherente verschillende aard van onderzoekstechnieken, waarbij landschappelijke boringen slechts een beperkte steekproef geven van het terrein. Tevens zijn boorprofielen minder goed te interpreteren dan profielwanden, zo worden aan boorbeschrijvingen een status 4 toegekend volgens FAO richtlijnen: *Soil augering description: soil augerings do not permit a comprehensive soil profile description. Augerings are made for routine soil observation and identification in soil mapping, and for that purpose normally provide a satisfactory indication of the soil characteristics. Soil samples may be collected from augerings*³⁷.

Gezien het ontbreken van archeologisch relevante waarden en de aanwezigheid van verscheidene versturende invloeden op het terrein, kan de conclusie worden getrokken dat er geen kenniswinst te behalen valt in een vervolgonderzoek voor fase 1.

Wel dient de overgebleven 1,7 ha van fase 2 nog te worden onderzocht. Mogelijk is het terrein hier gespaard door recent diepploegen, aangezien er zeker in de laatste twintig jaar een atletiekbaan heeft gelegen. Het uitgevoerde landschappelijke booronderzoek op dit deel van het terrein toonde geen significante verstoringen aan. Zo werden er zelfs resten van een verbrokkelde E-horizont geobserveerd die op de rest van het terrein niet aanwezig was. Ook is deze helft (volgens het bureauonderzoek) zeker in de afgelopen 20 jaar in gebruik geweest als grasveld / atletiekbaan, in tegenstelling tot de andere helft waar sprake was van een continuerend agrarisch landgebruik. Er bestaat dus een kans dat 1,7 ha gespaard is gebleven van recent diepploegen en dat ook het archeologisch niveau hier zich in een betere bewaringstoestand bevindt. Ook is 1,7 ha een redelijk groot oppervlakte dat beschikbaar zal zijn voor onderzoek. Omwille van deze redenen blijft de archeologische verwachting - zoals geformuleerd aan de hand van het bureauonderzoek en de landschappelijke boringen - behouden voor fase 2 van het vergunningsgebied. Hiervoor wordt dan ook een programma van maatregelen voor een vooronderzoek in uitgesteld traject opgesteld.

³⁷ FAO, Guidelines for soil description., FAO, 2006, 4th ed., 6.

3.2.3 Synthese en beantwoording onderzoeksvragen

Na uitvoering van het veldwerk kan worden vastgesteld dat er geen archeologische site aanwezig is op het terrein voor fase 1. Daarnaast zijn er sporen van diepploegen en andere recente antropogene terreinaanpassingen teruggevonden, die een versturende invloed hebben gehad op het archeologisch niveau. Er kan dan ook geconcludeerd worden dat een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving voor fase 1 niet nuttig en niet noodzakelijk is.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context?

Het terrein is door de eeuwen heen bewerkt voor agrarische doeleinden (zie bureauonderzoek) en draagt sporen van diepploegen. Aangezien er geen beschermende afdekkende lagen aanwezig waren (bijvoorbeeld een plaggendeck of colluvium), is hierdoor de Ap doorbroken en omgewoeld tot diep in de C-horizont. Dit heeft een versturend effect gehad op het archeologisch niveau.

Zijn er tekenen van erosie of (andere) verstoringen?

Op het merendeel van het terrein is sprake van antropogene erosie door diepploegen of vergravingen ten gevolge van recente bouwactiviteit.

Zijn er archeologische sporen en/of vondstenconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de afbakening hiervan in ruimte en tijd?

Er werden enkele sporen aangetroffen, waarvan één mogelijke plattegrond van een schuurtje / spieker. Deze paalkuiltjes kunnen echter niet goed worden gedateerd gezien het ontbreken van archeologisch vondstmateriaal. De overige sporen lijken eerder van een recente datering te zijn.

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

De bewaringstoestand van de sporen is matig. De bodem werd sterk beïnvloed door diepe ploegactiviteiten en antropogene vergraving, wat nefast is voor de conservatie van archeologische sporen.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

Diepploegen in combinatie met een redelijk ondiep archeologisch vlak (tussen de -40 en -50 cm) hebben een slechte invloed gehad op de bewaringsconditie van het archeologisch vlak voor het merendeel van het terrein. Er werden slechts enkele geïsoleerde sporen van vermoedelijk recente datum aangetroffen.

Wat is de aard en datering van de aanwezige archeologische sporen?

In totaal werden 7 sporen aangetroffen, waarvan drie sporen met zekerheid van recente datum. Vier andere sporen waren kleine paalkuiltjes, gerangschikt in een vierkant. Dit is mogelijk een plattegrond van een schuurtje / spieker. Er kon geen exacte datering worden gegeven omdat vondstmateriaal ontbrak. Het algemene uiterlijk van de sporen suggereert een redelijk oude oorsprong, maar door het ontbreken van een bijbehorende site of vondstmateriaal kunnen de spoortjes net zo goed van recente datering zijn.

Naar welke activiteit of soort site verwijzen de sporen?

De weinige sporen staan vermoedelijk in verband met het gebruik van het terrein voor landbouwdoeleinden. Zo kan de ene greppel die over meerdere sleuven doorloopt gezien worden als het restant van een oude perceelafbakening.

Zijn er sporen uit één of meerdere periodes aanwezig?

De sporen zijn vermoedelijk van recente datering. De kleine plattegrond heeft mogelijk een oudere datering, maar door het ontbreken van een bijbehorende site of vondstmateriaal kunnen de spoortjes net zo goed van recente datering zijn.

Is verder archeologisch onderzoek nodig? Zo ja, welke zones komen in aanmerking voor vervolgonderzoek?

Een vervolgonderzoek voor het terrein van fase 1 is niet nodig, aangezien met zekerheid is aangetoond dat er zich geen relevante archeologische site op het terrein bevindt. Een vervolgonderzoek zal dan ook voor fase 1 geen kenniswinst opleveren en is bijgevolg niet nuttig en niet noodzakelijk.

Wel dient de overgebleven 1,7 ha van fase 2 nog te worden onderzocht. Mogelijk is het terrein hier gespaard door recent diepploegen, aangezien er zeker in de laatste twintig jaar een atletiekbaan heeft gelegen. Het uitgevoerde landschappelijke booronderzoek op dit deel van het terrein toonde geen significante verstoringen aan. Zo werden er zelfs resten van een verbrokkelde E-horizont geobserveerd die op de rest van het terrein niet aanwezig was. Ook is deze helft (volgens het bureauonderzoek) zeker in de afgelopen 20 jaar in gebruik geweest als grasveld / atletiekbaan, in tegenstelling tot de andere helft waar sprake was van een continuerend agrarisch landgebruik. Er bestaat dus een kans dat 1,7 ha gespaard is gebleven van recent diepploegen en dat ook het archeologisch niveau hier zich in een betere bewaringstoestand bevindt. Ook is 1,7 ha een redelijk groot oppervlakte dat beschikbaar zal zijn voor onderzoek. Omwille van deze redenen blijft de archeologische verwachting - zoals geformuleerd aan de hand van het bureauonderzoek en de landschappelijke boringen - behouden voor fase 2 van het vergunningsgebied. Hiervoor wordt dan ook een programma van maatregelen voor een vooronderzoek in uitgesteld traject opgesteld.

Welke vraagstellingen zijn relevant bij een vervolgonderzoek?

N.v.t.

Is voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welke type(s) van staalnamen en in welke hoeveelheden kunnen kenniswinst opleveren?

N.v.t.

Bibliografie

Literatuur:

ANTROP M., VAN EETVELDE V., JANNSENS J., MARTENS I., en VAN DAMME S. 2002. "Traditionele Landschappen Vlaanderen – overzicht". Gent: Universiteit Gent.

Archief HavikLeuven

DE CONINCK F. 1957. *Bodemkaart van België: Verklarende tekst bij het kaartblad Wuustwezel 7W*. Centrum voor Bodemkartering.

DEFrancq J. 2017. "Archeologische evaluatie van het bodemarchief langs Rodedreef te Gooreind (Wuustwezel)". ABO: Gent.

FAO, Guidelines for soil description., FAO, 2006, 4th ed.

GULLENTOPS F., BOGEMANS F., DE MOOR G., PAULISSEN E., PISSART A. 2001. "Quaternary lithostratigraphic units (Belgium)." *Geologica Belgica* 4. 1-2.

VANDEPUTTE, O. 2009. "Antwerpen." *Erfgoedbibliotheek van de Belgische gemeenten*. Uitgeverij Lannoo nv: Tielt.

VAN DER WAA M. 2017. "Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan het Gooreind te Wuustwezel." Tienen: Studiebureau Archeologie bvba.

VAN DER WAA M., FOCKEY L. 2017. "Nota: Het uitgestelde archeologisch vooronderzoek aan het Gooreind te Wuustwezel." Tienen: Studiebureau Archeologie bvba.

Websites geraadpleegd 22 november 2017:

www.cartesius.be

www.dov.vlaanderen.be

www.geopunt.be

<https://id.erfgoed.net/beschermingen/OA002593>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/121669>.

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

<https://onderzoeksbalans.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

Proefsleuvenonderzoek (2017L126)	
Plannummer	3.1
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Fasering veldwerk
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	3.2
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Proefsleuven
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	3.3
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Ontoegankelijke zones
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	3.7
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Puttenplan
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	3.9
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Pedogenetische zones
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	3.15
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	S3 t/m S5
Aanmaakschaal	1/250
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017

Programma van Maatregelen	
Plannummer	4.1
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Locatie plangebied
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	4.2
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Faseringplan
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	4.3
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Faseringplan
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	4.4
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Zone verder onderzoek
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	4.5
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Voorstel verder onderzoek
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017

Bijlage 5 Sporeninventaris

Afkortingen:

Aflijsing/Bewaring:		Kleur:		Kleur:		Textuur/Materiaal:		Bijmenging/Mortel:		Vondsten:	
Re	Redelijk	L-	Licht	gevl.	gevekt	Re	Redelijk	AM	Asmortel	An	Andere
Ze	Zeer	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
				gebr.	gebrokkeld			Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
S	Scherp	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
D	Diffuus	Gl	Geel	het.	hetogeen	Ha	Hard	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Va	Vast	Ce	Cement	Gl	Glas
Sl	Slecht	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
Go	Goed	Or	Oranje	k.	kern			DKS	Doornikse KS	Le	Leder
		Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Var	Variabel	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerlak	Me	Metaal
Nat	Niet af te lijnen	Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
		Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Glau	Glauconiet	Na	Natuursteen
		Pr	Purper	lg.	lagen			HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			Hu	Humus	St	Staalname
				br.	brokken			K	Kalk		
				fi.	fibers			KM	Kalkmortel		
				to.	tongen			KS	Kalksteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			KZM	Kalkzandmortel		
								KZS	Kalkzandsteen		
								LS	Leisteen		
								Me	Mergel		
								Mg	Mangaan		
								NS	Natuursteen		
								SK	Steenkool		
								TG	Tegel		
								TM	Trasmortel		
								VL	Verbrande leem		
								ZM	Zandmortel		
								ZS	Zandsteen		

Sommige afkortingen zoals kleur en textuur worden ook gebruikt bij de beschrijving van de mortel.

Het archeologisch vooronderzoek aan de Gooreind te Wuustwezel

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	3	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Zw	Z	HK, Bo	Bo	x35x		
2	3	1	Kuil	Ovaal	Var	Zw	ReHaVa Z	Veel Bio		55x48x	Onbepaald	Mogelijk natuurlijk
3	5	1	Paalkuil	Cirkel	Var	gevl. Gr	ReZaVa Z	HK		30x30x	Onbepaald	
4	5	1	Paalkuil	Cirkel	Var	gevl. Gr	ReZaVa Z	HK		26x26x	Onbepaald	
5	5	1	Paalkuil	Cirkel	Var	gevl. Gr	ReZaVa Z	HK		25x25x	Onbepaald	
6	5	1	Paalkuil	Cirkel	Var	gevl. Gr	ReZaVa Z	HK		23x19x	Onbepaald	
7	7	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Zw	ReZaVa Z			x50x	Onbepaald	

Bijlage 6 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2017L126-PR1-FO-1 — Volgnummer

(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2017L126-KV1-FO-7	2017L126-OVERZICHT-FO-35	2017L126-PR10-FPR-13	2017L126-PR4-FPR-3
2017L126-KV1-FO-8	2017L126-OVERZICHT-FO-36	2017L126-PR10-FPR-14	2017L126-PR4-FPR-4
2017L126-KV1-FO-9	2017L126-OVERZICHT-FO-37	2017L126-PR10-FPR-15	2017L126-PR4-FPR-5
2017L126-KV1-FO-10	2017L126-OVERZICHT-FO-38	2017L126-PR10-FPR-16	2017L126-PR4-FPR-1
2017L126-KV1-FW-5	2017L126-OVERZICHT-FO-39	2017L126-PR10-FPR-17	2017L126-PR6-FPR-2
2017L126-KV1-FW-6	2017L126-OVERZICHT-FO-40	2017L126-PR10-FPR-18	2017L126-PR6-FPR-3
2017L126-KV1-FW-1	2017L126-OVERZICHT-FO-18	2017L126-PR11-FPR-1	2017L126-PR6-FPR-1
2017L126-KV1-FW-2	2017L126-OVERZICHT-FO-19	2017L126-PR11-FPR-2	2017L126-PR6-FPR-2
2017L126-KV2-FO-12	2017L126-OVERZICHT-FO-20	2017L126-PR11-FPR-3	2017L126-PR6-FPR-3
2017L126-KV2-FO-13	2017L126-OVERZICHT-FO-21	2017L126-PR11-FPR-4	2017L126-PR6-FPR-4
2017L126-KV2-FO-14	2017L126-OVERZICHT-FO-22	2017L126-PR11-FPR-5	2017L126-PR6-FPR-1
2017L126-KV2-FO-15	2017L126-OVERZICHT-FO-23	2017L126-PR11-FPR-6	2017L126-PR7-FPR-2
2017L126-KV2-FO-16	2017L126-OVERZICHT-FO-24	2017L126-PR11-FPR-7	2017L126-PR7-FPR-3
2017L126-KV2-FO-17	2017L126-OVERZICHT-FO-25	2017L126-PR12-FPR-1	2017L126-PR7-FPR-4
2017L126-KV3-FO-12	2017L126-OVERZICHT-FO-26	2017L126-PR12-FPR-2	2017L126-PR7-FPR-5
2017L126-KV3-FO-13	2017L126-OVERZICHT-FO-27	2017L126-PR12-FPR-3	2017L126-PR7-FPR-6
2017L126-KV3-FO-14	2017L126-OVERZICHT-FO-7	2017L126-PR12-FPR-4	2017L126-PR7-FPR-7
2017L126-KV3-FO-15	2017L126-OVERZICHT-FO-8	2017L126-PR12-FPR-5	2017L126-PR7-FPR-8
2017L126-KV3-FO-16	2017L126-OVERZICHT-FO-12	2017L126-PR12-FPR-6	2017L126-PR7-FPR-9
2017L126-KV3-FO-17	2017L126-OVERZICHT-FO-16	2017L126-PR12-FPR-7	2017L126-PR7-FPR-10
2017L126-KV4-FO-21	2017L126-OVERZICHT-FO-41	2017L126-PR12-FPR-13	2017L126-PR8-FPR-4
2017L126-KV4-FO-22	2017L126-PR1-FPR-1	2017L126-PR12-FPR-14	2017L126-PR8-FPR-5
2017L126-KV4-FO-23	2017L126-PR1-FPR-2	2017L126-PR12-FPR-15	2017L126-PR8-FPR-6
2017L126-KV5-FO-20	2017L126-PR1-FPR-3	2017L126-PR13-FPR-11	2017L126-PR8-FPR-7
2017L126-KV5-FO-21	2017L126-PR1-FPR-4	2017L126-PR2-FPR-1	2017L126-PR8-FPR-8
2017L126-KV5-FO-22	2017L126-PR1-FPR-5	2017L126-PR2-FPR-2	2017L126-PR8-FPR-9
2017L126-KV5-FO-23	2017L126-PR1-FPR-6	2017L126-PR2-FPR-3	2017L126-PR8-FPR-10
2017L126-KV5-FO-24	2017L126-PR1-FPR-7	2017L126-PR2-FPR-4	2017L126-PR9-FPR-1
2017L126-KV5-FO-25	2017L126-PR1-FPR-8	2017L126-PR2-FPR-5	2017L126-PR9-FPR-2
2017L126-OVERZICHT-FO-26	2017L126-PR10-FPR-5	2017L126-PR2-FPR-6	2017L126-PR9-FPR-3
2017L126-OVERZICHT-FO-27	2017L126-PR10-FPR-6	2017L126-PR2-FPR-7	2017L126-PR9-FPR-4
2017L126-OVERZICHT-FO-28	2017L126-PR10-FPR-7	2017L126-PR3-FPR-1	2017L126-PR9-FPR-5
2017L126-OVERZICHT-FO-29	2017L126-PR10-FPR-8	2017L126-PR3-FPR-2	2017L126-PR9-FPR-6
2017L126-OVERZICHT-FO-30	2017L126-PR10-FPR-9	2017L126-PR3-FPR-3	2017L126-PR9-FPR-7
2017L126-OVERZICHT-FO-33	2017L126-PR10-FPR-10	2017L126-PR4-FPR-1	2017L126-PR9-FPR-8
2017L126-OVERZICHT-FO-34	2017L126-PR10-FPR-12	2017L126-PR4-FPR-2	2017L126-S1-FV-16

Het archeologisch vooronderzoek aan de Gooreind te Wuustwezel

2017L126-S1-FV-17	2017L126-SL2-FO-1	2017L126-SL4-FO-1	2017L126-SL6-FO-16
2017L126-S1-FV-18	2017L126-SL2-FO-2	2017L126-SL4-FO-2	2017L126-SL6-FO-17
2017L126-S1-FV-19	2017L126-SL2-FO-3	2017L126-SL4-FO-3	2017L126-SL7-FO-1
2017L126-S1-FV-20	2017L126-SL2-FO-4	2017L126-SL4-FO-4	2017L126-SL7-FO-2
2017L126-S1-FV-21	2017L126-SL2-FO-5	2017L126-SL4-FO-5	2017L126-SL7-FO-3
2017L126-S2-FV-13	2017L126-SL2-FO-6	2017L126-SL4-FO-6	2017L126-SL7-FO-4
2017L126-S2-FV-14	2017L126-SL2-FO-7	2017L126-SL4-FO-7	2017L126-SL7-FO-5
2017L126-S2-FV-15	2017L126-SL2-FO-8	2017L126-SL4-FO-8	2017L126-SL7-FO-6
2017L126-S3-FV-1	2017L126-SL2-FO-9	2017L126-SL4-FO-9	2017L126-SL7-FO-7
2017L126-S3-FV-2	2017L126-SL2-FO-10	2017L126-SL4-FO-10	2017L126-SL7-FO-8
2017L126-S4-FV-3	2017L126-SL2-FO-11	2017L126-SL4-FO-11	2017L126-SL7-FO-9
2017L126-S4-FV-4	2017L126-SL2-FO-12	2017L126-SL4-FO-12	2017L126-SL7-FO-10
2017L126-S4-FV-5	2017L126-SL2-FO-13	2017L126-SL4-FO-13	2017L126-SL7-FO-14
2017L126-S5-FV-6	2017L126-SL2-FO-14	2017L126-SL4-FO-14	2017L126-SL7-FO-15
2017L126-S5-FV-7	2017L126-SL2-FO-15	2017L126-SL4-FO-15	2017L126-SL7-FO-16
2017L126-S5-FV-8	2017L126-SL2-FO-16	2017L126-SL4-FO-16	2017L126-SL7-FO-17
2017L126-S5-FV-9	2017L126-SL2-FO-17	2017L126-SL4-FO-17	2017L126-SL7-FO-18
2017L126-S5-FV-10	2017L126-SL2-FO-18	2017L126-SL4-FO-18	2017L126-SL7-FW-3
2017L126-S6-FD-1	2017L126-SL2-FW-31	2017L126-SL5-FO-1	2017L126-SL7-FW-4
2017L126-S6-FV-11	2017L126-SL2-FW-32	2017L126-SL5-FO-2	2017L126-SL8-FO-1
2017L126-S6-FV-12	2017L126-SL3-FO-1	2017L126-SL5-FO-3	2017L126-SL8-FO-2
2017L126-S6-FV-13	2017L126-SL3-FO-2	2017L126-SL5-FO-4	2017L126-SL8-FO-3
2017L126-S6-FV-14	2017L126-SL3-FO-3	2017L126-SL5-FO-5	2017L126-SL8-FO-4
2017L126-S7-FV-11	2017L126-SL3-FO-4	2017L126-SL5-FO-6	2017L126-SL8-FO-5
2017L126-S7-FV-12	2017L126-SL3-FO-5	2017L126-SL5-FO-13	2017L126-SL8-FO-6
2017L126-S7-FV-13	2017L126-SL3-FO-6	2017L126-SL5-FO-14	2017L126-SL8-FO-7
2017L126-S7-FV-24	2017L126-SL3-FO-7	2017L126-SL5-FO-15	2017L126-SL8-FO-8
2017L126-S3-S6-FV-11	2017L126-SL3-FO-8	2017L126-SL5-FO-16	2017L126-SL8-FO-9
2017L126-S3-S6-FV-12	2017L126-SL3-FO-9	2017L126-SL5-FO-17	2017L126-SL8-FO-10
2017L126-S3-S6-FV-2	2017L126-SL3-FO-10	2017L126-SL6-FO-1	2017L126-SL8-FO-11
2017L126-S3-S6-FV-3	2017L126-SL3-FO-11	2017L126-SL6-FO-2	2017L126-SL8-FO-18
2017L126-S3-S6-FV-4	2017L126-SL3-FO-12	2017L126-SL6-FO-3	2017L126-SL8-FO-19
2017L126-SL1-FO-1	2017L126-SL3-FO-22	2017L126-SL6-FO-4	2017L126-SL8-FO-20
2017L126-SL1-FO-2	2017L126-SL3-FO-23	2017L126-SL6-FO-5	2017L126-SL9-FO-1
2017L126-SL1-FO-3	2017L126-SL3-FO-24	2017L126-SL6-FO-6	2017L126-SL9-FO-2
2017L126-SL1-FO-4	2017L126-SL3-FO-25	2017L126-SL6-FO-7	2017L126-SL9-FO-3
2017L126-SL1-FO-5	2017L126-SL3-FO-26	2017L126-SL6-FO-8	2017L126-SL9-FO-4
2017L126-SL1-FO-6	2017L126-SL3-FO-27	2017L126-SL6-FO-9	2017L126-SL9-FO-5
2017L126-SL1-FO-7	2017L126-SL3-FO-28	2017L126-SL6-FO-10	2017L126-SL9-FO-6
2017L126-SL1-FO-8	2017L126-SL3-FO-29	2017L126-SL6-FO-11	2017L126-SL9-FO-7
2017L126-SL1-FO-9	2017L126-SL3-FO-30	2017L126-SL6-FO-12	2017L126-SL9-FO-8
2017L126-SL1-FO-10	2017L126-SL3-FO-31	2017L126-SL6-FO-13	2017L126-SL9-FO-9
2017L126-SL1-FO-11	2017L126-SL3-FO-32	2017L126-SL6-FO-14	2017L126-SL9-FO-10
2017L126-SL1-FO-12	2017L126-SL3-FO-33	2017L126-SL6-FO-15	2017L126-SL9-FO-11

2017L126-SL9-FO-12
2017L126-SL9-FO-13
2017L126-SL9-FO-14
2017L126-SL9-FO-15
2017L126-SL9-FW-5
2017L126-SL9-FW-6
2017L126-SL10-FO-1
2017L126-SL10-FO-2
2017L126-SL10-FO-3
2017L126-SL10-FO-4
2017L126-SL10-FO-5
2017L126-SL10-FO-6
2017L126-SL10-FO-7
2017L126-SL10-FO-8
2017L126-SL10-FO-9
2017L126-SL10-FO-10
2017L126-SL10-FO-11
2017L126-SL10-FO-18
2017L126-SL10-FO-19
2017L126-SL10-FO-20
2017L126-SL10-FO-21
2017L126-SL11-FO-1
2017L126-SL11-FO-2
2017L126-SL11-FO-3
2017L126-SL11-FO-4
2017L126-SL11-FO-5
2017L126-SL11-FO-6
2017L126-SL12-FD-7
2017L126-SL12-FO-1
2017L126-SL12-FO-2
2017L126-SL12-FO-3
2017L126-SL12-FO-4
2017L126-SL12-FO-5
2017L126-SL12-FO-6
2017L126-SL12-FO-8
2017L126-SL12-FO-9
2017L126-SL12-FO-10
2017L126-SL12-FO-11
2017L126-SL12-FO-16
2017L126-SL12-FO-17
2017L126-SL12-FO-18
2017L126-SL12-FO-19

Bijlage 7 Profielinventaris

Legende

Aflijning:		Kleur:		Kleur:		Bijmenging:		Vondsten:	
A	Abrupt	L-	Licht	gevl.	gevekt	AM	Asmortel	An	Andere
Du	Duidelijk	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
G	Geleidelijk			gebr.	gebokkeld	Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
Di	Diffuus	Br	Bruin	hom.	homogeen	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
gr.	ondergrens	Gl	Geel	het.	hetogeen	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Ce	Cement	Gl	Glas
Textuur:		Gr	Grijs	m.	met	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
		Or	Oranje	vl.	vlekken	DKS	Doornikse KS	Le	Leder
Re	Redelijk	Rd	Rood	sp.	spikkels	Fe	Ijzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Ze	Zeer	Wt	Wit	lg.	lagen	Fe-slak	Ijzerslak	Me	Metaal
Za	Zacht	Zw	Zwart	lgs.	laagjes	FeZS	Ijzerzandsteen	Mu	Munt
Ha	Hard	Bl	Blauw	br.	brokken	Glau	Glauconiet	Na	Natuursteen
Va	Vast	Pr	Purper	fi.	fibers	HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
Lo	Los	Rz	Roze	to.	tongen	Hu	Humus	St	Staalname
Z	Zand			wi.	wiggen	K	Kalk		
L	Leem			le.	lenzen	KM	Kalkmortel		Beschrijving:
K	Klei					KS	Kalksteen	B	beschrijving
V	Veen					KW	Kwarts	d	droog
						KZM	Kalkzandmortel	v	vochtig
						KZS	Kalkzandsteen	n	nat
						LS	Leisteen		
						Me	Mergel		
						Mg	Mangaan		
						NS	Natuursteen		
						SK	Steenkool		
						TG	Tegel		
						TM	Trasmortel		
						VL	Verbrande leem		
						ZM	Zandmortel		
						ZS	Zandsteen		

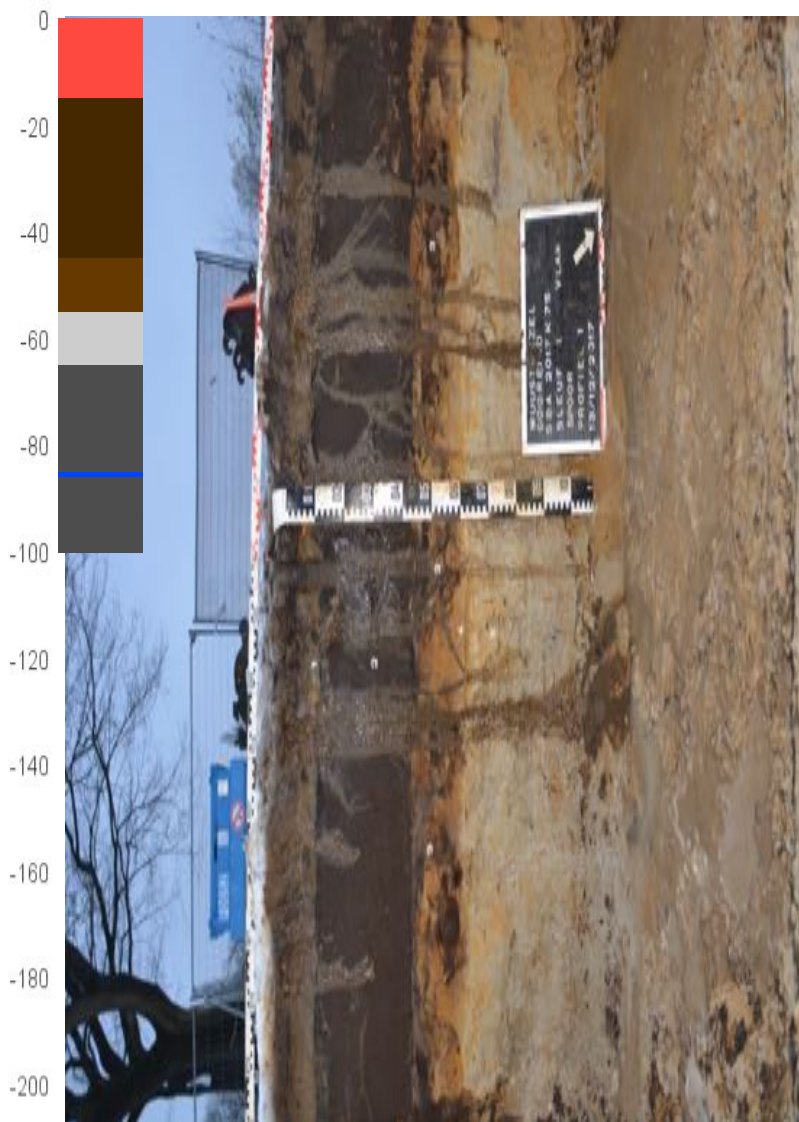
De kleurweergave van het gevisualiseerde profiel is typologisch, en benadert dus niet per definitie de hoofdkleur van de horizont.

Profiel PR1

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: proefsleuven en proefputten
3. Plaats: Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging: m TAW.
5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
6. Datum: woensdag, 13/12/2017
7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik: Braak, Geen
9. Weersomstandigheden: Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: Z.
11. Bodemeenheid: w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving



H1 (Verstoring)

0-15 cm: ZeZaLo Z; ; DGr-Br ; Grind; St: Plastiek, BC, ; A recht gr. Kapot gereden door tractoren e.d.(B: v)

H2 (Ap1)

15-45 cm: ReHaLo Z; ; Zw ; Veel bio, Hu; A recht gr. (B: v)

H3 (Ap2)

45-55 cm: ReZaLo Z; ; gebr. DGI m. Zw en LBr-GI ; Veel bio, Hu, Fe-vl; Du gegolfd gr. Diepploegen(B: v)

H4 (Cg)

55-65 cm: ReHaLo Z; ; gevl. LOr m. LGr-Br en LGr-Wt ; Fe-vl, Fe; A recht gr. (B: v)

H5 (C2g)

65- cm: ReZaVa K>L; ; LGr m. LOr vl. ; Fe-vl; (B: v)

Bereikte diepte: -100 cm.

Grondwatertafel: -85 cm.

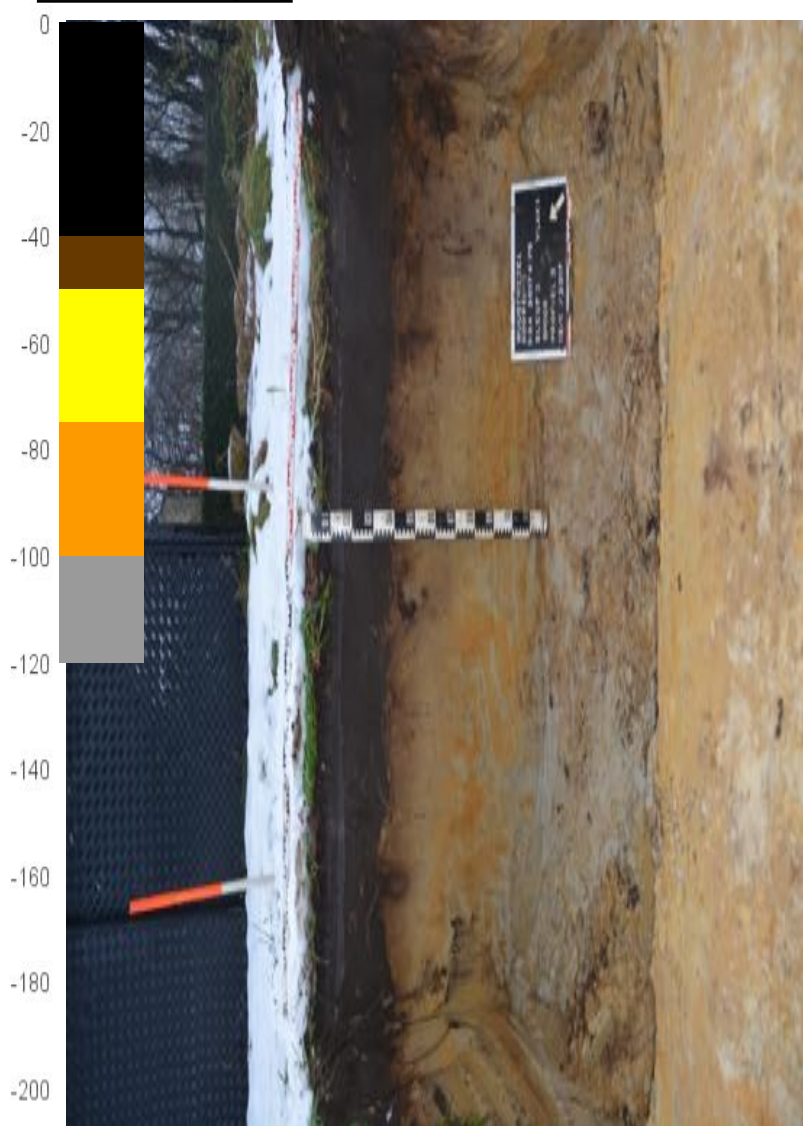
Opmerkingen: Verploegde podzol

Profiel PR2

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: proefsleuven en proefputten
3. Plaats: Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging: m TAW.
5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
6. Datum: woensdag, 13/12/2017
7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik: Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden: Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: N.
11. Bodemeenheid: w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)

0-40 cm: ReHaVa Z; ; DZw; Veel bio, Hu; Sp: HK; A gegolfd gr. (B: v)

H2 (B)

40-50 cm: ReZaVa Z; ; Br m. DBr en LBr vl.; Di onregelmatig gr. Veel wortelbioturbatie(B: v)

H3 (C)

50-75 cm: ReZaVa Z; ; LBr-Gl; G onregelmatig gr. (B: v)

H4 (Oxidatielaag)

75-100 cm: ReHaVa Z; ; LOr m. LGr-Wt vl.; Fe-vl, Fe; A onregelmatig gr. (B: v)

H5 (Reductielaag)

100- cm: ReHaVa Z; ; LGr-Wt; (B: v)

Bereikte diepte: -120 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

Opmerkingen:

Profiel PR3

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: proefsleuven en proefputten
3. Plaats:	Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 13/12/2017
7. Gereedschap:	Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik:	Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden:	Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie:	Z.
11. Bodemeenheid:	w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)
0-35 cm: ReHaLo Z; ; Zw ; Veel bio, Hu; A recht gr. (B: v)

H2 (Ap2)
35-55 cm: ReZaLo Z; ; gebr. DGI m. Zw en LBr-Gl ; Veel bio, Hu, Fe-vl; Du gegolfd gr. Diepploegen(B: v)

H3 (Cg)
55-70 cm: ReHaLo Z; ; gevl. LOr m. LGr-Br en LGr-Wt ; Fe-vl, Fe; A recht gr. (B: v)

H4 (C2g)
70- cm: ReZaVa K>L; ; LGr m. LOr vl. ; Fe-vl; (B: v)

Bereikte diepte: -100 cm.
Grondwatertafel: -70 cm.
Opmerkingen:

Profiel PR4

1. Algemene gegevens

- 1. Beschrijver: Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
- 2. Soort onderzoek: Archeologisch: proefsleuven en proefputten
- 3. Plaats: Wuustwezel - Gooreind
- 4. Hoogteligging: m TAW.
- 5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
- 6. Datum: woensdag, 13/12/2017
- 7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
- 8. Landgebruik: Grasland, Gras
- 9. Weersomstandigheden: Zwaar bewolkt
- 10. Oriëntatie: N.
- 11. Bodemeenheid: w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving



- H1 (Ap1)
0-45 cm: ReHaLo Z; ; Zw ; Veel bio, Hu; A recht gr. (B: v)
- H2 (Ap2)
45-55 cm: ReZaLo Z; ; gebr. DGI m. Zw en LBr-GI ; Veel bio, Hu, Fe-vl; Du gegolfd gr. Diepploegen(B: v)
- H3 (Cg)
55-65 cm: ReHaLo Z; ; gevl. LOr m. LGr-Br en LGr-Wt ; Fe-vl, Fe; A recht gr. (B: v)
- H4 (C2g)
65- cm: ReZaVa K>L; ; LGr m. LOr vl. ; Fe-vl; (B: v)
- Bereikte diepte: -100 cm.
- Grondwatertafel: -65 cm.
- Opmerkingen:

Profiel PR5

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: proefsleuven en proefputten
3. Plaats:	Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	woensdag, 13/12/2017
7. Gereedschap:	Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik:	Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden:	Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie:	N.
11. Bodemeenheid:	w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving

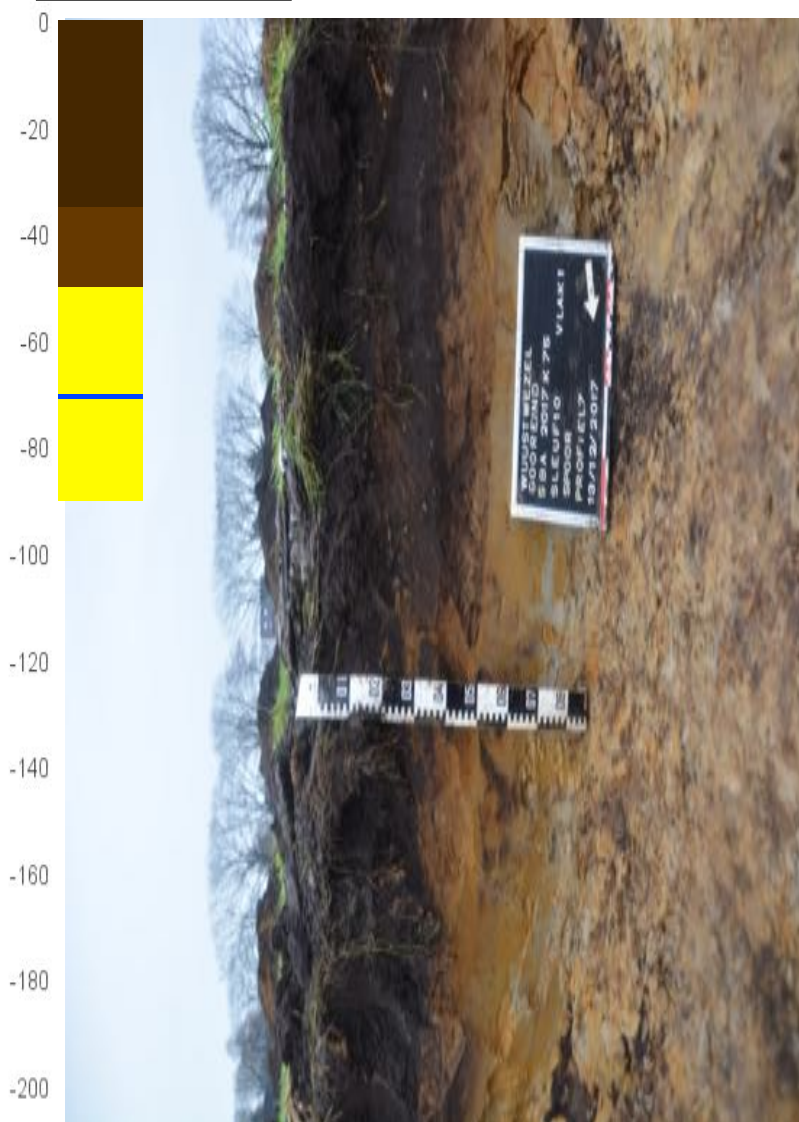


Profiel PR7

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: proefsleuven en proefputten
3. Plaats: Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging: m TAW.
5. Coördinaten: N; O. (lamb 72)
6. Datum: woensdag, 13/12/2017
7. Gereedschap: Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik: Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden: Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: Z.
11. Bodemeenheid: w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)

0-35 cm: ReHaLo Z; ; Zw ; Veel bio, Hu; A recht gr. (B: v)

H2 (Ap2)

35-50 cm: ReZaLo Z; ; gebr. DGI m. Zw en LBr-GI ; Veel bio, Hu, Fe-vl; Du gegolfd gr. Diepploegen(B: v)

H3 (C)

50-75 cm: ReZaVa Z; ; LBr-GI ; G onregelmatig gr. (B: v)

H4 (C2g)

75- cm: ReZaVa K>L; ; LGr m. LOr vl. ; Fe-vl; (B: v)

Bereikte diepte: -90 cm.

Grondwatertafel: -70 cm.

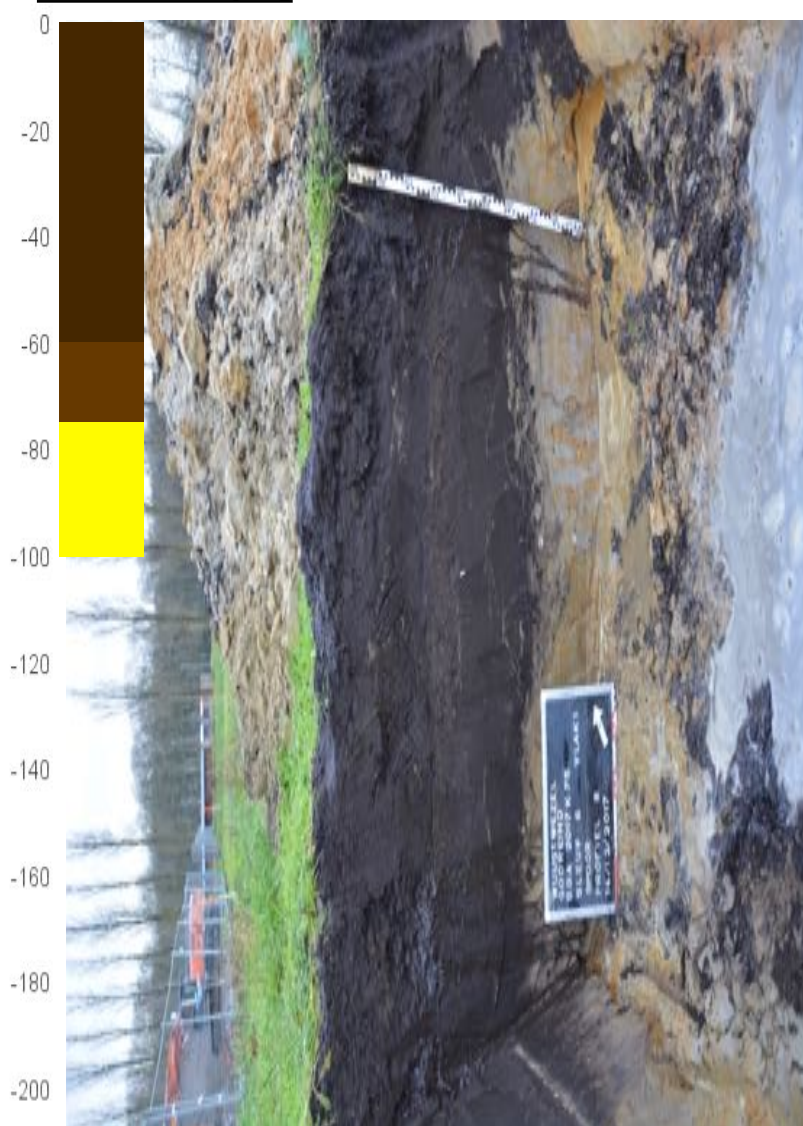
Opmerkingen:

Profiel PR8

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: |
| 3. Plaats: | Wuustwezel - Gooreind |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | donderdag, 14/12/2017 |
| 7. Gereedschap: | Schop, Truweel, Graafmachine |
| 8. Landgebruik: | Grasland, Gras |
| 9. Weersomstandigheden: | Buien |
| 10. Oriëntatie: | W. |
| 11. Bodemeenheid: | w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.)) |

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)

0-60 cm: ReHaLo Z; ; Zw ; Veel bio, Hu; A recht gr. (B: v)

H2 (Ap2)

60-75 cm: ReZaLo Z; ; gebr. DGI m. Zw en LBr-GI ; Veel bio, Hu, Fe-vl; Du gegolfd gr. Dieploegen(B: v)

H3 (C)

75-75 cm: ReZaVa Z; ; LBr-GI ; G onregelmatig gr. (B: v)

Bereikte diepte: -100 cm.

Grondwatertafel: -70 cm.

Opmerkingen:

Profiel PR9

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: |
| 3. Plaats: | Wuustwezel - Gooreind |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | donderdag, 14/12/2017 |
| 7. Gereedschap: | Schop, Truweel, Graafmachine |
| 8. Landgebruik: | Grasland, Gras |
| 9. Weersomstandigheden: | Buien |
| 10. Oriëntatie: | N. |
| 11. Bodemeenheid: | w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.)) |

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)

0-35 cm: ReHaVa Z; ; DZw ; Veel bio, Hu; Sp: HK; A gegolfd gr. (B: v)

H2 (Cg)

35-60 cm: ReHaLo Z; ; gev. LOr m. LGr-Br en LGr-Wt ; Fe-vl, Fe; A recht gr. (B: v)

H3 (C2g)

60- cm: ReZaVa K>L; ; LGr m. LOr vl. ; Fe-vl; (B: v)

Bereikte diepte: -80 cm.

Grondwatertafel: -70 cm.

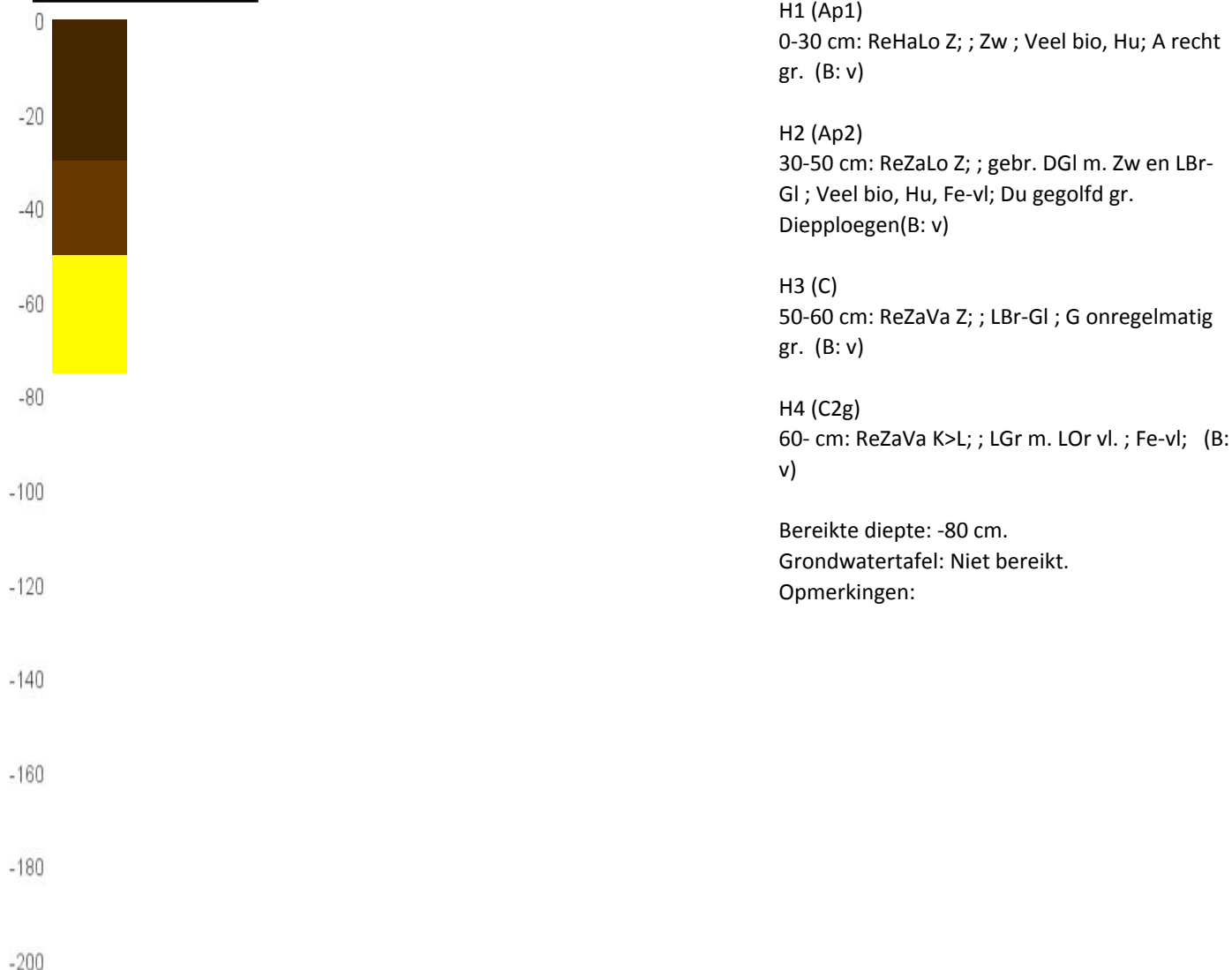
Opmerkingen:

Profiel PR10

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch:
3. Plaats:	Wuustwezel - Gooreind
4. Hoogteligging:	m TAW.
5. Coördinaten:	N; O. (lamb 72)
6. Datum:	donderdag, 14/12/2017
7. Gereedschap:	Schop, Truweel, Graafmachine
8. Landgebruik:	Grasland, Gras
9. Weersomstandigheden:	Buien
10. Oriëntatie:	Z.
11. Bodemeenheid:	w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.))

2. Profielbeschrijving

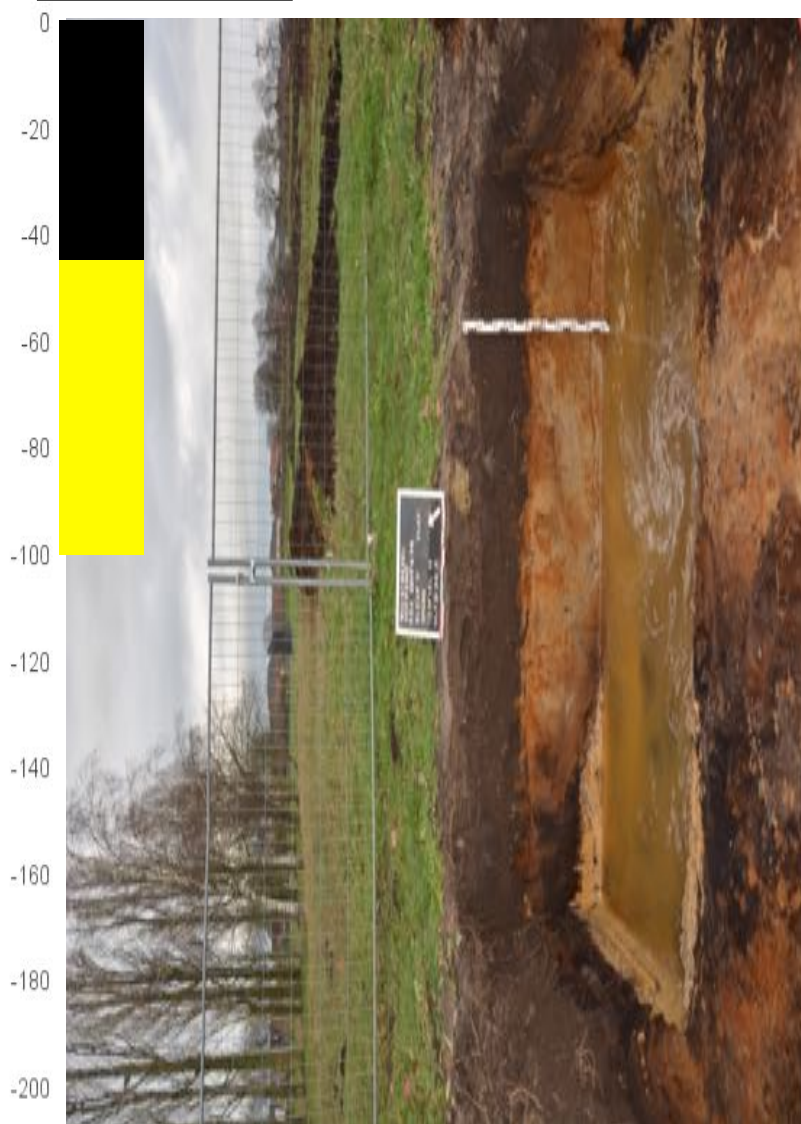


Profiel PR11

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Stephanie Cousin, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: |
| 3. Plaats: | Wuustwezel - Gooreind |
| 4. Hoogteligging: | m TAW. |
| 5. Coördinaten: | N; O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | vrijdag, 15/12/2017 |
| 7. Gereedschap: | Schop, Truweel, Graafmachine |
| 8. Landgebruik: | Grasland, Gras |
| 9. Weersomstandigheden: | Buien |
| 10. Oriëntatie: | N. |
| 11. Bodemeenheid: | w-Zdg (matig natte zandbodem met duidelijke humus en/of ijzer B-horizont op klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte (<125cm.)) |

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)

0-45 cm: ReHaVa Z; ; DZw ; Veel bio, Hu; Sp: HK;
A gegolfd gr. (B: v)

H2 (C)

45- cm: ReZaVa Z; ; LBr-Gl ; G onregelmatig gr.
(B: v)

Bereikte diepte: -100 cm.

Grondwatertafel: -75 cm.

Opmerkingen:

