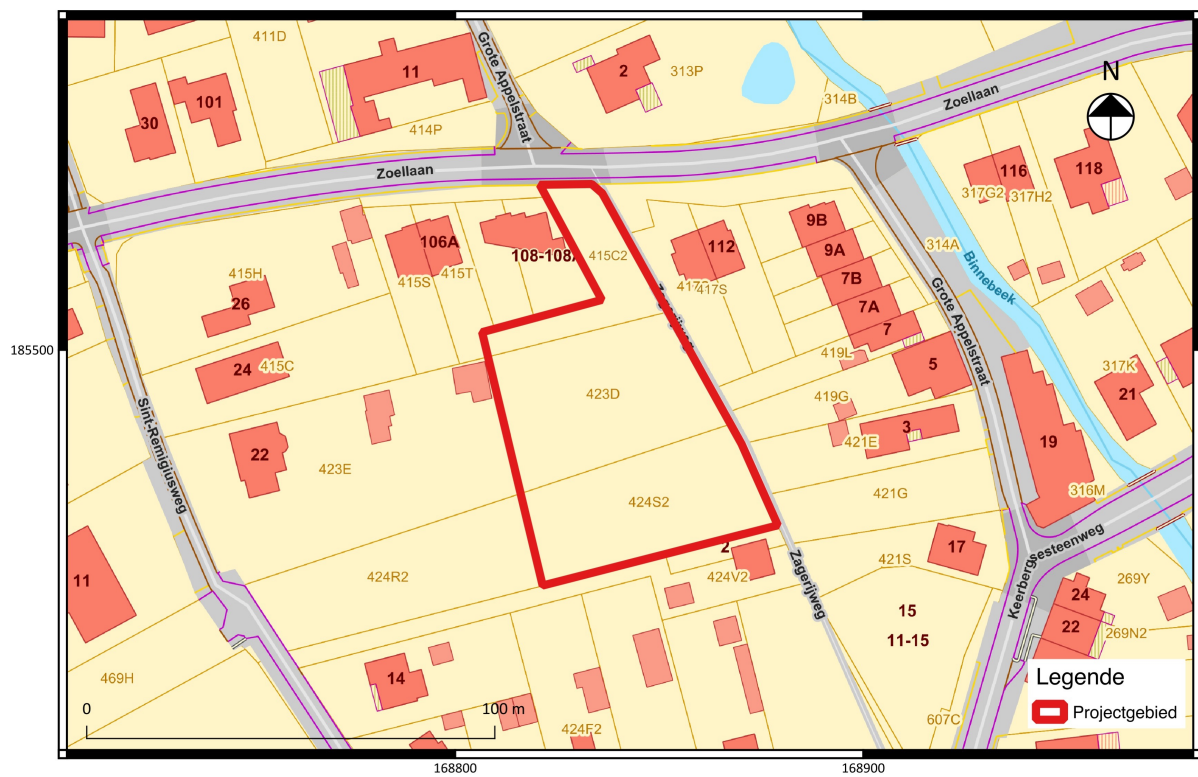


## Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Grote Appelstraat te Haacht



Sara Claessens  
Marjolein van der Waa

# **Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Grote Appelstraat te Haacht**

**Sara Claessens  
Marjolein van der Waa**

Tienen, 2017  
Studiebureau Archeologie bvba



## Colofon

<b>Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Grote Appelstraat te Haacht</b>
--

<b>Initiatiefnemer:</b>	VDW Projects
<b>Projectleiding:</b>	Maarten Smeets
<b>Erkend archeoloog:</b>	Marjolein van der Waa
<b>Auteurs:</b>	Sara Claessens Marjolein van der Waa
<b>Foto's en tekeningen:</b>	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bvba  
Bietenweg 20  
3300 Tienen  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

## Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek	p. 2
1.1 Beschrijvend gedeelte	p. 2
1.1.1 Administratieve gegevens	p. 2
1.1.2 Archeologische voorkennis	p. 4
1.1.3 Onderzoeksopdracht	p. 4
Vraagstelling	p. 5
Randvoorwaarden	p. 5
Beschrijving geplande werken	p. 5
<i>Huidige situatie</i>	p. 5
<i>Geplande werken</i>	p. 7
1.1.4 Werkwijze en motivering bronselectie	p. 10
1.2 Assessmentrapport	p. 10
1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 10
1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied	p. 16
1.2.3 Controleboringen	p. 22
<i>Inleiding</i>	p. 22
<i>Uitvoering</i>	p. 22
<i>Resultaat</i>	p. 23
<i>Interpretatie</i>	p. 26
1.2.4 Archeologisch kader van het projectgebied	p. 26
1.2.3.1 <i>Gekende archeologische waarden</i>	p. 27
1.2.3.2 <i>Gebieden "geen archeologisch erfgoed"</i>	p. 28
1.2.3.3 <i>Beschermde archeologische sites</i>	p. 28
1.2.4 Archeologische verwachting (datering en interpretatie) van het onderzochte gebied	p. 31
1.2.5 Synthese en beantwoording onderzoeksvragen	p. 31
Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen	p. 34
2.1 Administratieve gegevens	p. 34
2.2 Gemotiveerd advies	p. 36
2.3 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem	p. 36
2.3.1 Aanleiding van het vooronderzoek	p. 36
2.3.2 Resultaten van het bureauonderzoek	p. 36
2.3.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen	p. 36
2.3.4 Onderzoeksmethode en -strategie	p. 38
2.3.5 Onderzoekstechnieken	p. 40
Proefsleuvenonderzoek: techniek en motivatie	p. 40
2.3.6 Voorziene afwijkingen van de Code Goede Praktijk	p. 41
Bibliografie	p. 42
Bijlagen	
Bijlage 1: Bouwplannen	
Bijlage 2: Boorstaten controleboringen	

## Hoofdstuk 2 Programma van Maatregelen

### 2.1 Administratieve gegevens

<b>Projectcode:</b>	<b>2017L202</b>
<b>Aanleiding:</b>	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande stedenbouwkundige aanvraag met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 3719m <sup>2</sup> . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m <sup>2</sup> of meer bedraagt (Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
<b>Erkend archeoloog:</b>	Marjolein van der Waa OE/ERK/Archeoloog/2017/00177, Studiebureau Archeologie bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
<b>Locatie:</b>	Haacht, Grote Appelstraat (fig. 1.1 en 1.2) Bounding box: punt 1: x= 168807, y= 185442 punt 2: x= 168879, y= 185541 Afd. 1, Sectie F, Percelen 415C2, 423D en 424S2
<b>Periode uitvoering:</b>	23-11-2017 t/m 28-12-2017
<b>Relevante termen<sup>34</sup>:</b>	Romeinse periode, Middeleeuwen, bureauonderzoek, controleboringen
<b>Bebouwde zones:</b>	Twee kleine gebouwen aan de noordelijke grens van het projectgebied.

<sup>34</sup> Thesaurus: <https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

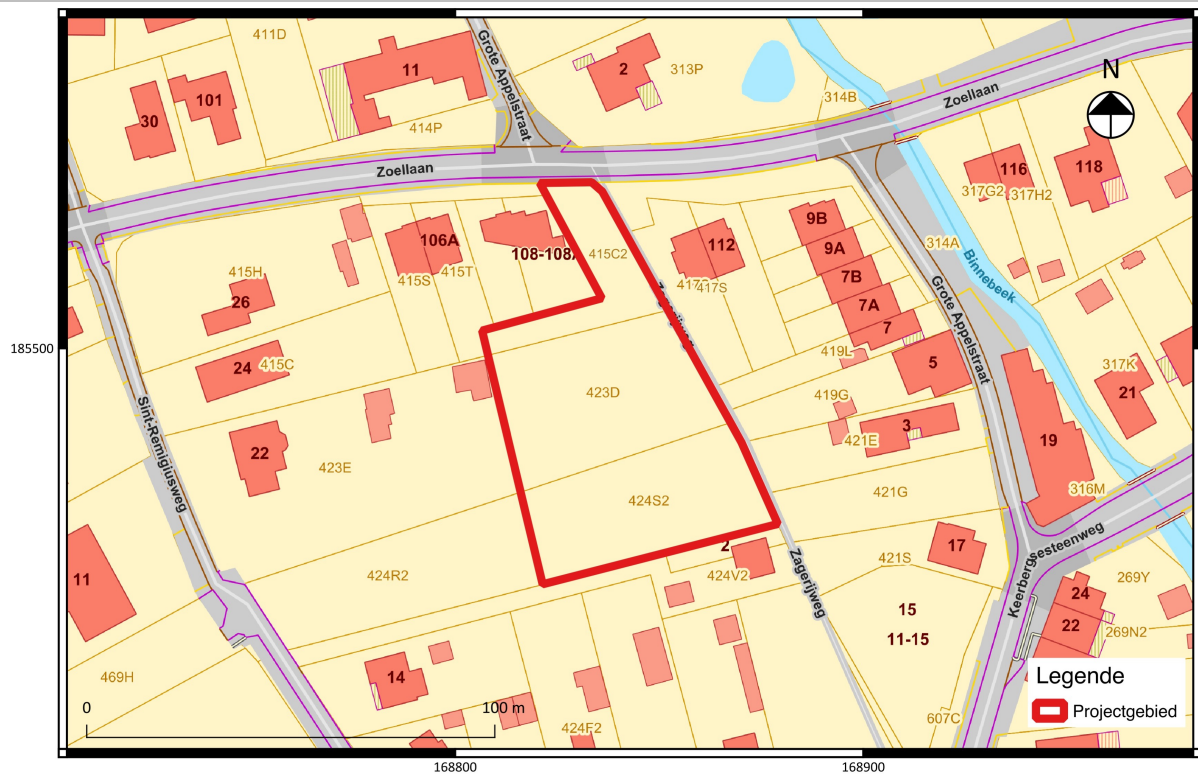


Fig. 2.1: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).



Fig. 2.2: Recente luchtfoto met daarop de huidige terreincondities aangeduid.

---

## **2.2 Gemotiveerd advies**

Op basis van het tot nu toe uitgevoerde vooronderzoek – bestaande uit een bureauonderzoek en controleboringen – dient gewezen te worden op een noodzaak van verder archeologisch onderzoek (met ingreep in de bodem). De aan of afwezigheid van een archeologische vindplaats kan op dit moment niet met zekerheid worden aangetoond.

Uit de data van het bureauonderzoek kan worden opgemaakt dat voor het onderzoeksterrein archeologisch relevante waarden kunnen worden verwacht uit de steentijd tot en met de Nieuwste tijd, met een licht verhoogde verwachting voor relictten uit de Romeinse periode en Middeleeuwen. Gezien de interessante locatie – zowel landschappelijk als archeologisch – bestaat er een potentieel aan kenniswinst die zal bijdragen aan een beter begrip van de (pre)historische bewoningsgeschiedenis en landgebruik van de stad en regio Haacht.

Controleboringen uitgevoerd op het terrein tonen aan dat de bodem op het projectgebied slechts licht verstoord is door de vroegere bebouwing en boomgaard. Mogelijk heeft een historisch plaggendek op deze locatie het archeologisch vlak beschermd, waardoor eventuele grondsporensites bewaard zullen zijn gebleven. Voor het aantreffen van *in situ* steentijd artefactensites (zowel Holoceen als Pleistoceen) konden geen bijzondere indicaties worden vastgesteld.

Op nadrukkelijke wens van de opdrachtgever dient vervolgonderzoek met ingreep in de bodem in uitgesteld traject plaats te vinden. De vertraging door het direct uitvoeren van veldwerk zorgt in dit geval voor een economische onwenselijkheid.

## **2.3 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem**

### **2.3.1 Aanleiding van het vooronderzoek<sup>35</sup>**

De geplande werken omvatten een stedenbouwkundige aanvraag voor de bouw van een appartementencomplex. Hierbij zal een appartementsblok, enkele privétuinen, parkeergarages en een weg worden aangelegd. Onder de appartementen wordt een parkeerkelder aangelegd die de bodem tot op maximaal -3,50 m diep zal verstoren.

### **2.3.2 Resultaten van het bureauonderzoek**

Het projectgebied is gelegen tussen de Grote Appelstraat, de Zoellaan en de Sint-Remigiusweg in de gemeente Haacht. Het terrein ligt in een licht glooiend landschap aan de rand van een riviervallei. De bodemkaart toont de aanwezigheid van een Scm-bodem die ook werd aangetroffen tijdens de controleboringen. Deze intacte bodemopbouw verhoogt de bewaarkans voor mogelijk aanwezige archeologische waarden. Door de gunstige ligging en enkele archeologische vondsten in de (directe) omgeving zorgt dit alles voor een verhoogde trefkans voor de Romeinse periode en de Middeleeuwen.

---

<sup>35</sup> Voor een gedetailleerde en met plannen geïllustreerde omschrijving van de geplande werken, zie paragraaf 1.1.3 *Beschrijving van de geplande werken*.

### 2.3.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

De doelstelling van dit uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem betreft het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische kennisvermeerdering.

De volgende onderzoeksvragen zijn hierbij van belang:

- Op welke diepte(s) bevind(e)t(n) zich het archeologisch vlak?
- Zijn er tekenen van erosie?
- Wat is de relatie tot de bodem en de eventuele archeologische sporen?
- Zijn er archeologische sporen en/of vondstenconcentraties aanwezig binnen de grenzen van het vergunningsgebied en zo ja, wat is de afbakening hiervan in ruimte en tijd?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Wat is de aard en datering van de aanwezige archeologische sporen?
- Naar welke activiteit of soort site verwijzen de sporen?
- Zijn er sporen uit één of meerdere periodes aanwezig?
- Is verder archeologisch onderzoek nodig? Zo ja, welke zones komen in aanmerking voor vervolgonderzoek?

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek konden geen volledig verstoorde zones zonder kans op relevante archeologische waarden worden vastgesteld. Het volledige vergunningsgebied is dan ook geselecteerd voor verder onderzoek (fig. 2.3).

Het vooronderzoek in zijn geheel kan als volledig worden beschouwd als er voldoende informatie is gegeneerd om:

- een te bekrachtigen nota op te maken die de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende staft.
- een te bekrachtigen nota op te maken die het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering afdoende staft.
- een te bekrachtigen nota op te maken die de onmogelijkheid voor een behoud *in situ* staft en een plan van aanpak hiervoor biedt.
- een te bekrachtigen nota op te maken die de mogelijkheid voor een behoud *in situ* staft en een plan van aanpak hiervoor biedt.

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek konden geen volledig verstoorde zones zonder relevante archeologische waarden worden vastgesteld. Het volledige plangebied (met een oppervlakte van 3719m<sup>2</sup>) is dan ook geselecteerd voor verder onderzoek.



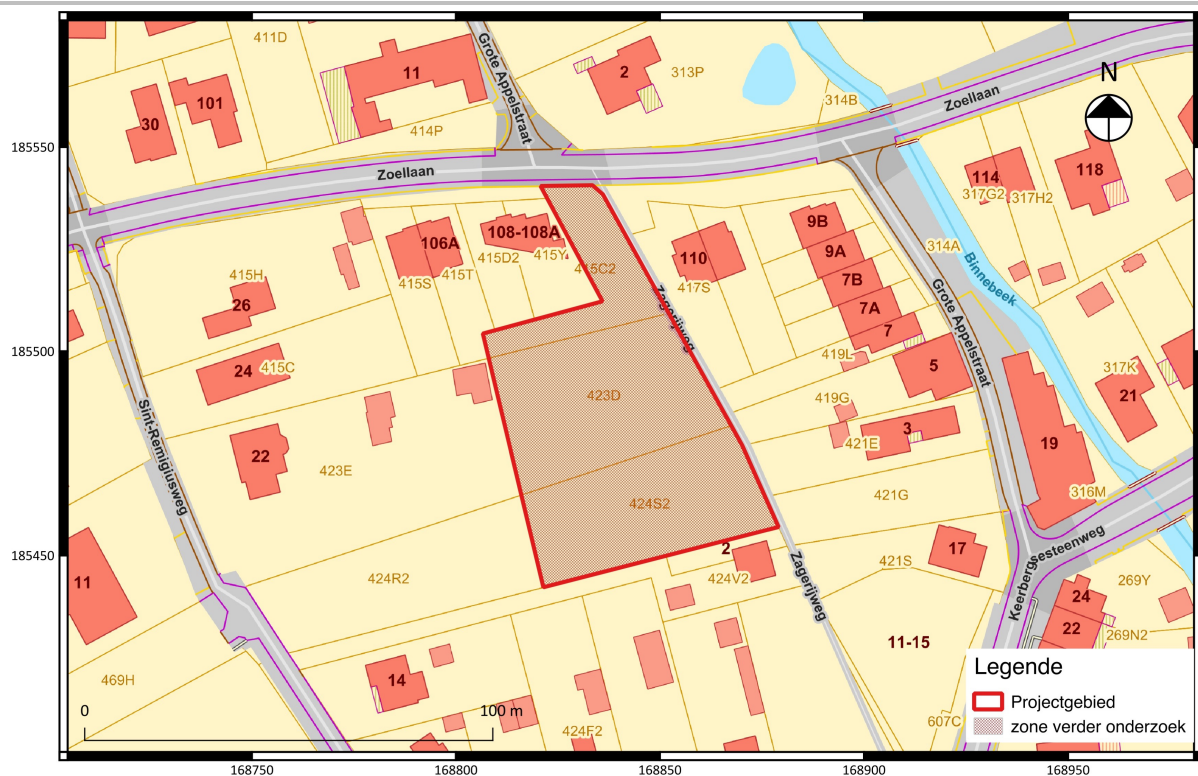


Fig. 2.3: Syntheseplan van de zone die geselecteerd is voor verder onderzoek.

### 2.3.4 Onderzoeksmethode en -strategie

De keuzes van de methodes voor verder vooronderzoek en het wel/of niet uitvoeren van deze onderzoeken, worden gebaseerd op de volgende vier criteria:

1° is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (ook kosten-batenanalyse)?

2° is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein?

3° is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief om de methode toe te passen op het terrein?

4° is het NOODZAKELIJK om deze methode toe te passen op dit terrein (ook kosten-batenanalyse)?

In eerste instantie wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek zonder ingreep in de bodem afgewogen.

methode	Opportuin	Motivering
Landschappelijk booronderzoek	Nee	Op het projectgebied werden controleboringen uitgevoerd ter evaluatie van de huidige terreingesteldheid in functie van mogelijke verstoringen. Het is niet nodig om ook nog eens een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren, aangezien de vraagstelling door de controleboringen succesvol beantwoord werd.
Landschappelijke profielputten	Nee	Aangezien de bovengenoemde vraagstellingen beantwoord kunnen worden aan de hand van controleboringen is het ook

		niet noodzakelijk om deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-baten).
Geofysisch onderzoek	Nee	Het is niet nuttig om deze methode toe te passen. Geofysisch onderzoek is niet aangewezen omdat dit geen gegevens met betrekking tot de chronologie van de eventueel gedetecteerde fenomenen kan opleveren. Deze methode is vooral nuttig op terreinen waar ondergrondse lineaire bodemsporen en (muurwerk)constructies met hoge graad van zekerheid worden verwacht op basis van het bureauonderzoek, wat hier niet het geval is.
Veldkartering	Nee	Het is niet nuttig om deze onderzoeksmethode toe te passen. Het terrein is voor een groot deel bedekt met grasland. Hieruit volgt een slechte visibiliteit voor het grootste deel van het terrein, waardoor resultaten uit een dergelijk onderzoek niet accuraat of precies zullen zijn. Deze methode wordt dan ook onnuttig geacht voor dit terrein.

Vervolgens wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek met ingreep in de bodem afgewogen.

Methoden	Opportuin	Motivering
Verkennd archeologisch booronderzoek	Nee	Tijdens het uitgevoerde bureauonderzoek werden geen elementen aangetroffen die wijzen op de specifieke aanwezigheid van een steentijd artefactensite. Hoewel deze methode niet overdreven destructief is, lijkt het toch geen meerwaarde of kenniswinst te bieden voor het onderzoek.
Waarderend archeologisch booronderzoek	Nee	Tijdens het uitgevoerde bureauonderzoek werden geen elementen aangetroffen die wijzen op de specifieke aanwezigheid van een steentijd artefactensite. Hoewel deze methode niet overdreven destructief is, lijkt het toch geen meerwaarde of kenniswinst te bieden voor het onderzoek.
Proefputten in functie van steentijd artefactensites	Nee	Tijdens het uitgevoerde bureauonderzoek werden geen elementen aangetroffen die wijzen op de specifieke aanwezigheid van een steentijd artefactensite. Hoewel deze methode niet overdreven destructief is, lijkt het toch geen meerwaarde of kenniswinst te bieden voor het onderzoek.
Proefsleuven en/of proefputten	Ja	Het is wenselijk om deze methode toe te passen op het terrein om mogelijk aanwezige sites met bodemsporen op te sporen en af te bakenen. Door de aanwezige plaggenbodem bestaat een verhoogde bewaringskans voor sporensites en de controleboringen hebben aangetoond dat de bodemopbouw niet verstoord is.  Om beter ruimtelijk inzicht toe te laten is het nodig een groter percentage van het terrein (12,5%) te onderzoeken dan de voorgaande onderzoeksmethoden, wat resulteert in een grotere schadelijke impact op het bodemarchief. Deze methode is echter niet overdreven schadelijk te noemen.

		<p>Ondanks de grotere schadelijke impact op het bodemarchief is deze onderzoeksmethode nodig om verdere uitspraken te kunnen doen over de eventuele aanwezigheid van een archeologische site op het terrein.</p>
--	--	--

Op basis van de bovenstaande afwegingen wordt een vervolgonderzoek geadviseerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek. Tijdens de controleboringen werd een intacte bodemopbouw aangetroffen. Hierdoor bestaat er een hoge trefkans voor archeologische grondsporensites. Het is dus nuttig om een proefsleuvenonderzoek uit te voeren om te controleren of er archeologische waarden aanwezig zijn op het projectgebied. Er staan 2 kleine gebouwen langs de noordelijke grens van het projectgebied. Aangezien deze een kleine oppervlakte in beslag nemen, kunnen de proefsleuven rond de gebouwen aangelegd worden.

### 3.3.5 Onderzoekstechnieken

#### *Proefsleuvenonderzoek: techniek en motivatie*

De sleuven worden aangelegd volgens de Code van Goede Praktijk hoofdstuk 8.6. Omwille van de praktische reden zoals het werken evenwijdig aan de langste perceelgrens en het behalen van een correcte dekkingsgraad, wordt geadviseerd voor de aanleg van 4 sleuven (fig. 2.4). De sleuven zullen allemaal een noord-zuid oriëntatie hebben. Omwille van praktische aspecten zoals snelheid en efficiëntie wordt geadviseerd voor 2 m brede, parallelle proefsleuven met een tussenafstand die niet meer dan 15 m van middelpunt tot middelpunt bedraagt. Mogelijk aanwezige sporen in zandgronden zijn doorgaans zeer goed leesbaar, zodat hiervoor niet op 4 m brede sleuven moet teruggevallen worden. De sleuven worden aangelegd tot op de archeologisch relevante vlakken. De dekkingsgraad van 12,5 % volgens conventies wordt conform de Code Goede Praktijk opgesplitst in 10 % sleuven en 2,5 % kijkvensters. Indien een archeologische site wordt aangetroffen, worden extra proefsleuven en/of kijkvensters gegraven om een afbakening van de site te bekomen. De oriëntatie van de proefsleuven wordt voorgesteld omdat dit inspeelt op de terreingesteldheid van het projectgebied.

De proefsleuven en eventuele kijkvensters worden uitgegraven met een graafmachine met een tandenloze bak. Kijkvensters worden gebruikt om sporenconcentraties nader te bekijken, maar ook om schijnbaar lege zones te controleren.

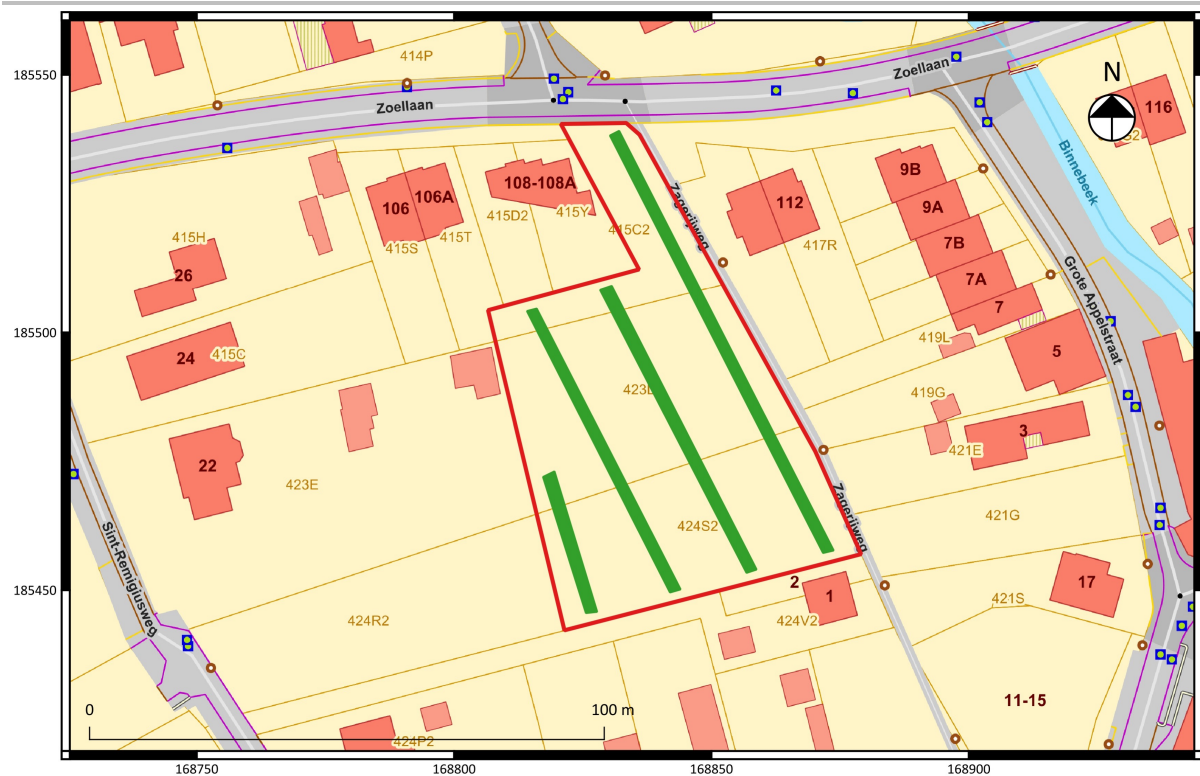


Fig. 2.4: Voorstel tot inplanting proefsleuven

### 2.3.6 Voorziene afwijkingen van de Code Goede Praktijk

Niet van toepassing.

---

## **Bibliografie**

### Literatuur:

ANTROP M., VAN EETVELDE V., JANNSENS J., MARTENS I., en VAN DAMME S. 2002. "Traditionele Landschappen Vlaanderen – overzicht". Gent: Universiteit Gent.

CAES W. 2004. "De Romeinen in de regio Aarschot-Leuven-Mechelen (vervolg)". *Haachts Oudheid- en Geschiedkundig Tijdschrift* 19(2).

CLAESEN J., VAN GENECHTEN B., DEVROE A. 2016. "Archeologische prospectie met ingreep in de bodem Haacht-Zoellaan, Kortenaken". Kortenaken: Archebo.

CLAESEN J., VAN GENECHTEN B., VERBEELEN G., DEVROE A. 2016. "Archeologienota Haacht – Zoellaan". Kortenaken: Archebo.

DEBEIL F., VAN DE STEENE S., GHEYSEN K., LEPLAT T., DEPRAETERE D., DE KEYSER P., VAN UYTSEL P., HERMANS S., VAN DER ZWALM A. 2010. "Cultuurhistorisch jaaroverzicht 2007-2009 (juni 2010)".

DEGELIN Ph. 1986-1987. "Keerbergen: een archeologische prospectie ". Onuitgegeven licentiaatsthesis.

GENICOT L.F., VAN AERSCHOT S., DE CROMBRUGGHE A., SANSEN H., VANHOVE J. 1971. "Inventaris van het cultuurbezit in Vlaanderen, Architectuur, Provincie Brabant, Arrondissement Leuven". *Bouwen door de eeuwen heen* 1.

KEIJERS D.M.G. 2014. "Archeologisch onderzoek naar de kasteelsite van Roost". Nazareth: RAAP.

MASSART A. 1977. *Historique du 12<sup>e</sup> Régiment de Linde vol. 2.*

MINNEN B. 2016. "Nieuw licht op middeleeuwse nederzettingvormen. De Haachtse gehuchtdriesen, Roost en de burchtmotte van Rotselaar op de Villaretkaart (1748)". *Haachts Oudheid- en Geschiedkundig Tijdschrift* 31(1).

REYGEL P. 2012. "Prospectie met ingreep in de bodem aan de Gerzevieren te Haacht". Onuitgegeven rapport Sociaal Wonen arro Leuven, volkswoningbouw cvba en Ap&D nv.

VANDER GINST V., DUPONT L. "Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Wespelaarsesteenweg te Haacht". Kessel-Lo: Studiebureau Archeologie bvba.

VANDESANDE J. 1984. *Het archeologisch onderzoek te Roost-Haacht, Aspecten van de archeologie in Brabant V.O.B.O.B.*

VANDESANDE J. 1985. "Lokalisatie van 500 16<sup>de</sup> eeuwse Haachtse plaatsnamen. Een vergelijkende studie van de Haachtse pre-kadastrale plannen van Karel van Croÿ en de kadastrale kaart van P.C. Popp". Onuitgegeven rapport.

---

VERBEECK M. 1982. "Archeologische inventaris van Noordoost-brabant. Kaartbladen 24/5-6 en 32/1-2. NGI op 1:25000." Onuitgegeven Licentiaatsverhandeling Katholieke Universiteit Leuven.

VERBEECK M. 1983. "Het archeologisch onderzoek van het Kasteel van Roost te Haacht". *Hona* 18.4.

VERBEECK M., Vandesande J. 1983. "Haacht (Bt.): Kasteel van Roost". *Archeologie* 2.

Websites geraadpleegd november 2017:

<https://cai.onroenderfgoed.be/locatie/151667>

<https://cai.onroenderfgoed.be/locatie/165397>

<https://cai.onroenderfgoed.be/locatie/207541>

<https://cai.onroenderfgoed.be/locatie/212359>

[www.cartesius.be](http://www.cartesius.be)

[www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)

[www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/200132>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

<https://onderzoeksbalans.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

Onderwerp	Plannenlijst
<b>Projectcode</b>	2017L202
<b>Plannummer</b>	1.1
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Locatie projectgebied
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, gegeorefereerd (S. Claessens)
Datum	1996
<b>Plannummer</b>	1.3
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Locatie projectgebied
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, gegeorefereerd (S. Claessens)
Datum	2017
<b>Plannummer</b>	1.4
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Synthese terreincondities
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, gegeorefereerd (S. Claessens)
Datum	2016
<b>Plannummer</b>	1.5
Type plan	Foto
Onderwerp plan	Zijaanzicht terrein
Aanmaakschaal	-
Aanmaakwijze	Digitaal (W. Yperman)
Datum	2017
<b>Plannummer</b>	1.6
Type plan	Inplantingsplan
Onderwerp plan	Inplanting geplande werken
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, gegeorefereerd (S. Claessens)
Datum	2017
<b>Plannummer</b>	1.7
Type plan	Inplantingsplan
Onderwerp plan	Inplanting geplande werken
Aanmaakschaal	1/250
Aanmaakwijze	Digitaal (Initiatiefnemer)
Datum	2017

<b>Plannummer</b>	<b>1.8</b>
Type plan	Doorsnede
Onderwerp plan	Doorsnede appartementencomplex
Aanmaakschaal	-
Aanmaakwijze	Digitaal (Initiatiefnemer)
Datum	2017
<b>Plannummer</b>	<b>1.9</b>
Type plan	Digitaal hoogtemodel (DHMII)
Onderwerp plan	Hoogteverloop
Aanmaakschaal	1/10000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2013-2015
<b>Plannummer</b>	<b>1.10</b>
Type plan	Digitaal hoogtemodel (DHMII)
Onderwerp plan	Weergave reliëf
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2013-2015
<b>Plannummer</b>	<b>1.11</b>
Type plan	Terreinverloop
Onderwerp plan	Hoogte van het projectgebied
Aanmaakschaal	-
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
<b>Plannummer</b>	<b>1.12</b>
Type plan	Bodemkaart + Topografische kaart
Onderwerp plan	Bodemopbouw
Aanmaakschaal	1/5000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2012-2015
<b>Plannummer</b>	<b>1.13</b>
Type plan	Tertiair geologische kaart
Onderwerp plan	Bodemopbouw
Aanmaakschaal	1/10000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	1989-2001
<b>Plannummer</b>	<b>1.14</b>
Type plan	kwartair geologische kaart
Onderwerp plan	Bodemopbouw



Aanmaakschaal	1/10000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferenciert (S. Claessens)
Datum	1991-2005
Plannummer	1.15
Type plan	Kwartair profieltypekaart
Onderwerp plan	Bodemopbouw
Aanmaakschaal	1/20000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferenciert (S. Claessens)
Datum	2005
Plannummer	1.16
Type plan	Ferrariskaart
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/5000
Aanmaakwijze	Analoog
Datum	1771-1778
Plannummer	1.17
Type plan	Atlas der Buurtwegen
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Analoog
Datum	1841
Plannummer	1.18
Type plan	Vandermaelenkaart
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Analoog
Datum	1846-1954
Plannummer	1.19
Type plan	Popp-kaart
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Analoog
Datum	1842-1879
Plannummer	1.20
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferenciert (S. Claessens)
Datum	1931-1950

<b>Plannummer</b>	<b>1.21</b>
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	1963-1965
<b>Plannummer</b>	<b>1.22</b>
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Historische kaart
Aanmaakschaal	1/2500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	1976
<b>Plannummer</b>	<b>1.23</b>
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Plangebied
Aanmaakschaal	1/1500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	1971
<b>Plannummer</b>	<b>1.24</b>
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Plangebied
Aanmaakschaal	1/1500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	1979-1990
<b>Plannummer</b>	<b>1.25</b>
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Plangebied
Aanmaakschaal	1/1500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2000-2003
<b>Plannummer</b>	<b>1.26</b>
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Plangebied
Aanmaakschaal	1/1500
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2012
<b>Plannummer</b>	<b>1.27</b>
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	Plangebied
Aanmaakschaal	1/1500

Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2016
Plannummer	1.28
Type plan	Foto
Onderwerp plan	boringen
Aanmaakschaal	-
Aanmaakwijze	Digitaal (W. Yperman)
Datum	2017
Plannummer	1.29
Type plan	Digitaal hoogtemodel (DHMII)
Onderwerp plan	Locatie boorpunten
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2013-2015
Plannummer	1.30
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Archeologische voorkennis
Aanmaakschaal	1/10000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	1.31
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	CAI locaties
Aanmaakschaal	1/10000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	2.1
Type plan	kadasterplan
Onderwerp plan	Locatie projectgebied
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	2.2
Type plan	Luchtfoto
Onderwerp plan	terreincondities
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferentieerd (S. Claessens)
Datum	2017
Plannummer	2.3

Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Syntheseplan
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017
<b>Plannummer</b>	<b>2.4</b>
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Proefsleuven
Aanmaakschaal	1/1000
Aanmaakwijze	Digitaal, georeferereerd (S. Claessens)
Datum	2017