

Nota
Wielsbeke, Kraaienhof
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.2	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
1.3	De impactbepaling	4
1.4	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota opgemaakt voor een terrein te Wielsbeke, Kraaienhof.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet bevestigd worden. De oorzaak hiervan is het optreden van een bodemkundig proces van interne verwerking, nl. verbruining van de bodem. Bij dit bodemchemisch proces gaan archeologische sporen verweren en uitspoelen. Daarnaast verkleurt de bodem als gevolg van de verbruining waardoor de zichtbaarheid van de archeologische sporen vermindert of zelfs volledig verdwijnt. De diepere sporen, zoals een gracht en greppels, bleven bewaard, maar eveneens met slechts een geringe diepte. Gezien de éénzijdigheid van de aangetroffen sporen is het niet mogelijk aan verdere kenniswinst te doen.

De waardering van de archeologische site

De aangetroffen archeologische resten hebben, zoals hierboven reeds aangetoond, een lage archeologische waarde.

1.2 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Zowel ter hoogte van het maaiveld als op het aanlegvlak werden geen vondsten verzameld. Eens de archeologische relevante laag werd aangesneden, werden verschillende sporen aangetroffen. Het betreft een gracht, een kuil en verschillende greppelfragmenten. Gezien binnen deze zone een bodemproces van interne verwerking heeft plaatsgevonden, wordt de leesbaarheid van de bodemopbouw sterk bemoeilijkt. Dit bodemproces heeft een groot deel van de archeologische relevante laag doen *verbruinen*, waardoor de sporen (indien aanwezig) niet meer te herkennen zijn. Enkel de diepste sporen, zoals greppels en grachten, komen onder het bruin pakket uit. M.a.w. is het mogelijk dat een archeologische site aanwezig is binnen het plangebied, maar de sporen zijn niet meer te herkennen waardoor de kenniswinst zeer laag wordt geacht.

Gezien de moeilijk leesbare bodem in het plangebied en het aantreffen van éénduidige sporen (grachten en greppels) is de kenniswinst die verkregen kan worden door verder archeologisch onderzoek te klein. Grachten en greppels behoren slechts tot één aspect van een archeologische vindplaats. Zonder de combinatie met andere archeologische sporen is er geen of weinig relevante kennis te bekomen. Hierdoor stelt BAAC Vlaanderen vast dat **verder vooronderzoek** in deze zone eveneens **niet te verantwoorden** is. Over het algemeen kan gesteld worden dat de complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek te verantwoorden.

Volledigheid van het vooronderzoek

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig.

1.3 De impactbepaling

Er worden bij de geplande ingrepen geen waardevolle archeologisch waarden bedreigd.

1.4 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.