



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Doornstraat (Kortrijk, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2017L2

December 2017 – Januari 2018

ARCHEOLOGIENOTA

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteur: Wouter Van Goidsenhoven
Wetenschappelijke begeleiding: Dieter Demey

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2017

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	5
2.3 Gemotiveerd advies	6
2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek	6
2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site	8
2.3.3 De waardering van de archeologische site:	8
2.3.4 Impactbepaling	8
2.3.5 De bepaling van de maatregelen	8
2.4 Programma van Maatregelen.....	8
2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek	8
2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie	8
2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	9
2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem	10
2.4.5 Onderzoeksstrategie, -technieken en –methode	10
2.4.6 Eventuele afwijkingen van de CGP	13
2.4.7 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	13
2.4.8 Raming inzake uitvoeringstermijn	14
2.4.9 Vondsten	14
2.5 Conclusie	14
Deel 3: Bibliografie.....	15

FIGURENLIJST (2017L2)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	5
Figuur 4: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB basiskaart (Bron: Geopunt).....	11
Figuur 5: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	12

TABELLENLIJST (2017L2)

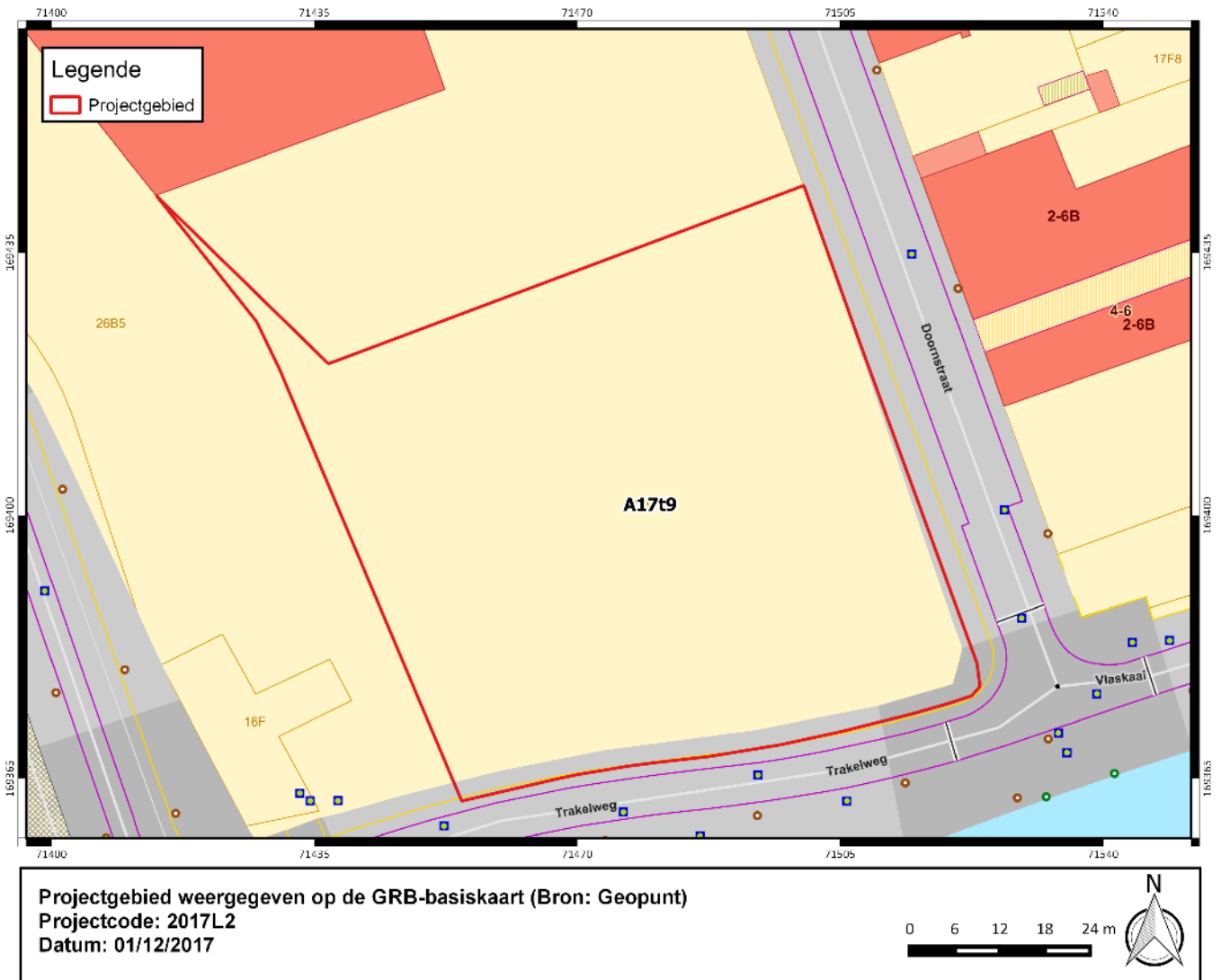
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.4

Deel 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	NV Caboli Zwaanhofweg 10 8900 Ieper	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Kortrijk
	Deelgemeente	/
	Postcode	500
	Adres	Doornstraat – Trakelweg 8500 Kortrijk
	Toponiem	Doornstraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 71376$ $Y_{\min} = 169342$ $X_{\max} = 71597$ $Y_{\max} = 169495$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Kortrijk, Afdeling 2, Sectie A., nr's: 17t9 Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

2.2 Synthese

De opdrachtgever plant de realisatie van een appartementencomplex met bijhorende infrastructuur en ondergrondse parkeerfaciliteit aan de Doornstraat te Kortrijk. Het terrein is ca. 0,485 ha groot en is momenteel quasi integraal bebost.

Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen in het alluvium van de Leie ten oosten van het historische centrum van Kortrijk. De Quartairgeologische kaart geeft ter hoogte van het plangebied een profielopbouw weer van fluviatiele afzettingen van het Holoceen bovenop de Pleistocene sequentie. Over de bodemopbouw is geen informatie voor handen, vermoedelijk bestaat het sediment uit natte, alluviale zandleem. Mogelijk hebben deze Holocene afzettingen een archeologisch relevante horizont afgedekt. Omwille van deze gegevens is een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Een eerste vaststelling tijdens dit onderzoek is de aanwezigheid van een relatief recent ophogingspakket, rijk aan steenpuin e.d. tot op een diepte van maximaal 1 m onder het huidige maaiveld. Onder dit ophogingspakket blijkt de originele ploeglaag bewaard. Verder blijkt uit de waarnemingen van dit onderzoek dat er geen dieper liggende, archeologisch relevante horizont wordt bedreigd door de geplande werken. Er kan uitgegaan worden van een situatie waarbij eventueel aanwezig archeologisch erfgoed zichtbaar is onder de bouwvoor. Op basis van de geologische gegevens en de terreinwaarnemingen kan aangenomen worden dat het terrein te nat was voor bewoning in het verleden. Cartografische bronnen wijzen op een inrichting in functie van artisanale activiteit.

Historische bronnen wijzen erop het plangebied ten westen gelegen is van de historische stadskern van Kortrijk. Het terrein en de omliggende percelen langs de Leie worden reeds sinds de 12^e eeuw gebruikt als zgn. 'bleekweiden'. Dit zijn kortgemaaide, vochtige weiden waar linnen wordt uitgespreid na het wassen. Door de blootstelling aan zuurstof en zonlicht verdwijnt de grauwe tint van het linnen. Deze activiteit is sinds eeuwen een belangrijke bron van inkomsten die hoofdzakelijk in verband gebracht wordt met begijnen. De bleekweiden langsheen de Leie in Kortrijk worden vermoedelijk reeds in de 12^e eeuw ingericht onder impuls van de monniken van de Sint-Amandsproosdij. Op de Ferrariskaart en jonger kaartmateriaal tot eind de 19^e eeuw is duidelijk de inrichting van de bleekweide herkenbaar met een veelvoud van greppels die parallel lopen aan de Leie. Vanaf de 20^e eeuw echter wordt het plangebied en de directe omgeving stelselmatig ingenomen door het stadswefsel van Kortrijk. Op het kaartbeeld van het ministerie van openbare werken en wederopbouw is geen spoor meer te herkennen van de inrichting als bleekweide. Op het plangebied of de directe omgeving zijn geen archeologische vindplaatsen gekend. De gekende waarden in de Centraal Archeologische Inventaris betreffen in hoofdzaak vindplaatsen of indicatoren uit de volle en late middeleeuwen en nieuwe tijd, hetgeen niet te verwonderen valt gelet de ligging van het plangebied ten opzichte van het historisch stadswefsel van Kortrijk.

Er zijn geen argumenten om aan te nemen dat delen van het plangebied reeds verstoord zijn. Uit het landschappelijk bodemonderzoek is gebleken dat de voormalige ploeglaag is afgedekt met een relatief recent ophogingspakket. Er werd geen dieper liggende, archeologisch relevante horizont waargenomen. De verwachting bestaat in hoofdzaak uit middeleeuwse relicten die in verband gebracht kunnen worden met de inrichting van het terrein als bleekweide, waarneembaar onder het recente ophogingspakket en de bedolven bouwvoor. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot deze verwachting is een proefsleuvenonderzoek.

2.3 Gemotiveerd advies

2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Het desktoponderzoek geeft aan dat er een zekere archeologische trefkans is inzake archeologische relicten die in verband te brengen zijn met het eeuwenlange gebruik van het terrein als bleekweide. Er zijn geen argumenten om aan te nemen delen van het terrein vrij zijn van archeologisch erfgoed. De situatie is van die aard dat verder onderzoek door middel van proefsleuven zich opdringt.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

Uit de geraadpleegde historische en cartografische bronnen blijkt dat de omgeving van het plangebied werd aangewend als 'bleekweide'. Deze activiteit wordt reeds vermoed vanaf de 12^e eeuw. Cartografische materiaal wijst erop dat dit nog steeds het geval is in de 19^e eeuw. Verder archiefonderzoek is in dit geval niet aangewezen.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek

dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

Gelet op ligging binnen het alluvium van de Leie werd een landschappelijk bodemonderzoek door middel van boringen uitgevoerd. Enerzijds werd vastgesteld dat de oorspronkelijke ploeglaag is afgedekt door een recent ophogingspakket. Anderzijds werden op grotere diepte geen stabilisatieniveaus waargenomen waarin de bewaringscondities gunstig zijn met betrekking tot artefactensites. De verwachting bestaat uit sporenarcheologie onder het ophogingspakket en bouwvoor.

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Gelet de historische en cartografische gegevens is er geen verwachting inzake grote ondergrondse structuren. Een geofysisch onderzoek zou op basis van een kosten-baten analyse niet te verantwoorden zijn.

-verkennd en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennd archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele afgedekte vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waardering kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een afgedekte archeologische site. Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet zozeer naar sporen maar naar goed bewaarde vondstconcentraties. Dit gegeven impliceert dat bewaarde vindplaatsen gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

Gelet de afwezigheid van een dieper liggend stabilisatieniveau waar de bewaringscondities voor een eventueel aanwezige artefactensite gunstig zouden zijn, is een archeologische boorcampagne niet zinvol.

-veldkartering: een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Op het projectgebied te Kortrijk is een veldkartering niet aangewezen. Het terrein is niet in gebruik als akker, een veldkartering kan geen relevante resultaten opleveren.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek beargumenteerde uitspraken te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

Cartografische en historische bronnen wijzen er op dat het plangebied en de omgeving langsheen de Leie ingericht werden als bleekweiden reeds vanaf de volle middeleeuwen. Mogelijk zijn hiervan nog relictten in de ondergrond bewaard die een blik kunnen werpen op de inrichting van het terrein als artisanale activiteitenzone.

2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Daarentegen werd wel duidelijk een archeologisch potentieel afgeleid op basis van de historische en cartografische bronnen. De verwachting bestaat uit middeleeuwse, grondvaste resten onder de bouwvoor die een neerslag vormen van de inrichting als bleekweide.

2.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2

2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de voorgestelde sequentie vooronderzoeken. Door middel van deze prospectie zal er een duidelijk zicht zijn over de mogelijk aanwezige relictten, cf. punt 2.3.2.

2.4 Programma van Maatregelen

2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor het voorgestelde onderzoekstraject werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3).

-mogelijk: het terrein is toegankelijk. Na de rooiwerken worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen fysieke obstakels voorzien terreininventarisatie door middel van proefsleuven onmogelijk zou zijn.

-nuttig: gelet op het verwachtingspatroon is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om de mogelijke aanwezigheid van archeologisch erfgoed in kaart te brengen en de impact van de geplande werken hierop te bepalen.

-schadelijk: een terreininventarisatie door middel van proefsleuven zijn de meest geschikte manier om een degelijke inschatting te maken in functie van de aanwezigheid van archeologische relictten. Aangezien

de mate van spoorbewerking beperkt is tijdens een proefsleuvenonderzoek blijven eventuele relictten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet de aard van de geplande werken moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is.

2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van het bodemarchief binnen het projectgebied.

Van belang bij de terreininventarisatie is dat minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, in welke mate corresponderen de waarnemingen in de bodemprofielen met deze van het landschappelijk bodemonderzoek?

-in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?

-zijn er bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.

-wat is de bewaringstoestand van de sporen?

-kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

-maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

-in welke mate corresponderen de waarnemingen met het historisch kaartmateriaal?

-is er sprake van continuïteit of kunnen verschillende gebruiksfasen herkend worden?

-kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen en/of vondstmateriaal tot één of meerdere periodes?

-kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

-zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

-zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Indien er sprake is van begravingen: wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?

-wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?

-voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk?)

-voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?

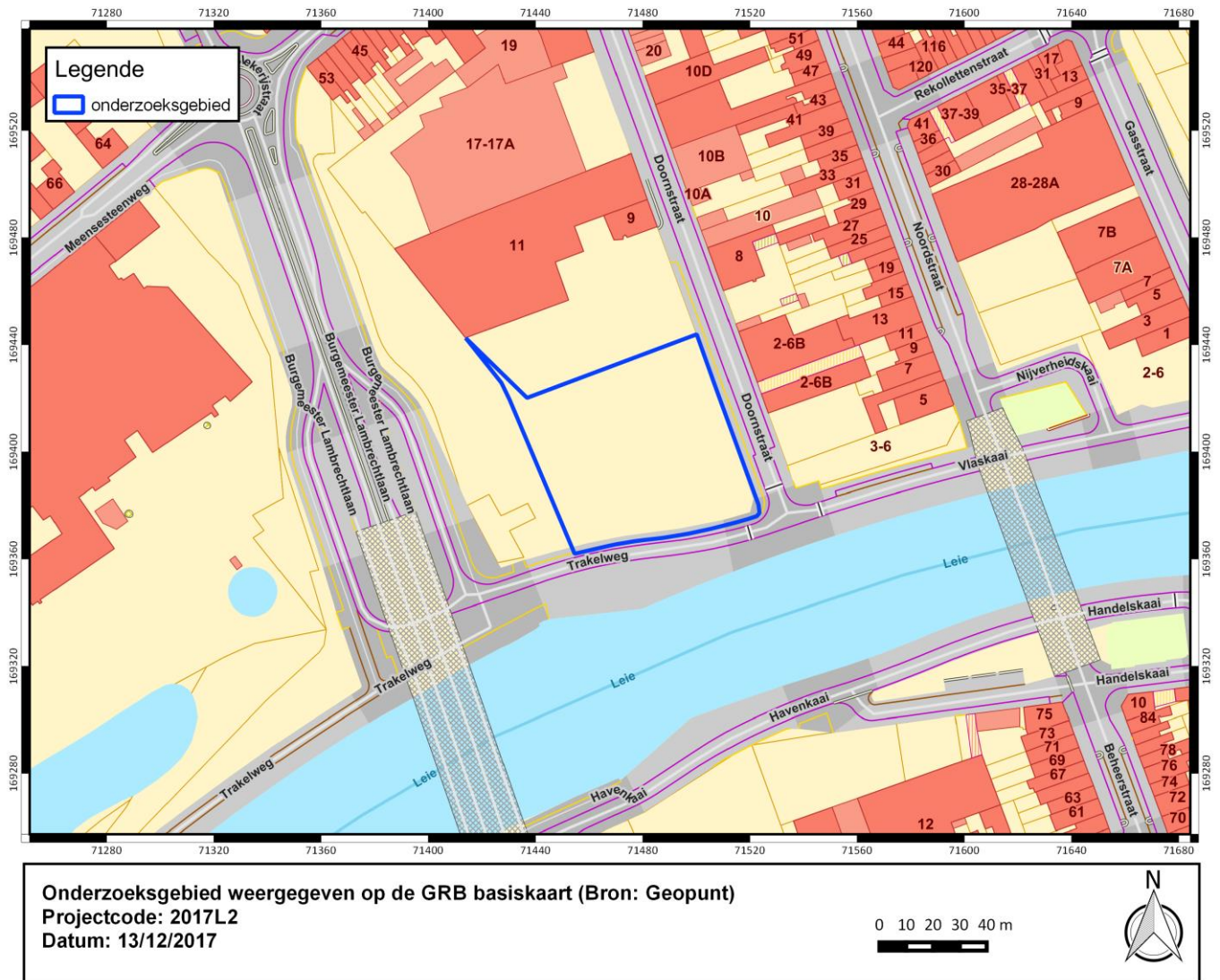
- welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2017L2) en een landschappelijk bodemonderzoek (2018A171) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied. Hieruit kon een aanzienlijk archeologisch potentieel afgeleid worden met een verwachting van middeleeuwse sporenarcheologie onder het aanwezige ophogingspakket en bedolven ploeglaag.

2.4.5 Onderzoeksstrategie, -technieken en –methode

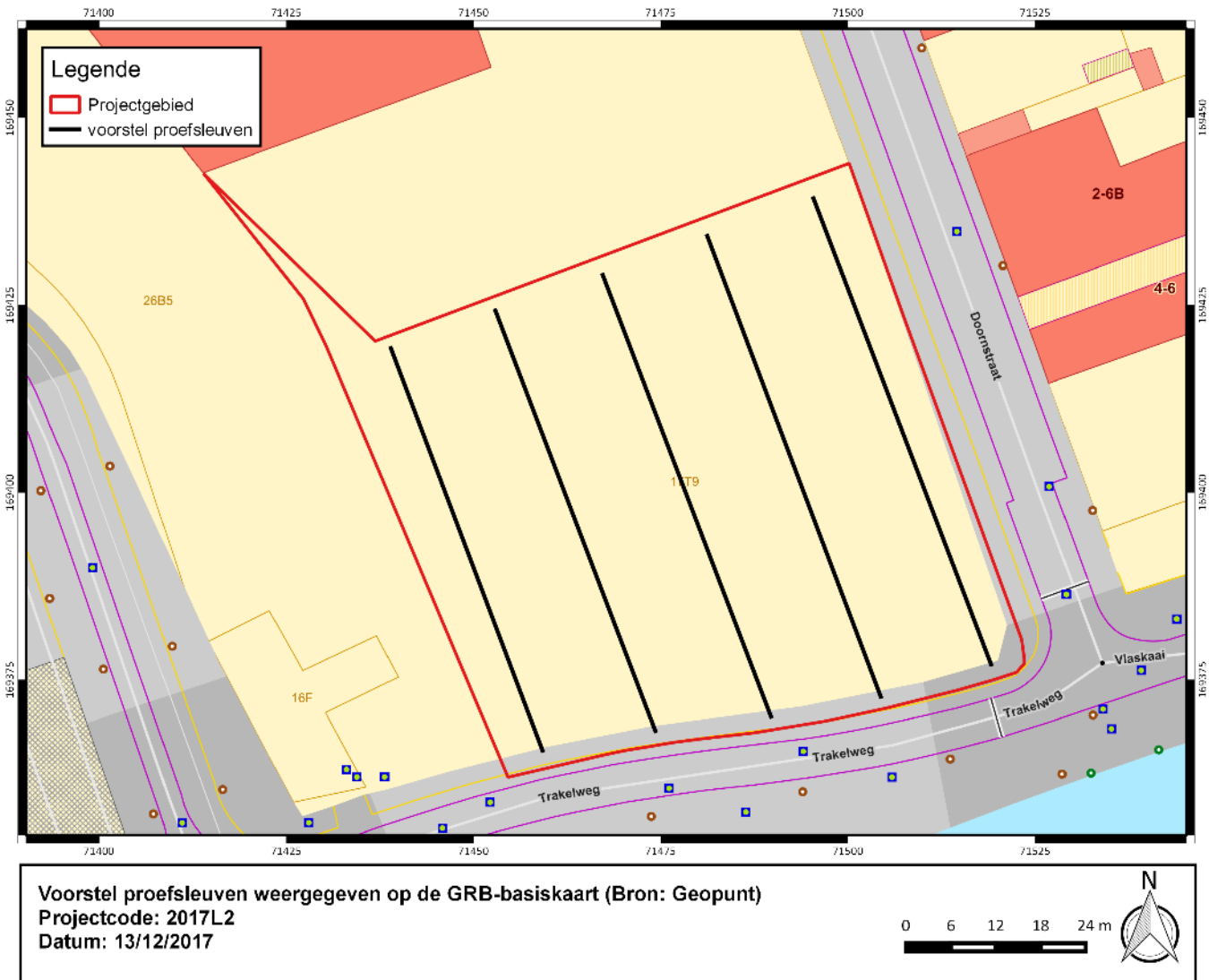
De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot grondvaste middeleeuwse sporen onder de bouwvoor is een proefsleuvenonderzoek over het gehele plangebied. Het proefsleuvenonderzoek dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. Dit deel dient groot genoeg te zijn om de resultaten te extrapoleren naar de rest van het bedreigde terrein. De proefsleuven worden bij voorkeur aangelegd in een regelmatig patroon met tussenafstand van 15 m om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een inschatting van het bodemarchief mogelijk te maken met betrekking tot de rest van het plangebied. Gelet op de aanwezige begroeiing kan het proefsleuvenonderzoek pas uitgevoerd worden na de noodzakelijke rooiwerken. De wortels mogen echter nog niet uitgefreesd worden aangezien dit het bodemarchief kan aantasten.



Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB basiskaart (Bron: Geopunt).

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken.

De sleuven worden, best haaks op het alluvium ingeplant. Zo kan ook het greppelsysteem van de middeleeuwse bleekweide optimaal in kaart gebracht worden. Concreet betekent dit een oriëntatie volgens grofweg een noord-zuid as.



Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

Het gebied waar een proefsleuvenonderzoek aangewezen is, is ca. 4850m² groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (d.i. ca. 485m²) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant (= ca. 121m²). De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen.

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met platte bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Hoewel reeds een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd is moet ook tijdens het proefsleuvenonderzoek aandacht uitgaan naar de bodemkundige situatie binnen het plangebied en de relatie met de aanwezige sporen. Hiervoor dienen profielkolommen aangelegd te worden waardoor de bodemopbouw in een ruimer kader gedocumenteerd kan worden. Deze worden geïnterpreteerd door een aardkundige. Minimaal wordt één profielkolom per sleuf aangelegd, preferabel in een geschrinkt patroon. Ze worden tot minstens 50cm in het ongeroerd sediment uitgegraven en bestudeerd door de aardkundige, die hier eveneens verslag van maakt.

De grond wordt gescheiden afgegraven en gestockeerd. Na het proefsleuvenonderzoek wordt het terrein terug in oorspronkelijke staat hersteld of conform gemaakte afspraken. Er moet op gewezen worden dat

terreinwaarnemingen tijdens het landschappelijk bodemonderzoek wijzen op een zeer natte toestand van het terrein. Bij voorkeur wordt het proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een drogere periode van het jaar wanneer de waarnemingscondities beter zijn.

Gelet de veronderstelde aanwezigheid van afwateringsgreppels in functie van de inrichting als bleekweide is het cruciaal om op minstens één van deze greppels een dwarsdoorsnede aan te leggen om op deze wijze te een eventuele fasering binnen het gebruik van de bleekweide te herkennen.

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.6 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.7 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk. Deze heeft ervaring met prospecties in alluviale contexten en middeleeuwse artisanale zones.

-een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

-een aardkundige, deze aardkundige begeleid de bodemkundige waarnemingen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige waar relevant. In de opmaak van de raamprijs wordt bij voorkeur een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek voorzien die kan aangesproken worden indien nodig.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

2.4.8 Raming inzake uitvoeringstermijn

Veldteam: 2 dagen veldwerkleider
2 dagen assistent archeoloog
2 dagen RTS medewerker
0,5 dag aardkundige

Kraan: 2 dagen aanleg
1 dagen dichten

Verwerking: 4 dagen veldwerkleider
1 dagen assistent archeoloog
0,5 dag assistent-aardkundige

2.4.9 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch proefsleuvenonderzoek conform de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het vooronderzoek met ingreep in de bodem worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en/of het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

2.5 Conclusie

De initiatiefnemer plant de realisatie van een appartementencomplex aan de Doornstraat te Kortrijk. Historische en cartografische bronnen wijzen op de inrichting van het terrein als bleekweide. Het reeds uitgevoerde landschappelijk bodemonderzoek wijst op een relatief éénduidige situatie waarbij de verwachting bestaat uit grondvaste resten onder een ophogingspakket en bedolven bouwvoor. Naar alle waarschijnlijkheid zullen restanten van de inrichting als bleekweide in de vorm van grachten en greppels waargenomen worden in de proefsleuven. Het terreinwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt