



Oostende

Karel Goetghebeurstraat

Archeologienota

2018A210-2018A286

Programma van

Maatregelen

Kim	Aluwé
Ruben	Vergauwe
Pieter	Laloo

Project:
Oostende- Karel Goetghebeurstraat

Opdrachtgever:
De Gelukkige Haard
Seringenstraat 2
2800 Oostende

Uitvoerder:
GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)
Kim Aluwé, Pieter LALOO

© 2018 - GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba
Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie, zonder toestemming van Ghent Archaeological Team bvba

Inhoudstafel

Colofon.....	i
Inhoudstafel	1
Inleiding	2
DEEL 3: Programma van maatregelen.....	3
1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen.....	3
1.1 De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
1.2 Aanwezigheid en waardering van een archeologische site	3
1.3 Impactbepaling en maatregelen	3
2. Programma van maatregelen	4
2.1 Waardering archeologische site	4
2.2 Concretisering maatregelen	5
Bibliografie.....	6
Bijlage.....	6

Inleiding

De initiatiefnemer plant de bouw van vier appartementsgebouwen met een totaal van 63 sociale wooneenheden en een gemeenschappelijke parkeergarage onder alle gebouwen.

De als plangebied gemarkeerde oppervlakte overschrijdt de drempelwaarden opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet (perceeloppervlak $>3000\text{m}^2$ en bodemingreep $>1000\text{m}^2$). Het projectgebied bevindt zich niet in een vastgestelde archeologische zone, in een beschermde archeologische site of in een gebied waar geen archeologisch erfgoed meer te verwachten valt [GGA]. Hierdoor moet een archeologienota worden opgesteld. GATE werd aangesteld om deze archeologienota door middel van een bureauonderzoek te maken met advies naar eventueel uitgesteld vooronderzoek, werfbegeleiding of vrijgave.

DEEL 3: Programma van maatregelen

1. Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

1.1 De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Op basis van het bureauonderzoek, wordt duidelijk dat het onderzoeksgebied onvoldoende is onderzocht om een gefundeerd advies te geven naar het archeologisch potentieel van het projectgebied. Er dient bijkomend archeologisch vooronderzoek uitgevoerd te worden. De initiatiefnemer wenst gebruik te maken van een uitgesteld traject. Aldus wordt een programma van maatregelen opgesteld voor een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, indien dit noodzakelijk blijkt na de uitvoering van het landschappelijk bodemonderzoek. Dit uitgesteld onderzoek moet plaatsvinden na het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning en voor het uitvoeren van de geplande werkzaamheden.

Op basis van het landschappelijk bodemonderzoek was het mogelijk om een globaal beeld te vormen van de bodemopbouw en de bewaringscondities naar eventueel aanwezig archeologisch erfgoed. Het hiernavolgend advies steunt op zowel de resultaten van het bureauonderzoek als het landschappelijk bodemonderzoek.

1.2 Aanwezigheid en waardering van een archeologische site

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het projectgebied potentieel heeft voor de aanwezigheid van landelijke bewoningssporen uit de Romeinse tijd en middeleeuwen. Deze sporen worden verwacht op een diepte vanaf ca. 80-100cm, onder de kleipakketten die afgezet werden in de 17^{de}-18^{de} eeuw.

Uit het landschappelijke bleek dat de bodem binnen het projectgebied aanzienlijke verstoring heeft ondergaan als gevolg van antropogene ingrepen. De verstoring van de bodem reikte tussen ca. 60 (in het noordelijk deel) en 150 cm (in het zuidelijk deel) diepte. Een begraven bodem, die mogelijk overeenkomt met de zogenaamde afgedekte Oudlandpolder, werd enkel in boring B2 vastgesteld en deels verstoord in B3 (Zie Verslag van Resultaten). Samenvattend kan worden gesteld dat de meest recente (17^{de} en 18^{de}-eeuwse) kleiafzettingen reeds vlakdekkend zijn verstoord over het volledige projectgebied. De oudere begraven bodem (met mogelijke aanwezigheid van oudere sporen) is eveneens verstoord of afwezig in het merendeel van het projectgebied en werd enkel geobserveerd in een beperkte zone rondom boringen B2 en B3.

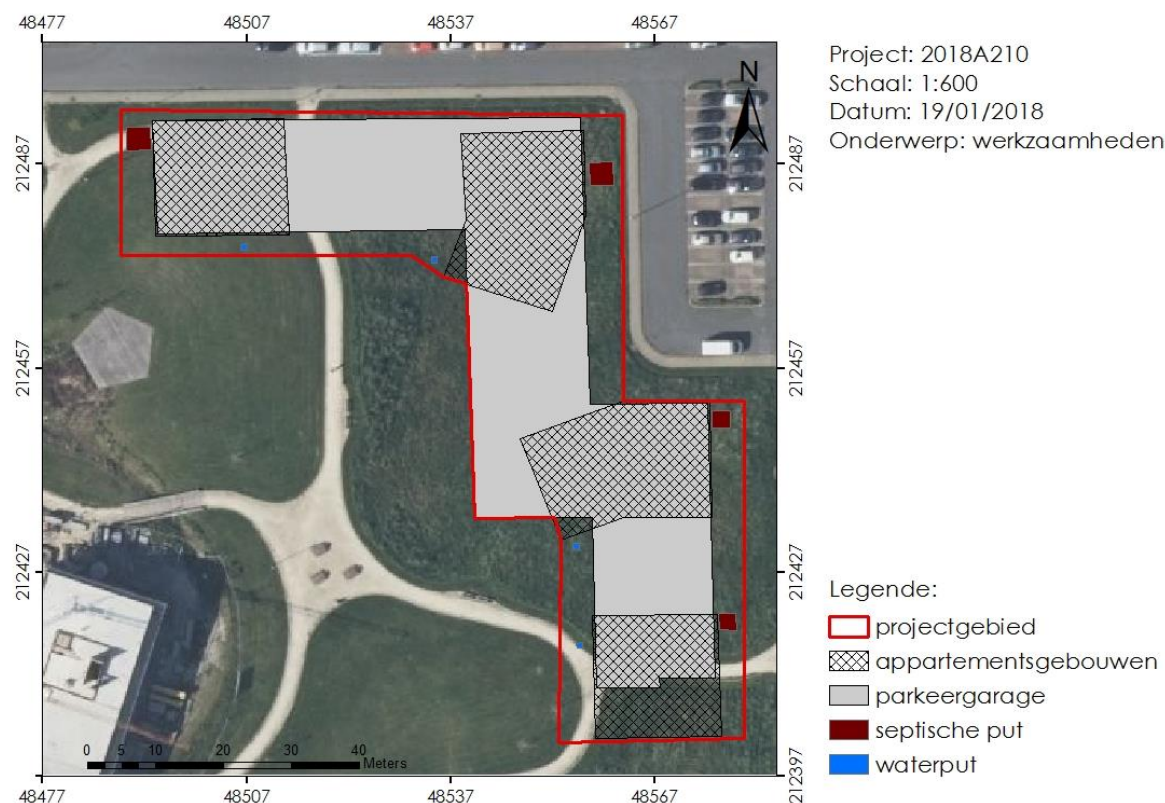
1.3 Impactbepaling en maatregelen

Op het projectgebied van ca. 3600m² worden verscheidene bodemingrepen gepland waarbij de bodem op een totale oppervlakte van ca. 3000m² verstoord zal worden (fig.1).

Parkeergarage: Op een diepte van 4m wordt een gemeenschappelijke parkeergarage voorzien met een oppervlakte van ca. 2500m². De parkeergarage zal doorlopen onder de 4 geplande woontorens. De bouwwerken zullen de bodem verstoren tot een diepte van ca. 4-5m.

Appartementsgebouwen: Er worden 4 verschillende appartementsgebouwen gebouwd. Gebouw 1 (ca. 330m²) in het westen telt 20 appartementen verspreid over 6 verdiepingen en wordt volledig boven de parkeergarage aangelegd. Gebouw 2 en 3 (elk ca. 430m²) in het noorden en oosten tellen respectievelijk 19 en 16 appartementen in 4 verdiepingen. Beide gebouwen worden grotendeels boven de parkeergarage voorzien. Een laatste gebouw (ca. 330m²) telt 2 verdiepingen met in totaal 8 appartementen. De helft van dit gebouw (ca. 150m²) wordt naast de parkeergarage aangelegd, hier zal de bodem 1-2m diep verstoord worden.

Septische putten en waterputten: Rond de parkeergarage en de appartementsgebouwen worden 4 septische putten en 4 waterputten geplaatst waarbij de bodem 1-2m diep verstoord zal worden.



Figuur 1: werkzaamheden op een recente orthofoto (© GDI Vlaanderen).

2. Programma van maatregelen

2.1 Waardering archeologische site

De karakteristieken van de specifieke bodemopbouw binnen het afgebakende terrein, en daaromheen, maken de impactbepaling van de werken ten opzichte van de geobserveerde bodemopbouw (en lokalisering van het potentieel archeologisch niveau) tot leidraad voor het vertrekken van een archeologisch advies [VvR]:

Uit het landschappelijk bodemonderzoek bleek dat de bewaringstoestand van de bodem ernstig was aangetast door recente ingrepen van antropogene oorsprong. Deze verstoring van de bodem heeft een nefast gevolg voor de bewaringsomstandigheden van potentieel aanwezig archeologisch erfgoed in de bodem. Zo bleek dat in de meest recente afzettingen (daterend uit 17^{de} een 18^{de}-eeuw) de bodem vlakdekkend over de volledige site is verstoord (ca. 60 tot 150 cm diep). Met betrekking tot een oudere, begraven bodem, die op basis van het bureauonderzoek kon verwacht worden, werd deze enkel in een beperkte zone langs de noordelijke grens van het projectgebied aangetroffen. Ook hierbij waren de bewaringsomstandigheden aangetast door de eerder vermelde antropogene verstoringen.

In de zone rondom boringen B2 en B3 (zie Verslag van Resultaten) langs de noordelijke grens van het projectgebied is dus nog een niveau aanwezig waar potentieel archeologische sporen kunnen bewaard zijn in en onder de begraven bodem. Gezien echter de ingrijpende mate van verstoring over het gehele projectgebied en de afwezigheid van enige indicaties van de begraven bodem in de rest van het projectgebied moet de afweging worden gemaakt welk potentieel tot kennisvermeerdering verdere onderzoeksfases kunnen bijdragen. Enig verder onderzoek

zou zich moeten beperken tot een kleine zone langs de noordelijke grens waar de begraven bodem nog aanwezig is. Gezien de beperkte omvang van deze zone moet de afweging worden gemaakt of de potentiële kennisvermeerdering opweegt tegenover de opgelegde investering die dit meebrengt voor de initiatiefnemer. Naar de inschatting van de auteurs weegt het geringe potentieel op nuttige kennisvermeerdering niet op tegenover de nodige ingrepen in kader van vervolgonderzoek en corresponderende investeringen. In en direct onder deze vermoedelijke Oudlandpolderlaag worden ook eerder sporen van rurale bewoning van middeleeuwse en postmiddeleeuwse oorsprong verwacht. Om dergelijke bewoning goed te kunnen begrijpen is enig inzicht nodig omtrent de ruimtelijke spreiding van de sporen waaruit een dergelijke bewoning bestaat. Hier is dit niet mogelijk door de graad van verstoring van de rest van het gebied. We adviseren dan ook geen verder archeologisch vooronderzoek voor dit project.

2.2 Concretisering maatregelen

GATE adviseert geen vervolgonderzoek, daar alle relevante onderzoeksvragen beantwoord werden na afloop van het bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek en het potentieel tot nuttige kennisvermeerdering is gerealiseerd.

Bibliografie

Literatuur: /

Bijlage

Figurenlijst

Figuur 1: werkzaamheden op een recente orthofoto (© GDI Vlaanderen) 4