



OUDENAARDE – BERGEN-OP-ZOOMPLEIN (HERAANLEG PARKING)

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Archeologienota projectcode : 2018A393 en 2017H58

Oudenaarde – Bergen-op-Zoomplein – heraanleg parking

Hoofdstuk 1: Gemotiveerd advies

1.1. *Kader*

Stad Oudenaarde wenst in het kader van de inrichting van het projectgebied 'Scheldekop' de bestaande parking aan de Bourgondiëstraat en Trekweg (Linkeroever) te vernieuwen, waarbij naast parkeerplaatsen ook een voetgangerszone worden aangelegd.

Ten behoeve van het indienen van de stedenbouwkundige vergunning voor het heraanleggen van de parking diende in uitvoering van het Onroerend Erfgoeddecreet d.d.12 juli 2013, art. 5.4.1 3°, een archeologienota te worden opgesteld. Het projectgebied bevindt zich binnen een archeologische zone. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt meer dan 300 m² en de ingreep in de bodem meer dan 100 m².

1.2. *De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek*

Deze archeologienota is het resultaat van een volledig archeologisch vooronderzoek. Het archeologisch vooronderzoek nam de vorm aan van een bureaustudie en een proefsleuvenonderzoek. Hierbij was het mogelijk om al het noodzakelijke vooronderzoek uit te voeren.

1.3. *De aanwezigheid van een archeologische site*

De beschikbare bronnen tonen aan dat het terrein in de **13de eeuw** binnen de **stadsomwalling** van Oudenaarde kwam te liggen. Hierbij liep deze omwalling doorheen het projectgebied. Sinds het laatste kwart van de **14de eeuw** was er ook een **kasteel met gracht** gesitueerd binnen het projectgebied. Eind jaren '60 werd het kasteel afgebroken in kader van kanaliseringwerken aan de Schelde. Hierbij verdween een deel van het kasteel, met name de westvleugel, voorgoed zonder archeologische of bouwhistorische registratie. Fundamenten van de overige delen van het kasteel moeten wel nog aanwezig in de bodem. De afbraak van het kasteel betekende niet dat ook de fundamenten volledig waren uitgegraven. De beschikbare foto's van de afbraakwerken geven ook geen indicatie hiervan.

Het **archeologisch potentieel** van het terrein is dus **zeer groot**. Niet alleen bevat het de resten van een kasteel dat continu in gebruik is geweest tussen het laatste kwart van de 14de eeuw en de jaren '60 van de 20ste eeuw, het gaat hierbij om één van de slechts drie volledig nieuwe burchten die Filips de Stoute in Vlaanderen liet oprichten. Op die manier biedt deze site mogelijks informatie over de 14de-

eeuwse krijgswaerkunde, en inzichten over de latere aanpassingen aan het kasteel. Daarnaast zijn er ook sporen bewaard van de stadsomwalling die teruggaat tot de 13de eeuw.

Op basis van het bureauonderzoek en de geplande werken op het oorspronkelijke ontwerpplan, werd besloten een **proefputtenonderzoek** uit te voeren (zie Melding van proefputtenonderzoek) in de zones waar sporen van de burcht en de stadsomwalling werden verwacht. Dankzij drie proefputten werd ontegensprekelijk de **aanwezigheid van een archeologische site vastgesteld** (zie verslag van resultaten hoofdstuk 3.2). De restanten van de burcht, de stadgracht en de stadsmuur werden er net onder de moderne verstoringsen aangetroffen.

1.4. De waardering van de archeologische site

Het kennispotentieel met betrekking tot de **archeologische structuren** betreft hier archeologische informatie over de 14^{de}-eeuwse en latere krijgswaerkunde op vlak van kasteel- en stadsmuur/stadswal-bouw. Daarnaast biedt deze site ook mogelijkheden tot kennisvergroting op vlak van residentiële versterkingsarchitectuur.

Wat **materiële cultuur** betreft, biedt de site kansen op vlak van laatmiddeleeuwse, vroegmoderne en moderne huisraad en andere gebruiksvoorwerpen, en laatmiddeleeuws en vroegmodern wapentuig.

Ondanks de verstoring door bestaande infrastructuur en de kanaliseringwerken is een groot deel van dit erfgoed nog bewaard (zie verslag van resultaten van de proefputten).

1.5. Impactbepaling

Stad Oudenaarde wenst in het kader van de inrichting van het projectgebied 'Scheldekop' de bestaande **parking** aan de Bourgondiëstraat en Trekweg (Linkeroever) te vernieuwen, waarbij ook een fietspad voetgangerszone worden aangelegd. De werken zoals hieronder beschreven, hebben enkel betrekking op de definitieve plannen.

De werken omvatten de heraanleg van de parking, de aanleg van een voetgangerszone en de aanleg van een RWA-stelsel voor de afwatering, en enkele boomputten. De **afgraving** voor de aanleg van de parking en de voetgangerszone zal **maximum 40 cm ten opzichte van het ontworpen maaiveld** bedragen. Het ontworpen niveau ligt bovendien overal hoger dan het bestaande niveau (tot 40cm hoger) Aldus wordt het **onderste deel van de bestaande betonfundering behouden** en moeten de archeologische lagen ongeroerd worden gelaten. Enkel de RWA-leiding en de boomputten zullen diepere ingrepen noodzaken, maar deze situeren zich buiten de contouren van het kasteel. De **RWA-leiding** zal zich in buizen van 160 mm en 400 mm bevinden. De aanleggleuven zullen dus niet breed zijn, maar qua diepte komen deze te liggen op **zo'n 1,20 m tot 2,10 m onder het maaiveld**. Deze worden aangelegd enerzijds buiten de contouren van het kasteel (bufferzone meegerekend), anderzijds in het talud van de kaaimuur, en vermijden daarmee maximaal de locatie van het kasteel zelf. De **boomputten** tot slot zijn eveneens buiten het kasteel in gepland en staan ingeplant ter hoogte van de voormalige stadgracht. Ze hebben een diameter van 3 of 4 m, maar de diepte ervan is nog niet bekend.

Rekening houdende met het bureauonderzoek en de resultaten van de proefputten (zie Verslag van resultaten, hoofdstuk 3.2), zijn de diepere bodemingrepen (RWA en boomputten) van het oorspronkelijke plan aangepast en in het definitieve plan dus zo veel mogelijk buiten de archeologisch

interessante zones gelegd. De boomputten bevinden zich in zones waar enkel de stadsgracht verwacht wordt. De nieuwe RWA-leiding in het noordwesten is gesitueerd aan de rand van de Schelde, ter hoogte van de kaaimuur en het schuin aflopend talud. Theoretisch kan daar nog een deel van de funderingen van het kasteel en de kasteelgracht aanwezig zijn, evenwel kan vermoed worden dat de aanwezigheid van de kaaimuur deze zone minstens deels reeds verstoord heeft, zeker ter hoogte van het schuine talud. De RWA-leiding in het zuiden ligt ook duidelijk buiten de aflijning van het kasteel en in het westen zal deze de stadsmuur en de stadsgracht doorkruisen, al is een de locatie waar dit zal voorvallen reeds onderzocht door middel van een proefput.

1.6. *De bepaling van de maatregelen*

Het definitieve plan houdt dus maximaal rekening met de resultaten van het bureauonderzoek en het proefputtenonderzoek. De site kan daardoor **grotendeels in situ worden bewaard**. Enkel de **RWA-leidingen en de boomputten** zullen nog archeologische lagen raken, zij het wel grotendeels buiten de contouren van het kasteel.

De **meest oostelijke riolering** wordt aangelegd buiten het kasteel ter hoogte van de stadsgracht, en kruist daarbij de stadsmuur. De riolering wordt echter zodanig aangelegd dat ze ter hoogte van de stadsmuur gepositioneerd is **door de reeds geregistreerde proefsleuf**. Op deze wijze zal er geen nieuwe verstoring zijn aan de stadsmuur. Het overige deel van de riolering situeert zich in de stadsgracht/kasteelgracht. De diepte is beperkt, gaande van 1m20 tot 2m, waardoor daar slechts een deel van de vullingspakketten, zowel in diepte als in lengte, zullen worden aangesneden. Het blijft dus een fragmentair aansnijden van de stadsgracht, die elders onder het projectgebied behouden blijft.

De **westelijke rioleringsleuf** is opgeschoven naar de rand van het projectgebied, waar deze direct **naast de kademuur en in het schuin aflopende talud** wordt aangebracht. Aangezien het een beperkte waterafvoer betreft, is de aanlegleuf beperkt in omvang en is dit technisch mogelijk.

Een bijkomende archeologische evaluatie door middel van een proefsleuf in deze zone is echter door het schuin aflopende talud niet mogelijk (risico op inkalving). De archeologische verwachting is echter eerder laag. Gelet op de uitgevoerde infrastructuurwerken aan de kademuur/talud kan verondersteld worden dat het archeologisch potentieel in de zone onmiddellijk grenzend aan de kademuur/onder het talud reeds sterk verstoord is, maar 100% zekerheid hierover valt momenteel niet te geven.

Tot slot worden 7 **boomputten** voorzien. Deze werden geherlokaliseerd en bevinden zich nu buiten de contouren van het kasteel (inclusief buffer), in de zone van de stadsgracht. Ook hier geldt dat deze een beperkte verstoring in de vulling van de gracht zullen veroorzaken, maar dat deze verstoringen, de huidige verharding meegerekend, beperkt zullen zijn en lokaal. Een ingrijpende doorsnede op de stadsgracht zullen ze dus zeker niet veroorzaken, het archeologisch potentieel wordt er in wezen niet mee aangetast.

Concluderend kan gesteld worden dat het uitgevoerde vooronderzoek aanleiding heeft gegeven tot een aanpassing van de plannen waardoor de impact op het archeologisch erfgoed sterk gereduceerd werd en grotendeels een behoud in situ wordt nagestreefd. Er zijn nog enkele ingrepen in het bodemarchief, maar deze situeren zich in de zones met een lager archeologisch potentieel. De aard van de ingrepen is er bovendien niet van die aard dat ze fundamenteel bedreigend zouden zijn voor dit kennispotentieel, integendeel. Binnen de contouren van de geplande werken zal geen wezenlijk

nieuwe informatie worden aangesneden, de werkzaamheden zijn daarvoor te fragmentair (lokale ingrepen in de stadsgracht). Ter hoogte van de kademuur kan nog een archeologisch potentieel zijn, maar dit lijkt eerder weinig waarschijnlijk en viel om praktische en veiligheidsredenen niet te controleren tijdens het vooronderzoek.

Voor de meeste ingrepen wordt dus geen ingreep in de bodem verwacht (behoud fundering) of geen substantieel nieuwe info verwacht (boomputten, oostelijke sleuf) en lijkt verder onderzoek, kostenbaten, niet aangewezen. Voor de rioleringsleuf ter hoogte van de kademuur kan er nog sprake zijn van een archeologisch potentieel, hoewel daar geen uitspraak met zekerheid kan over gedaan worden, aangezien het technisch en veiligheidshalve niet mogelijk was om hier een evaluatie door middel van een proefsleuf te doen.

Gelet op het aanwezige **kennispotentieel** ter hoogte van het projectgebied adviseren we een **werfbegeleiding** om de **in situ bewaring** van de site te **garanderen**, dit conform de Code van Goede praktijk versie 2.0.¹ Het betreft de begeleiding voor de verdere afbraakwerken en het aanleggen van de parking, het plantvak en de RWA-leidingen. Zodoende kan de archeoloog erop toezien dat de juiste verstoringsdiepte wordt aangehouden, om te voorkomen dat de archeologische lagen alsnog worden geraakt. Indien in bepaalde zones de archeologische restanten toch minder diep onder het bestaande maaiveld zouden liggen, kunnen deze dan ook geregistreerd worden.

Voor de noordwestelijke RWA tussen de kademuur/talud en het fietspad was een vooronderzoek **technisch en om veiligheidsredenen** niet haalbaar, waardoor een werfbegeleiding hier de enige optie van registeren is.²

¹ Hoofdstuk 19, punt 1.

² Conform de richtlijnen voor werfbegeleiding in de Code van Goede Praktijk 2.0, hoofdstuk 19, punt 3.

Hoofdstuk 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2018A393

Sitecode: 17-OU-D-BZP

Wettelijk depotnummer: D/2017/12.857/40

Naam en erkenningsnummer erkende archeoloog: SOLVA OE/ERK/Archeoloog/2015/00038;

Locatie:

Oost-Vlaanderen, Oudenaarde, Bourgondiëstraat (zie Figuur 2)

Bounding box:

punt 1: x=96590,35/y=170663,68;

punt 2: x=96656,03; y=170595,86.

Kadastrale gegevens:

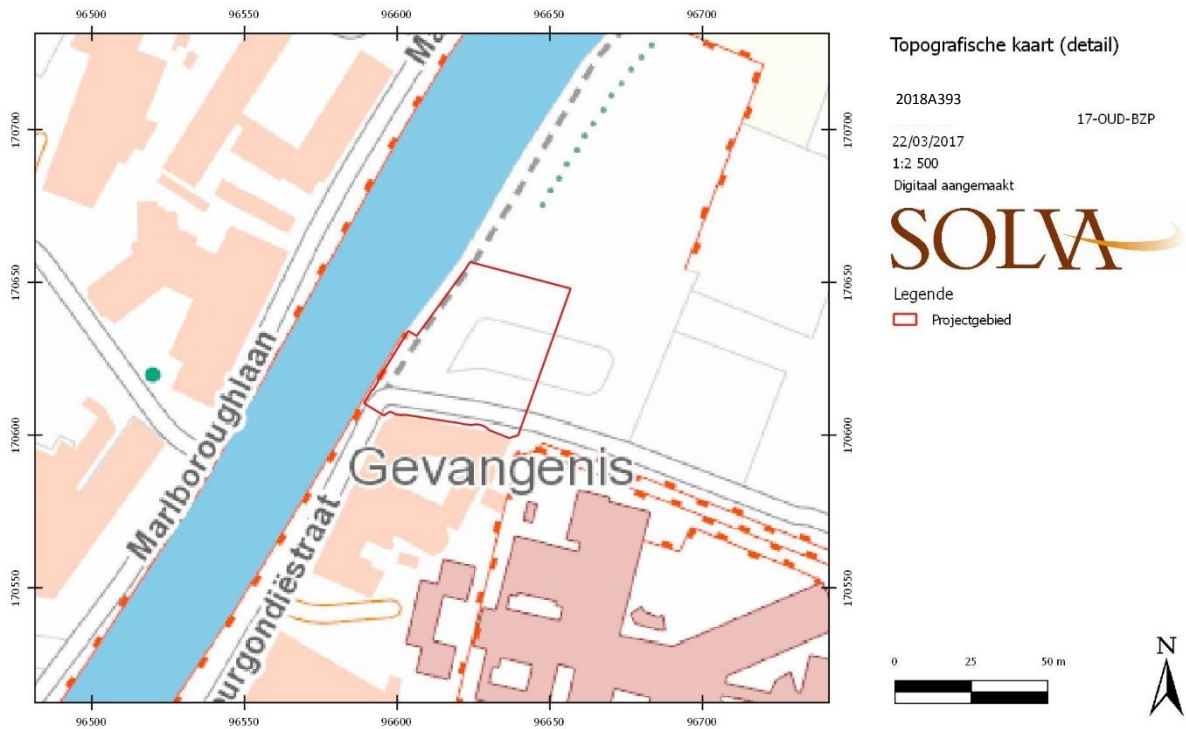
Oudenaarde 1^{ste} Afdeling, Sectie C, openbaar domein en perceelnummers 321c (partim) en 368/2 b⁶⁵ (partim).³ Zie Figuur 1.

Oppervlakte van de betrokken kadastrale percelen: 24564,51 m²

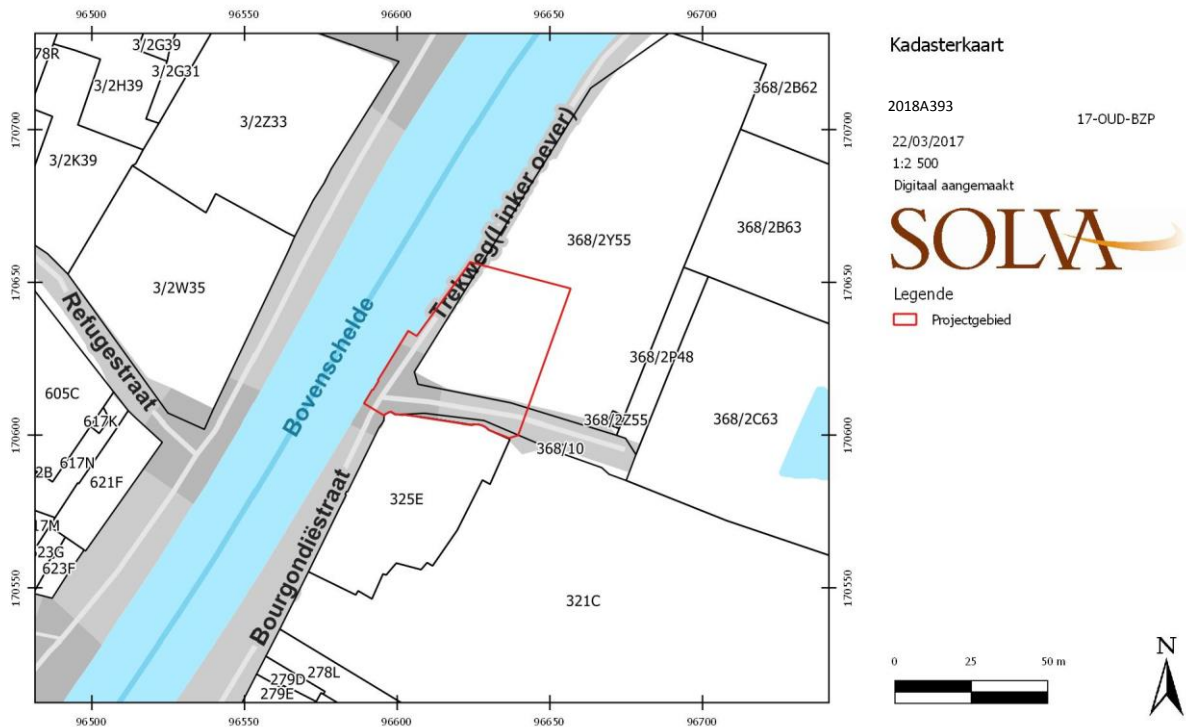
Oppervlakte van het projectgebied: 2293,40 m²

Topografische kaart: zie Figuur 2.

³ Het meest recente kadasterplan, aangeleverd door de Stad Oudenaarde, toont een verdere opdeling van het perceel 368/2 y⁵⁵ zoals dit weergegeven wordt op het GRB (binnen de laag Adp, Administratieve percelen) in twee percelen. Het projectgebied valt hierbij binnen perceel 368/2 b⁶⁵.



Figuur 1: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: NGI, geraadpleegd via WMS; digitaal aangemaakt op 22/03/2017)



Figuur 2: Uitsnede uit de kadasterkaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV, geraadpleegd via WMS; digitaal aangemaakt op 22/03/2017)

2.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

2.2.1 De geplande werken

Zie hoofdstuk 2.1.3.1 in het verslag van resultaten voor een uitvoerige beschrijving. Samenvattend kan gesteld worden dat de huidige verharding en asfalt worden opgebroken tot op maximaal 40 cm onder het ontworpen maaiveld, tot de onderste laag van de bestaande betonfundering. Daarop wordt dan de nieuwe parking aangelegd. De enige diepere verstoringen komen er door een plantvak (breedte variërend tussen 5 en 10 m, manuele opbraak) waarbij de volledige betonfundering manueel zal worden verwijderd, nieuwe RWA-leidingen in het noordwesten (over 30 m, buis van 160 mm diameter, 2,05 m onder bestaande maaiveld), in het zuiden (over 38 m, buis van 160 mm diameter, 1,20 m onder bestaande maaiveld) en westen (over 42 m, buizen van 400 mm diameter, 2,10 m onder huidige maaiveld) en zeven boomputten (diam.: 3-4 m, diepte nog onbekend).

2.2.2 De actuele archeologische kennis over het terrein

De beschikbare bronnen tonen aan dat het terrein in de **13de eeuw** binnen de **stadsomwalling** van Oudenaarde kwam te liggen. Hierbij liep deze omwalling doorheen het projectgebied. Sinds het laatste kwart van de **14de eeuw** was er ook een **kasteel met gracht** gesitueerd binnen het projectgebied. Eind jaren '60 werd het kasteel afgebroken in kader van kanaliseringwerken aan de Schelde. Hierbij verdween een deel van het kasteel, met name de westvleugel, voorgoed zonder archeologische of bouwhistorische registratie. Fundamenten van de overige delen van het kasteel moeten wel nog aanwezig in de bodem. De afbraak van het kasteel betekende niet dat ook de fundamenten volledig waren uitgegraven. De beschikbare foto's van de afbraakwerken geven ook geen indicatie hiervan.

Het **archeologisch potentieel** van het terrein is dus **zeer groot**. Niet alleen bevat het de resten van een kasteel dat continu in gebruik is geweest tussen het laatste kwart van de 14de eeuw en de jaren '60 van de 20ste eeuw, het gaat hierbij om één van de slechts drie volledig nieuwe burchten die Filips de Stoute in Vlaanderen liet oprichten. Op die manier biedt deze site mogelijks informatie over de 14de-eeuwse krijgswaerkunde, en inzichten over de latere aanpassingen aan het kasteel. Daarnaast zijn er ook sporen bewaard van de stadsomwalling die teruggaat tot de 13de eeuw.

Op basis van het bureauonderzoek en de geplande werken op het oorspronkelijke ontwerpplan, werd besloten een **proefputtenonderzoek** uit te voeren (zie Melding van proefputtenonderzoek) in de zones waar sporen van de burcht en de stadsomwalling werden verwacht. Dankzij drie proefputten werd ontegensprekelijk de **aanwezigheid van een archeologische site vastgesteld** (zie verslag van resultaten hoofdstuk 3.2). De restanten van de burcht, de stadgracht en de stadsmuur werden er net onder de moderne verstoringen aangetroffen.

2.2.3 De verwachting ten aanzien van de archeologische waarde van het terrein

Het kennispotentieel met betrekking tot de **archeologische structuren** betreft hier archeologische informatie over de 14^{de}-eeuwse en latere krijgswaerkunde op vlak van kasteel- en stadsmuur/stadswal-bouw. Daarnaast biedt deze site ook mogelijkheden tot kennisvergroting op vlak van residentiële versterkingsarchitectuur.

Wat **materiële cultuur** betreft, biedt de site kansen op vlak van laatmiddeleeuwse, vroegmoderne en moderne huisraad en andere gebruiksvoorwerpen, en laatmiddeleeuws en vroegmodern wapentuig.

Ondanks de verstoring door bestaande infrastructuur en de kanaliseringwerken is een groot deel van dit erfgoed nog bewaard (zie verslag van resultaten van de proefputten).

Desalniettemin de geplande werkzaamheden het archeologisch potentieel grotendeels zullen ontzien, lijkt het zinvol

2.2.4 De onderzoeksstrategie en -methode

2.2.4.1 Een tekstuele beschrijving van de geplande onderzoeksmethodes

De onderzoeksstrategie beschrijft de krachtlijnen van het onderzoek dat zal uitgevoerd worden. Het kan daarbij gaan om meerdere onderzoeksfases of verschillende onderzoeksmethoden. Ze beschrijft en motiveert de keuzes die aan de grondslag liggen van deze strategie. De keuze van de methode voor verder vooronderzoek wordt gebaseerd op de volgende vier criteria:

1. Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein?
2. Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein?
3. Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
4. Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

Eerst wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor **vooronderzoek zonder ingreep** in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuun	Motivering
Landschappelijk booronderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. De bureaustudie en het eerdere proefputtenonderzoek leverden al genoeg informatie op met betrekking tot de bodemopbouw. Bovendien is de omvang van het onderzoeksgebied te klein om grote landschappelijke structuren te kunnen vatten.
Landschappelijke profielputten	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. De bureaustudie en het eerdere proefputtenonderzoek leverden al genoeg informatie op met betrekking tot de bodemopbouw. Bovendien is de omvang van het onderzoeksgebied te klein om grote landschappelijke structuren te kunnen vatten.
Geofysisch onderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Geofysisch onderzoek is in deze context niet relevant omdat dit geen gegevens over de chronologie van de eventueel gedetecteerde fenomenen kan opleveren.
Veldkartering	Neen	Niet mogelijk en niet nuttig. De aard van de bodembedekking en het gebruik van het terrein (verharding) laat dit niet toe.

Vervolgens wordt de opportuniteit van de diverse methoden voor **vooronderzoek met ingreep** in de bodem afgewogen.

Methode	Opportuun	Motivering
Verkennd archeologisch booronderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er worden geen afgedekte sites verwacht door afzetting of colluvium. Eventuele archeologische sporen zullen zich manifesteren onmiddellijk onder de bouwvoor. De verwachting is dat het voornamelijk

		constructieresten en begravingen zal betreffen. Boringen laten een gedegen interpretatie van deze contexten (aard, samenhang, ruimtelijke spreiding, ...) niet toe.
Waarderend archeologisch booronderzoek	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Er worden geen afgedekte sites verwacht door afzetting of colluvium. Eventuele archeologische sporen zullen zich manifesteren onmiddellijk onder de bouwvoor. De verwachting is dat het voornamelijk constructieresten en begravingen zal betreffen. Boringen laten een gedegen interpretatie van deze contexten (aard, samenhang, ruimtelijke spreiding, ...) niet toe.
Proefputten in functie van steentijd artefactensites	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. De verwachting is dat artefactensites, indien aanwezig, in aanzienlijke mate reeds vergraven zullen zijn door (post-) middeleeuwse occupatie.
Proefsleuven en / of proefputten	Neen	Mogelijk en maar niet nuttig. Proefputten zijn reeds uitgevoerd in het kader van deze archeologienota (zie boven). Een proefput ter hoogte van het schuine talud/kademuur is om technische en veiligheidsredenen niet mogelijk.

Ten slotte wordt de opportuniteit van de diverse methoden van **archeologische opgraving** afgewogen:

Methodie	Opportuun	Motivering
Werfbegeleiding	Ja	Mogelijk en nuttig. Het potentieel en de aanwezigheid van archeologisch erfgoed is reeds aangetoond door de uitgevoerde proefputten. Werfbegeleiding kan gebruikt worden daar waar de werken niet raken aan het archeologisch niveau, de verwachting op archeologische sporen klein is of er enkel gefragmenteerde/sterk verstoorte sporen kunnen worden aangetroffen.
Opgraving	Neen	Mogelijk maar niet nuttig. Opgravingen zouden diepere bodemverstoringen teweeg brengen dan de geplande werken.

Afweging van de opportuniteit van de onderzoeksmethodes: op basis van hogerstaande afwegingen wordt een archeologische opgraving voorgesteld dat bestaat uit:

- **werfbegeleiding**

2.2.4.2 Tekstuele motivering van de gekozen onderzoeksmethode

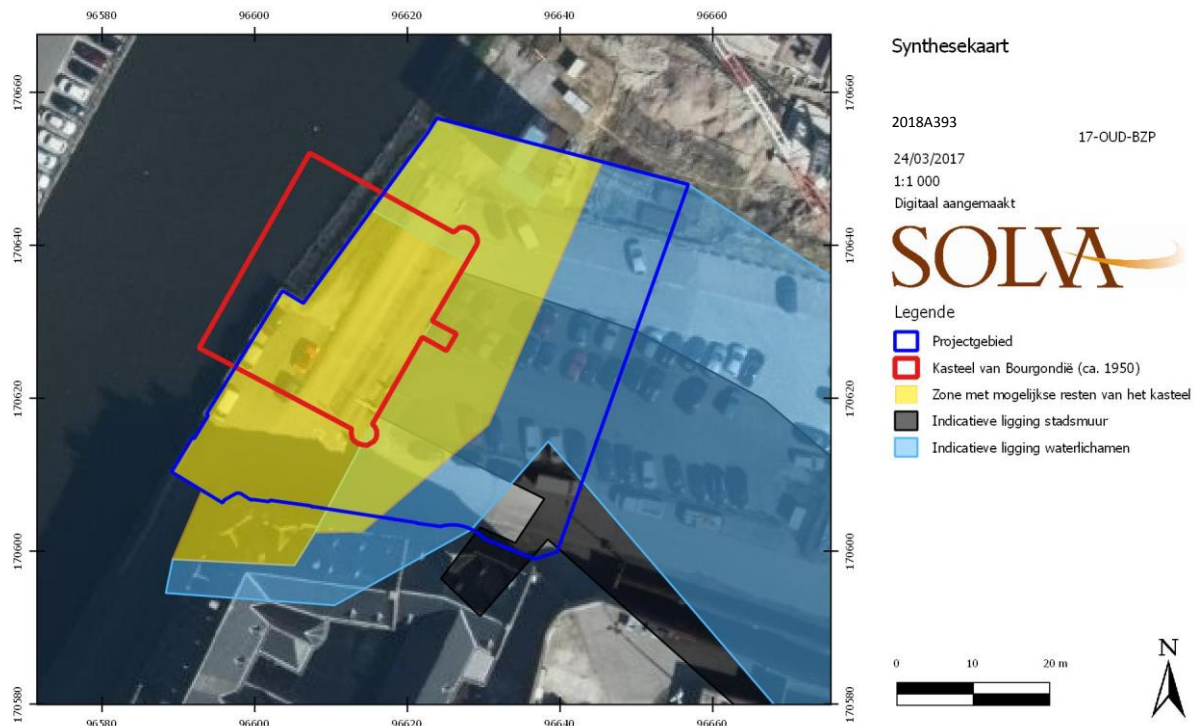
Gelet op het aanwezige **kennispotentieel** binnen het projectgebied en de **impact** van de werken adviseren we een **werfbegeleiding** om de in situ bewaring van de site te garanderen, dit conform de Code van Goede praktijk versie 2.0.⁴ Het betreft de begeleiding voor de verdere afbraakwerken en het aanleggen van de parking, het plantvak en de RWA-leidingen. Zodoende kan de archeoloog erop toezien dat de juiste verstoringsdiepte wordt aangehouden, om te voorkomen dat de archeologische

⁴ Hoofdstuk 19, punt 1.

lagen alsnog worden geraakt. Indien in bepaalde zones de archeologische restanten toch minder diep onder het bestaande maaiveld zouden liggen, kunnen deze dan ook geregistreerd worden. Voor de noordwestelijke RWA tussen de kaaimuur en het fietspad is het ook te gevaarlijk werken voor archeologen, waardoor een werfbegeleiding hier de enige optie van registeren is.⁵

2.2.4.3 Afbakening van het te onderzoeken gebied

Het volledige projectgebied komt in aanmerking voor de werfbegeleiding (zie Figuur 3).



Figuur 3: Projectgebied met aanduiding van het archeologisch potentieel (bron foto: AGIV, geraadpleegd via WMS, eigen aanpassingen; digitaal aangemaakt op 24/03/2017)

2.2.4.4 Een tekstuele beschrijving van de criteria die gehanteerd zullen worden om te bepalen wanneer de voorziene onderzoeksmethoden alsnog niet moeten worden uitgevoerd.

Niet van toepassing.

2.2.5 De onderzoekstechnieken

Overeenkomstig de Code van Goede Praktijk 2.0, wordt werfbegeleiding gedefinieerd als:

Methode van archeologische opgraving waarbij de regie van de graafwerken bij de uitvoerder van de werken berust en het archeologisch onderzoek zich beperkt tot wat mogelijk is binnen het gegeven kader van deze werken.

Daardoor is de werfopvolging onderworpen aan dezelfde decretale bepalingen als de opgraving. Aangezien de werfbegeleiding tot doel heeft ingrepen op het bodemarchief te vermijden (behoud in situ), streeft het onderzoek naar een zo beperkt mogelijke impact op de sporen en artefacten. Deze worden nadien op gepaste wijze afgedekt en beschermd tegen degradatie. De werfbegeleiding zal geschieden volgens de bepalingen van de CGP 2.0: de technieken van opgraving, het assessment en de

⁵ Conform de richtlijnen voor werfbegeleiding in de Code van Goede Praktijk 2.0, hoofdstuk 19, punt 3.

verwerking van de opgravingsresultaten, de rapportering over het onderzoek, de conservatie en de omgang met het archeologisch ensemble gebeuren op dezelfde wijze als bepaald voor opgravingen.

2.2.6 Gewenste competenties

De werfbegeleiding moet worden uitgevoerd door een ervaren archeoloog. Indien er registraties noodzakelijk zijn, wordt de archeoloog bijgestaan door een tweede archeoloog en een veldtechnicus. De leidinggevende archeoloog heeft minstens 220 werkdagen veldwerkervaring wat betreft opgravingen van een stedelijke context met complexe verticale stratigrafie. De tweede uitvoerende archeoloog heeft minstens 110 werkdagen veldwerkervaring wat betreft opgravingen van een stedelijke context met complexe verticale stratigrafie. Minstens één van de uitvoerende archeologen heeft kennis van materiaal uit de middeleeuwse en post-middeleeuwse periode.

2.2.7 Kostenraming

De raming houdt rekening met:

- Dagprijs
- Natuursteenidentificatie en mortelanalyse/C14
- Conservatie
- Varia, voor onvoorziene analyses

Een gedetailleerde kostenraming is te vinden in de privacyfiche.

2.2.8 Bewaring van het archeologisch ensemble

Gedurende het onderzoek worden de vondsten als ensemble bewaard in een ruimte met geschikte temperatuur en luchtvochtigheid, zonder risico op beschadiging, vernieling of contaminatie door natuurlijke of menselijke oorzaken. De vondsten worden verpakt met verpakkingsmateriaal en volgens een verpakkingswijze die beschermt tegen degradatie.

Na afronding van het onderzoek wordt het archeologisch ensemble beheerd door het erkend Onroerend Erfgoeddepot van SOLVA.

2.2.9 De voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er zijn geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk, die voor de aanvang van de werfbegeleiding reeds voorzien zijn. Eventuele onvoorziene afwijkingen zullen worden opgenomen in het eindverslag van de werfbegeleiding.