



Ruben Willaert  
restauratie & archeologie

# Edewallestraat 94 (Kortemark, West-Vlaanderen)

**Projectcode: 2017K55**

Februari 2018

ARCHEOLOGIENOTA

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

## Colofon

Ruben Willaert bvba  
Ten Briele 14 bus 15  
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteur: Wouter Van Goidsenhoven  
Wetenschappelijke begeleiding: Dieter Demey

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /  
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:  
Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2017

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

## INHOUDSTAFEL

---

<b>Deel 2: Programma van maatregelen .....</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Administratieve gegevens .....</b>	<b>4</b>
<b>2.2 Synthese .....</b>	<b>5</b>
<b>2.3 Gemotiveerd advies .....</b>	<b>6</b>
2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek .....	6
2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site .....	7
2.3.3 De waardering van de archeologische site: .....	8
2.3.4 Impactbepaling .....	8
2.3.5 De bepaling van de maatregelen .....	8
<b>2.4 Programma van Maatregelen.....</b>	<b>8</b>
2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek .....	8
2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie .....	8
2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	8
2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem .....	9
2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode .....	9
2.4.6 Onderzoekstechnieken.....	11
2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP .....	12
2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders .....	12
2.4.9 Raming uitvoeringstermijn .....	13
2.4.10 Vondsten.....	13
<b>2.5 Conclusie .....</b>	<b>13</b>
<b>Deel 3: Bibliografie.....</b>	<b>14</b>

## **FIGURENLIJST (2017K55)**

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).....	5
Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt). ....	11
Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	12

## TABELLENLIJST (2017K55)

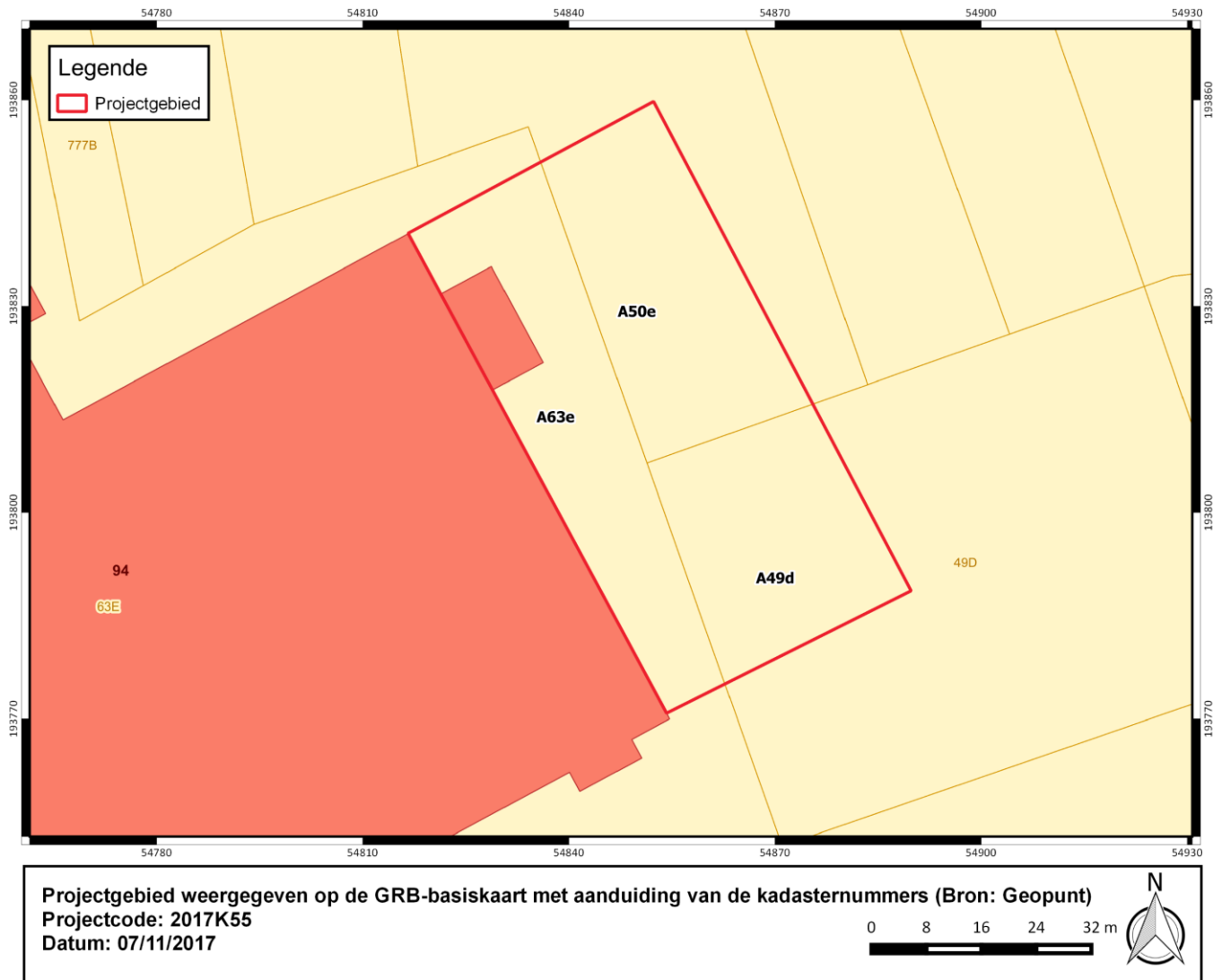
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek. ....4

## Deel 2: Programma van maatregelen

### 2.1 Administratieve gegevens

**Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.**

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	WVD Bedrijvengroep NV Edewallestraat 96 8610 Kortemark	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiëk De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Kortemark
	Deelgemeente	Handzame
	Postcode	8610
	Adres	Edewallestraat 94 8610 Kortemark
	Toponiem	Edewallestraat 94
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 54780$ $Y_{\min} = 193766$ $X_{\max} = 54921$ $Y_{\max} = 193864$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Kortemark, Afdeling 1, Sectie A, 50, 63 <sup>e</sup> , 49d  Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).

## 2.2 Synthese

De opdrachtgever plant de uitbreiding van haar gebouw aan de Edewallestraat te Edewalle, een gehucht te Handzame, deelgemeente van Kortemark. De uitbreiding omvat een oppervlakte van 3173m<sup>2</sup> en wordt gefundeerd op 77 sokkels van 1m<sup>3</sup>. Het terrein is gedeeltelijk verhard het andere deel is in gebruik als akker.

Het plangebied is gelegen in de zandleemstreek op een uitloper van het plateau van xxx. De Quartairgeologische kaart geeft een opbouw weer van laat-Pleistoceen eolische afzettingen. Het sediment bestaat uit lemig zand. Deze gegevens impliceren een éénduidige verticale stratigrafie, waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor.

Cartografische bronnen wijzen op een ruraal karakter van de planlocatie en haar omgeving. De kaart van Ferraris wijst op een gebruik als bos en akker. Verspreid in de omgeving worden hoeves afgebeeld. Pas de voorbije decennia is hierin verandering gekomen met de constructie van de huidige bebouwing, de omgeving heeft echter haar rurale karakter behouden. Tijdens de Eerste Wereldoorlog lag de omgeving van Kortemark in het Duitse hinterland, loopgravenkaarten tonen geen relevante structuren ter hoogte van het plangebied.

Op het onderzoeksgebied of in de directe omgeving zijn geen archeologische waarden gekend, ook in de ruime omgeving zijn gekende vindplaatsen schaars. Dit hoeft echter niet te verwonderen gelet het rurale

karakter van de regio. In hoofdzaak betreffen de gekende waarden op de Centraal Archeologische Inventaris enerzijds cartografische indicatoren van laatmiddeleeuwse hoeves met walgracht en anderzijds cirkelvormige structuren die opgemerkt zijn dankzij luchtfotografische prospectie.

Concreet is er een beduidende verwachting inzake klassieke sporenarcheologie. Het bureauonderzoek heeft geen argumenten aan het licht gebracht waardoor delen van het terrein vrij zouden zijn van archeologische resten. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot de verwachting is een proefsleuvenonderzoek.

## 2.3 Gemotiveerd advies

### 2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt een zekere trefkans inzake archeologische relictten. Op basis van de beschikbare gegevens kan uitgegaan worden van een situatie waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor. Er is geen verwachting inzake een dieper liggende afgedekte horizont waar bewaringscondities voor artefactensites gunstig zijn. Gelet op de aard van de geplande werken moet uitgegaan worden van een situatie waarbij in-situ bewaring onmogelijk is. Een proefsleuvenonderzoek is aangewezen, na verwijdering van de aanwezige verharding.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

**-gespecialiseerd archivalisch onderzoek:** in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

De beschikbare cartografische bronnen wijzen op een ruraal karakter van de omgeving tot op de dag van vandaag. Verspreid in de ruime omgeving wordt de aanwezigheid van laat- en postmiddeleeuwse hoeves met walgracht vermoed. Een uitgebreide bronnenstudie is niet aangewezen.

**-landschappelijk bodemonderzoek:** een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

De beschikbare gegevens wijzen op een relatief éénduidige verticale stratigrafie. De ondergrond is opgebouwd uit eolische afzettingen van het laat-Pleistoceen. Het sediment bestaat naar alle waarschijnlijkheid uit lemig zand. Normaliter zijn eventueel aanwezige resten zichtbaar onder de bouwvoor. Verder landschappelijk bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

**-geofysisch onderzoek:** een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Gelet het rurale karakter van het plangebied is er geen verwachting inzake relevant grote ondergrondse (bak)stenen of metalen structuren.

**-verkennd en waarderend archeologisch booronderzoek:** een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele afgedekte vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waardering kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een afgedekte archeologische site. Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet zozeer naar sporen maar naar goed bewaarde vondstconcentraties. Dit gegeven impliceert dat bewaarde, afgedekte vindplaatsen gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

In het geval van het plangebied aan de Edewallesraat te Handzame is een boorcampagne met als doel de lokalisatie en waardering van een afgedekte archeologische site niet aangewezen. Gelet de gekarteerde geologische opbouw en het subrecente gebruik als akker is er geen verwachting inzake afgedekte en bewaarde artefactenconcentraties. Bijgevolg zou dit een overbodige stap betekenen binnen het onderzoekstraject.

**-veldkartering:** een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Op het projectgebied is een veldkartering niet aangewezen. Het terrein is slechts ten dele in gebruik als akker. Meer dan een contextloze waarneming kan in het beste geval niet verwacht worden, tevens zouden de resultaten geen meerwaarde bieden voor het noodzakelijke vooronderzoek.

**-proefsleuven:** een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek uitspraken te doen over de aanwezigheid van archeologisch erfgoed op het totale projectgebied en de impact van de geplande werken hierop in te schatten. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

Gelet de verwachting van sporenarcheologie onder de bouwvoor is een proefsleuvenonderzoek de aangewezen manier om eventueel aanwezig archeologisch erfgoed in kaart te brengen. Op basis van de waargenomen relicten kan de impact van de geplande werken bepaald worden en een gefundeerde beslissing genomen worden in functie van eventueel vervolgonderzoek.

### 2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Gelet de schaarste aan gekende waarden in de ruime omgeving, is er een generieke verwachting inzake sporenarcheologie onder de bouwvoor.



### 2.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2

### 2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

### 2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van het vooronderzoek. Enkel zo kan een duidelijke inschatting gemaakt worden inzake aanwezig archeologische erfgoed en de impact van de werken cf. 2.3.2.

## 2.4 Programma van Maatregelen

### 2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

### 2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor de beschreven onderzoeksmethode werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3)

**-mogelijk:** het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Na het verwijderen van de aanwezige verharding worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

**-nuttig:** gelet op de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om zo de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

**-schadelijk:** de mate van spoorbewerking tijdens een proefsleuvenonderzoek is beperkt, hierdoor blijven eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

**-noodzakelijk:** gelet het feit dat de geplande werken een substantiële ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is.

### 2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van de aanwezigheid van archeologisch erfgoed binnen het plangebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?

- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Wat is de impact van de verharding op het bodemarchief?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
  - wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
  - welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
  - welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
  - zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

#### **2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem**

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2017K55) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied te Kortemark. Hieruit kon een trefkans inzake sporenarcheologie, waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor, afgeleid worden.

#### **2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode**

De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot het plangebied is een proefsleuvenonderzoek ná verwijdering van de aanwezige verharding. Deze terreininventarisatie dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig

patroon om zo een dekking te verkrijgen die toelaat een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief op het plangebied.

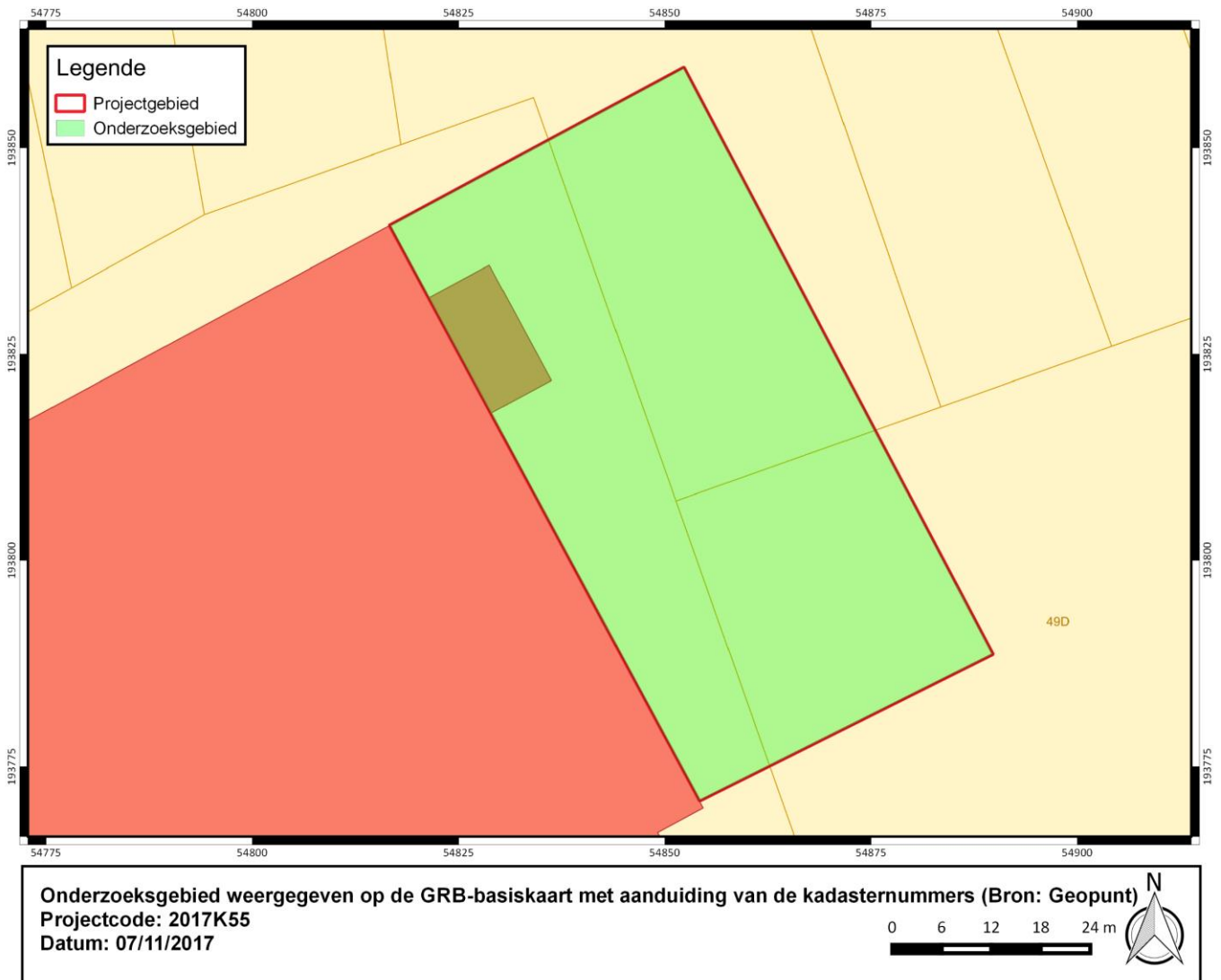
Er moet uitgegaan worden van een situatie waar de verticale stratigrafie éénduidig is, conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, artikels 8.6 en 8.6.1. Op basis van de beschikbare gegevens is er geen verwachting inzake bewaarde artefactensites.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd.

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, wel een bewaarde artefactensite wordt herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes in de Code van Goede Praktijk.

Vóór het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch onderzoek.

Er zijn geen topografische elementen of gekende structuren die een bepaalde richting opdringen aan de inplanting van de proefsleuven. Best worden deze parallel aan de lengteas van het onderzoeksgebied aangelegd, in functie van efficiënt grondverzet.



**Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).**

### 2.4.6 Onderzoekstechnieken

Het onderzoeksgebied is ca. 3173m<sup>2</sup> groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (d.i. ca. 317m<sup>2</sup>) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant (= ca. 80m<sup>2</sup>). De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen.



**Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).**

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met tandenloze bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven onder begeleiding van de veldwerkleider tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Tijdens het terreinwerk dient aandacht uit te gaan naar de bodemkundige situatie binnen het plangebied en de relatie met de aanwezige sporen. Hiervoor dienen profielkolommen aangelegd te worden. Deze worden geïnterpreteerd door een assistent-aardkundige. Minimaal wordt één profielkolom per sleuf aangelegd, indien mogelijk in een geschrinkt patroon. Ze worden tot minstens 40cm in het ongeroerd sediment uitgegraven. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

#### **2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP**

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

#### **2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders**

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. Bij voorkeur wordt in de prijsopmaak een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig. Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

#### **2.4.9 Raming uitvoeringstermijn**

Veldteam: 1 dag veldwerkleider  
1 dag assistent archeoloog  
1 dag GPS medewerker  
0,5 dag assistent-aardkundige

Kraan: 1 dag aanleg  
0,5 dag dichten

Verwerking: 4 dagen veldwerkleider  
1 dag assistent archeoloog  
0,5 dag aardkundige

#### **2.4.10 Vondsten**

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch vooronderzoek conform artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het onderzoek worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar, het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

### **2.5 Conclusie**

De initiatiefnemer plant de uitbreiding van zijn bedrijfsgebouw te Edewalle, een gehucht te Handzame, deelgemeente van Kortemark. Het bureauonderzoek heeft een generieke verwachting aangetoond waarbij uitgaan kan worden van een éénduidige stratigrafische situatie waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor. De meest geschikte onderzoeksmethode conform de verwachting is een proefsleuvenonderzoek. Het terreinwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

## **Deel 3: Bibliografie**

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt