

Nota
Opwijk, Rodeveld (Vlaamse Staak)
Programma van maatregelen

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Binnen het plangebied aan Rodeveld te Opwijk wordt een KMO-zone gepland. Aangezien bij de geplande ingrepen voor de aanleg hiervan potentieel aanwezig archeologisch erfgoed vernietigd zou worden, werd bij de opstelling van de archeologienota die aan deze nota vooraf ging verder vooronderzoek geadviseerd. Uit het bureauonderzoek bleek namelijk dat het terrein vermoedelijk een hoge archeologische waarde had. Dit werd bepaald op basis van de landschappelijke en geomorfologische situatie, de archeologische context en de historische data. Er konden artefacten uit de steentijd en sporen uit de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen tot nieuwe tijd verwacht worden. In eerste instantie werd een landschappelijk bodemonderzoek geadviseerd om het feitelijke onderzoekspotentieel van het plangebied vast te leggen. Hierbij diende de bodemopbouw en de gaafheid van de bodem bepaald te worden.

Binnen het kader van deze nota werd een landschappelijk bodemonderzoek, steentijdonderzoek in de vorm van verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek en proefputtenonderzoek in functie van steentijdartefacten en een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. BAAC Vlaanderen bvba adviseert op basis van de resultaten van deze onderzoeken geen verder archeologisch onderzoek. Volgende zaken zijn hierbij van belang:

Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek:

Na **landschappelijk bodemonderzoek** bleek dat er duidelijk zones met hoger steentijdpotentieel konden aangeduid worden in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van steentijdsites werden met behulp van het vooronderzoek in vorm van archeologische boringen en proefputten in functie van steentijd artefactensites geverifieerd op de aanbevolen locaties, waarbij een steeds nauwer boorgrid gehanteerd werd en een zorgvuldige selectie van advieszones gebeurde. Verder bleek ook een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk. Het hele plangebied bleek namelijk onverstoord gebleven, waardoor de kans op de aanwezigheid van intacte sporen reëel was.

Er werd met het uitgevoerde vooronderzoek met ingreep in de bodem voldoende informatie verworven over de aan- of afwezigheid van een archeologische site.

Tijdens het **archeologisch booronderzoek en proefputtenonderzoek in functie van steentijdartefactensites** werd bepaald dat er zeker aanwezigheid en activiteit was binnen het plangebied gedurende de steentijd. De waarden echter bevonden zich eerder verspreid en weinig concreet geclusterd. Slechts twee fragmenten konden een datering aanleveren, waaronder een artefact afkomstig uit het proefputtenonderzoek met een ruime datering in het mesolithicum. De andere vondst is als puntvondst aangetroffen gedurende het proefsleuvenonderzoek en kon in het finaal-paleolithicum gedateerd worden. Een exacte afbakening van de clusters kon niet gemaakt worden. Het lijkt dan ook alsof eerder diverse activiteitenzones van zeer klein formaat aanwezig zijn binnen het plangebied.

Gedurende het **proefsleuvenonderzoek** werden veelal sporen aangetroffen met een lage archeologische waarde. De aangetroffen sporen lagen eerder geïsoleerd en konden niet met elkaar in verband gebracht worden. Diverse sporen waren matig tot slecht bewaard en velen konden niet

gedateerd worden, omwille van gebrek aan vondstenmateriaal. Het merendeel van de aangetroffen vondsten dateert bovendien vanaf de late middeleeuwen. Er konden dan ook geen waardevolle archeologische sites of sporenclusters of structuren geregistreerd worden.

Aan of -afwezigheid van een archeologische site:

Er konden binnen het plangebied geen concrete waardevolle archeologische artefactensites afgebakend worden. Er zijn binnen het projectgebied meerdere, relatief kleine, vermoedelijk gave vuursteenclusters aanwezig. De exacte functie, begrenzing en datering kon niet bepaald worden. De positieve boor- of monsterlocaties bleken onvoldoende geclusterd om een concrete uitspraak hierover te doen. Er kan echter na dit onderzoek wel met zekerheid gesteld worden dat in dit gebied aan vuursteenbewerking werd gedaan. Een datering is nog steeds niet met zekerheid te bekomen, maar een van de afslagen wijst mogelijk op mesolithische activiteit. Daarenboven wijst de kern, bekomen uit het proefsleuvenonderzoek, mogelijk op finaal-paleolithische activiteit. Het is mogelijk dat de eigenlijke nederzettingsclusters zich op een andere locatie binnen of buiten het projectgebied bevinden.

Uit het sporenbestand kon eveneens geen waardevolle archeologische site geëxtraheerd worden. De sporen hadden een lage informatiewaarde en kenden een eerder matig tot slechte bewaring. Vele sporen konden niet gedateerd worden, of dateerden eerder vanaf de late middeleeuwen. Er konden geen sporenclusters of structuren aangeduid worden.

Op basis van de resultaten van het vooronderzoek worden geen waardevolle archeologische sites binnen het plangebied verwacht aanwezig te zijn.

Impactbepaling:

Aangezien op basis van de resultaten van het archeologisch vooronderzoek geen waardevolle zones konden aangeduid of duidelijk begrensd worden, zullen de geplande werken naar alle waarschijnlijkheid geen waardevolle relevante archeologische resten verstoren.

Potentieel op kennisvermeerdering:

Gedurende het **steentijdonderzoek** (door middel van verkennende en waarderende archeologische boringen en proefputtenonderzoek in functie van steentijd artefactensites) werden diverse vuursteenwaarden aangetroffen. Deze geven echter eerder een diffuus beeld. Gezien de lage vondstaantallen en de beperkte spreiding hiervan is er voor het terrein verder eerder een lage verwachting voor verdere steentijdwaarden. Ondanks dat er geen duidelijke clusters zijn aangetroffen, is wel met zekerheid vastgesteld dat er binnen het projectgebied menselijke aanwezigheid was gedurende de steentijd. Het is mogelijk dat de eigenlijke nederzettingsclusters zich op een andere locatie binnen of buiten het projectgebied bevinden. Er is binnen het plangebied dan ook weinig verder potentieel op relevante kennisvermeerdering die behaald kan worden voor middel van verder archeologisch onderzoek. Omwille van de lage kwantitatieve waarde van het aangetroffen vuursteen en de diverse testvakken die geen bijkomende vondsten opleverden kon uiteindelijk aangetoond worden dat er zich binnen het plangebied geen goed bewaarde, duidelijk af te bakenen steentijdactiviteitzones bevinden.

De aangetroffen sporen bij de uitvoering van het **proefsleuvenonderzoek** bleken eveneens weinig waardevol en bieden dan ook weinig tot geen meerwaarde voor het plangebied en zijn omgeving. Wegens het beperkt aantal sporen en de matige tot slechte bewaringstoestand ervan is de mogelijkheid op kenniswinst door verder onderzoek naar sporensites zeer beperkt te noemen. Er konden geen archeologische vindplaatsen of sporenclusters of -structuren herkend worden. Onder de antropogene sporen bevinden zich veelal eerder recente sporen, waarbij de meeste vermoedelijk

dateren vanaf de postmiddeleeuwse periode of nieuwe en nieuwste tijd. Het oudste (op basis van een klein aardewerkfragment) dateerbare spoor op de site was een gracht met een datering in de late middeleeuwen.

We bepalen bijgevolg dat het potentieel op kennisvermeerdering bij verder onderzoek afwezig is. Er kan door middel van verder onderzoek geen voor het plangebied of zijn omgeving relevante kennisvermeerdering meer gebeuren. Het advies luidt dan ook dat verder archeologisch onderzoek niet langer nodig is. Dit wordt ook bevestigd door de beslissingsboom van de Code Goede Praktijk.

Conclusie:

We bepalen bijgevolg dat het potentieel op kennisvermeerdering bij verder onderzoek afwezig is. Er kan door middel van verder onderzoek geen voor het plangebied of zijn omgeving relevante kennisvermeerdering meer gebeuren. Volgens de beslissingsboom blijkt dan ook dat geen verdere maatregelen meer nodig zijn.

2 Programma van maatregelen

Niet van toepassing