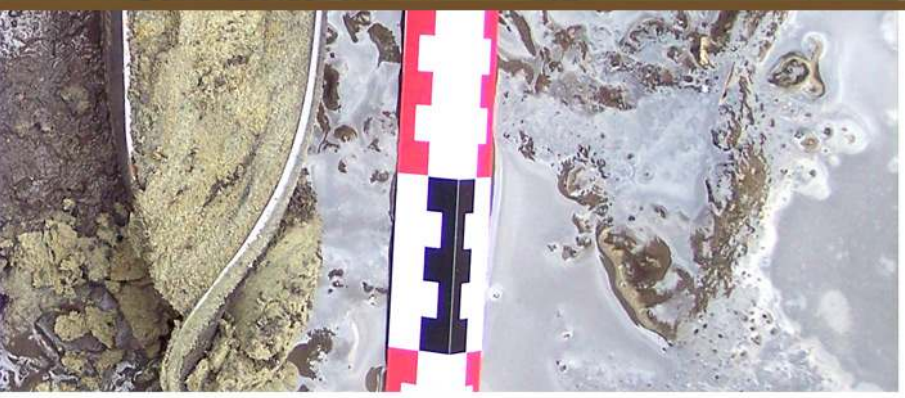
TRIHARCH
ONDERZOEK & ADVIES





Programma van maatregelen

Archeologienota
Kuurne VK Sint-Pietersstraat Noord
(prov. West-Vlaanderen)

Projectcode: 2017E48

Administratieve gegevens

Projectcode:	2017E48
Erkende archeoloog:	Kristine Magerman 2015/00032
Locatie van het plangebied:	West-Vlaanderen, Kuurne, Sint-Pietersstraat (zie document "resultaten bureauonderzoek" figuur 1)
Toponiem:	Sint-Pietersstraat
Bounding box:	punt 1: 72 447,36 m - 173 932,79 m punt 2: 72 478,24 m - 173 951,92 m punt 3: 72 538,85 m - 173 760,82 m punt 4: 72 513,32 m - 173 745,38 m
Kadastrale ligging plangebied:	Kuurne sectie B nr 143a (partim) en 144a (partim) (zie document "resultaten bureauonderzoek" figuur 2)
Auteurs:	Walter Sevenants & Kristine Magerman

© 2018 Triharch onderzoek & advies bvba

Triharch aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.
Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijk toestemming van Triharch.

Inhoud

1 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem 4
2 Gemotiveerd advies voor de afweging van de noodzaak voor verder vooronderzoek..... 4
3 Bepaling van de onderzoeksstrategie voor verder vooronderzoek..... 5
3.1 Evaluatie van de keuze van elke methode “zonder ingreep in de bodem”. 5
3.1.1 Landschappelijk bodemonderzoek (boringen & profielputten) 5
3.1.2 Geofysisch onderzoek 5
3.1.3 Veldkartering 5
3.2 Evaluatie van de keuze van elke methode “met ingreep in de bodem”. 5
3.2.1 Verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek 5
3.2.2 Proefputten i.f.v. steentijdsites 6
3.2.3 Proefsleuven en proefputten 6
3.3 Evaluatie van de keuze door combinatie van methodes. 6
4 Argumentatie van de keuze van uitgesteld (voor)onderzoek zonder & met ingreep in de bodem 7
5 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem 8
5.1 Afbakening van het archeologisch onderzoeksgebied 8
5.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen 8
5.3 Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken 9
5.3.1 Archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem – veldkartering (metaaldetectie) 9
5.3.2 Archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem – proefsleuvenonderzoek 10
5.4 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk 11

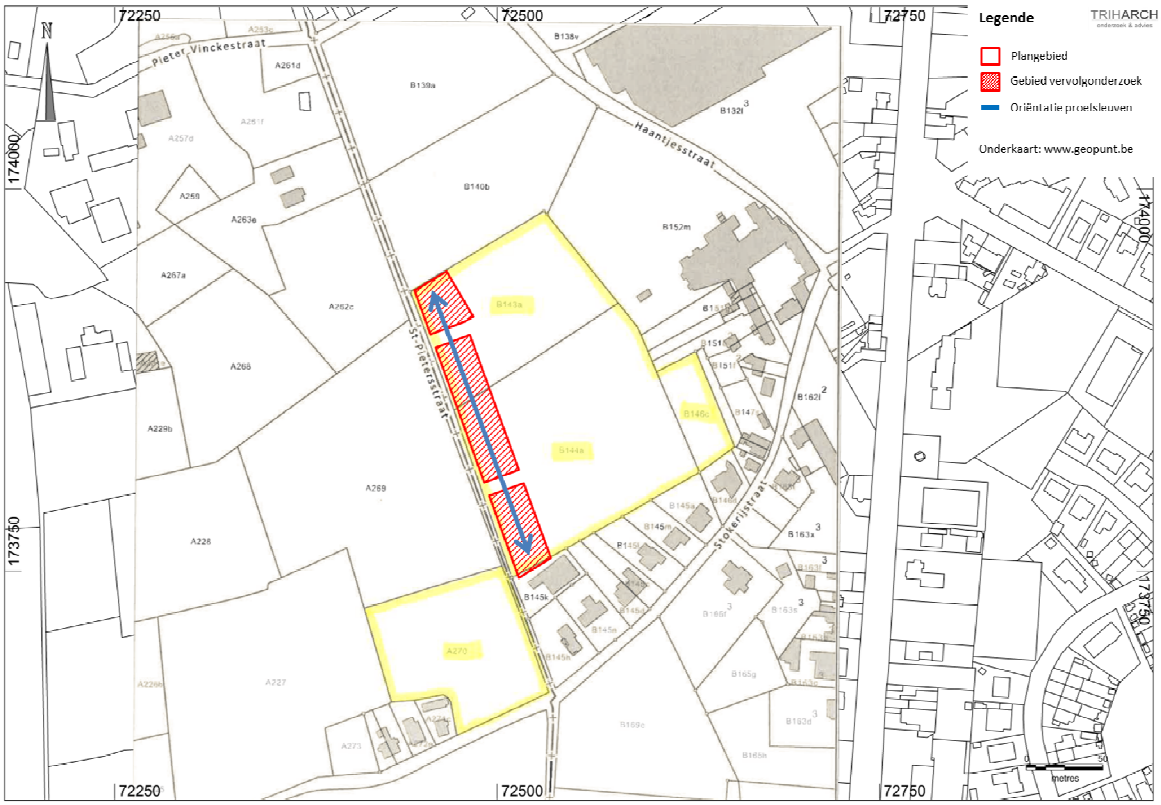
1 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Zie het rapport van de resultaten van het bureauonderzoek.

2 Gemotiveerd advies voor de afweging van de noodzaak voor verder vooronderzoek

Dit gemotiveerd advies is gebaseerd op de resultaten van een als volledig uitgevoerd beschouwd bureauonderzoek. Er werden (nog) geen verdere archeologische vooronderzoeken zonder of met ingreep in de bodem uitgevoerd.

Op basis van het uitgevoerd bureauonderzoek en de visuele terreininspectie kunnen we niet besluiten dat archeologische sites afwezig zijn binnen het plangebied. Dit betekent dat de kans op aanwezigheid blijft bestaan. Zo valt de kans op aanwezigheid van steentijd-artefactensites niet uit te sluiten, maar de kans op goed bewaarde steentijd-artefactensites is laag. De kans op aanwezigheid van goed bewaarde sporensites en sites met vaste structuren (metselwerk) vanaf het neolithicum tot en met de volle middeleeuwen is hoog. De kans op aanwezigheid van sporensites en sites met vaste structuren van nederzettingen vanaf de late middeleeuwen is dan weer laag in te schatten. De kans op aanwezigheid van artefacten- en/of sporensites gerelateerd aan militaire bewegingen, kampementen en/of treffens, valt laag in te schatten.
Binnen het volledig plangebied moet het archeologisch bodemarchief als bedreigd beschouwd worden.
Daarom is verder vooronderzoek, bestaande uit metaaldetectie en proefsleuvenonderzoek (met speciale aandacht voor steentijd-artefactensites), vereist over het volledig plangebied om een antwoord te kunnen bieden op de doelstellingen van een archeologisch vooronderzoek.
Daarbij gaan we uit van de mogelijke aanwezigheid van sites zonder complexe verticale stratigrafie.



Figuur 23. Plan 18 Afbakening van het plangebied (rode polygoon), het gebied van het vervolgonderzoek (rode arcering) en de oriëntatie van de proefsleuven (blauwe pijl). (Bron: Triharch, plannen initiatiefnemer, www.geopunt.be)

3 Bepaling van de onderzoeksstrategie voor verder vooronderzoek

3.1 Evaluatie van de keuze van elke methode "zonder ingreep in de bodem".

3.1.1 Landschappelijk bodemonderzoek (boringen & profielputten)

Het is NUTTIG deze methode toe te passen om een antwoord te krijgen op volgende vragen:

- Wat is de bodemkundige variabiliteit binnen het plangebied?
- Wat is de ruimtelijke omvang (horizontaal en verticaal) van historische verstoringen?
- Wat is de bewaringstoestand van de bodem in het plangebied?
- Wat is de impact van de bodemkundige vaststellingen op het potentieel aanwezig (geweest) archeologisch bodemarchief?

Het is MOGELIJK om deze methode toe te passen in het plangebied.
De toepassing van deze methode is NIET SCHADELIJK voor het bodemarchief op dit terrein.
Vanuit een kosten-batenanalyse is het NIET NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein, gezien de lage verwachting m.b.t. de potentiële aanwezigheid van goed bewaarde steentijd-artefactensites. De informatie die een landschappelijk bodemonderzoek kan opleveren, kan door middel van andere methodes ingezameld worden.

3.1.2 Geofysisch onderzoek

Het is NUTTIG deze methode toe te passen omdat op deze manier anomalieën in de bodem kunnen opgespoord worden die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische sites.
Het is MOGELIJK om deze methode toe te passen over een deel van het plangebied omwille van de terreincondities. De toepassing van deze methode is NIET SCHADELIJK voor het bodemarchief.
Vanuit een kosten-batenanalyse is het NIET NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein. De archeologische indicatoren die een geofysisch onderzoek zouden opleveren, zouden toch moeten geverifieerd worden door middel van een onderzoeksmethode met ingreep in de bodem (vb. proefsleuven).

3.1.3 Veldkartering

Het is NUTTIG deze methode toe te passen omdat op deze manier artefacten kunnen ingezameld worden die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische sites binnen het plangebied, in bijzonder voor militaire artefacten- & sporensites.
Het is MOGELIJK deze methode toe te passen binnen het plangebied indien de terreincondities dit toelaten.
De toepassing van veldkartering is NIET SCHADELIJK voor het bodemarchief.
Vanuit een kosten-batenanalyse is het NIET NOODZAKELIJK om veldkartering in de zin van "manueel inzamelen van oppervlaktevondsten" toe te passen omdat de archeologische indicatoren die deze methode zouden opleveren, toch moeten gewaardeerd worden door middel van een onderzoeksmethode met ingreep in de bodem (vb. proefsleuven). Een veldkartering door middel van metaaldetectie is daarentegen wel NOODZAKELIJK voor de opsporing van militaire artefactensites (vb. slagveld-sites).

3.2 Evaluatie van de keuze van elke methode "met ingreep in de bodem".

3.2.1 Verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek

Het is NUTTIG deze methode toe te passen om:

- een (horizontaal en verticaal) ruimtelijk inzicht in potentieel aanwezige archeologische site(s) te verwerven, in bijzonder prehistorische artefactensites;
- de karakteristieken, de bewaringstoestand, de relatie met het landschap en de waarde van de vastgestelde archeologische site(s) vast te leggen, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van geplande bodemingrepen.

Het is MOGELIJK om deze methode toe te passen in het plangebied.
De toepassing van deze methode is NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief op dit terrein.
Rekening houdend met de lage archeologische verwachting voor goed bewaarde steentijd-artefactensites in het plangebied, is het NIET NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op het terrein.

3.2.2 Proefputten i.f.v. steentijdsites

Het is NUTTIG deze methode toe te passen om:

- uitspraken te kunnen doen over de waarde van eventueel vastgestelde steentijdsite(s) op het terrein;
- een (voornamelijk verticaal) ruimtelijk inzicht in de potentieel aanwezige steentijdsites te verwerven;
- hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van geplande bodemingrepen.

Het is MOGELIJK om deze methode toe te passen in het plangebied.
De toepassing van deze methode is NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief op dit terrein.
Rekening houdend met de lage archeologische verwachting voor goed bewaarde steentijd-artefactensites in het plangebied, is het NIET NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op het terrein.

3.2.3 Proefsleuven en proefputten

Het is NUTTIG om de methode van de proefsleuven toe te passen om:

- archeologische indicatoren, artefacten, sporen en structuren vast te stellen die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische site(s) bestaande grondsporen en/of gebouwde archeologische structuren, maar ook (hoewel minder effectief) artefactensites (vb. prehistorische sites en slagveld-sites);
- een (horizontaal en verticaal) inzicht in potentieel aanwezige archeologische sites te verwerven;
- de karakteristieken, de bewaringstoestand, de relatie met het landschap en de waarde van de vastgestelde archeologische site(s) vast te leggen, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van geplande bodemingrepen.

Het is MOGELIJK om deze methode toe te passen op het terrein, mits rekening houdend met de terreincondities.
De toepassing van deze methode is op dit terrein NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief.
Het is NOODZAKELIJK om deze methode toe te passen op het terrein aangezien deze de beste kosten/baten-afweging heeft.

3.3 Evaluatie van de keuze door combinatie van methodes.

Rekening houdend met:

- de verwachting voor de potentiële aanwezigheid van archeologische sites bestaande uit sporen en/of vaste structuren vanaf het neolithicum tot en met de volle middeleeuwen;
- de kans op aanwezigheid van militaire artefacten- en,/of sporensites vanaf de 17de eeuw;
- de evaluatie van de verschillende methodes;

wordt geadviseerd om een veldkartering door middel van metaaldetectie en een proefsleuvenonderzoek (met bijkomende aandacht voor prehistorische artefactensites) uit te voeren.

4 Argumentatie van de keuze van uitgesteld (voor)onderzoek zonder & met ingreep in de bodem

Artikel 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet stelt het volgende: "*Als het onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk is om voorafgaand aan het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, dient de erkende archeoloog de resultaten van het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem bij het agentschap in als te bekrachtigen archeologienota overeenkomstig onderafdeling 7 en volgt verder de procedure omschreven in die onderafdeling."* In onderafdeling 7 (art. 5.4.12) wordt dit vervolgt: *"In het geval dat er alleen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem plaatsvond omdat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk was voorafgaand aan het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning bezorgt de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog een archeologienota aan het agentschap per beveiligde zending.(…)"*

De Memorie van Toelichting stelt bij voormeld artikel 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet:
"*Het Onroerend Erfgoeddecreet gaat uit van het principe dat het archeologisch vooronderzoek, zowel de fase zonder ingreep in de bodem als de fase met ingreep in de bodem, plaatsvindt voorafgaand aan de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning. Dit biedt immers de grootste rechtszekerheid aan de initiatiefnemer (noodzaak tot verder onderzoek, kosten, termijnen, …), en tevens de grootste garantie op een optimale omgang met eventuele archeologische sites en artefacten (fysiek behoud, planaanpassing, opgraving, …). In uitzonderlijke gevallen is het echter niet mogelijk of opportuun om reeds ingrepen uit te voeren op het terrein. Daarom kan de erkende archeoloog uitzonderlijk voorstellen het archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem pas uit te voeren na het verkrijgen van de vergunning. De redenen hiervoor dienen uitvoerig te worden gemotiveerd in de archeologienota die het resultaat is van een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.*
Het kan bv. onmogelijk zijn om het terrein te onderzoeken wanneer dit nog bebouwd is of de initiatiefnemer nog niet de zakelijk rechthouder is, of onwenselijk het onderzoek uit te voeren indien er grote onzekerheid bestaat over het verkrijgen van de vergunning of de ingrepen plaatsvinden in een waardevol gebied waar eerst andere sectorale afwegingen gemaakt dienen te worden."
Indien geopteerd wordt om het vooronderzoek met ingreep in de bodem pas uit te voeren na het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, dient de uitzonderingsprocedure gevolgd te worden zoals omschreven in onderafdeling 7." (eigen onderlijning)

Conform art. 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet is het in onderhavig geval niet mogelijk/wenselijk om al het noodzakelijke archeologisch vooronderzoek uit te voeren voorafgaand aan de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning, en dit om zowel juridische als economisch/maatschappelijke redenen, zoals hieronder wordt verduidelijkt.

<u>*Onmogelijkheid en onwenselijkheid om het terrein te onderzoeken vóór het verkrijgen van de vergunning:*</u>
Het terrein is momenteel verpacht en zal in gebruik blijven als akkerland zolang er geen juridische zekerheid is dat de verkaveling vergund is.

Conform artikel 5.4.5 van het Onroerend Erfgoed Decreet opteert de initiatiefnemer daarom op gemotiveerde wijze om uitstel van het archeologisch vooronderzoek tot na de verlening van de vergunning.

5 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem

5.1 Afbakening van het archeologisch onderzoeksgebied

Dit vervolgonderzoek moet binnen het volledig plangebied uitgevoerd worden. Deze zone kan aangepast worden indien dit op basis van de resultaten van een uitgevoerde onderzoeksmethode (met ingreep in de bodem – zie verder) voldoende gemotiveerd kan worden op basis van de bepalingen van de Code van Goede Praktijk.

5.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van archeologisch vooronderzoek mét ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er maatregelen gezocht worden om *in situ*-behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er maatregelen worden geformuleerd voor *ex situ*-behoud.

Voor het verder archeologisch vooronderzoek gelden volgende algemene onderzoeksvragen:

- M.b.t. de fysisch-geografische context van het plangebied:
  - Wat is de bodemkundige variabiliteit binnen het plangebied?
  - Wat is de bewaringstoestand van de bodem in het plangebied?
  - Zijn verstoringen merkbaar?
  - Wat is de impact van de bodemkundige vaststellingen op het potentieel aanwezig (geweest) archeologisch bodemarchief?
  - Wat is de stand van het grondwater?
- M.b.t. het archeologisch potentieel voor het plangebied:
  - Zijn er aanwijzingen dat er geen archeologisch erfgoed meer te verwachten valt of dat er geen potentieel tot kennisvermeerdering te verwachten valt binnen (een deel van) het plangebied?
    - Gebieden met uitgegraven en/of sterk verstoorde bodems?
    - Kan dit gebied ruimtelijk (oppervlakte en diepte) afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
  - Indien er aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van archeologische sites in het plangebied:
    - Kunnen archeologische sites in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
    - Kunnen de karakteristieken van elke archeologische site beschreven worden?
    - Wat is de bewaringstoestand van elke archeologische site?
    - Wat is de waarde van elke archeologische site?
- M.b.t. de geplande bodemingrepen:
  - Welke bodemingrepen gaan gepaard met dit project?
    - Met betrekking tot de voorbereiding en uitvoering van de werken?
    - Met betrekking tot tijdelijke werkzones?
  - Wat is de impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief?

- Kan de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief vermeden en/of beperkt worden door wijziging van het ontwerp en/of de uitvoeringswijze van de geplande ruimtelijke ontwikkeling (door behoud in situ)?

Voor de veldkartering door middel van metaaldetectie gelden volgende specifieke onderzoeksvragen:

- Zijn er vondsten aanwezig die getuigen van militaire bewegingen, kampementen en/of treffens uit de 17de – 20ste eeuw?

5.3 Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken

5.3.1 Archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem – veldkartering (metaaldetectie)

Vóór de aanleg van de proefsleuven (en eventuele kijkvensters) wordt het volledig plangebied met een metaaldetector onderzocht.
Hierbij moet rekening gehouden worden met volgende technische kenmerken:

- Het gebruikte apparaat beschikt over een functie voor metaaldiscriminatie en een functie om storende achtergrondsignalen te onderdrukken.
- De metaaldetectie wordt enkel uitgevoerd in terrein- en weersomstandigheden die een goede detectie van metaalvondsten in de bouwvoor toelaten (o.a. alle hinderlijke begroeiing verwijderd).
- De metaaldetectie wordt uitgevoerd in regelmatige raaien die elkaar min. 20 cm overlappen.
- Het te detecteren onderzoeksgebied wordt één maal volledig in noord-zuid georiënteerde raaien, en één maal volledig in oost-west georiënteerde raaien gekarteerd.
- Het te detecteren onderzoeksgebied wordt hetzij door twee verschillende personen op hetzelfde moment en onder dezelfde terrein- en weersomstandigheden, hetzij door eenzelfde persoon op verschillende momenten en onder verschillende terrein- en weersomstandigheden gekarteerd.
- Alle relevante archeologische vondsten worden ingezameld en geregistreerd met x- en y-coördinaten in Lambertcoördinaten (EPSG:31370) met een nauwkeurigheidsgraad van minimaal 2 meter.
- Elke gedetecteerde, relevante vondst krijgt een vondstnummer en vondstkaartje (cf. Code van Goede Praktijk V2.0 hoofdstuk 6.8)
- Verwerking van de metaalvondsten
    - Voor alle metaalvondsten wordt in de vondstenlijst aangegeven of de vondst al dan niet gerelateerd kan zijn aan een militaire beweging, kampement of treffen.
    - De kogels worden beschreven in een aparte vondstenlijst met minimum vondstnummer, sporen van afvuren, sporen van impact, sporen van fabricage, bewaringstoestand, gewicht, afmetingen (breedste en smalste zijde).
    - Van de metaalvondsten die gerelateerd kunnen worden aan een militaire beweging, kampement of treffen worden detailfoto's (en/of type- voorbeelden) in het rapport opgenomen.

De metaaldetectorist die de metaaldetectie uitvoert is erkend en heeft aantoonbare ervaring met betrekking tot de uitvoering van metaaldetectie in de Vlaamse Zandleemstreek volgens de hierboven opgesomde technische kenmerken.

De ingezamelde vondsten worden bestudeerd en beschreven door een metaalspecialist in metaalvondsten met een militaire oorsprong (periode nieuwe en nieuwste tijden), met een aantoonbare ervaring (minimum 2 wetenschappelijke publicaties over deze materie).

5.3.2 Archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem – proefsleuvenonderzoek

In functie van een optimale afweging tussen efficiëntie en doeltreffendheid van het onderzoek, moet het onderzoek door middel van proefsleuven uitgevoerd worden rekening houdend met volgende technische kenmerken:

- Patroon en oriëntatie van de proefsleuven: continue, parallelle sleuven over het volledige oppervlak van het terrein. De proefsleuven worden parallel met de Sint-Pietersstraat aangelegd. (zie figuur 23 blauwe pijl)
- De afstand tussen de proefsleuven (sleufinterval) bedraagt niet meer dan 15 m (van middenpunt tot middenpunt). Op basis van het huidig inzicht zijn er geen redenen om een ander sleufinterval voor te stellen.
- De proefsleuven zijn tussen 1,80 en 2 m breed. Op basis van het huidig inzicht zijn er geen redenen om een andere breedte voor te stellen.
- Dekkingsgraad: zie Code van Goede Praktijk. Op basis van het huidig inzicht zijn er geen redenen om een andere dekkingsgraad voor te stellen.
- Na de aanleg van elk vlak van de proefsleuven wordt het aangelegd vlak eveneens met een metaaldetector geprospecteerd. Zie Code van Goede Praktijk V2.0 hoofdstuk 8.6.

Het proefsleuvenonderzoek mag gefaseerd worden uitgevoerd in functie van de fasering van de uitvoering van het vergunde verkavelingsproject.

Indien verhardingen en/of ondergrondse delen van gebouwen, constructies, leidingen en rioleringen aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, worden deze verwijderd onder begeleiding van een erkend archeoloog of zijn/haar aangestelde veldwerkleider. De sloop en het verwijderen van de verhardingen worden zo uitgevoerd dat machines niet meer over de afgegraven grond mogen rijden. Zo wordt vermeden dat eventueel aanwezige archeologische sites alsnog beschadigd worden.

Voor de uitvoering en verwerking van de vooronderzoeken voorziet de uitvoerder voldoende expertise op basis van het voortschrijdend inzicht in de uitvoering (strategie, methode & technieken) en resultaten van het vooronderzoek.
De veldwerkleider en de assistent-archeoloog zijn samen permanent aanwezig op het terrein tijdens het terreinwerk van het proefsleuvenonderzoek.
De veldwerkleider heeft minstens 20 terreinwerkdagen aantoonbare ervaring met betrekking tot de uitvoering van proefsleuvenonderzoek en/of opgravingen in de Vlaamse Zandleemstreek op archeologische sites met sporen en/of vaste structuren structuren uit de periode “neolithicum – volle middeleeuwen” als veldwerkleider.
De assistent-archeoloog heeft minstens 20 terreinwerkdagen aantoonbare ervaring met betrekking tot de uitvoering van proefsleuvenonderzoek en/of opgravingen in de Vlaamse Zandleemstreek op archeologische sites met sporen en/of vaste structuren uit de periode “neolithicum – volle middeleeuwen”.

Voorafgaand aan de aanleg van elke proefsleuf wordt per proefsleuf minimum één proefput gegraven. Op basis van de bodemkundige analyse wordt het niveau van de sleuven bepaald en wordt een inschatting gegeven van de mogelijke bewaring van archeologische sporen.

Indien aanwijzingen worden aangetroffen voor de aanwezigheid van steentijd artefactensite(s), wordt de onderzoeksmethode bijgestuurd op basis van de richtlijnen van de Code van Goede Praktijk.

De Code van Goede Praktijk is van toepassing m.b.t. de te hanteren onderzoekstechnieken.

Het onderzoek is succesvol wanneer aan de doelstellingen van het onderzoek aantoonbaar is voldaan en de generieke en specifieke onderzoeksvragen zijn beantwoord.

5.4 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

M.b.t. de uitvoering van het archeologisch vooronderzoek zijn geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien.