



Archeologienota met beperkte samenstelling

Meise, Merchtemsesteenweg
Verslag van Resultaten

BAAC Vlaanderen bvba
Hendekenstraat 49
9968 BASSEVELDE
info@baac.be

DLV
Ter Waarde 48
8900 IEPER
info@dlv.be

Titel

Archeologienota met beperkte samenstelling
Meise

Auteur(s)

Annelore Vromans, Annelore Blomme

Erkende archeoloog

Inger Woltinge; 2015/00023

BAAC-Projectnummer

2017-0865

DLV Projectnummer

2018WV191

Plaats en datum

Gent, 15 maart 2018

Reeks en nummer

BAAC Vlaanderen Rapport 805

ISSN 2033-6896

Wettelijk depot

KBR

Inhoud

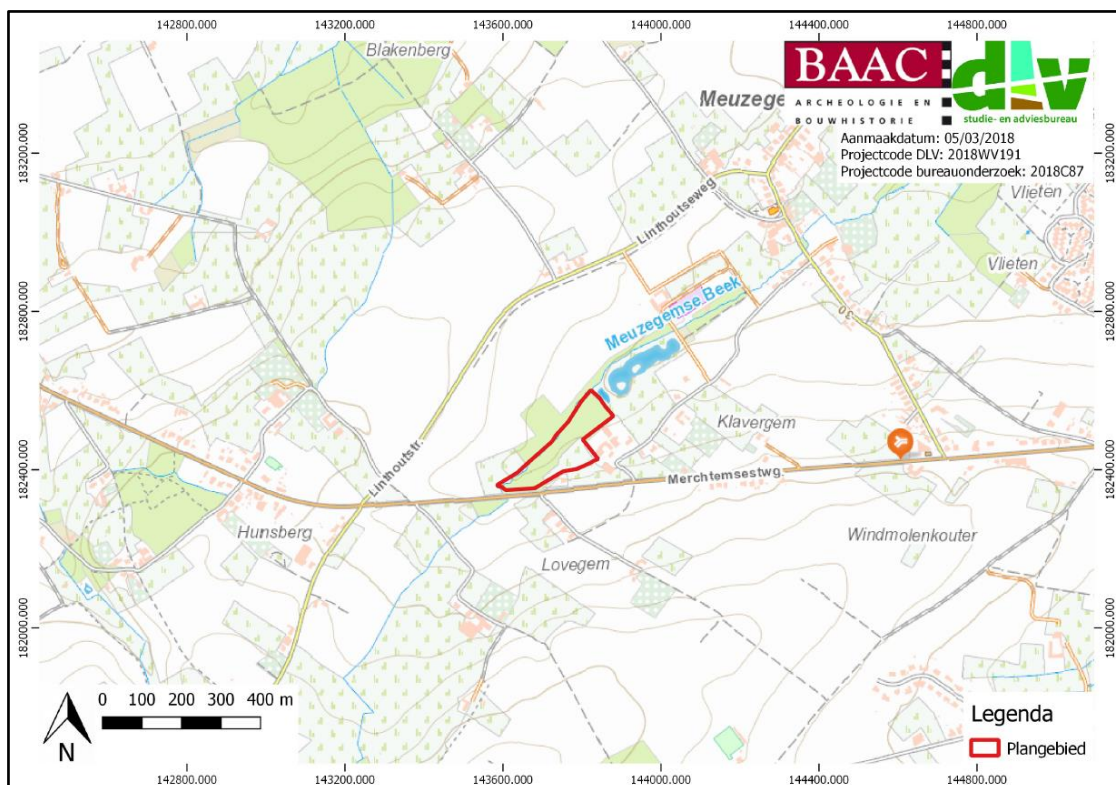
1	Bureauonderzoek	1
1.1	Beschrijvend gedeelte	1
1.1.1	Administratieve gegevens	1
1.1.2	Juridisch kader en onderzoekstraject	3
1.1.3	Aanleiding	3
1.1.4	Gekende verstoringen	4
1.1.5	Geplande werken en bodemingrepen	9
1.1.6	Randvoorwaarden	9
1.2	Werkwijze en strategie	10
1.2.1	Onderzoeksvragen	10
1.2.2	Heuristiek	10
1.3	Assessmentrapport	11
1.3.1	Landschappelijke ligging	11
1.4	Synthese en verwachting	16
1.4.1	Synthese: datering en interpretatie onderzoeksterrein	16
1.4.2	Archeologische verwachting.....	16
1.4.3	Potentieel op kennisvermeerdering	16
1.4.4	Onderzoeksvragen: antwoorden	17
1.5	Samenvatting.....	18
2	Gemotiveerd advies.....	19
3	Bijlagen	21
3.1	Lijst met figuren	21
4	Bibliografie	22

1 Bureauonderzoek

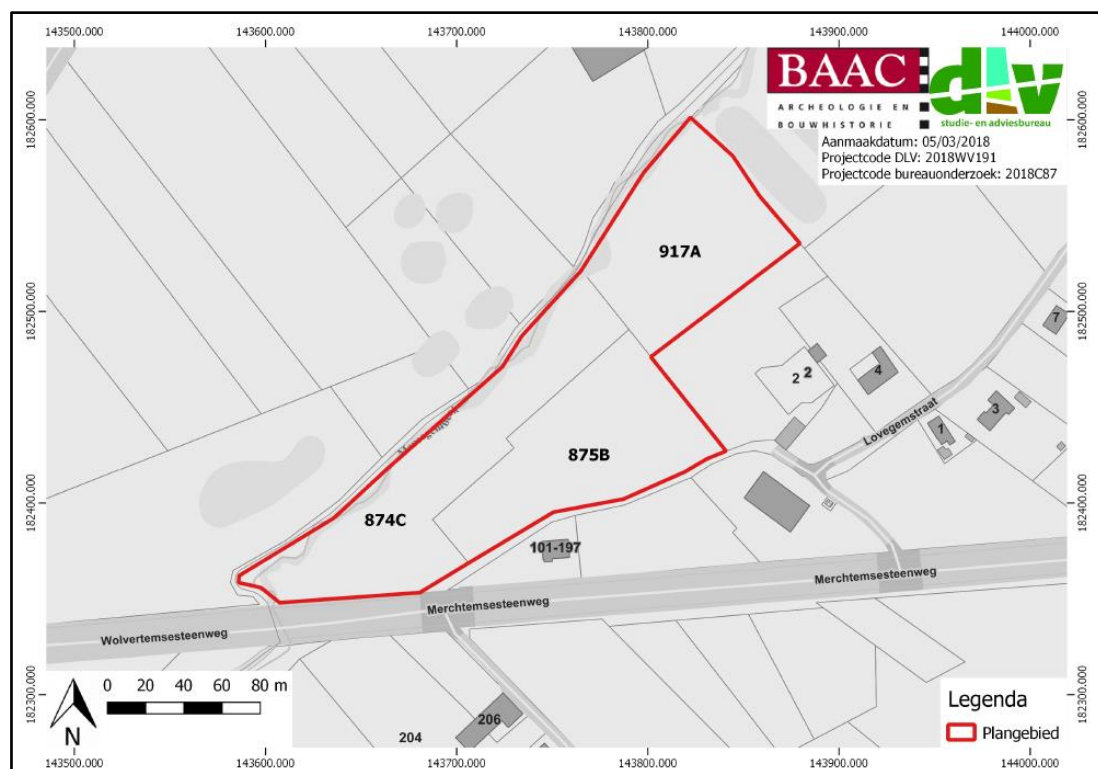
1.1 Beschrijvend gedeelte

1.1.1 Administratieve gegevens

Naam site	Meise, Merchtemsesteenweg
Ligging	Merchtemsesteenweg zn, deelgemeente Wolvertem, gemeente Meise, provincie Vlaams Brabant
Kadaster	Meise, Afd. 2, Sectie F, nrs. 874c, 875b, 917a
Coördinaten	Noord: x: 143 821,55; y: 182 600,03
	Oost: x: 143 878,76; y: 182 536,06
	Zuid: x: 143 607,89; y: 182 347,66
	West: x: 143 588,31; y: 182 360,46
Oppervlakte onderzoeksterrein	Circa 23.500m ²
Oppervlakte bodemingrepen	Circa 15.700m ²
Projectcode BAAC Vlaanderen	2017-0865
Projectcode DLV	2018WV191
Bureau-Onderzoek	Projectcode
	2018C87
	Erkend archeoloog
	Inger Woltinge (Erkenningsnummer: 2015/00023)
Betrokken actoren	Annelore Vromans (auteur)
	Annelore Blomme (auteur)
Betrokken derden	nvt



Figuur 1: Plangebied op topografische kaart¹



Figuur 2: Plangebied op kadastrale kaart (GRB).²

¹ AGIV 2017a

² AGIV 2017b

1.1.2 Juridisch kader en onderzoekstraject

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden, verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Het doel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen of, indien dit niet kan, het formuleren van maatregelen voor vervolgonderzoek waarbij het erfgoed *ex situ* wordt behouden.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen worden vernietigd, is een archeologisch onderzoek nodig. In eerste instantie wordt een **bureauonderzoek** uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het plangebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het plangebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het plangebied, kan het aangewezen zijn de gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren te onderzoeken middels een landschappelijk bodemonderzoek, een veldkartering en/of een geofysisch onderzoek. Deze onderzoeken maken alle deel uit van het **vooronderzoek zonder ingreep in de bodem**. Indien op basis van de resultaten van alle nodige facetten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem niet voldoende informatie verzameld kan worden om een onderbouwde uitspraak te doen aangaande de beslissing tot behoud *in situ*, vrijgave of opgraving van het terrein, moet in een volgende fase een vooronderzoek met ingreep in de bodem worden uitgevoerd.

Het doel van het eventueel **vooronderzoek met ingreep in de bodem** is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. De hiervoor aangewezen methoden zijn archeologische boringen, proefputten en/of proefsleuven. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om een eventuele site *in situ* te behouden of, indien dit niet kan, het opstellen van een programma van maatregelen voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen) in de vorm van een opgraving.

1.1.3 Aanleiding

Naar aanleiding van een omgevingsvergunningsaanvraag heeft DLV / BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota met beperkte samenstelling opgemaakt. Er worden geen nieuwe bodemingrepen gerealiseerd, maar deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag is in functie van een regularisatie van werken op het terrein. Op het terrein werd door de initiatiefnemer een ophoging en afgraving van het terrein alsook de aanplanting van nieuwe bomen gerealiseerd.

De totale oppervlakte van het plangebied bedraagt meer dan 3000m². De ingrepen hebben een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 1000m². Het plangebied valt buiten een beschermde archeologische site, ligt niet in een archeologisch vastgestelde zone. Het is niet binnen een zone aangeduid op de kaart met gebieden waarin geen archeologische waarden (meer) te verwachten zijn

(GGA, gebieden geen archeologie).³ De oppervlakte van het plangebied is 23.500m² groot, de bodemingrepen in deze zone hebben een oppervlakte van ca. 15.700m².

Daarnaast werden voor het plangebied en de directe omgeving geen waarden voor 'beschermde onroerend erfgoed' opgenomen in het Geoportaal.

1.1.4 Gekende verstoringen

De opdrachtgever plande op het terrein origineel enkel het kappen van de aanwezige bomen. Hiervoor kreeg deze reeds een vergunning; de werken werden volgens de vergunning uitgevoerd. Daarnaast heeft de opdrachtgever ook een ophoging van maximaal 90cm en een afgraving van maximaal 30cm uitgevoerd en werden nieuwe bomen aangeplant. Deze laatste waren niet opgenomen in de verkregen vergunning en zijn derhalve nu onderwerp van een aanvraag tot regularisatie. In functie van deze regularisatie wordt de archeologienota opgemaakt.

Aan de hand van het digitaal hoogtemodel Vlaanderen (DHM) werd een volumeberekening voor de ophoging en afgraving uitgevoerd:

- De aanvraag voorziet in een ophoging van 6900,59m³ tegenover het digitaal hoogtemodel Vlaanderen (zie rode arcering op het inplantingsplan). De oppervlakte van deze zone binnen de kadastrale grenzen bedraagt ongeveer 11.400m². Het is niet geweten of bij deze ophoging eerst de teelaarde werd verwijderd.
- De aanvraag voorziet tevens een afgraving van 1058,38m³ tegenover het digitaal hoogtemodel (zie groene arcering op het inplantingsplan). De oppervlakte van deze zone binnen de kadastrale grenzen bedraagt ongeveer 4.300m².

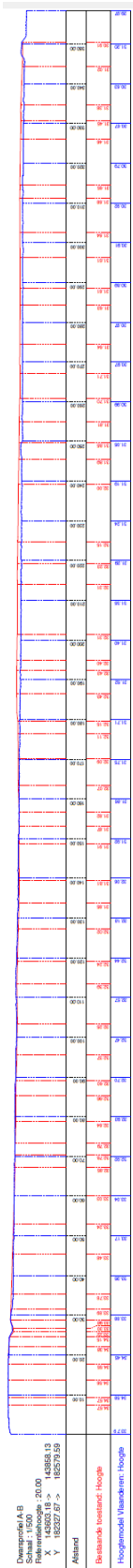
Het inplantingsplan (in bijlage) toont aan waar de terreinprofielen genomen zijn. De terreinprofielen tonen aan waar de ophoging gebeurde. Er werd maximaal aangevuld met een hoogte van 0.9m. De terreinprofielen tonen eveneens aan waar de afgraving gebeurde. Maximaal bedraagt de afgraving 0.3meter.

De luchtfoto's van 2016 en 2017 tonen het plangebied voor en na de werken hierboven beschreven.

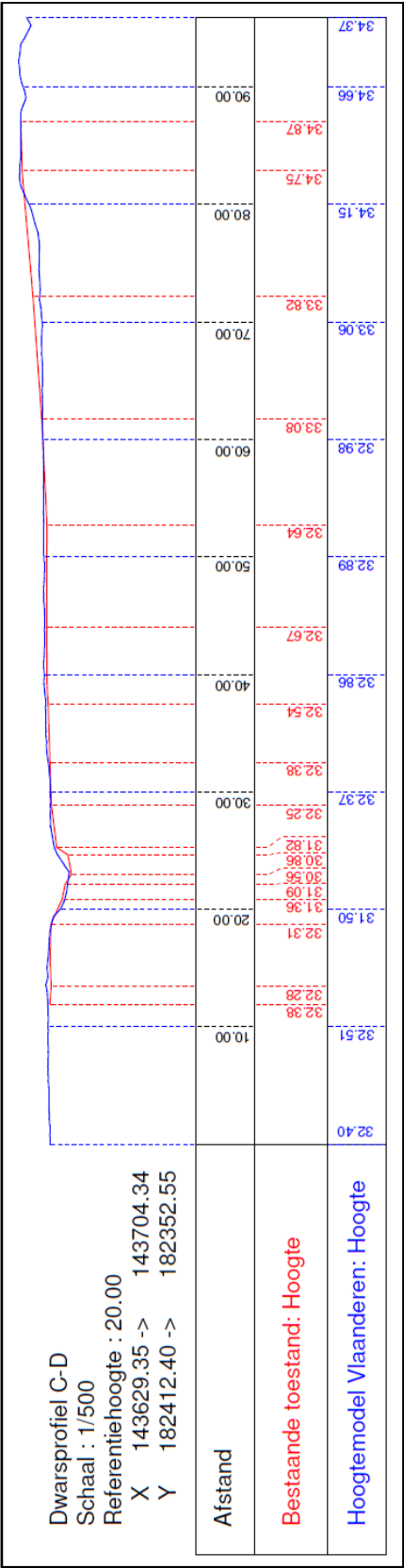
³ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016b.



⁴ Plan aangebracht door opdrachtgever.

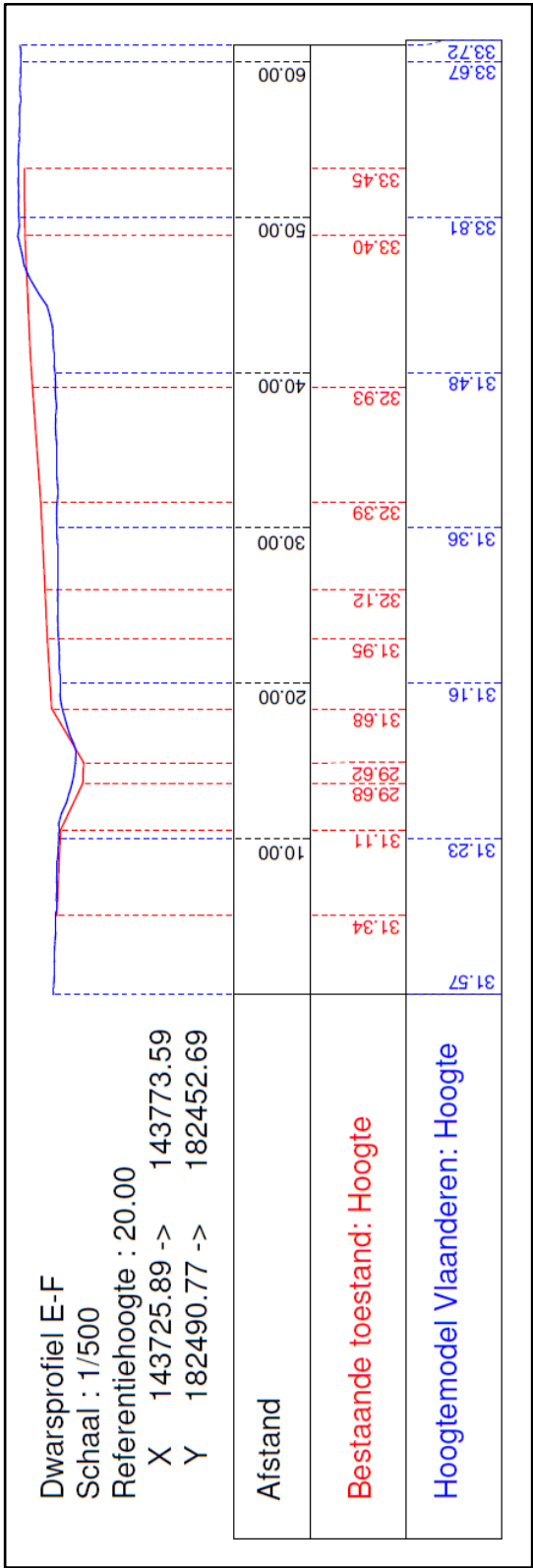


Figuur 4: Terreinprofiel A-B.⁵

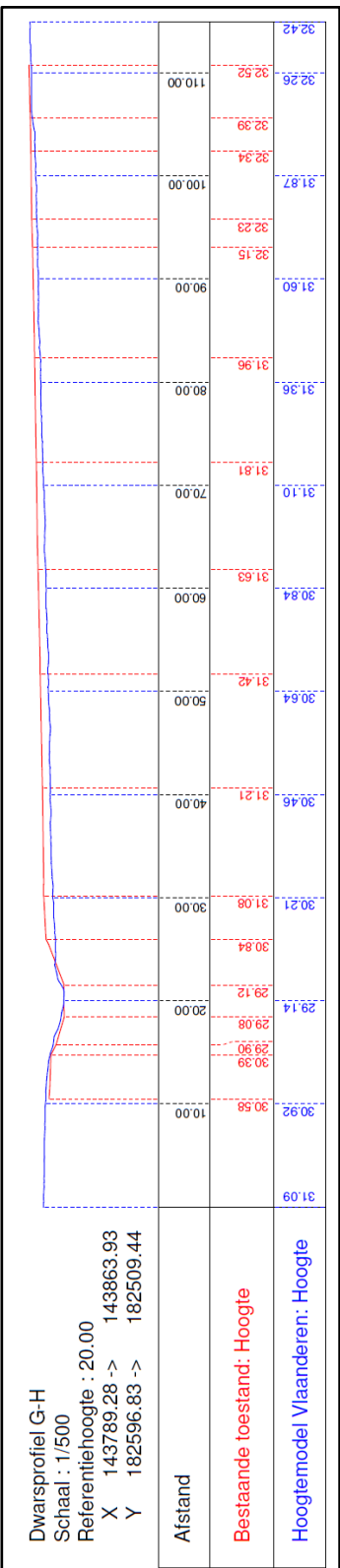


Figuur 5: Terreinprofiel C-D.⁶

⁵ Plan aangebracht door opdrachtgever.
⁶ Plan aangebracht door opdrachtgever.



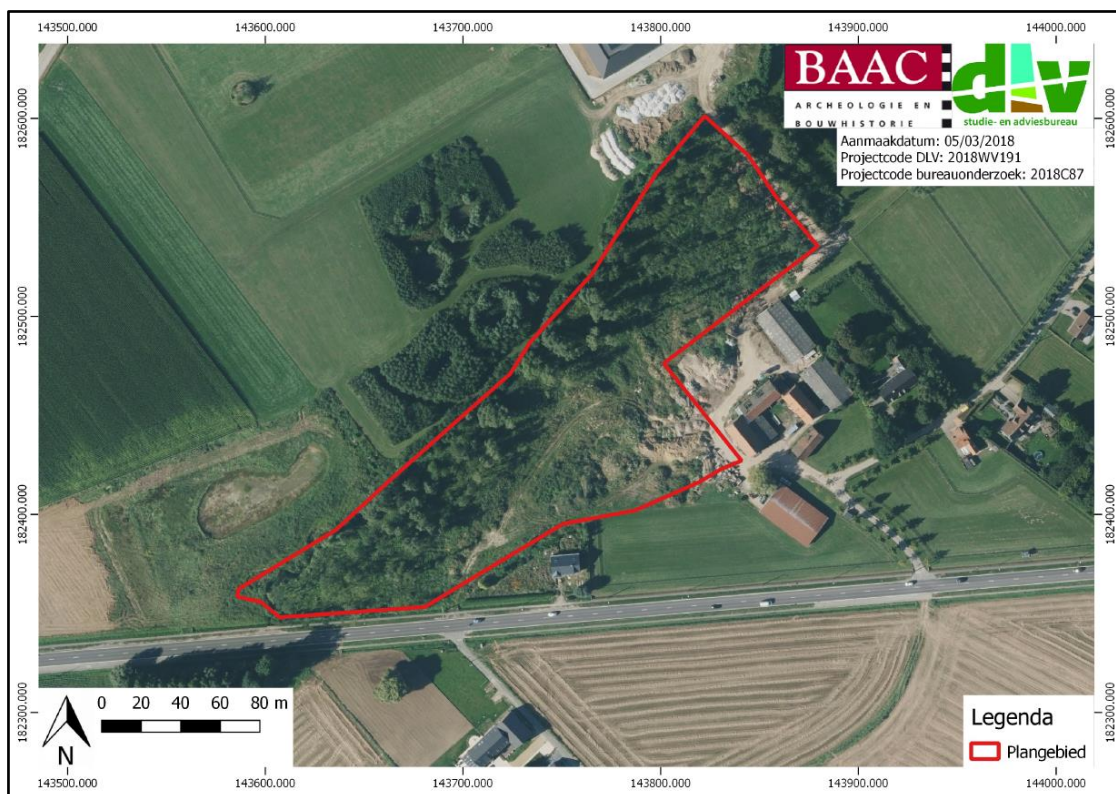
Figuur 6: Terreinprofiel E-F.⁷



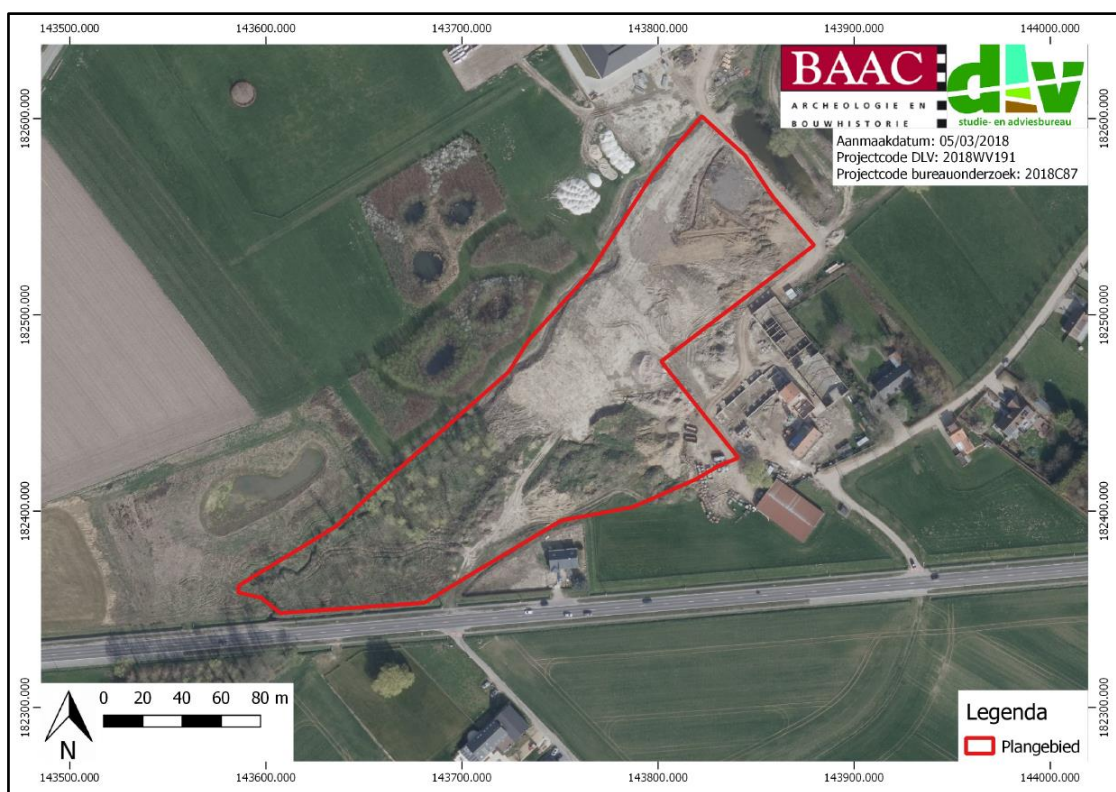
Figuur 7: Terreinprofiel G-H.⁸

⁷ Plan aangebracht door opdrachtgever.

⁸ Plan aangebracht door opdrachtgever.



Figuur 8: Plangebied op luchtfoto 2016.⁹



Figuur 9: Plangebied op luchtfoto 2017.¹⁰

⁹ GEOPUNT 2018b.

¹⁰ GEOPUNT 2018c.

1.1.5 Geplande werken en bodemingrepen

De werken zijn reeds uitgevoerd. Er zijn geen nieuwe geplande werken en bodemingrepen.

1.1.6 Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

1.2 Werkwijze en strategie

Een bureauonderzoek kadert binnen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem. Het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem bereikt het doel van archeologisch vooronderzoek zonder de mogelijk aanwezige archeologische resten wezenlijk aan te tasten. Het bureauonderzoek bereikt het doel van archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door de studie van gekende of ontsloten informatiebronnen.

Binnen de opzet van deze archeologienota met beperkte samenstelling wordt enkel ingegaan op een doorslaggevend aspect van de landschappelijke beschrijving van het plangebied (zie C.G.P.12.5.3.3.). In deze archeologienota is het doorslaggevend aspect het feit dat er geen impact meer zal bijkomen, aangezien de geplande werken reeds uitgevoerd zijn. De archeologienota kadert in de regularisering van de reeds uitgevoerde werken hierboven besproken (1.1.4. + 1.1.5.). Deze zullen besproken worden als in zijnde een reeds gekende verstoring op het plangebied.

1.2.1 Onderzoeksvragen

Volgende onderzoeksvragen zullen in dit bureauonderzoek behandeld worden:

- Is er verleden verstoring te vinden op het terrein?
- Wat is de impact van de toekomstige werken op het potentieel aanwezige archeologisch materiaal?

1.2.2 Heuristiek

Het doel van het bureauonderzoek is de formulering van een archeologische verwachting van de onderzoekslocatie. Deze verwachting wordt opgesteld op basis van gekende landschappelijke, geologische, archeologische, historische en geografische bronnen.

Een stap bij het formuleren van een archeologische verwachting voor de onderzoekslocatie is deze te situeren binnen een breder landschappelijk kader. Hierbij wordt beroep gedaan op de gekende geografische en geologische bronnen en kaarten.

Administratieve en geografische kaarten:

- GRB/kadasterkaart
- Topografische kaart
- Orthofotografische kaarten
- Bodemkaart
- DOV-kaart met boringen

Er werden geen externe specialisten betrokken bij dit onderzoek en geen wetenschappelijke advisering ingewonnen bij derden.

1.3 Assessmentrapport

Binnen het assessmentrapport wordt enkel ingegaan op de geschiedenis van het onderzoeksterrein. Wanneer men dit kader (met als **doorslaggevend aspect geen bijkomende impact op het terrein**) confronteert met de krijtlijnen van de toekomstige impact (die eigenlijk niet-bestaande is), kan men immers besluiten dat de toekomstige werken met aantoonbare zekerheid geen verstoringen zullen veroorzaken aan het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed. Dit is gezien het feit dat er geen bijkomende werken op het terrein zullen gerealiseerd worden.

1.3.1 Landschappelijke ligging

Hieronder volgt een kort overzicht van het grondgebruik en de aardkundige, hydrografische en fysisch-geografische gegevens van het plangebied.

De exacte locatie van het projectgebied is weergegeven op Figuur 1 en Figuur 2. Het onderzoeksgebied betreft een aantal percelen grond aan de Merchtemsesteenweg te Wolvertem, Meise in de provincie Vlaams-Brabant. Het plangebied situeert zich ten westen de kern van Meise en ten zuiden van de kern van Wolvertem. De grens met de gemeente Merchtem is net ten westen van het plangebied gelegen. Op die grens ligt de Meusegembeek. Volgens het gewestplan ligt het plangebied deels in natuurgebied, deels in agrarisch gebied.

In geomorfologisch opzicht bevindt het plangebied zich in de zandleem- en leemstreek. Het overgrote deel van het gebied ligt in het Land van Merchtem, een kleiner strookje in het zuiden ligt in het Land van Asse. Het Land van Asse wordt gekenmerkt door een golvend landschap, waarbij de bebouwing de open ruimte in grote mate heeft versnipperd. Het zuidelijke deel behoort tot het land van Merchtem. Dit omringt bijna volledig het land van Asse. Typerende visueel-landschappelijke kenmerken zijn de golvende topografie en het verstedelijkt weefsel. Het aantal verharde straten met lintbebouwing is beperkt en laat nog vele doorkijken toe. Het plangebied ligt tussen 31 en 35m + TAW. Naar de kant van de Meusegembeek toe helt het terrein lichtjes af.¹¹

De bodemkaart toont drie types: Afp, Aep en Lcp1.¹² Deze zijn respectievelijk een zeer natte en een natte leembodem en een matig droge zandleembodem, telkens zonder profiel.

- Afp: volledig gereduceerde horizont op minder dan 80cm
- Aep: volledig gereduceerde G-horizont op minder dan 125cm
- Lcp1: bouwvoor van 20-30cm met daaronder een zwak humeuze overgangshorizont met sterk wisselende dikte. Vaak bedolven textuur B

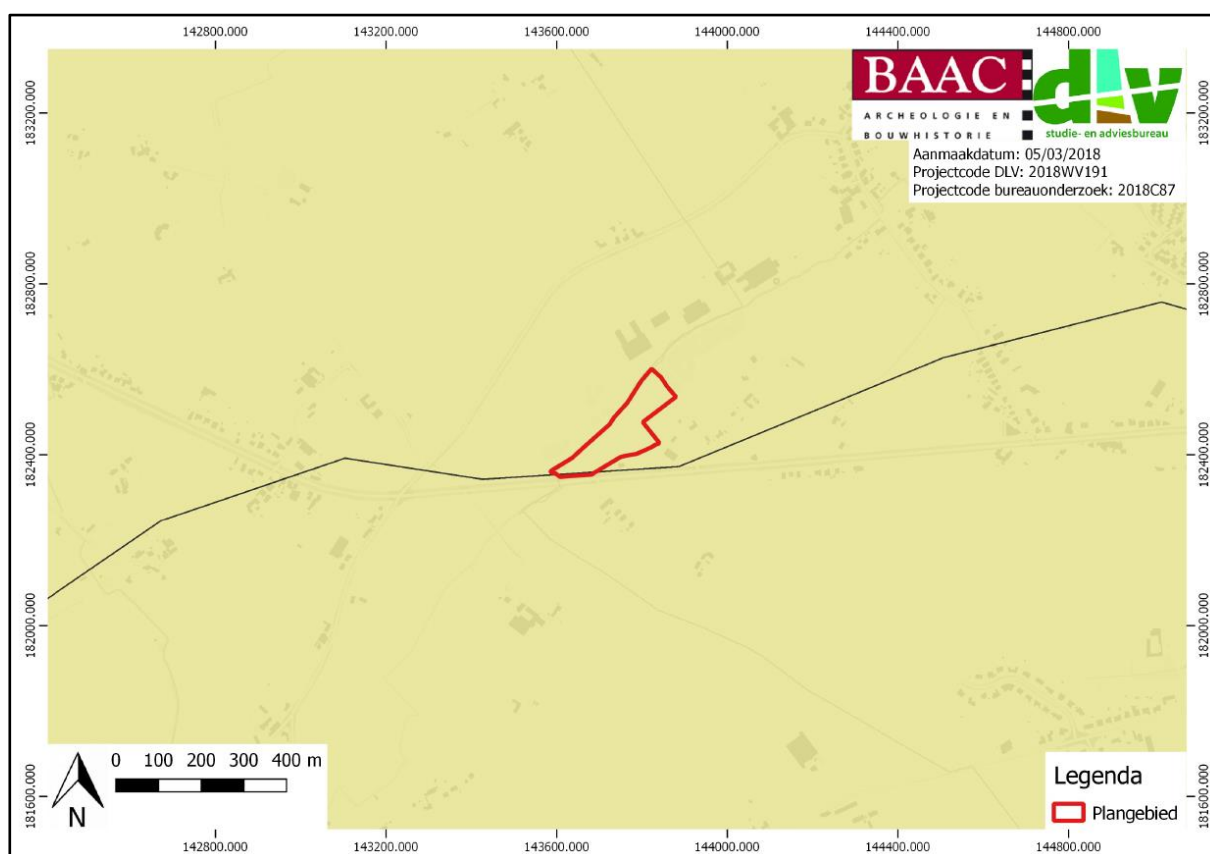
Boringen in de omgeving tonen aan dat de toplaag aangebracht en verstoord is.¹³ Dit met een minimum van 25cm tot 1,63m. Op Figuur 14 is te zien dat deze ophogingen zich vooral concentreren rond de Merchtemsesteenweg. Andere boringen hebben hier ofwel geen aandacht aan besteed ofwel is deze laag daar niet aan te treffen. De ophoging van 1,63m aan de straatkant van het plangebied toont dat de aanloop naar de straat toe opgehoogd is.

¹¹ AGIV 2018b.

¹² DOV 2017a.

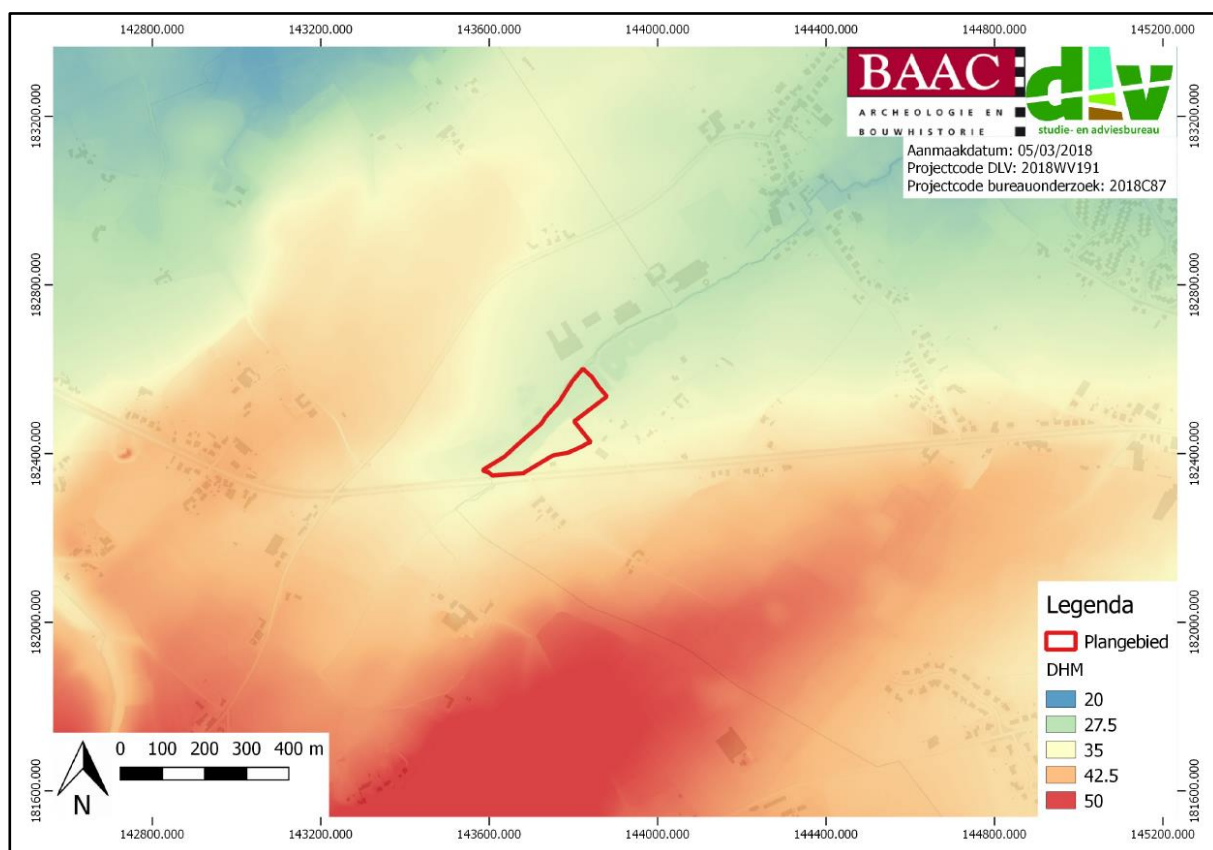
¹³ DOV 2017b.

Daarnaast is er door de opdrachtgever zelf een ophoging van maximaal 0,9m en een afgraving van maximaal 0,3m gerealiseerd in het plangebied. De ophoging neemt zo'n 11.400m² van de totale ingreep van 15.700m² op, wat overeenkomt ruim 72,5% van de totale bodemingrepen. De afgraving van ongeveer 4.300m² is dus goed voor zo'n 27.5%. Het is wel duidelijk dat een afgraving meer impact op het eventueel aanwezig bodemarchief met zich meebrengt omdat er sediment wordt weggehaald, waardoor oudere lagen die mogelijk archeologische resten konden bevatten nu aan het oppervlak liggen. Bij een ophoging wordt er juist een onrechtstreeks in situ beleid toegepast, waarbij de extra sedimenten de lagen daaronder beschermen.



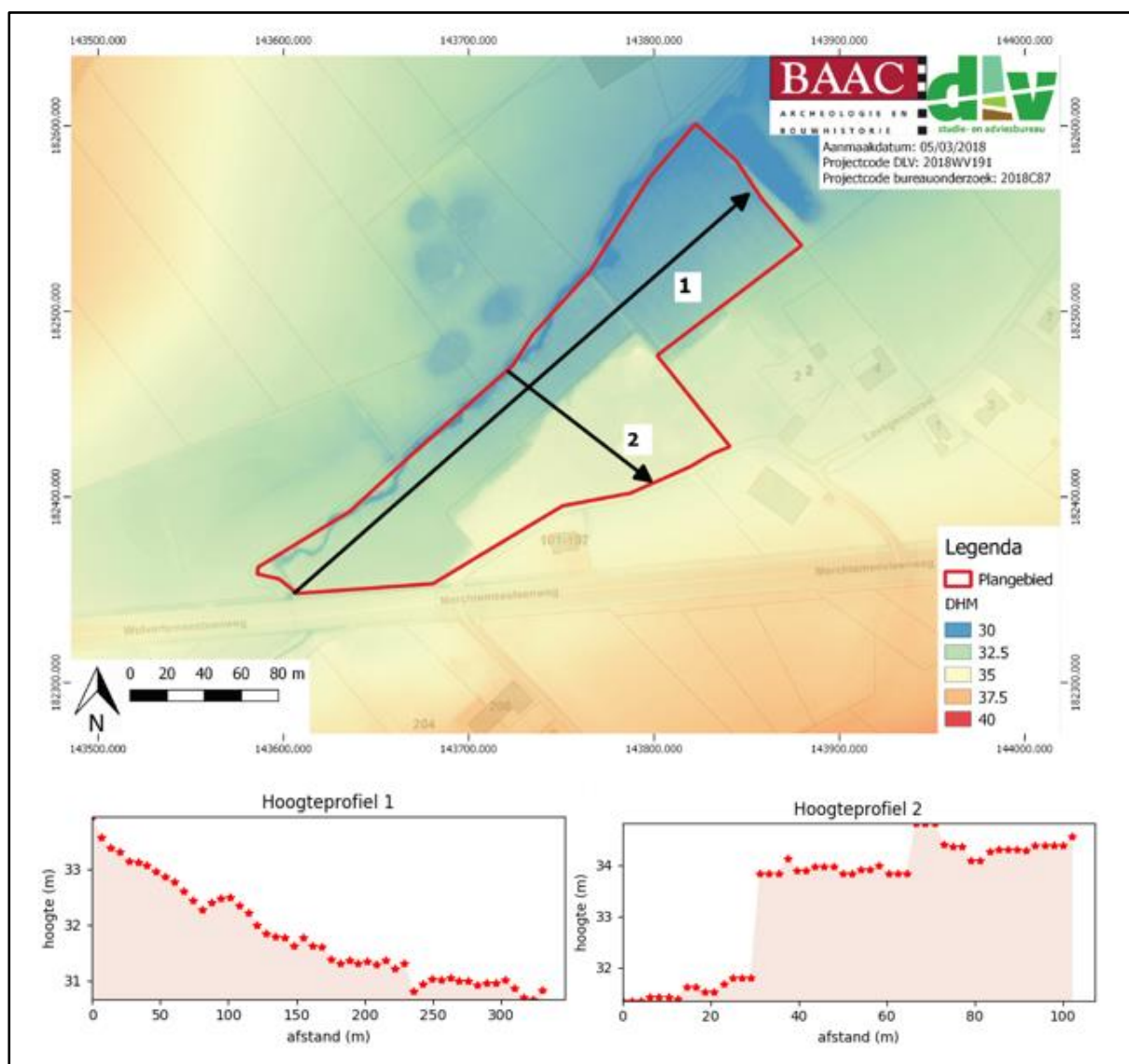
Figuur 10: Plangebied op de traditionele landschappen kaart.¹⁴

¹⁴ GEOPUNT 2018a.



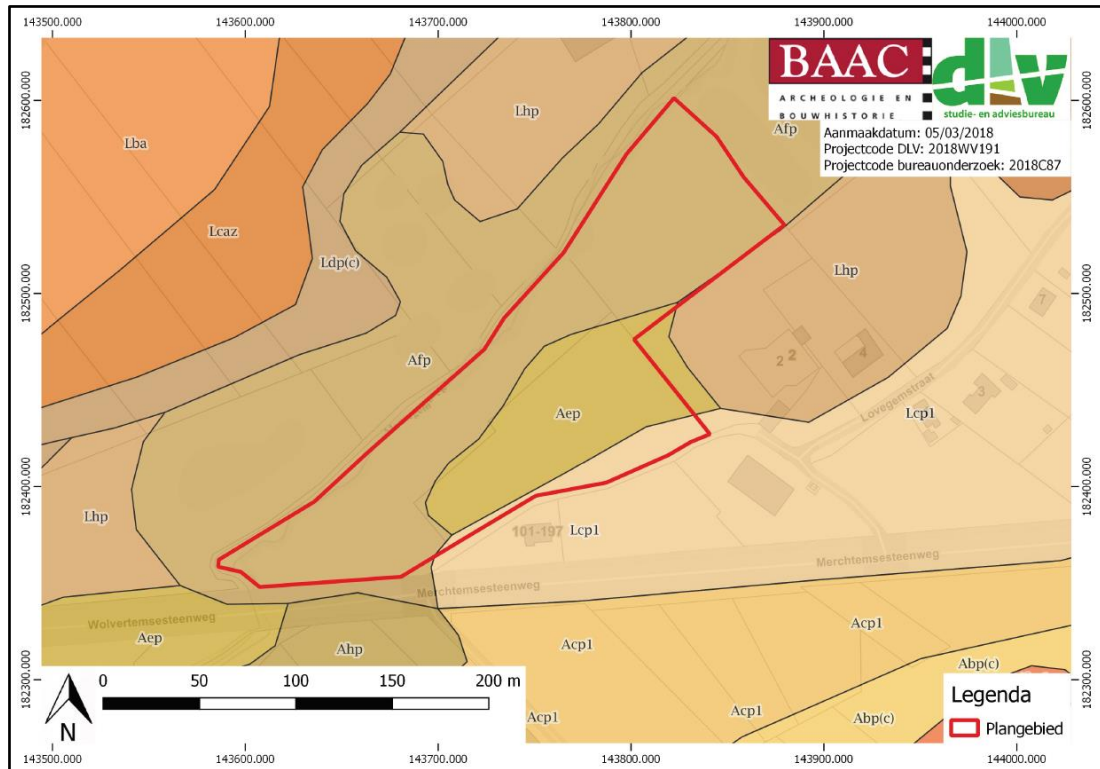
Figuur 11: Plangebied op de DHM.¹⁵

¹⁵ AGIV 2018b.

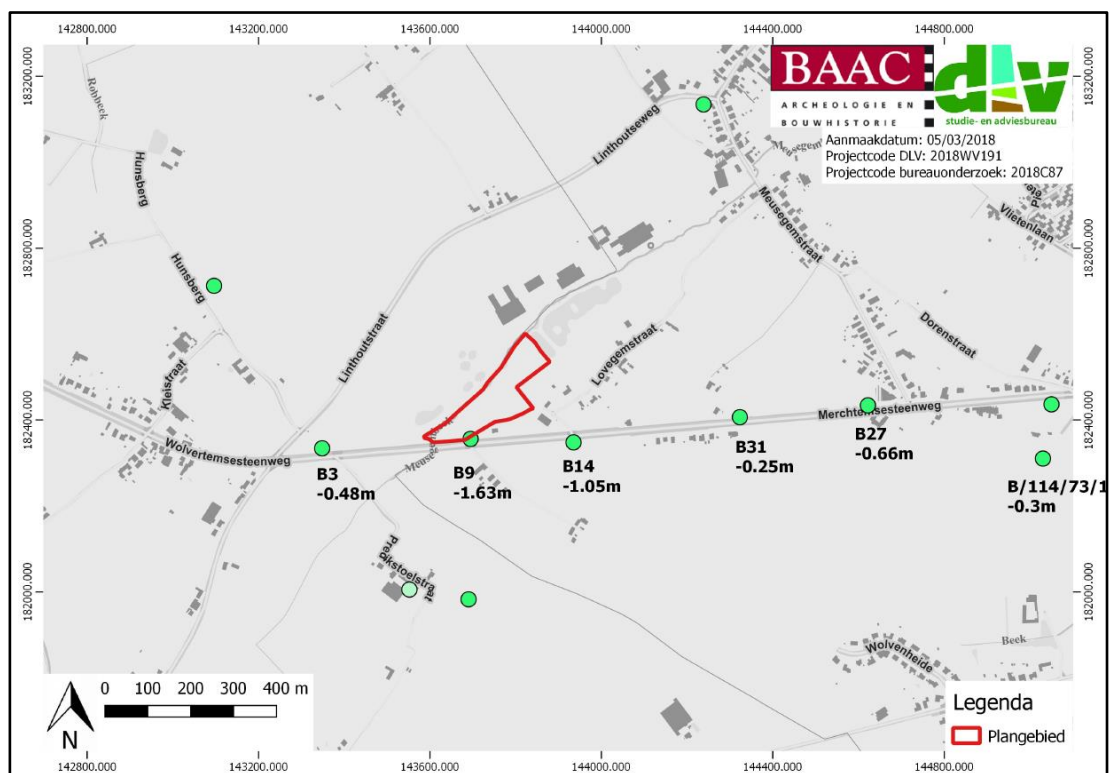


Figuur 12: Plangebied op DHM met hoogteprofielen.¹⁶

¹⁶ AGIV 2018b.



Figuur 13: Plangebied op de bodemkaart.¹⁷



Figuur 14: Plangebied op GRB met aanduiding boringen en diepte verstoring.¹⁸

¹⁷ DOV 2017a.

¹⁸ DOV 2017b.

1.4 Synthese en verwachting

1.4.1 Synthese: datering en interpretatie onderzoeksterrein

Gezien de opzet van de *Archeologienota met Beperkte Samenstelling* werden binnen het onderzoeksterrein geen concrete archeologische sites of ensembles vastgesteld. Wel kan aan de hand van de reeds uitgevoerde werken en het feit dat er geen nieuwe impact op het bodemarchief is, aangetoond worden dat verder onderzoek in het kader van de onderhavige vergunningsaanvraag geen nuttige kenniswinst zal opleveren en bijgevolg onnodig is.

1.4.2 Archeologische verwachting

Het bureauonderzoek bracht volgende relevante elementen aan het licht:

- Bodemopbouw en bewaring van de bodem: De bodemkaart toont aan dat er op het plangebied een bodemopbouw zonder profiel terug te vinden is. Boringen (gezet tussen 2003 en 2014) dicht bij het plangebied tonen aan dat het gebied ten westen van de Meusegembeek hoogstwaarschijnlijk voor een deel is opgehoogd, dit met een duidelijk aangetoonde concentratie aan de Merchtemsesteenweg. Wanneer dit precies gebeurd is, is niet geweten. Onder deze lagen zijn wel intacte lagen aangetroffen. De nieuwste werken, daterend van 2016-2017, hebben een ophoging en afgraving gerealiseerd over quasi het volledige terrein. De ophoging zorgde enkel voor aanvoer nieuwe sedimenten die oudere lagen bedekken, de afgraving juist voor afvoer van bestaande sedimenten en dat oudere lagen nu aan het oppervlak komen te liggen.
- Gekende verstoringen: Zoals hierboven aangetoond in de boringen is het plangebied hoogstwaarschijnlijk voor een deel opgehoogd voor 2014. De bovenste laag is aangevoerd. De lagen daaronder zouden nog intact kunnen zijn. Daarnaast heeft de opdrachtgever de bomen gerooid volgens de verkregen vergunning in 2016. Het rooien van bomen zal voor de bovenste laag gevolgen hebben gehad en verstoring met zich mee gebracht hebben. Naast het rooien van deze bomen, heeft de opdrachtgever ook het terrein opgehoogd en afgegraven. De ophoging zal geen extra verstoring met zich hebben meegebracht en vormt als het ware een in situ beleid voor de begraven lagen. De afgraving is eerder oppervlakkige verstoring met een maximale afgraving van 30cm. Daarnaast zijn er nieuwe bomen geplant op het terrein, ook dit is een eerder oppervlakkige ingreep.
- Geplande ingrepen: aangezien deze archeologienota kadert in een regularisatie en er geen verdere bodemingrepen op het plangebied zullen plaatsvinden, komt er geen extra impact op het bodemarchief.

Op basis van bovenstaande verstorende elementen wordt een lage archeologische verwachting aan het plangebied gegeven.

1.4.3 Potentieel op kennisvermeerdering

Gegeven het feit dat er binnen de onderhavige vergunningsaanvraag geen impact op de bodem is (en bovendien de bovenste laag van het terrein hoogstwaarschijnlijk verstoord is door aan- of afgevoerde sedimenten), is er geen kenniswinst mogelijk binnen de huidige aanvraag.

DLV / BAAC Vlaanderen bvba adviseert bijgevolg geen archeologisch vervolgonderzoek aan op het terrein gelegen aan de Merchtesesteenweg, Meise.

1.4.4 Onderzoeksvragen: antwoorden

- Is er reeds verstoring te vinden op het terrein?

DOV-boringen dicht bij het plangebied tonen aan dat ten minste de aanloop naar de Merchtemsesteenweg is opgehoogd. De boring net op de grens van het plangebied toont aan dat er 1,63m materiaal is aangevoerd. Het is niet geweten wanneer deze ophoging gebeurd is. De opdrachtgever heeft in 2016-2017, volgens de maatregelen van de verkregen vergunning, de bomen gerooid en verwijderd uit het plangebied. Daarna zijn ook werken die niet opgenomen waren in deze vergunning doorgevoerd: ophoging van maximaal 0,9m, afgraving van maximaal 0,3m en de aanplanting van nieuwe bomen. Deze bodemingrepen, alhoewel allemaal relatief oppervlakkig, zullen de nodige verstoring met zich hebben meegebracht. De afgraving zorgt ervoor dat er mogelijk aanwezig materiaal is afgevoerd en dus onherroepelijk vernietigd. Bij het rooien van de bomen zal de bodem ook gerooid zijn. De aanplanting van nieuwe bomen zal niet veel extra impact hebben gehad, hetzelfde geldt voor de plaatselijke ophoging van het terrein.

- Wat is de impact van de toekomstige werken op het potentieel aanwezige archeologisch materiaal?

De archeologienota kadert in de regularisering van in het verleden reeds uitgevoerde werken. Er zijn geen nieuwe werken gepland en er is dus geen nieuwe bijkomende impact op de ondergrond.

1.5 Samenvatting

Naar aanleiding van een aanvraag voor een omgevingsvergunning in functie van een regularisatie stelde DLV / BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota met beperkte samenstelling op. Gezien de opzet in functie van een regularisatie werden de werken reeds uitgevoerd, er komen geen nieuwe bodemingrepen. Aan de hand van het assessment kon bepaald worden dat de regio ten westen van de Meusegembeek minstens gedeeltelijk werd opgehoogd, vooral geconcentreerd aan de Merchtemsesteenweg. Daarnaast heeft de opdrachtgever werken uitgevoerd, die nu worden geregulariseerd, namelijk het ophogen en afgraven van het terrein, alsook het opnieuw aanplanten van bomen. Er komen geen bijkomende bodemingrepen, waardoor de toekomstige impact op het mogelijk aanwezige archeologische bestand niet bestaande is.

Na analyse van de te regulariseren toestand kon met één doorslaggevend argument m.b.t. de geplande werken in het plangebied aangetoond worden dat geen verdere maatregelen nodig zijn omdat er geen bodemingrepen gepland zijn binnen de vergunningsaanvraag.

2 Gemotiveerd advies

Afwezigheid van een archeologische site:

Binnen de geplande werkzaamheden is er geen mogelijkheid tot het behalen van relevante kenniswinst. *Impactbepaling:*

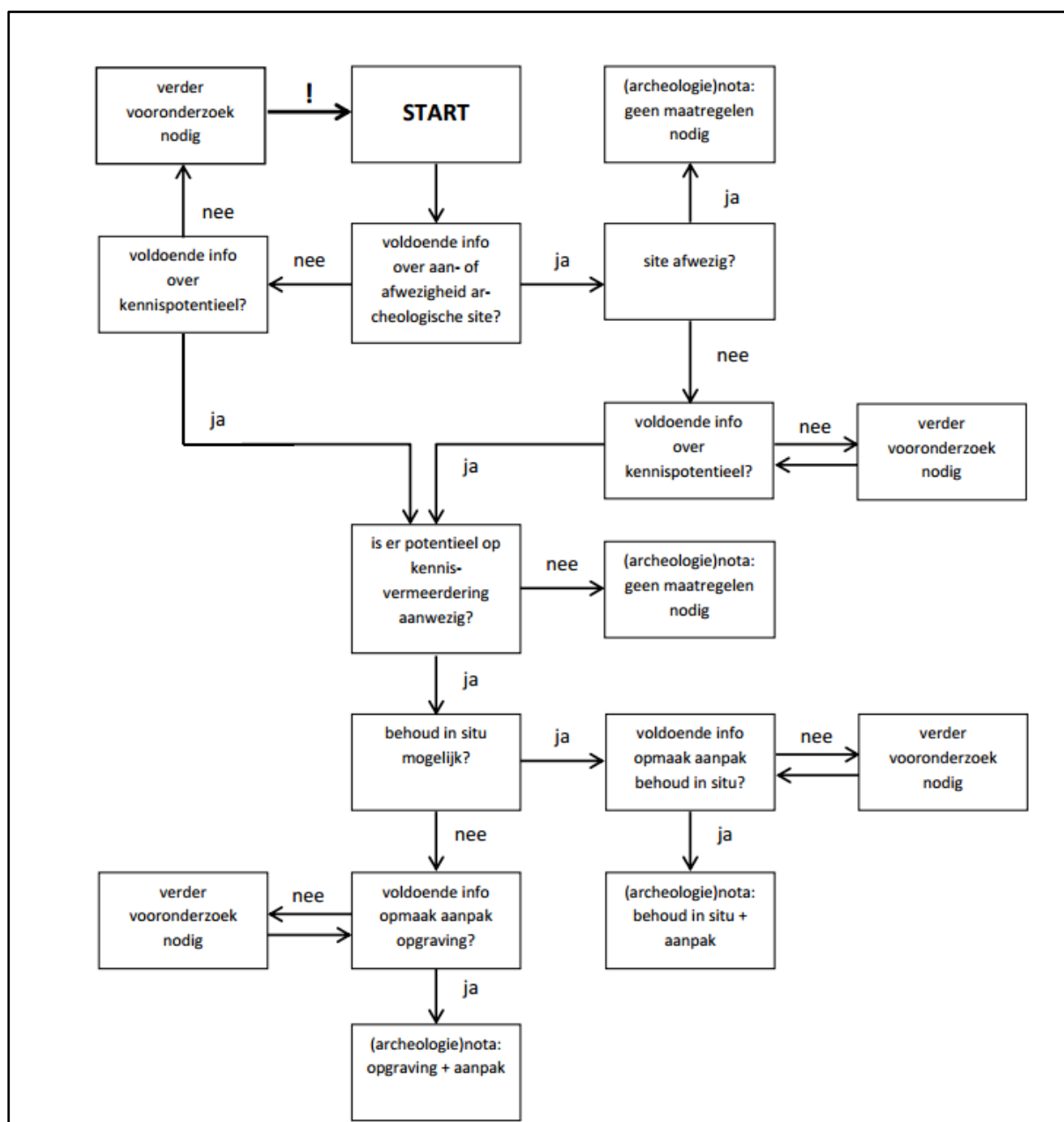
De impact van de geplande werken op het aanwezige bodemarchief is niet bestaande. De opdrachtgever plant in deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag geen nieuwe bodemingrepen. Bijgevolg adviseert DLV / BAAC Vlaanderen bvba geen archeologisch vervolgonderzoek voor het projectgebied aan de Merchtemsesteenweg, Meise.

Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek:

Volgende stappen van de beslissingsboom (Figuur 15) werden genomen om tot een besluit te komen:

- Voldoende info over de aan- of afwezigheid van een archeologische site? Neen
- Voldoende info over het kennispotentieel? Ja
- Is er potentieel op kennisvermeerdering aanwezig? Neen
- Archeologienota: geen maatregelen nodig

Volgens de beslissingsboom is het uitgevoerde onderzoek volledig.



Figuur 15: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.¹⁹

¹⁹ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016, fig.3.

3 Bijlagen

3.1 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied op topografische kaart	2
Figuur 2: Plangebied op kadasterkaart (GRB).	2
Figuur 3: Aanduiding ophoging (rood) en afgraving (groen) op het plangebied.....	5
Figuur 4: Terreinprofiel A-B.....	6
Figuur 5: Terreinprofiel C-D.	6
Figuur 6: Terreinprofiel E-F.	7
Figuur 7: Terreinprofiel G-H.	7
Figuur 8: Plangebied op luchtfoto 2016.....	8
Figuur 9: Plangebied op luchtfoto 2017.....	8
Figuur 10: Plangebied op de traditionele landschappen kaart.	12
Figuur 11: Plangebied op de DHM.	13
Figuur 12: Plangebied op DHM met hoogteprofielen.	14
Figuur 13: Plangebied op de bodemkaart.	15
Figuur 14: Plangebied op GRB met aanduiding boringen en diepte verstoring.....	15
Figuur 15: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.....	20

4 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0), Brussel.

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2017. Geoportaal. Available at: <https://geo.onroerendergoed.be>.

AGIV, 2018a. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Grootchalig Referentiebestand (GRB).

AGIV, 2018b. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Digitaal Hoogtemodel.

AGIV, 2018c. AGENTSCHAP GEOGRAFIE INFORMATIE VLAANDEREN: Orthofotomozaïek, kleinschalig, winteropnamen, kleur, 2016, Vlaanderen. Available at: <http://www.geopunt.be>.

DOV VLAANDEREN, 2017a. Databank Ondergrond Vlaanderen, Bodemkaart. Available at: <https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=public-bodemverkenner#ModulePage>.

DOV VLAANDEREN, 2017b. Databank Ondergrond Vlaanderen, Boringen. Available at: <https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=public-bodemverkenner#ModulePage>.

GEOPUNT, 2018a. GEOPUNT VLAANDEREN: Traditionele landschappen. Available at: <http://www.geopunt.be>.

GEOPUNT, 2018b. GEOPUNT VLAANDEREN: Luchtfoto 2016. Available at: <http://www.geopunt.be>.

GEOPUNT, 2018c. GEOPUNT VLAANDEREN: Luchtfoto 2017. Available at: <http://www.geopunt.be>.