ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 281

Archeologienota Paradijsstraat te Rekkem (West-Vlaanderen)

Programma van Maatregelen

VERLEYSEN AARON

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2018
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Claeys Simon & Janssens David
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

Inhoudsopgave

1 Gemotiveerd advies ..... - 4 -
2 Programma van maatregelen ..... - 5 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

Het bureauonderzoek heeft aangetoond dat verwachting heel laag is dat op het terrein gelegen aan de Paradijsstraat te Rekkem intacte archeologische resten aanwezig zijn.

In de directe omgeving van het projectgebied zijn geen CAI-meldingen gekend, in de ruimere (+800m) omgeving kwamen enkele cartografische indicatoren. Deze meldingen betreffen enkele laatmiddeleeuwse hoeves met een zekere continuïteit tot in de 19e eeuw en waarvan in vele gevallen de structuur van de hoeves tot op heden bewaard is. Naast de hoeves zijn tevens twee indicatoren gekend naar molens, waarvan één terug gaat tot 1451.

Op basis van de historische en cartografische gegevens kan men voor een deel wel en zekere uitspraak doen over de toestand van bepaalde archeologische resten binnen de contouren van het onderzoeksgebied. Vanaf de Atlas der Buurtwegen wordt een hoeve afgebeeld in de noordoostelijke hoek, deze hoeve kent een continuïteit tot in de 21ste eeuw, waarbij vanaf de 20ste eeuw de bebouwing en verharding licht uitbreid. De hoeve is met zekerheid aanwezig tot in 2009, nadien werd ze volledig afgebroken en werd de verharding verwijderd. Dit maakt dat voor de helft van het onderzoeksgebied de archeologische verwachting (voor de postmiddeleeuwen) zo goed als nihil is met uitzondering van de mogelijke funderingen. Voor de overige helft lijkt het weinig waarschijnlijk dat zich op dergelijk korte afstand van de toenmalige hoeve nog een tweede hoeve zou gestaan hebben, die tevens niet zichtbaar is op de historische kaarten. Betreffende sporen uit voorgaande periodes kan men stellen dat hiervoor een algemene verwachting geldt, historische en archeologische schetsen de neolithische kern echter 4km verder, maar dit sluit niet uit dat er zich binnen het onderzoeksgebied geen sporen of restanten uit deze periode kunnen voordoen. Op basis van de gekende bronnen concludeert ADEDE-bvba, na het opstellen van een kosten-baten analyse, dat het lage kennisvermeerderingspotentieel de met vervolgonderzoek gepaard gaande kosten niet kan verantwoorden.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven.

Volgens artikel “5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het Verslag van Resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.