



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Puienbroeklaan (Brugge, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2018A388

Januari - Februari 2018

ARCHEOLOGIENOTA

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteur: Wouter Van Goidsenhoven

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /

De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2017

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	5
2.3 Gemotiveerd advies	6
2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek	6
2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site	8
2.3.3 De waardering van de archeologische site:	8
2.3.4 Impactbepaling	8
2.3.5 De bepaling van de maatregelen	8
2.4 Programma van Maatregelen.....	8
2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek	8
2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie	8
2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	9
2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	10
2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode	10
2.4.6 Onderzoekstechnieken.....	12
2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP	13
2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	13
2.4.9 Raming uitvoeringstermijn	13
2.4.10 Vondsten.....	14
2.5 Conclusie	14
Deel 3: Bibliografie.....	15

FIGURENLIJST (2018A388)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-Basiskaart met aanduiding van het kadasternummer (Bron: Geopunt).....	5
Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	11
Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	12

TABELLENLIJST (2018A388)

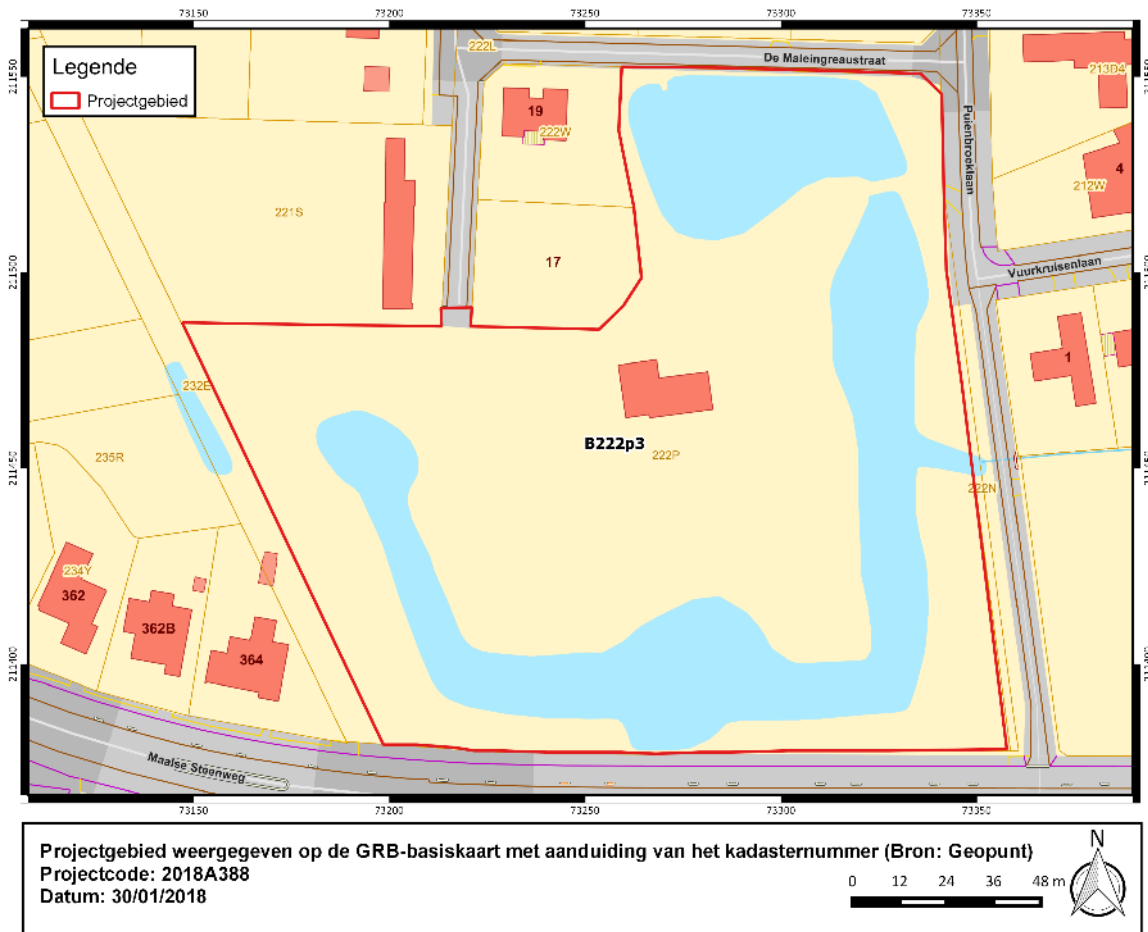
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.4

Deel 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Pieter Blomme Roeselaarseweg 2 8820 Torhout	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiëk De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Brugge
	Deelgemeente	Sint-Kruis
	Postcode	8310
	Adres	Puienbroeklaan 8310 Sint-Kruis
	Toponiem	Puienbroeklaan
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 73107$ $Y_{\min} = 211366$ $X_{\max} = 73389$ $Y_{\max} = 211562$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Brugge, Afdeling 18, Sectie B, nr 222p Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-Basiskaart met aanduiding van het kadastrummer (Bron: Geopunt).

2.2 Synthese

De opdrachtgever plant de realisatie van een verkaveling op het voormalig kasteeldomein 'Puienbroek', aan de Puienbroeklaan te Sint-Kruis, deelgemeente van Brugge. Het terrein wordt heden ingenomen door bomen, waterpartijen een woonhuis en voormalig koetshuis. De gecombineerde oppervlakte van de geplande werken bedraagt 9196m².

Landschappelijk gezien is Brugge gelegen op de overgang tussen de Vlaamse zandstreek en de kustpolders. De Quartairgeologische kaart geeft een profielopbouw weer van eolische afzettingen van het Weichseliaan die rusten op fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan bovenop getijdenafzettingen van het Eemiaan. Dit impliceert een relatief oppervlakkige archeologische situatie waarbij eventueel aanwezig erfgoed zichtbaar is onder de bouwvoor. Over het sediment is geen informatie voor handen. Het bestaat naar alle waarschijnlijkheid uit zand. Circa 60% van het plangebied is volgens de bodemkaart gelegen in 'vergraven grond' (code: OT). Onderzoek direct ten noorden van het plangebied heeft echter aangetoond dat deze vergraving het archeologisch erfgoed niet heeft aangetast. Wel is er sprake van een A-C profiel, wat enige mate van aftopping doet vermoeden maar niet in die mate dat verder archeologisch onderzoek niet zinvol kan zijn. Verder werd ook enig lokaal bewaard microreliëf waargenomen met een dunne stabilisatiehorizont. Nader onderzoek wees niet op de aanwezigheid van een artefactensite.

Historische en cartografische bronnen wijzen op een rurale omgeving. Op de Ferrariskaart, maar vooral op jongere kaarten is duidelijk dat zowel de oude bebouwing, evenals de omwalling binnen het plangebied valt. Er mag van uitgegaan worden dat hiervan nog resten bewaard zullen zijn in de ondergrond.

Op het plangebied zelf is in het verleden nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Direct ten noorden werd in 2013 een opgraving uitgevoerd door Groep Monument nv. Hierbij werden resten van de postmiddeleeuwse bewoning onderzocht, maar werden eveneens indicaties voor menselijke

aanwezigheid in de late middeleeuwen geregistreerd (CAI 163458). Circa 700m ten zuidwesten van het plangebied werd reeds een laatmiddeleeuwse hoeve met walgracht onderzocht (CAI 164764). Verder wijzen de gekende waarden opgenomen op het kaartbeeld van de Centraal Archeologische Inventaris hoofdzakelijk op (laat-)middeleeuwse vindplaatsen. Op basis van enkele veldprospecties kan echter ook menselijke aanwezigheid vanaf het mesolithicum in de ruime regio aangetoond worden.

Concreet is er een reëel trefkans inzake archeologisch erfgoed, met name resten van het laatmiddeleeuwse en vroegmoderne kasteeldomein. Uiteraard zijn resten uit andere perioden niet uit te sluiten. Op basis van de beschikbare gegevens kan uitgegaan worden van een situatie waarbij eventueel aanwezig erfgoed zichtbaar is onder de bouwvoor. Onderzoek in de directe nabijheid van het plangebied geeft aan dat het oorspronkelijke bodemprofiel mogelijk wat is afgetopt maar wijst niet op verregaande versterking van het bodemarchief. De geplande ingrepen zijn van die aard dat in-situ bewaring niet mogelijk is. De meest geschikte onderzoeksmethode is een proefsleuvenonderzoek over de gehele oppervlakte waar de ingrepen plaatsvinden.

2.3 Gemotiveerd advies

2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt een quasi zekere trefkans inzake archeologische relictten. Op basis van de beschikbare gegevens kan uitgegaan worden van een situatie waarbij aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor. Er is een zeer reële trefkans inzake middeleeuwse relictten die in verband gebracht kunnen worden met het kasteeldomein 'Puienbroek'. De geplande werken zijn van die aard dat moet uitgegaan worden van een situatie waarbij in-situ bewaring onmogelijk is. Een proefsleuvenonderzoek is noodzakelijk.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

De beschikbare bronnen wijzen reeds op de aanwezigheid van het kasteeldomein in de late middeleeuwen. De ruime omgeving kent een ruraal karakter. De ontwikkeling van het kasteeldomein is onlosmakelijk verbonden met deze van de stad Brugge. Verder archiefonderzoek zou geen bijkomende informatie opleveren die verder sturing kan geven aan het proefsleuvenonderzoek.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

De beschikbare gegevens wijzen op een relatief éénduidige verticale stratigrafie. Hoewel de bodemkaart aangeeft dat het terrein 'vergraven' zou zijn wijst onderzoek direct ten noorden van het plangebied aan dat dit geen verregaande gevolgen heeft gehad op het bodemarchief. Gelet de hoge archeologische

trekkan is het niet aangewezen het terrein af te schrijven op basis van puntwaarnemingen. Eventueel aanwezige verstoring kan door middel van het proefsleuvenonderzoek in kaart gebracht worden.

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Hoewel uitgegaan kan worden van de aanwezigheid van een walgracht en andere structuren vallen deze relicten beter te vatten door middel van een proefsleuvenonderzoek. Een geofysisch onderzoek zou een extra financiële belasting betekenen zonder afbreuk te doen aan de noodzaak om over te gaan tot een proefsleuvenonderzoek.

-verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele afgedekte vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waardering kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een afgedekte archeologische site. Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet zozeer naar sporen maar naar goed bewaarde vondstconcentraties. Dit gegeven impliceert dat bewaarde, afgedekte vindplaatsen gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

In het geval van het plangebied te Sint-Kruis is een boorcampagne met als doel de lokalisatie en waardering van een afgedekte archeologische site niet aangewezen. De beschikbare gegevens wijzen niet op een verhoogde trekkan inzake artefactenconcentraties, noch op gunstige bewaringsomstandigheden.

-veldkartering: een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Op het projectgebied is een veldkartering niet aangewezen. Het terrein is niet in gebruik als akker.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek wetenschappelijk beargumenteerde uitspraken te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

Gelet de verwachting van sporenarcheologie onder de bouwvoor is een proefsleuvenonderzoek de aangewezen manier om eventueel aanwezig archeologisch erfgoed in kaart te brengen. Op basis van de waargenomen relicten kan de impact van de geplande werken bepaald worden.

2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Hoewel de aanwezigheid van ondergronds erfgoed niet tot op heden nog niet aangetoond kan worden is er op basis van de beschikbare gegevens een reële trefkans inzake relictten die in verband gebracht kunnen worden met het laatmiddeleeuwse kasteeldomein 'Puienbroek'.

2.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2

2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van terreininventarisatie. Enkel zo kan een duidelijke inschatting gemaakt worden inzake aanwezig archeologische erfgoed en de impact van de werken hierop cf. 2.3.2.

2.4 Programma van Maatregelen

2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor de beschreven onderzoeksmethode werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3)

-mogelijk: het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Na het uitvoeren van de noodzakelijke sloop- en rooiwerken worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen fysieke obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

-nuttig: gelet de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om zo de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: de mate van spoorbewerking tijdens een proefsleuvenonderzoek is beperkt, hierdoor blijven eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet het feit dat de geplande werken een substantiële ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is.

2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van de aanwezigheid van archeologisch erfgoed binnen het plangebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van verstoring? Wat is de impact van de oude bebouwing en sloopwerken op het bodemarchief?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- hoe corresponderen de archeologische waarnemingen met de historische en cartografische gegevens?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- hoe verhouden de archeologische waarnemingen op het plangebied ten opzichte van deze van het onderzoek uit 2013 direct ten noorden van de planlocatie?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - ° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2018A388) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied te Sint-Kruis. Hieruit kon een quasi zekere trefkans inzake sporenarcheologie, waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor, afgeleid worden. De verwachting betreft in hoofdzaak resten van het laatmiddeleeuwse kasteeldomein 'Puienbroek'. Resten uit oudere perioden vallen evenwel niet uit te sluiten.

2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode

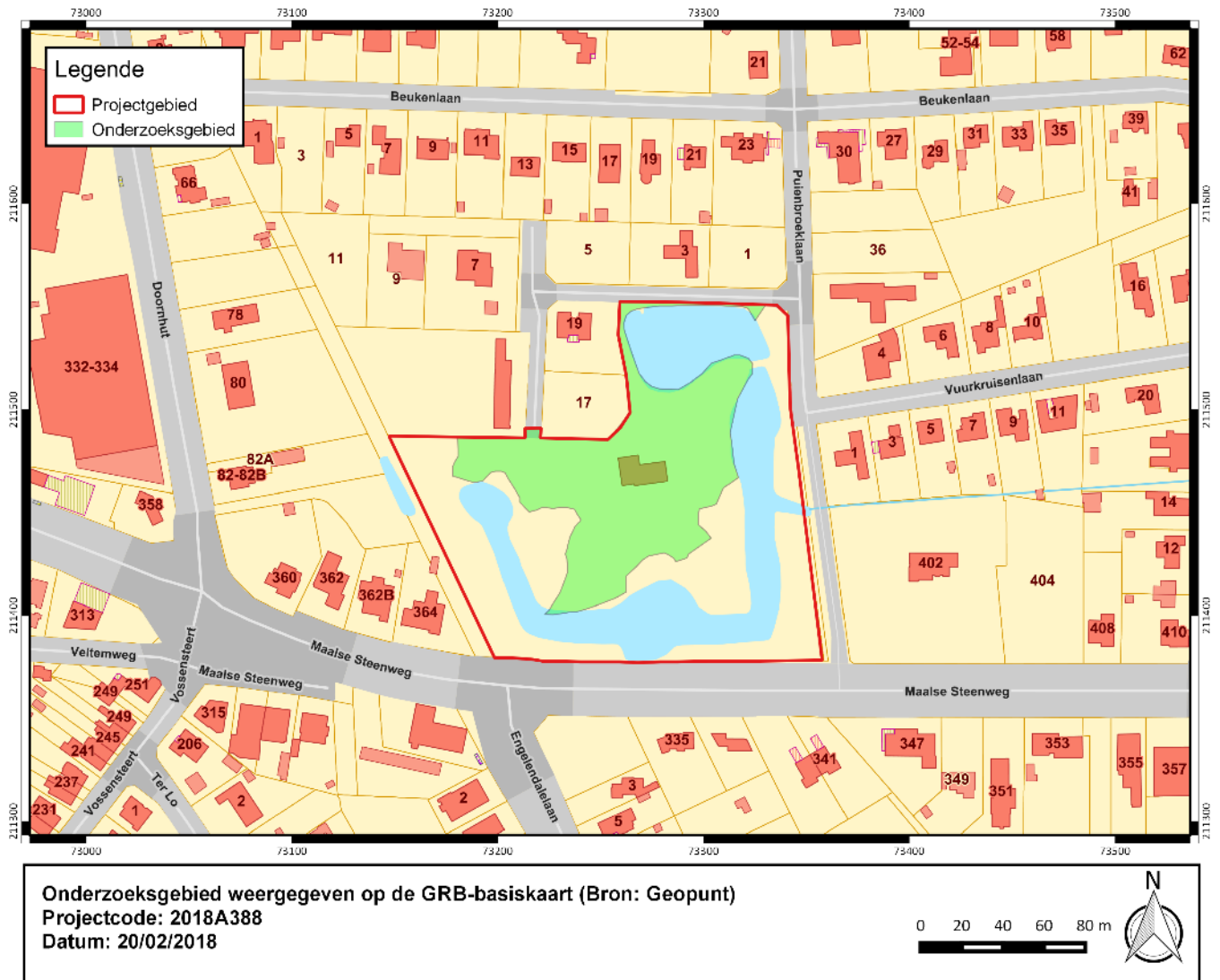
De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot het plangebied is een proefsleuvenonderzoek. Deze terreininventarisatie dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig patroon met een tussenafstand van maximaal 15m om zo een dekking te verkrijgen die toelaat een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief op het plangebied. Het proefsleuvenonderzoek kan pas plaatsvinden na uitvoering van de noodzakelijke sloopwerken en rooiwerken. Het is van groot belang dat de sloop niet dieper reikt dan de aanwezige vloerplaat en dat boomwortels nog niet worden uitgefreesd om zo het bodemarchief niet verder aan te tasten.

Er moet uitgegaan worden van een situatie waar de verticale stratigrafie relatief éénduidig is, conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, artikels 8.6 en 8.6.1. Op basis van de beschikbare gegevens is er geen verwachting inzake een bewaarde artefactensite.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd.

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, wel een bewaarde artefactensite wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes in de Code van Goede Praktijk.

Vóór het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch onderzoek.

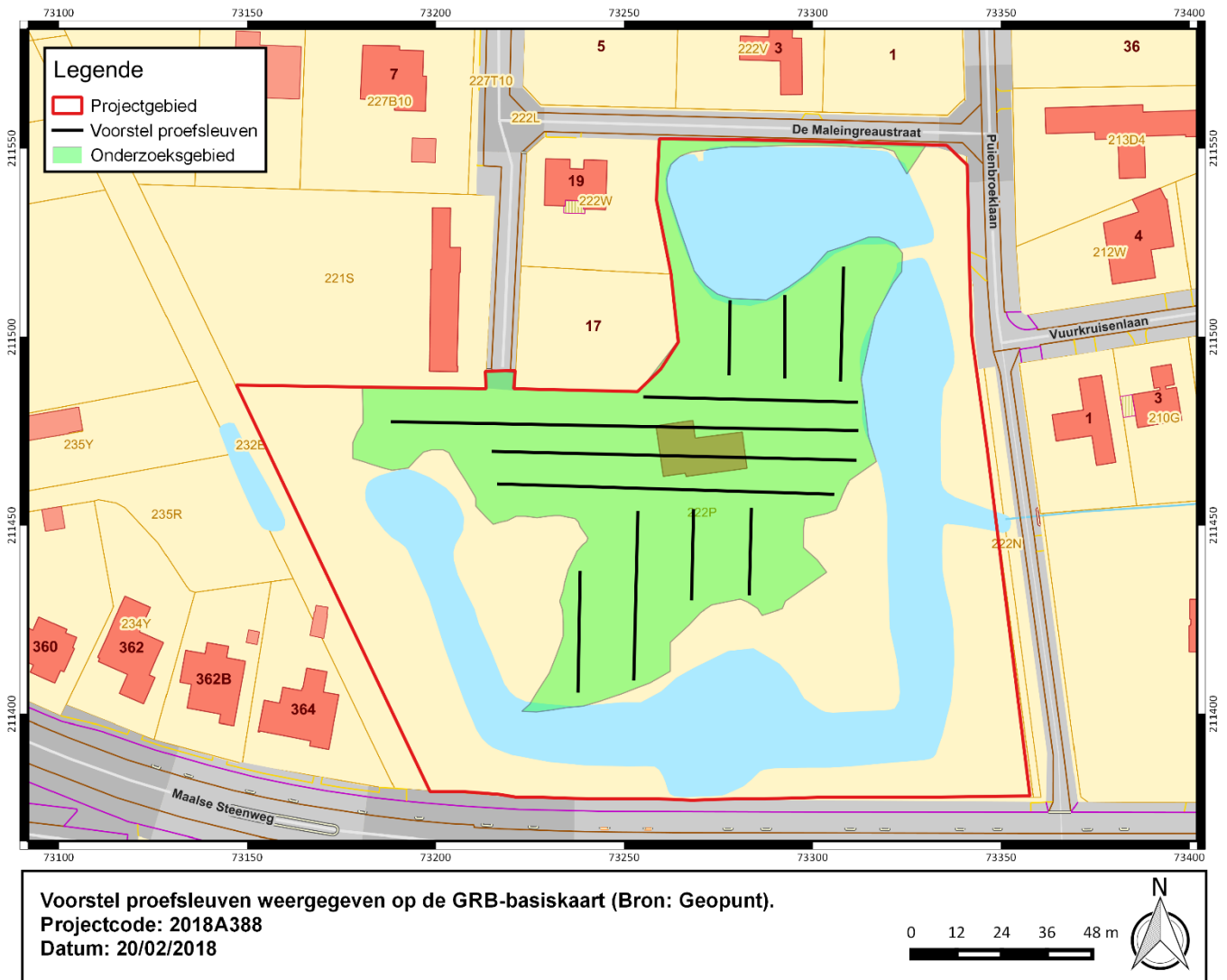


Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

Het is essentieel dat de proefsleuven de zichtbare structuren op de jongste cartografische bronnen aansnijdt. Bij voorkeur worden de proefsleuven ingeplant volgens een oost-west en noord-zuid georiënteerde as en wordt zeker een kijkvenster aangelegd ter hoogte van de oude bebouwing. Op deze manier kan eventuele ophoging van het wooneiland in doorsnede bestudeerd worden.

2.4.6 Onderzoekstechnieken

Het onderzoeksgebied is ca. 0,92ha groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (d.i. ca. 920m²), met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant (= ca. 230m²). De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen.



Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met tandenloze bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Tijdens het terreinwerk dient aandacht uit te gaan naar de bodemkundige situatie binnen het plangebied en de relatie met de aanwezige sporen. Hiervoor dienen profielkolommen aangelegd te worden. Deze worden geïnterpreteerd door een assistent-aardkundige. Minimaal wordt één profielkolom per sleuf aangelegd, indien mogelijk in een geschrinkt patroon. Ze worden tot minstens 40cm in het ongeroerd sediment uitgegraven. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

In het geval de eigenlijke walgracht aangesneden wordt, wordt deze idealiter in reeds in dwarsdoorsnede geregistreerd en de grachtvulling bemonsterd voor het geval mocht blijken dat een vlakdekkend vervolgonderzoek op het plangebied niet noodzakelijk is. In de prijsopmaak van het vooronderzoek dient een stelpost opgenomen te worden voor lijnbemaling indien nodig. Tijdens het onderzoek worden stalen genomen in functie van een macrorestenanalyse, pollenanalyse en 14C-datering. Ook wordt in de prijsopmaak, naast stelposten voor voornoemde analyses, eveneens stelposten voorzien voor dendrochronologisch en archeozoologisch onderzoek.

Volgende hoeveelheden worden voorzien in de prijsopmaak:

- 14C: 2 analyses
- macroresten: 2 analyses
- pollen: 2 analyses

2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing voor bijkomende natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. In de prijsopmaak wordt een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor bijkomend natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig. Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

2.4.9 Raming uitvoeringstermijn

Veldteam: 3 dagen veldwerkleider
3 dagen assistent-archeoloog
3 dagen GPS medewerker
1 dag assistent-aardkundige

Kraan: 3 dagen aanleg
1,5 dag dichten

Verwerking: 6 dagen veldwerkleider
1 dag assistent-archeoloog

1 dag assistent-aardkundige

2.4.10 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch vooronderzoek conform artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het onderzoek worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar, het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

2.5 Conclusie

De initiatiefnemer plant de realisatie van een verkaveling aan de Puienbroekstraat op het voormalig kasteeldomein 'Puienbroek'. De beschikbare gegevens wijzen op een reële trefkans inzake archeologisch erfgoed. Er kan uitgegaan worden van een relatief éénduidige stratigrafie, waarbij aanwezig erfgoed zichtbaar is onder de bouwvoor. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot deze verwachting is een proefsleuvenonderzoek. Het terreinwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt