

NOTA

ZEVENEKEN – UYTENHOVE 2018

PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM

ERFPUNT – CEL ONDERZOEK



RAPPORTEN VAN ERF PUNT – CEL ONDERZOEK 81

RAPPORTEN VAN ERFPUNT – CEL ONDERZOEK 81

OPDRACHTGEVER

Gemeente Lochristi, Dorp-West 52, 9080 Lochristi

PROJECT

Zeveneken – Uyttenhove 2018

PROJECTCODE AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED
2018C236

VOORAFGAANDE ARCHEOLOGIEENOTA

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/1591>

UITVOERDER PROJECT

Erfpunt – cel Onderzoek
OE/ERK/Archeoloog/2016/00101
Regentiestraat 63
9100 Sint-Niklaas

AUTEURS

Thierry Van Neste, Marjolijn De Puydt

WETENSCHAPPELIJKE BEGELEIDING

Niet van toepassing

© Erfpunt – cel Onderzoek, 2018

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Erfpunt.

Erfpunt aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

ISSN 0778-3841

Erfpunt - cel Onderzoek

Regentiestraat 63

9100 Sint-Niklaas

Tel +32 (0)3 778 87 59

onderzoek@erfpunt.be

www.erfpunt.be

www.facebook.com/Erfpunt

<https://sketchfab.com/Erfpunt>

1. BESCHRIJVING VAN DE UITGEVOERDE WERKEN

1.1. VERANTWOORDING

Op de locatie van het voormalige complex Uyttenhove te Zeveneken (Lochristi) zal het gemeentebestuur van Lochristi een nieuw complex oprichten met sporthal en ruimte voor culturele evenementen. Naar aanleiding hiervan werd een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem uitgevoerd door Erfpunt. Op basis hiervan werd beslist om een archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te laten voeren. Deze kon niet uitgevoerd worden voorafgaand aan het bekomen van de stedenbouwkundige vergunning aangezien er nog gebouwen aanwezig waren.

Dit onderzoek werd uitgevoerd door de cel Onderzoek van Erfpunt. Het onderzoek werd uitgevoerd op 27 maart 2018 door archeologen Thierry Van Neste (veldwerkleider) en Marjolijn De Puydt. Het team werd vervolledigd door Dirk Boel en Erik Pijl, geschoolde veldtechnici van Erfpunt.

1.2. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

PROJECTCODE

2018C236

VOORAFGAANDE ARCHEOLOGIENOTA

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/1591>

WETTELIJK DEPOT

ISSN 0778-3841

BETROKKEN ACTOREN

Erkende archeoloog: Erfpunt (OE/ERK/Archeoloog/2016/00101)

Veldwerkleider: Thierry Van Neste

Assistent-archeoloog: Marjolijn De Puydt

Assistent-aardkundige: Thierry Van Neste

Wetenschappelijke advisering: niet van toepassing

NAAM OPDRACHTGEVER:

Gemeente Lochristi, Dorp-West 52, 9080 Lochristi

VINDPLAATSNAAM:

Zeveneken – Uyttenhove 2018 (ZE UH 18)

PROVINCIE:

Oost-Vlaanderen

GEMEENTE:

Lochristi

DEELGEMEENTE:

Zeveneken

PLAATS:
Zavel 7

TOPONIEM:
Uyttenhove

COÖRDINATEN PROJECTGEBIED BUREAUONDERZOEK (LAMBERT '72):

Noord: 200026,583000 m
Oost: 116223,598000 m
Zuid: 199867,113000 m
West: 116086,856000 m

KADASTRALE GEGEVENS PROJECTGEBIED BUREAUONDERZOEK:

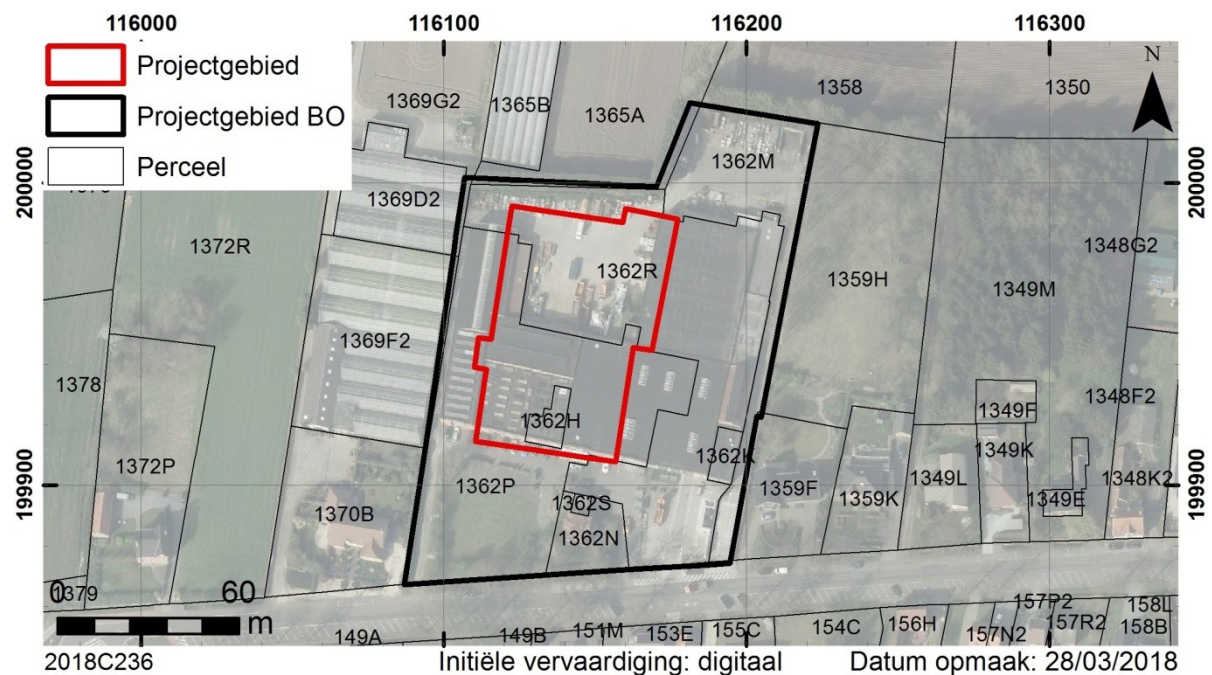
Lochristi, Afdeling 3, Sectie A, percelen 1362H, 1362K, 1362M, 1362N, 1362P, 1362R en 1362S.

COÖRDINATEN HUIDIG PROJECTGEBIED (LAMBERT '72):

Noord: 199992,468900 m
Oost: 116177,268200 m
Zuid: 199907,797200 m
West: 116110,068000 m

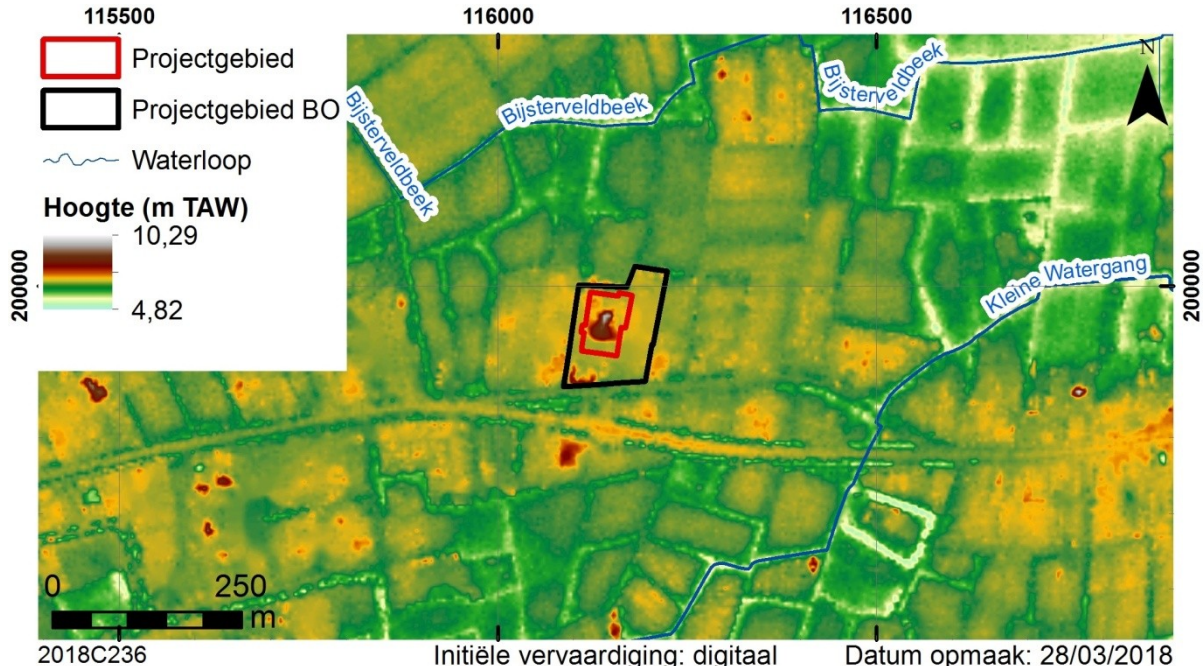
KADASTRALE GEGEVENS HUIDIG PROJECTGEBIED:

Lochristi, Afdeling 3, Sectie A, percelen 1362H, 1362P en 1362R (allen deels).



Kaart 1. Afbakening van de projectgebieden op het kadaster (GDI-Vlaanderen 2018a).

TOPOGRAFISCHE LIGGING:



2018C236 Initiële vervaardiging: digitaal Datum opmaak: 28/03/2018
Kaart 2. Situering van de projectgebieden op de topografische kaart, het DTM en de VHA (AGIV WMS; GDI-Vlaanderen 2015, 2018).

BEGINDATUM VELDWERK:

27 maart 2018

EINDDATUM VELDWERK:

27 maart 2018

1.3. OMSCHRIJVING VAN DE ONDERZOEKSOPDRACHT

1.3.1. Vraagstelling

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt 15290,82 m², hierbij zal meer dan 1000 m² verstoord worden.

Het polyvalente centrum Uyttenhove en de woning met elektriciteitscabine werden voorafgaand aan het onderzoek afgebroken. In de plaats van deze gebouwen zal een nieuw polyvalent centrum opgericht worden. De huidige werkplaatsen van de TUD zullen grotendeels behouden blijven, enkel de westelijke zijde wordt deels gesloopt.

Aan de straatkant wordt een parkeerplaats in waterdoorlatende klinkers voorzien. In totaal zal er ruimte zijn voor 100 wagens. Daarnaast wordt een stalling voor 240 fietsen aangelegd. Dit zal eveneens gebeuren met grind.

Aan de zuidwestzijde zal de bestaande gracht verbreed worden om hemelwater op te vangen. Tussen de gracht en de parking zal een groenbuffer met streekeigen beplanting aangelegd worden. Ter hoogte van de toekomstige sporthal zal de gracht behouden blijven. Daarnaast

worden parkeerplaatsen voorzien die aangelegd zullen worden in waterdoorlatende klinkers en grind. Tussen de gracht en deze parkeerplaatsen zal eveneens een groenbuffer voorzien worden, zij het van beperktere omvang dan aan de zuidelijke zijde. Aanpalend aan de achterzijde van de sporthal wordt een helling in beton voorzien. De ruimte tussen deze helling en de groenbuffer van de noordzijde wordt een verharding in grasdallen voorzien.

Het gelijkvloers van het nieuwe centrum voorziet in een sportzaal aan de noordzijde. De sporthal zal ongeveer 1862 m² innemen en een maximale bezetting hebben van 440 personen. Het vloerniveau van de sporthal zal lager liggen dan het huidige maaiveld. De berging van de sporthal wordt aan de zuidkant van de zaal voorzien en heeft een oppervlakte van 384 m². De zuidkant van het nieuwe centrum zal ingenomen worden door een multifunctionele zaal met aanpalende keuken/berging/bar in het westen en de foyer met sanitaire voorzieningen, balie en garderobe aan de oostzijde.

Op het verdiep worden de kleedkamers voor de sporthal voorzien, samen met een tribune en twee balkons. Aan de zuidzijde wordt een balkon met zicht op de zaal beneden voorzien. In het midden zal deze zaal namelijk dubbelhoog zijn. De oostelijke zijde wordt hier ingenomen door een café met bar/keuken en sanitaire voorzieningen. Langs drie zijden wordt op het verdiep 434 m² voorzien als techniekverdieping. Op de zolderverdieping worden nog enkele kleedkamers en een berging ingericht.

De fundering onder de parking zal beperkt blijven tot ± 50 cm. Aangezien de teelaarde ongeveer 85 cm diep gaat, zal deze fundering dan ook geen impact hebben op de bodem.

Onder de sporthal zal de fundering eveneens een 50-tal centimeter dik zijn. De onderzijde zal bestaan uit een betonplaat van 25 cm, deze wordt afgedekt door PUR met een dikte van 15 cm en een laag chape van 10 cm. Deze fundering zal afgewerkt worden met polybeton. Elke 4 m zal een funderingspaal geplaatst worden, dit maximaal tot 11 m diepte.

Het doel van een bijkomende prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening,

diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Bij de prospectie met ingreep in de bodem dienen minimaal volgende vragen beantwoord te worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - o Wat is de omvang?
 - o Komen er oversnijdingen voor?
 - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Welke zone komt in aanmerking voor vervolgonderzoek? Welke spoordensiteit kan verwacht worden?

1.3.2. Randvoorwaarden

Voorafgaand aan de prospectie met ingreep in de bodem moesten meerdere bestaande gebouwen en verhardingen verwijderd worden. De precieze aard van deze elementen was niet altijd gekend. Bij de werken diende de onverstoorde bodem zo min mogelijk geroerd te worden.

Bij het slopen van de bebouwing en fundering mocht daarom niet dieper gegraven worden dan de reeds verstoorde diepte. De breedte van de uitgraving mocht deze van de verstoring niet overschrijden. Indien palen aanwezig waren, dienden deze in de mate van het mogelijke zo verticaal mogelijk verwijderd te worden, teneinde geen verdere verstoring te veroorzaken.

Bij de bekrachtiging van de archeologienota stelde het agentschap Onroerend Erfgoed volgende bijkomende voorwaarde:

“Inzake sloop van bestaande bebouwing en verharding. Aanwezige paalfunderingen mogen niet voorafgaandelijk aan de archeologische prospectie verwijderd/ontgraven worden aangezien dit resulteert in een grootschalige verstoring van het vlak als het gaat om diepe

structuren die getript ontgraven worden. Na uitbraak en afvoer van de resten van de funderingsplaat mag het vlak niet betreden worden door zwaar werfverkeer.”

1.4. WERKWIJZE EN ONDERZOEKSSTRATEGIE

Om een evaluatie te maken van het archeologische potentieel van het terrein, werd gebruik gemaakt van het systeem van continue proefsleuven. In totaal werden 4 sleuven aangelegd, telkens met een breedte van 2,5 m. De afstand tussen de assen van de sleuven bedroeg telkens 15 m. Voor het graven van de sleuven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met platte bak.

De totale oppervlakte van het ontwikkelingsgebied bedroeg 4094 m². Door middel van de sleuven met aanvullende kijkvensters werd hiervan in totaal 653,12 m² of 15,95 % onderzocht.

Na het machinale afgraven werd het archeologische vlak manueel opgeschaafd in zones waar mogelijk sporen aanwezig waren. Vervolgens werden de aanwezige sporen, natuurlijke sporen en recente verstoringen aangeduid en ingemeten met een totaalstation. De bekomen gegevens werden verwerkt in een GIS-omgeving.

Na het beëindigen van de graafwerken werd het projectgebied gefotografeerd met een drone. Door middel van fotogrammetrie werden deze foto's in Agisoft verwerkt tot een 3D-model van de site. Op basis van 7 grondcontrolepunten – die ingemeten werden met een totaalstation – werd dit model georeferereerd. Van het 3D-model werden een orthofotomozaïek (kaart 3) en DTM (kaart 4) afgeleid. Beide werden toegevoegd aan de GIS-omgeving.

Aangezien er geen archeologisch relevante sporen werden aangetroffen, werden geen coupes geplaatst.

Binnen het projectgebied werd een aardkundig referentieprofiel aangelegd, waarbij dieper werd gegaan dan het archeologische vlak, teneinde een beter inzicht te krijgen in de bodemopbouw. Dit putwandprofiel werd opgeschoond en geregistreerd door middel van foto's. De bodemopbouw werd bestudeerd door assistent-aardkundige Thierry Van Neste.

Tijdens het onderzoek werden geen artefacten aangetroffen. Er zijn dan ook geen vondsten die in aanmerking kwamen voor conservatie.

In het kader van het huidige onderzoek was er geen noodzaak aan het nemen van stalen.

Tijdens het onderzoek diende in beperkte mate te worden afgeweken van de vooropgestelde aanpak uit het programma van maatregelen. Het uiterst westelijke deel van de gebouwen van de TUD, samen met een deel van de verharding die gebruikt werd als in- en uitrit van de gebouwen, was nog niet verwijderd. Omwille hiervan kon deze zone niet onderzocht worden. Daarnaast was het, omwille van de aanwezigheid van muurresten, niet altijd mogelijk om de sleuven op de voorziene locatie aan te leggen. In dergelijke gevallen werd de sleuf enigszins opgeschoven.

Wegens omstandigheden werden de geplande sleuven enigszins verkeerd geplaatst, waardoor werkput 4 net buiten het voorziene projectgebied gelegen is.

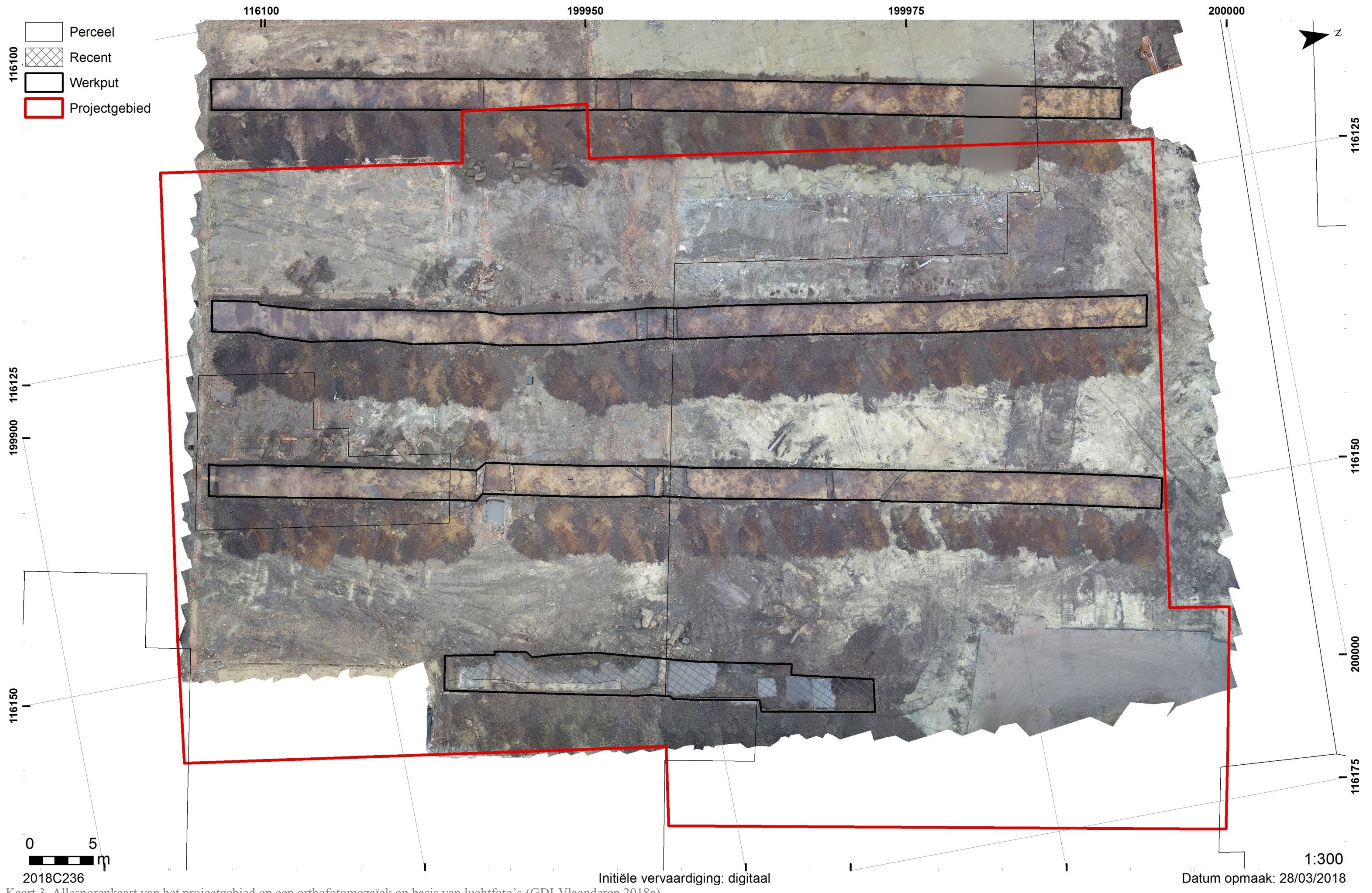
Rekening houdende met de geplande werken (zie verslag van resultaten bureauonderzoek) zal een gebied met een oppervlakte van 11196,82 m² niet (ernstig)verstoord worden. Voor deze zone werd een behoud *in situ* voorzien, waardoor ze niet opgenomen werd in het huidige onderzoek (plan 1).



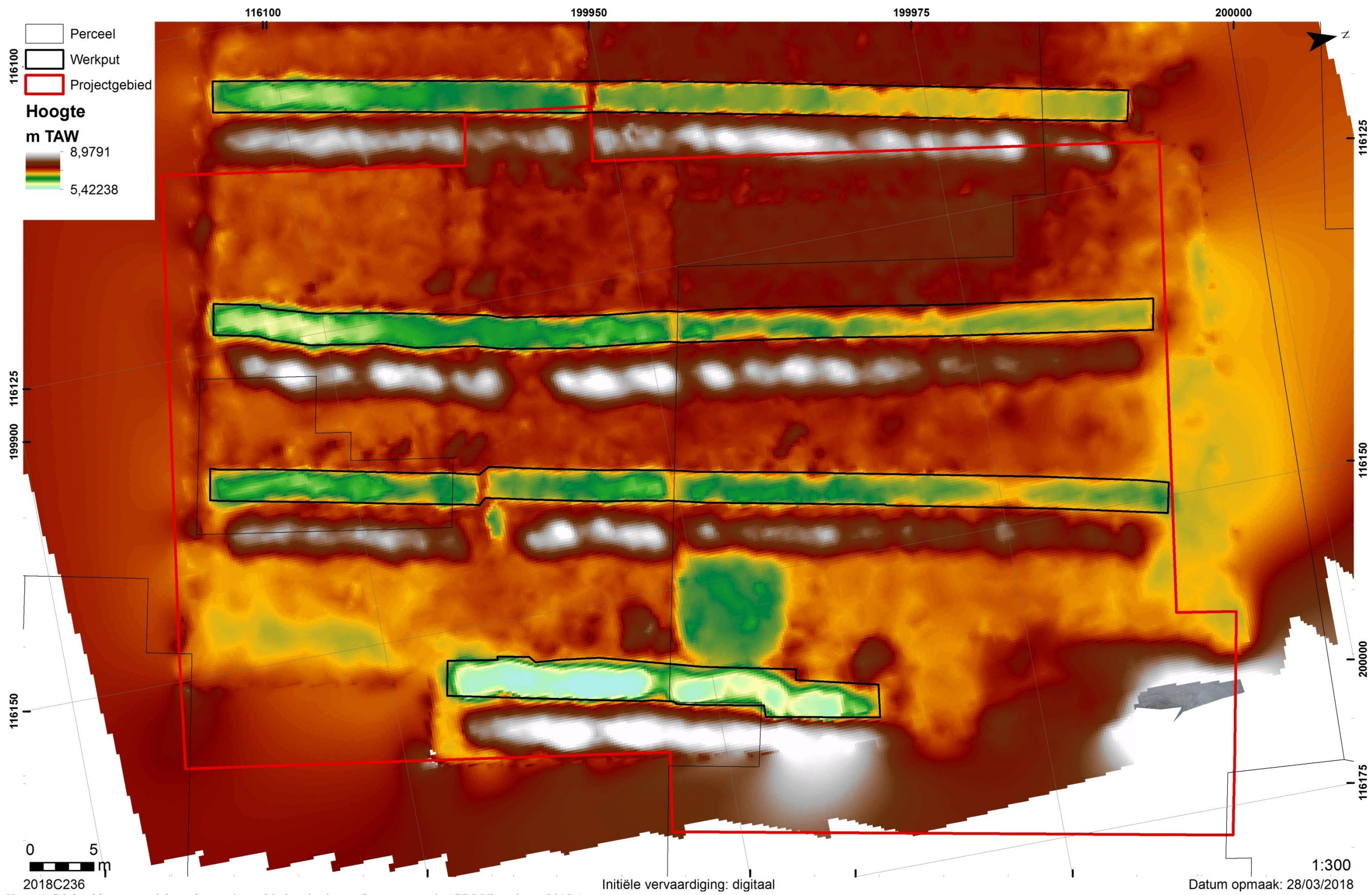
Plan 1. Afbakening van de projectgebieden op het inplantingsplan.

Tijdens het project werden geen aspecten aangetroffen waarvoor het advies van specialisten werd ingewonnen. Wetenschappelijk advies werd verleend door de cel Beheer van Erfpunt.

Dit rapport schets het algemene kader van het onderzoek en bevat de neerslag van de onderzoeksresultaten. Een kopie ervan, met bijlagen en sporenplan, wordt in digitale vorm aangeleverd aan de gemeente Lochristi, het agentschap Onroerend Erfgoed en Erfpunt – cel Beheer.



Kaart 3. Allesporenkaart van het projectgebied op een orthofotomozaïek op basis van luchtfoto's (GDI-Vlaanderen 2018a)..



Kaart 4. Digitaal hoogtemodel van het projectgebied op basis van fotogrammetrie (GDI-Vlaanderen 2018a)..

2. INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW

Behalve in werkput 1 werd overall eenzelfde aardkundige opbouw vastgesteld. Onderstaande omschrijving van de aardkundige opbouw is dan ook enkel van toepassing op werkputten 2 tot en met 4.

Bovenaan bevond zich een recent verstoorde laag die toegewezen kon worden aan de voorheen aanwezige bebouwing en verharding. Belangrijk om hierbij op te merken is dat reeds een deel van deze laag (verharding, vloerplaat) verwijderd werd voorafgaand aan het onderzoek.

Onder de bouwvoor was steeds een Bh horizont aanwezig. Deze werd gekenmerkt door een erg donker grijsbruine tot zwartgrijze kleur met bruine bijmenging. De overgang naar de licht bruingele tot gele C horizont was duidelijk en verliep relatief vlak tot golvend.

Op basis van de terreinwaarnemingen kan de bodem binnen het projectgebied – met uitzondering van werkput 1 – omschreven worden als een matig natte zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont (Zdh). Dit stemt geheel overeen met de bodemkaart¹.

¹ Van Ranst & Sys 2000.



Fig. 1. Foto van putwandprofiel 1.

De aardkundige opbouw in werkput 1 weerk in sterke mate af van deze van de rest van het projectgebied. De verstoring door de bebouwing ging hier tot minstens 1 m diepte en rustte onmiddellijk op de C horizon. Het oostelijke deel van het projectgebied kan dan ook best omschreven worden als bebouwde zone (OB).

2.2. INTERPRETATIE VAN SPOREN EN STRUCTUREN

Binnen het projectgebied werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Alle sporen (muurresten, geulen, kuilen) konden worden toegewezen aan de gebouwen en infrastructuur die vanaf 1931 op deze locatie opgericht werden.

Gezien de redelijk goede bodembewaring lijkt het gebrek aan archeologisch relevante sporen te wijzen op een historische realiteit.

2.3. INTERPRETATIE VAN VONDSTEN

Tijdens het onderzoek werden geen archeologisch relevante vondsten ingezameld. Gezien de duidelijke recente datering werden bakstenen, beton, glas en plastic niet bijgehouden.

2.4. RESULTATEN VAN STAALNAMES

In het kader van het onderzoek werden geen stalen genomen.

2.5. CONSERVATIERAPPORT

Aangezien er geen vondsten werden aangetroffen, was er geen nood aan conservatie.

2.6. SYNTHESE

Voor de prospectie met ingreep in de bodem werden enkele onderzoeksvragen vooropgesteld.

Onderstaand zullen deze kort beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
 - o In werkput 1 is de natuurlijke bodem niet meer bewaard. Hier is namelijk sprake van ernstige verstoringen door bouwwerkzaamheden. Het profiel hier kan omschreven worden als OB.
 - o In werkputten 2 tot en met 3 werd tussen de bouwvoor en de C horizont een Bh horizont aangetroffen. Hier kan het profiel omschreven worden als een matig natte zandbodem met verbrokkelde humus B horizont.
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
 - o Het ontbreken van horizonten kan zonder twijfel verklaard worden door de bouwwerkzaamheden die binnen het projectgebied plaatsvonden vanaf 1931.
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
 - o Behalve in werkput 1 is de bodem tot en met de Bh horizont bewaard. De bovenliggende horizonten zijn vernield.
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
 - o Neen.
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
 - o Hoewel er sporen aanwezig zijn, kunnen deze alle toegewezen worden aan de gebouwen en infrastructuur die sinds 1931 binnen het projectgebied werden opgericht.
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
 - o De bodem is relatief goed bewaard. Het ontbreken van archeologische sporen lijkt dan ook te wijzen op een historische realiteit.
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
 - o Het projectgebied is gelegen in een relatief vlakke omgeving, maar ligt wel op een zandrug van beperkte omvang tussen de Bijsterveldbeek in het noorden en de Kleine Watergang in het zuiden.
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

- Neen. De bodem is redelijk goed bewaard. Indien archeologische sporen aanwezig zouden geweest zijn, zouden deze duidelijk zichtbaar geweest zijn.
- Welke zone komt in aanmerking voor vervolgonderzoek? Welke spoordensiteit kan verwacht worden?
 - Tijdens het vooronderzoek werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Op basis hiervan kan gesteld worden dat geen enkele zone in aanmerking komt voor vervolgonderzoek. Het huidige projectgebied kan dan ook toegevoegd worden aan de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

Aangezien er geen archeologische sporen werden aangetroffen, kunnen/moeten volgende onderzoeksvragen niet beantwoord worden:

- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

3. SAMENVATTING

Op de locatie van het voormalige complex Uyttenhove te Zeveneken (Lochristi) zal het gemeentebestuur van Lochristi een nieuw complex oprichten met sporthal en ruimte voor culturele evenementen. Naar aanleiding hiervan werd in 2016 een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem uitgevoerd door Erfpunt. Op basis hiervan werd beslist om een archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te laten voeren. Het uitgestelde onderzoek werd op 27 maart 2018 uitgevoerd door de cel Onderzoek van Erfpunt en stond onder leiding van archeologen Thierry Van Neste (veldwerkleider) en Marjolijn De Puydt. Het team werd vervolledigd door Dirk Boel en Erik Pijl, geschoolde veldtechnici van Erfpunt.

Hoewel vrijwel het gehele projectgebied gekenmerkt werd door een matig natte zandbodem met verbrokkelde humus B horizont werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. De enige resten van menselijke aanwezigheid konden steeds toegewezen worden aan de voormalige infrastructuur die sinds 1931 op deze locatie werd opgericht en aangepast. Gezien de relatief goede bodembewaring kan gesteld worden dat het gebrek aan archeologisch relevante sporen wijst op een historische realiteit en aantoont dat er binnen het overige deel van het huidige projectgebied evenmin archeologische resten aanwezig zullen zijn.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan het projectgebied vrijgegeven worden voor de werkzaamheden. Daarnaast kan het huidige projectgebied toegevoegd worden aan de gebieden waar geen archeologie te verwachten valt.

4. BIBLIOGRAFIE

4.1. GERAADPLEEGDE LITERATUUR

VAN RANST E. & SYS C. 2000: *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Gent.

4.2. CARTOGRAFISCHE EN ICONOGRAFISCHE BRONNEN

DOV 2017: *Bodemkaart 2.0*.

GDI-VLAANDEREN 2015: *DHMV-II, DTM raster 1 m*.

GDI-VLAANDEREN 2018a: *GRB Administratieve percelen*.

GDI-VLAANDEREN 2018b: *Vlaamse Hydrografische Atlas*

5. BIJLAGEN

- Lijst van plannen en kaarten
- Fotolijst
- Beschrijving van aangelegde referentieprofielen
- Foto's van aangelegde referentieprofielen
- Digitaal werkputtenplan

Bijlage 1: Lijst van plannen, kaarten en plattegronden

Nummer + onderwerp	Schaal	Wijze vervaardiging	Datum opmaak
Kaart 1. Afbakening van de projectgebieden op het kadaster (GDI-Vlaanderen 2018a).....	1:2500	Digitaal	28/03/2018
Kaart 2. Situering van de projectgebieden op de topografische kaart, het DTM en de VHA (AGIV WMS; GDI-Vlaanderen 2015, 2018).	1:10000	Digitaal	28/03/2018
Kaart 3. Allesporenkaart van het projectgebied op een orthofotomozaïek op basis van luchtfoto's.	1:300	Digitaal	28/03/2018
Kaart 4. Digitaal hoogtemodel van het projectgebied op basis van fotogrammetrie.	1:300	Digitaal	28/03/2018
Plan 1. Afbakening van de projectgebieden op het inplantingplan.	1:1000	Digitaal	28/03/2018