



ARON bvba
Archeologisch Projectbureau

RAPPORT 598

Nota Diepenbeek, Nieuwstraat

Ontwikkeling van een verkaveling in 4 loten

Deel II: Programma van maatregelen

Petra Driesen, Inge Van de Staey & Willem Vanaenrode
April 2018



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

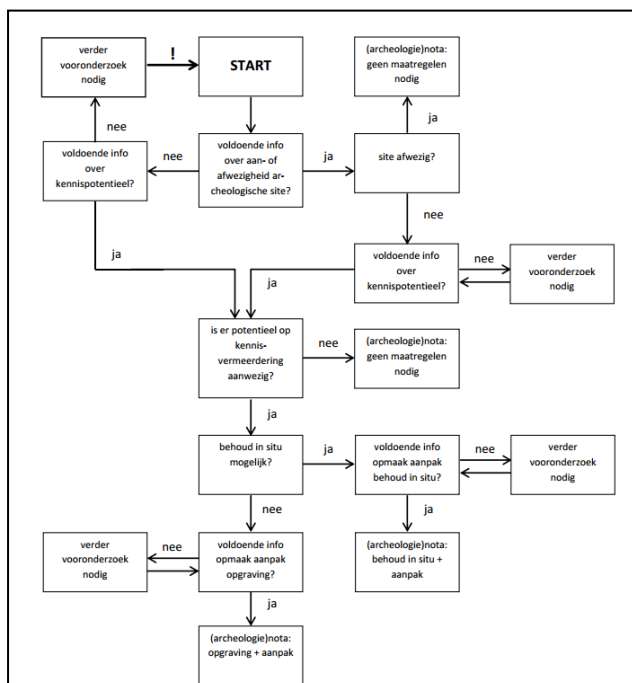
1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Initieel werd door ARON bvba een archeologienota (ID2766²⁰) opgesteld bestaande uit een bureauonderzoek en een landschappelijk bodemonderzoek. Op basis van deze onderzoeken was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Daarom was aanvullend vooronderzoek noodzakelijk.

Het aanvullend vooronderzoek dat effectief uitgevoerd werd, betrof een verkennend archeologisch booronderzoek (2018D61) en een proefsleuvenonderzoek (2018D62). Beide onderzoeken werden uitgevoerd op het de percelen: Diepenbeek 1^{ste} afdeling, sectie 1, perceel 1148A in een gebied van 4136 m².

Het verkennend archeologisch booronderzoek werd uitgevoerd conform het programma van maatregelen zoals omschreven in de bekrachtigde archeologienota.

Het programma van maatregelen zoals omschreven in de bekrachtigde archeologienota voorzag verder in een proefsleuvenonderzoek waarbij 11,4 % van het terrein onderzocht diende te worden door middel van continue proefsleuven van 2 m breed. In totaal ging het om 4 parallele proefsleuven die wegens de te verwaarlozen helling op het terrein in de lengterichting van het lot, nl. noord-noordwest – zuid-zuidoost, georiënteerd waren. De afstand tussen de proefsleuven bedraagt 15 m. In het voorgestelde programma van maatregelen werd zo reeds 474 m² van de te onderzoeken oppervlakte (4136 m²) onderzocht. Bijkomend diende ca. 1,1 % (min. 44 m²) van het terrein via kijkvensters, dwars- en/of volgsleuven onderzocht te worden.



Afb. 32. Beslissingsboom bij de afweging voor de noodzaak van verder vooronderzoek en/of een opgraving (Bron: OE, CGP 2.0)

Het programma van maatregelen werd tijdens het uitgevoerde onderzoek grotendeels gevolgd. Het verkennend bodemonderzoek toonde echter aan dat de bodem ter hoogte van het huis wel was opgehoogd, maar dat de verstoring van de oorspronkelijke bodem leek mee te vallen en zich vooral in het zuidwesten van het terrein situeerde. Daarom werd er afgeweken van het voorgestelde sleuvenplan van de bekrachtigde archeologienota met ID2766 en werden de proefsleuven over het terrein doorgetrokken. Het terrein werd zo onderzocht door middel van vier noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven. In totaal werd 521 m² onderzocht, wat neerkomt op 12,6 % van de oppervlakte die conform het programma van maatregelen onderzocht moest worden, nl. 4136 m².

Op basis van voorgaande onderzoeken kon een gemotiveerd advies gegeven worden aangaande het al dan niet uitvoeren van verder archeologisch onderzoek.

²⁰ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/2766>; De Langhe H., De Winter N. & Himpe Th. (2017). Archeologienota Diepenbeek – Nieuwstraat.

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Het verkennend archeologisch booronderzoek (2018D61) maakt duidelijk dat op het grootste deel van het onderzoeksterrein de oorspronkelijke bodem gaaf tot matig gaaf bewaard was gebleven. Centraal op het terrein heeft vroeger een huis gestaan, dat bij aanvang van het verkennend archeologisch booronderzoek was afgebroken. Het verkennend archeologisch booronderzoek bracht geen lithische artefacten aan het licht die wijzen op de aanwezigheid van een steentijd artefactensite.

Het proefsleuvenonderzoek (2018D62) leverde geen archeologische sporen of vondsten op en bevestigde grotendeels de bevinden wat betreft de bodemopbouw.

De archeologische waarde en het potentieel op kenniswinst van het onderzoeksgebied is daarmee laag.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op basis van de omschrijving van de geplande bodemingrepen in Deel 1: Verslag van de resultaten, 1. Beschrijvend gedeelte, 1.2 Beschrijving van de geplande bodemingrepen kan de impact van deze bodemingrepen op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed bepaald worden.

De initiatiefnemer plant op een ca. 4136 m² groot gebied langs de Nieuwstraat in Diepenbeek (prov. Limburg), kadastraal gekend als Diepenbeek 1^{ste} afdeling, sectie 1, perceel 1148A, een verkaveling in 4 loten.

De bouw van de woningen en de aanleg van nutsleidingen veroorzaken vrij grootschalige bodemingrepen. Ook in de tuinzones kunnen meer diepgaande verstoringen in de toekomst niet uitgesloten worden. Verwacht werd dan ook dat de moederbodem en daarmee ook eventueel aanwezige archeologische resten over het volledige terrein vergraven zullen worden tijdens de toekomstige werken.

Het uitgevoerde onderzoek toonde aan dat er geen (waardevolle) archeologische vindplaatsen zijn aangetroffen in het onderzoeksgebied. De geplande ruimtelijke ontwikkeling heeft dan ook geen impact op het bodemarchief.

1.4 Conclusie

Het verkennend archeologisch booronderzoek leverde geen (lithische) artefacten op. Het proefsleuvenonderzoek leverde noch archeologische sporen noch archeologische vondsten op.

Dit maakt dat het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied als uiterst laag kan worden ingeschat. Hetzelfde geldt voor de kans op kennisvermeerdering bij verder onderzoek, waardoor de kosten voor de uitvoer van verder onderzoek niet opwegen tegen de baten.

Er zijn dan ook geen verdere maatregelen nodig.

Dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, neemt niet weg dat de aannemer/uitvoerder van de werken gehouden blijft aan de meldingsplicht van archeologische vondsten moesten deze toch worden aangetroffen. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DE LANGHE H., DE WINTER N. & HIMPE TH. (2017) Archeologienota Diepenbeek – Nieuwstraat, Tongeren. <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/2766>

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

VERHAGEN, J.W.H.P., RENSINK E. & CROMBÉ PH. (2011) Optimale strategieën voor het opsporen van Steentijdvindplaatsen met behulp van booronderzoek. Een statistisch perspectief (*Rapportage Archeologische Monumentenzorg 197*).

Websites:

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroerendergoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroerendergoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.onroerendergoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

