



Nota
Wemmel, Obberg-Vijverslaan
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.1	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
1.1	De impactbepaling	4
1.2	Bepalingen van maatregelen	4
2	Lijst met figuren.....	6
3	Bibliografie	6

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Naar aanleiding van een verkavelingsaanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota opgemaakt voor het onderzoeksterrein *Wemmel, Obberg-Vijverslaan*.

Naast een eerder opgemaakte bureaustudie ("*Archeologienota Wemmel, Obberg-Vijverslaan: Verslag van Resultaten*"¹) werd eveneens een verkennend archeologisch booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Hieronder worden de bevindingen per fase kort uiteengezet.

Tijdens het bureauonderzoek werd naast een landschappelijk en bodemkundig onderzoek ook historische informatie en het beschikbaar kaartmateriaal voor het plangebied bestudeerd. Uit deze studie kon niet met zekerheid gezegd worden of archeologische waarden aanwezig zijn binnen het plangebied. Aanvullend op de bureaustudie werden landschappelijke boringen uitgevoerd. Gezien deze onderzoeken onvoldoende informatie konden verschaffen over de aan- of afwezigheid van archeologische sporensites werd verder onderzoek geadviseerd.

Tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek werden 37 boringen uitgevoerd. De resultaten waren echter negatief. Er werden geen vuursteenartefacten ingezameld. Aangezien met de verkennende archeologische boringen onvoldoende informatie gegenereerd werd over de aan- of afwezigheid van andere archeologische sporensites is verder onderzoek, in de vorm van proefsleuven, noodzakelijk.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een beperkt aantal relevante sporen aangesneden. De aangetroffen sporen bestaan uit 28 antropogene sporen die alle gelinkt konden worden aan oventjes voor witloofteelt. De verstoringen werden ingemeten, maar niet opgenomen in een sporenlijst. Relevante archeologische sporen of structuren ontbreken dus volledig. Er is met andere woorden geen sprake van een archeologische site binnen het plangebied en bijgevolg is er geen potentieel op kennisvermeerdering.

De waardering van de archeologische site

De aangetroffen archeologische resten hebben, zoals hierboven reeds aangetoond, een lage archeologische waarde.

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Gezien de afwezigheid van het relevant archeologisch bodemarchief binnen het plangebied enerzijds en het aantreffen van éénduidige sporen (sporen die gelinkt konden worden aan restanten witloofteelt) anderzijds, is de kenniswinst die verkregen kan worden door verder archeologisch onderzoek te klein. De aangesneden sporen behoren slechts tot één aspect van een archeologische

¹Massagé & Creutz 2018

vindplaats. Zonder de combinatie met andere archeologische sporen is er geen of weinig kennis te bekomen uit enkel de aangetroffen restanten die bovendien zeer recent zijn. Hierdoor stelt BAAC Vlaanderen vast dat **verder onderzoek** binnen het plangebied **niet te verantwoorden** is. Over het algemeen kan gesteld worden dat de complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek aan te raden.

Volledigheid van het vooronderzoek

Gezien de lage archeologische relevantie van het sporenbestand, het ontbreken van een archeologische site en dus het gebrek aan potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig (Figuur 1). Voor het plangebied *Wemmel, Obberg-Vijverslaan* wordt bijgevolg geen vervolgonderzoek geadviseerd. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende verkavelingsaanvraag is dan ook volledig.

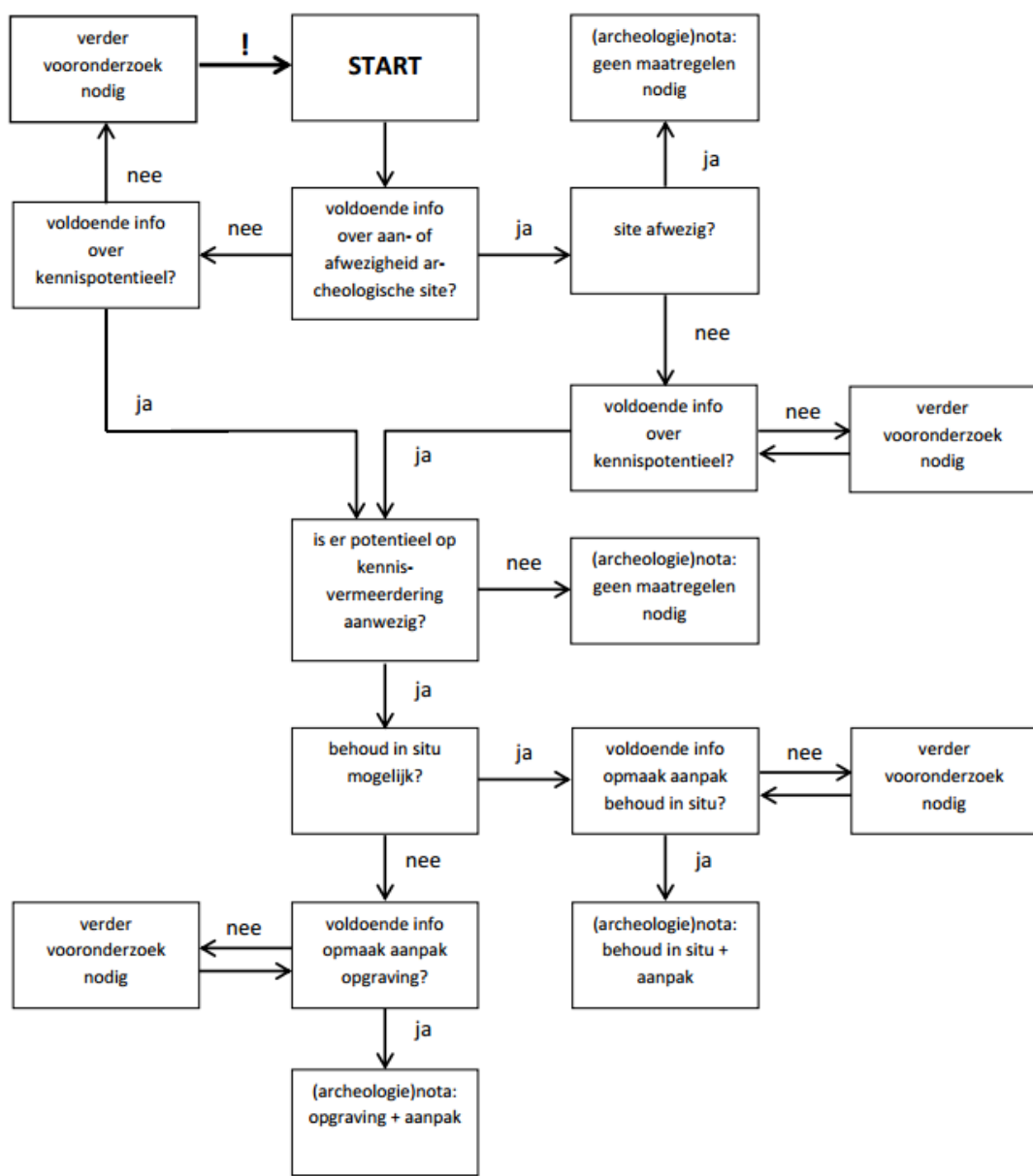
1.1 De impactbepaling

Er wordt bij de geplande ingrepen geen waardevol archeologisch onderzoek bedreigd.

1.2 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van een archeologische site en potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig (Figuur 1). Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende vergunningsaanvraag is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.²

² AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016, fig.3.

2 Lijst met figuren

Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek..... 5

3 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

Massagé, L. & Creutz, M., 2018. *Archeologienota Wemmel, Obberg-Vijverslaan: Verslag van Resultaten*, Gent.