



Nota Opwijk, Steenweg op Aalst Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.1.1	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
1.2	De impactbepaling	4
1.3	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Naar aanleiding van een verkavelingsaanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota opgemaakt voor het onderzoeksterrein *Opwijk, Steenweg op Aalst*.

Naast een eerder opgemaakte bureaustudie (*Archeologienota Opwijk, Steenweg op Aalst: Verslag van Resultaten*¹) werd eveneens een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Hieronder worden de bevindingen kort uitééngezet.

Tijdens het bureauonderzoek de historische informatie en het beschikbaar kaartmateriaal voor het plangebied bestudeerd. Uit deze studie kon niet met zekerheid gezegd worden of archeologische waarden aanwezig zijn binnen het plangebied. Na de bureaustudie bleven de vragen over de toestand van het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein onbeantwoord.

Tijdens het onderzoek werden een beperkt aantal sporen aangesneden. De aangetroffen sporen bestaan uit 33 antropogene sporen die alle geregistreerd werden als recente verstoringen en gelinkt konden worden restanten van de ophogingslaag die aangebracht werd nadat het volledige terrein eerst afgegraven werd. De verstoringen werden ingemeten, maar niet opgenomen in een sporenlijst. Relevante archeologische sporen of structuren ontbreken dus volledig. Er is met andere woorden geen sprake van een archeologische site binnen het plangebied en bijgevolg is er geen potentieel op kennisvermeerdering.

De waardering van de archeologische site

De aangetroffen archeologische resten hebben, zoals hierboven reeds aangetoond, een uiterst lage archeologische waarde.

1.1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Gezien de afwezigheid van het relevant archeologisch bodemarchief en/of de sterk verstoorde bodem binnen het plangebied enerzijds en het aantreffen van éénduidige sporen (verstoringen die gelinkt konden worden aan restanten van het ophogingspakket) anderzijds, is de kenniswinst die verkregen kan worden door verder archeologisch onderzoek te klein. Zonder de combinatie met archeologische sporen is er geen of weinig kennis te bekomen uit enkel de aangetroffen restanten die bovendien zeer recent zijn. Hierdoor stelt BAAC Vlaanderen vast dat **verder onderzoek** binnen het plangebied **niet te verantwoorden** is. Over het algemeen kan gesteld worden dat de complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek aan te raden.

¹DE RIJCK 2017

Volledigheid van het vooronderzoek

Gezien de uiterst lage archeologische relevantie van het sporenbestand, het ontbreken van een archeologische site en dus het gebrek aan potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig (Figuur 1). Voor het plangebied *Opwijk, Steenweg op Aalst* wordt bijgevolg geen vervolgonderzoek geadviseerd. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende verkavelingsaanvraag is dan ook volledig.

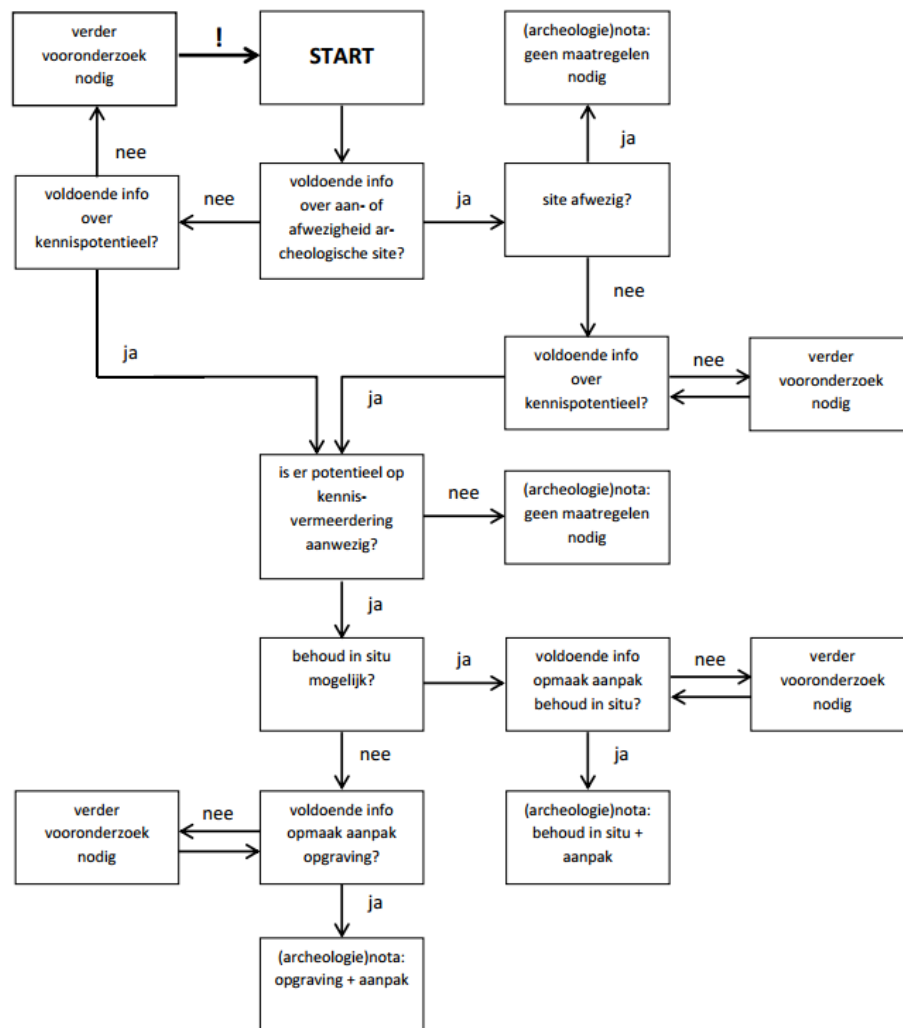
1.2 De impactbepaling

Er wordt bij de geplande ingrepen geen waardevol archeologisch onderzoek bedreigd.

1.3 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van een archeologische site en potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig (Figuur 1). Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende vergunningsaanvraag is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek.²

² AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2016, fig.3.

2 Lijst met figuren

Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek..... 5

3 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2016. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.

DE RIJCK, A., 2017. *Archeologienota Opwijk, Steenweg op Aalst: Verslag van Resultaten*, Gent.