

RAAP België - Rapport 210



Nijverheidslaan 11 (2.0)

Gullegem



Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek
Verslag van de Resultaten
Bureauonderzoek – 2018D244



Eke
2018

Colofon

Opdrachtgever: Frans Hanssens NV, Koningin Fabiolastraat 130, 8560 Gullegem

Titel: Nijverheidslaan 11 (2.0), Gullegem
Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek
Bureauonderzoek - 2018D244

Status: definitief

Datum: 26 april 2018

Auteur: Annelies Claus

Projectbegeleiding: Caroline Ryssaert

Projectcode: 2018D244

Raaproject: GUNIJ02

Erkend archeoloog: RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)

Bewaarplaats documentatie: RAAP België, Begoniastraat 13, 9810 Eke

Bevoegd gezag: agentschap Onroerend Erfgoed

RAAP België BVBA
Begoniastraat 43
9810 Eke
telefoon: 09/311 56 20 - 0498/44 16 99
E-mail: raap@raap.be

© RAAP België bvba, 2018

RAAP België aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Samenvatting.....	3
1 Verslag van resultaten: bureauonderzoek	4
1.1 Administratieve gegevens	4
1.2 Kader en aanleiding.....	6
1.2.1 Aanleiding.....	6
1.2.2 Juridische context.....	6
1.2.3 Geplande werken	8
1.2.4 Archeologische voorkennis	10
1.3 Onderzoeksopdracht	11
1.3.2 Beschrijving van de strategie & werkwijze van het bureauonderzoek	11
1.4 Resultaten	13
1.4.1 Geografische situering.....	13
1.4.2 Huidige situatie van het projectgebied	13
1.4.3 Bodemkundige gegevens	15
1.5 Archeologisch verwachtingsmodel.....	16
1.6 Beantwoorden van de onderzoeksvragen	16
1.7 Assessment.....	17
2 Bibliografie	18
2.1 Uitgegeven bronnen.....	18
2.2 Geraadpleegde websites	18
3 Figurenlijst.....	19
4 Bijlages.....	20

Samenvatting

In opdracht van Frans Hanssens NV, heeft RAAP België een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. Op het projectgebied gelegen aan de Nijverheidslaan 11 te Gullegem wil de opdrachtgever de bouw van een industriecomplex realiseren. De terreinophoging voorafgaand aan deze bouwwerken was het onderwerp van een voorgaande archeologienota.

Het doel van dit onderzoek was na te gaan of er kans is op aanwezigheid van waardevolle archeologische resten. Hierbij zijn gegevens verzameld over de geografische en landschappelijke context van het projectgebied. Op basis daarvan is een archeologische verwachting opgesteld en is nagegaan wat de invloed is van de werken op het archeologisch erfgoed en welke maatregelen er dienen te worden genomen in functie van eventueel verder onderzoek van archeologische gegevens.

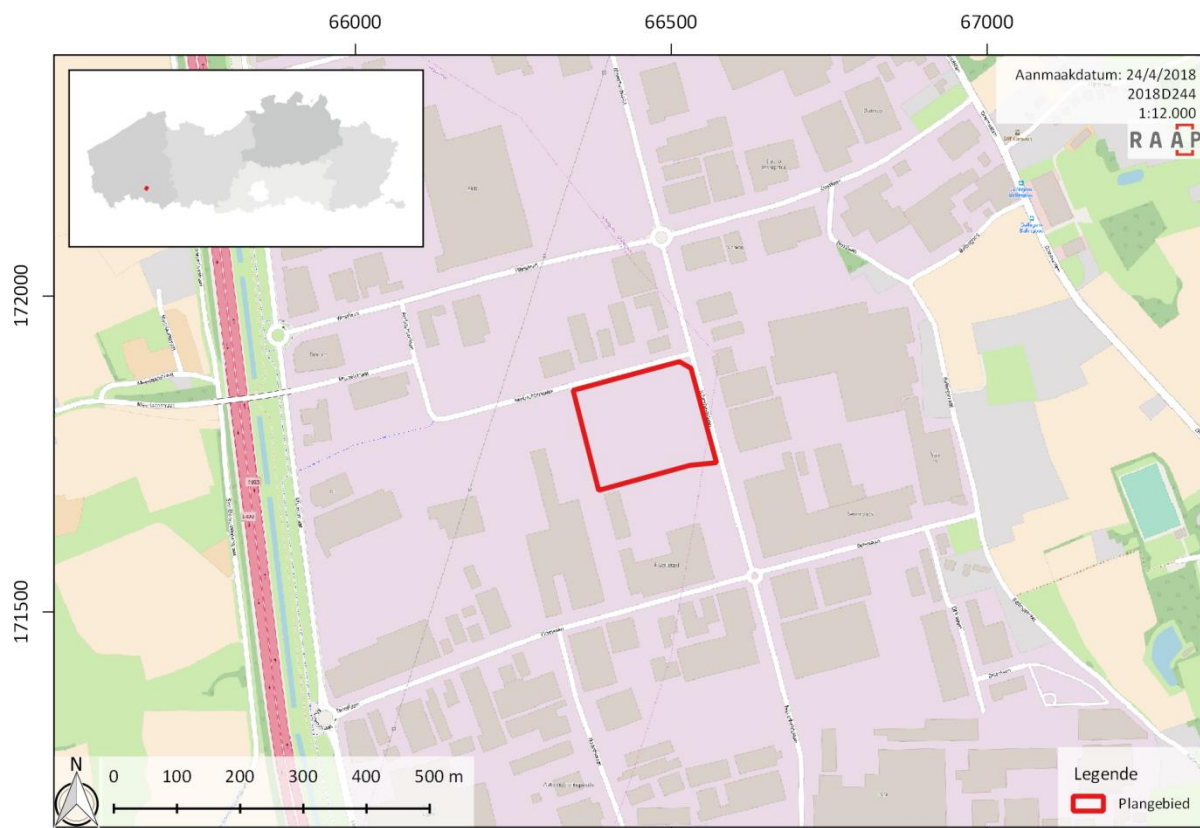
De geplande bodemingreep bleek enkel plaatselijk dieper te reiken dan de voorziene ophoging. De impact van deze werken op eventueel archeologisch erfgoed dat nog onder deze opgebrachte gronden aanwezig zou kunnen zijn, is dan ook klein. Bovendien bleek uit het bureauonderzoek dat het terrein in het verleden reeds werd verstoord en verontreinigd. Als gevolg hiervan werd een bodemonderzoek uitgevoerd. Er dient tevens nog een bodemsanering over gans het terrein te worden uitgevoerd. Dit impliceert dat mogelijk archeologische resten op het terrein reeds verdwenen zullen zijn. Enkel de diepste archeologische sporen kunnen mogelijk nog bewaard blijven.

Gezien de zeer lage archeologische verwachting en het onbestaande potentieel op kennisvermeerdering dienen geen verdere stappen gezet te worden voor verder archeologisch onderzoek.

1 Verslag van resultaten: bureauonderzoek

1.1 Administratieve gegevens

- *Projectcode agentschap Onroerend Erfgoed:* 2018D244
- *Onderzoekskader:* opstellen van een archeologienota voor de aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen
- *Opdrachtgever:* Frans Hanssens NV, Koningin Fabiolastraat 130, 8560 Gullegem
- *Initiatiefnemer:* Frans Hanssens NV, Koningin Fabiolastraat 130, 8560 Gullegem
- *Erkend archeoloog:* RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)
- *Naam plangebied en/of toponiem:* Nijverheidslaan 11
- *Adres:* Nijverheidslaan 11
- *Deelgemeente/Gemeente:* Gullegem, Wevelgem
- *Provincie:* West-Vlaanderen
- *Kadastrale gegevens:* Wevelgem, Afdeling 4, Sectie B, 478F en 478G
- *Oppervlakte betrokken percelen:* 31229 m²
- *Oppervlakte plangebied:* 31229 m²
- *Oppervlakte geplande bodemingrepen:* 28760 m²
- *Bounding box in lambertcoördinaten (X/Y):*
zuidwest: X 66344,8 Y 171850,5
noordoost: X 66571,7 Y 171735,6



Figuur 1: Topografische kaart met projectie van het plangebied (bron: Openstreetmap).



Figuur 2: Projectie van het plangebied op het kadasterplan met aanduiding van de perceelnummers (bron: Grootchalig Referentiebestand Vlaanderen, AGIV).

1.2 Kader en aanleiding

1.2.1 Aanleiding

RAAP België heeft in april 2018 in opdracht van Frans Hanssens NV een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd ten behoeve van het plangebied Nijverheidslaan 11 te Gullegem.

Directe aanleiding vormt de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor de bouw van een industriecomplex.

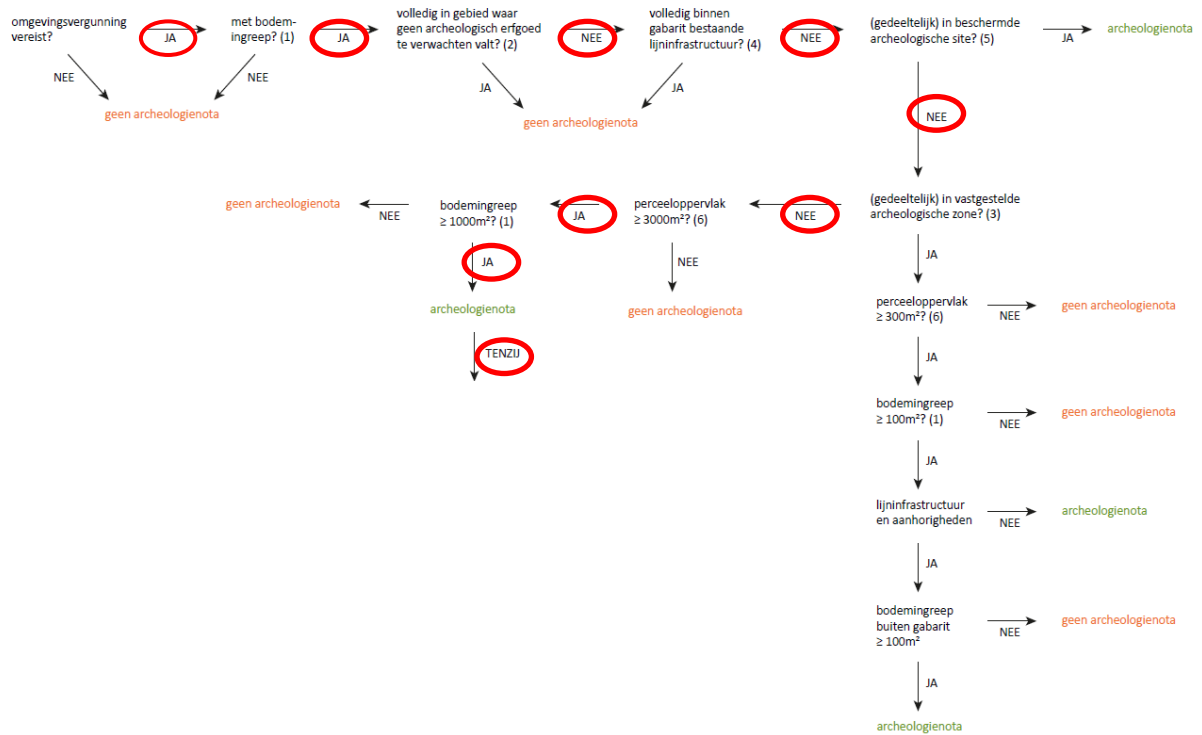
1.2.2 Juridische context

Het plangebied is niet gelegen binnen een 'vastgestelde archeologische zone'. Het plangebied ligt ook niet in een gebied zonder archeologisch erfgoed zoals deze zijn vastgesteld in het besluit van de administrateur-generaal van 19 oktober 2017.¹

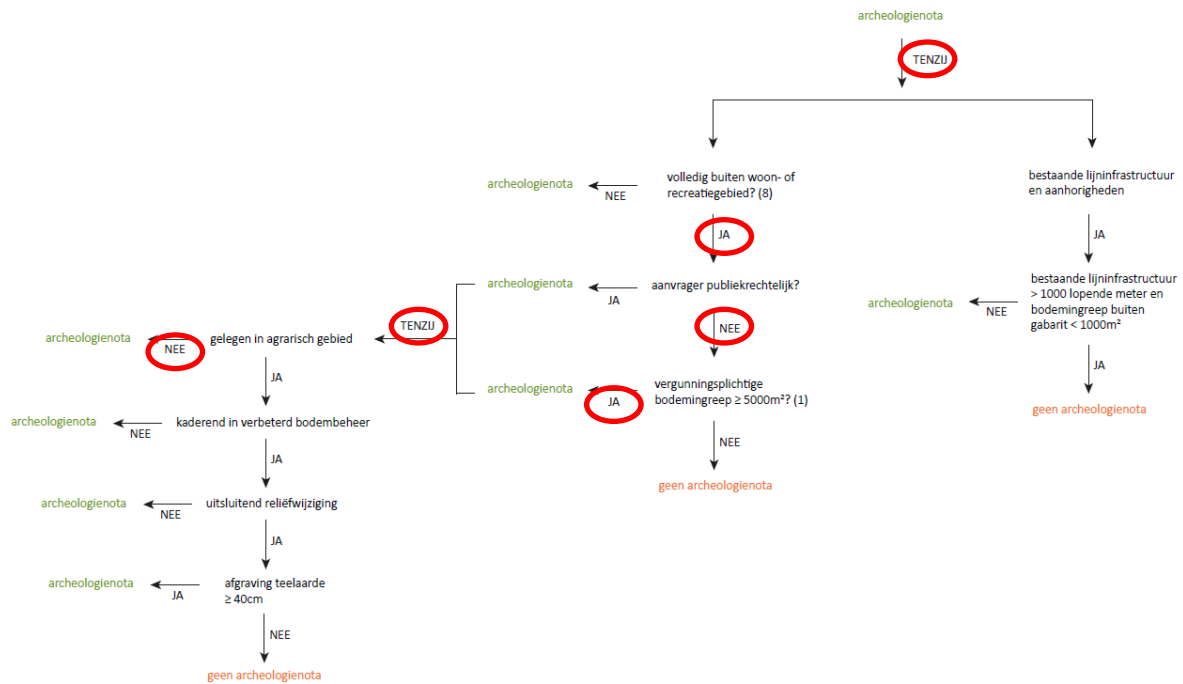
De geplande bodemingrepen zijn mogelijk bedreigend voor eventuele archeologische resten. De bekrachtigde archeologienota dient bij de aanvraag van de vergunning te worden toegevoegd krachtens het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013. De aanvraag betreft een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor een oppervlak van 31229 m² van de betrokken percelen en met een voorziene bodemingreep op 28760 m². Hierdoor worden de gestelde oppervlaktegrenzen overschreden, waardoor het opstellen van een archeologienota noodzakelijk is.

De criteria wanneer een archeologienota verplicht is, worden hieronder aangeduid op de beslissingsboom van het agentschap Onroerend Erfgoed (zie Figuur 3 en Figuur 4).

¹ <https://besluiten.onroenderfgoed.be/besluiten/14546/bestanden/17721>



Figuur 3: Beslissingsboom, criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, deel 1. (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed)



Figuur 4: Beslissingsboom, criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, deel 2: uitzonderingen. (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed)

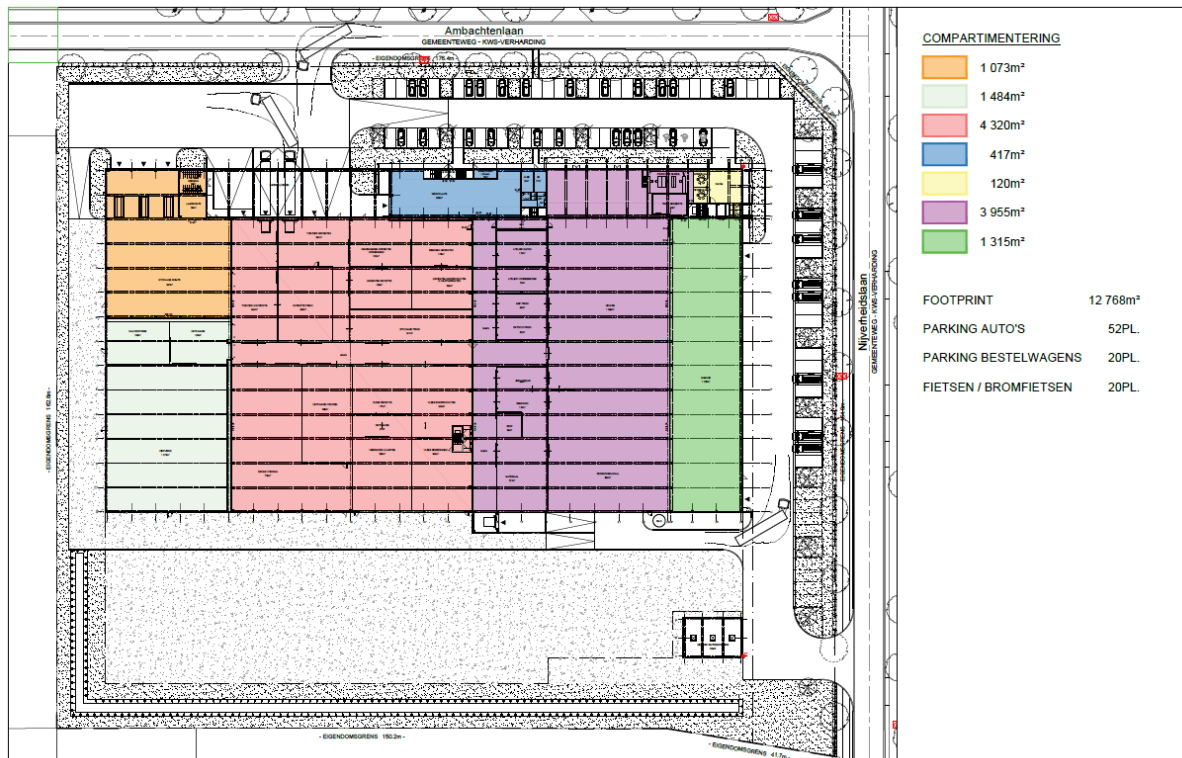
1.2.3 Geplande werken

Frans Hanssens NV plant de realisatie van een industriegebouw op het plangebied. Voorafgaand aan deze bouwwerken wordt het terrein bouwrijp gemaakt door middel van een egalisatie en ophoging. In het kader van een bodemsaneringsproject dient het terrein daarvoor eerst afgegraven te worden tot 0,65 à 1 m onder het maaiveld. Deze bodemingreep werd reeds beschreven in een eerder bekrachtigde archeologienota.²

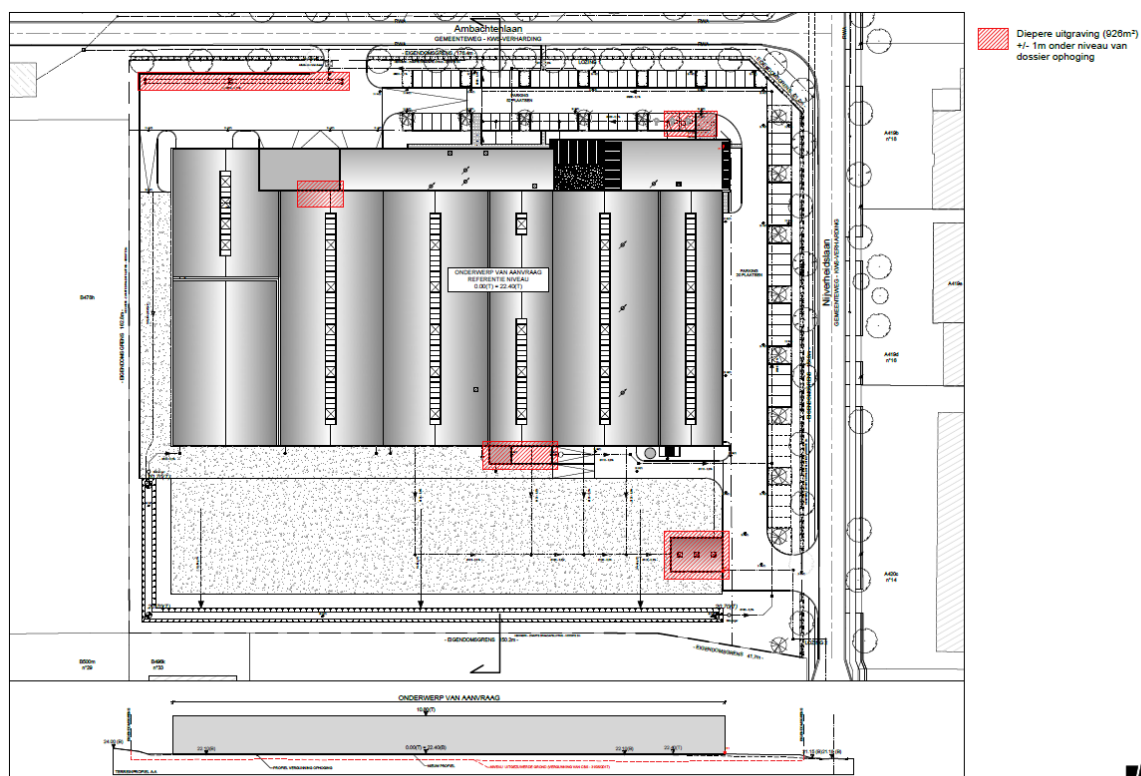
De voorliggende archeologienota betreft de eigenlijke bouwfase van het te realiseren project (zie ook Figuur 5 en Figuur 6):

- Op het terrein wordt een **industriële pand** van ca. 1,3 ha voorzien. De zoelfunderingen voor dit gebouw reiken echter niet dieper dan de verstoringsdiepte van de bodemsanering en ophoging.
- Het gebouwcomplex wordt vooral in het noorden en het oosten omgeven door **verharde oprijlanen en parkeerplaatsen** (ruim 4000 m²). Ook deze funderingen reiken niet dieper dan de verstoringsdiepte van bodemsanering en ophoging.
- Ten zuiden van het gebouwcomplex wordt een **zone met steenslag** voorzien (opp. 6 794 m²).
- Enkel voor de aanleg van een **gesloten buffering, citernes** en enkele **loskades** wordt plaatselijk dieper gegraven (nl. ongeveer 1 m onder het niveau van bodemsanering). Dit is goed voor een oppervlakte van 923 m² verspreid over vijf locaties op het terrein.

² RYCKEBUSCH, 2017



Figuur 5: Ontwerpplan voor het plangebied met een compartimentering van het gelijkvloers. (bron: Hanswal NV & AAVO Architects)



HANSWAL NV
 25/04/2018



Figuur 6: Ontwerpplan voor het plangebied met aanduiding van de diepste verstoringen in het rood: gesloten buffering (noordwest), twee citernes (noordoost en zuidoost) en twee zones met loskades. (bron: Hanswal NV & AAVO Architects)

1.2.4 Archeologische voorkennis

Zoals reeds aangehaald in de archeologienota “Nijverheidslaan 11, Gullegem” is het terrein reeds verstoord.³ Een beschrijvend bodemonderzoek zorgde voor een vergraving van 1 m onder het huidige maaiveld op grote delen van het terrein. Op basis van de gegraven sleuven konden verontreinigde zones op het terrein vastgesteld en/of vermoed worden.

³ RYCKEBUSCH, 2017

1.3 Onderzoeksopdracht

1.3.1.1 Doelstelling

Archeologisch vooronderzoek heeft als opdracht het inventariseren, waarderen en veiligstellen van eventueel aanwezig waardevol archeologisch erfgoed binnen een projectgebied. Tijdens het bureauonderzoek wordt getracht deze doelstelling te realiseren door raadpleging van gekende en ontsloten informatiebronnen.

Uit de bureaustudie dient de nood tot verder onderzoek of behoud *in situ* te worden ingeschat. Indien de resultaten voldoende informatie opleveren, of er geen vervolgtraject kan worden uitgevoerd voorafgaand het bekomen van de vergunning, zal een programma van maatregelen worden uitgeschreven met aanbevelingen.

1.3.1.2 Wetenschappelijke vraagstelling

In het kader van dit onderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Zijn er verstoringen gekend binnen de grenzen van het plangebied?
- Welke werkzaamheden worden gepland binnen het projectgebied?
- Wat is de gespecificeerde verwachting (alsmede de verwachte conservering en gaafheid) ten aanzien van nog onbekende archeologische waarden in het gebied?
- Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?
- Op welke manier kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?

1.3.1.3 Randvoorwaarden

Het onderzoek is uitgevoerd door een erkend archeoloog volgens de normen van de Code van Goede Praktijk.

1.3.2 Beschrijving van de strategie & werkwijze van het bureauonderzoek

Uit de archeologische voorkennis van het terrein (zie 1.2.4) bleek dat het terrein al grotendeels verstoord en bovendien verontreinigd is. De bouwwerken worden daarnaast ook voorafgegaan door een bodemsanering en ophoging. Hiervoor werd reeds een archeologienota met beperkte samenstelling ingediend en bekrachtigd.⁴ Aangezien het terrein reeds grotendeels verstoord werd, diende geen verder vooronderzoek te gebeuren zonder of met ingreep in de bodem. Het onderwerp van deze archeologienota betreft de aanleg van een industriecomplex. Gezien de gekende verstoring en de voorgaand opgestelde archeologienota, werd in dit geval eveneens gekozen voor een archeologienota met beperkte samenstelling. In deze verkorte bureaustudie worden de doorslaggevende argumenten voor het staken van vervolgonderzoek voldoende toegelicht.

⁴ RYCKEBUSCH, 2017

Op basis van verschillende bronnen werd getracht inzicht te verkrijgen in de genese van het landschap, de bodemopbouw en het gebruik van het projectgebied en zijn omgeving in de loop van de tijd. Daaraan gekoppeld wordt de archeologische verwachting bepaald.

Het gebied bevindt zich in een zone die zich in oorsprong kenmerkt door een lage densiteit aan bebouwing waardoor bij de bureaustudie extra aandacht gaat naar de landschappelijk opbouw en het landgebruik. Daarvoor wordt bijzondere aandacht besteed aan relevante aardkundige gegevens.

Het bureauonderzoek kent de volgende onderdelen:

- Geografische situering en huidig bodemgebruik
- Aardkundige gegevens
- Bepalen van de archeologische verwachting
- Synthese en beantwoorden van de onderzoeksvragen

Hiervoor is bij dit onderzoek gebruik gemaakt van verschillende bronnen:

Voor de technische aspecten en de gegevens omtrent de werkzaamheden zijn de plannen en gegevens gehanteerd zoals ze zijn verkregen van Frans Hanssens NV en AAVO Architects.

De aardkundige gegevens (geologie, topografie, landschap en bodemkunde) werden bestudeerd aan de hand van kaarten. Het betreft meer in het bijzonder de topografische kaart, Tertiair- en Quartairgeologische kaarten, de bodemkaart, de potentiële bodemerosiekaart en het digitale terreinmodel Vlaanderen.

Voor een groot aandeel van het kaartmateriaal werd de website Geopunt⁵ geraadpleegd. Geopunt is een centrale website die vrijwel alle bestaande geografische overheidsinformatie ontsluit. Zo werd voor het bekomen van de kadasterinformatie gebruik gemaakt van het Grootchalig Referentiebestand Vlaanderen dat via deze weg door AGIV aangeboden wordt.

Voor het aanmaken van het kaartmateriaal werd het programma QGIS gebruikt, een geografisch informatiesysteem. In de mate van het mogelijke werd zoveel mogelijk van het relevante cartografische materiaal ingeladen in het programma om op deze manier zoveel mogelijk van het kaartmateriaal te genereren dat in deze bureaustudie gebruikt wordt. Hierbij werd telkens het projectgebied geprojecteerd of aangeduid op de onderliggende kaarten.

⁵ <http://www.geopunt.be>

1.4 Resultaten

1.4.1 Geografische situering

Het plangebied is te situeren in de industriezone Gullegem-Moorsele, ten noordwesten van de dorpskern van Gullegem en de stad Kortrijk. Ten westen verloopt de E403 die Kortrijk met Brugge verbindt. Binnen de industriezone is het plangebied te vinden op het kruispunt van de Ambachtenlaan met de Nijverheidslaan. Het plangebied heeft een totale oppervlakte van circa 31229 m².

1.4.2 Huidige situatie van het projectgebied

Het terrein is bestemd als industriegebied. Het projectgebied werd in het verleden gebruikt als (bouw-)afvalplaats. De afvalhopen zijn verwijderd en het terrein ligt nu braak. In 1991 werd de hoeve van Dewulf, gesitueerd langs de oostelijke rand van het plangebied, gesloopt. Toen werd gestart met het aanleggen van riool- en wegenwerken in het kader van de nieuwe industriezone. In de periode tussen 1999 en 2005 zijn allerlei soorten afval verzameld en gestapeld op het terrein. Vanaf 2012 werd van start gegaan met de verwijdering van dit afval. De locatie werd als asbestverdacht beschouwd. Na een boor- en bodemonderzoek werd beslist om een bodemsaneringsproject uit te voeren voorafgaand aan de geplande werkzaamheden.⁶



Figuur 7: Luchtfoto uit 2017 met daarop het plangebied geprojecteerd (bron: AGIV).

⁶ Informatie uit bodemsaneringsproject Building Services (Anteagroup)



Figuur 8: Luchtfoto uit 2000-2003 met aanduiding van het plangebied. (bron: AGIV)



Figuur 9: Luchtfoto uit 1979-1990 met aanduiding van het projectgebied. (bron: AGIV)

1.4.3 Bodemkundige gegevens⁷

Volgens de bodemkaart bestaat de bodem binnen het projectgebied deels uit vochtig zandleem, natte klei, nat zandleem en bebouwde grond.

Het **bodemtype Lep(o)** is een natte zandleembodem zonder profiel en met een sterke antropogene invloed. De bodemopbouw is dezelfde als het bodemtype Lep. Het bodemtype Lep is een natte zandleembodem zonder profiel. Het is een hydromorfe alluviale bodem en is veel te nat en soms kortstondig geïnundeerd in de winter.

De vochtige zandleemgronden die voorkomen op het plangebied zijn: **bodemtypes Ldp, Ldc en Pcc**. Het zijn matig natte tot matig droge zandleemgronden die respectievelijk gekenmerkt worden door geen profielontwikkeling, een sterk gevlekte textuur B horizont en een verbrokkelde textuur B horizont.

Het **bodemtype Eep(o)** is een sterk gleyige kleibodem zonder profiel en met een sterke antropogene invloed. Het heeft een sterk humeuze bovengrond en is donker grijsbruin met veel roest. De blauwgrijze reductiehorizont begint vanaf 100 cm.

Het **bodemtype OB** is een bebouwde kunstmatige grond. Dit bodemtype duidt aan dat het natuurlijk aanwezig bodemtype mogelijk sterk verstoord kan zijn door bebouwing en niet meer herkenbaar kan zijn.



Figuur 10: Bodemkaart met projectie van het plangebied. (bron: DOV, Groot-schalig Referentiebestand Vlaanderen, AGIV)

⁷ VAN RANST AND SYS, 2000

1.5 Archeologisch verwachtingsmodel

De archeologische verwachting binnen het plangebied ligt zeer laag. Het terrein werd immers lange tijd gebruikt als afvalplaats waarbij het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed minstens deels werd vergraven. Na het ontruimen van de afvalplaats werd het terrein gesignaleerd als asbestverdacht. Een beschrijvend bodemonderzoek bracht de verontreiniging beter in kaart. De impact van dit onderzoek op mogelijk bewaarde archeologische resten was vermoedelijk nefast. Tenslotte bleek uit de resultaten van het bodemonderzoek dat een grondige sanering van het terrein nodig is. Dit impliceert een vergraving van 0,65 à 1 m onder het maaiveld.

Zoals beschreven in een voorgaande archeologienota⁸ wordt het terrein voorafgaand aan de bouwwerken opgehoogd. De bodemingreep waarvoor de voorliggende archeologienota geldig is, reikt enkel zeer plaatselijk dieper dan deze ophoging. Het gaat om een gesloten buffering, een citerne en enkele loskades. De omvang van deze verstoring bedraagt in totaal slechts 923 m². De kans dat deze uitgraving nog archeologische resten verstoort, is echter onbestaande. Enig archeologisch relevant niveau wordt immers al verstoord door de voorziene bodemsanering.

1.6 Beantwoorden van de onderzoeksvragen

Volgende onderzoeksvragen konden beantwoord worden:

- Zijn er verstoringen gekend binnen de grenzen van het plangebied?

Op het einde van de 20^{ste} eeuw werd het terrein samen met omliggende percelen bestemd als te ontwikkelen industriezone. Het plangebied werd niet meteen bebouwd, maar werd tussen 1999 en 2005 gebruikt als (bouw-)afvalplaats. Dit ging gepaard met plaatselijke vergravingen en bodemverontreiniging. Recentelijk werd een bodemonderzoek aan de hand van sleuven van 1 m diep uitgevoerd. Dit impliceerde eveneens een verstoring van het bodemarchief. Tenslotte wordt ook een bodemsanering over gans het terrein voorzien voorafgaand aan de geplande werken.

- Welke werkzaamheden worden er gepland binnen het projectgebied?

Frans Hanssens NV dient een aanvraag voor een omgevingsvergunning met stedenbouwkundige handelingen in voor twee percelen gelegen aan de Nijverheidslaan 11 te Gullegem. De geplande werken omvatten voornamelijk de bouw van een industriegebouw en de aanleg van oprijlanen en parkings. De diepste verstoringen zijn de aanleg van een gesloten buffering, een citerne en enkele loskades. Deze reiken ongeveer 1 m dieper dan de geplande ophoging voorafgaand aan de bouwwerken en onderwerp van een voorgaande archeologienota.⁹

- Wat is de gespecificeerde verwachting (alsmede de verwachte conservering en gaafheid) ten aanzien van nog onbekende archeologische waarden in het gebied?

De impact van de verontreinigende activiteiten tussen 1999 en 2005, het daaropvolgende bodemonderzoek en de voorziene bodemsanering hebben een nefaste invloed op de bewaring van

⁸ RYCKEBUSCH, 2017

⁹ RYCKEBUSCH, 2017

archeologische resten op het plangebied. Vermoedelijk blijven enkel de allerdiepste archeologische sporen bewaard. De archeologische verwachting op het terrein is dan ook zeer klein.

- Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?

Zoals reeds beschreven reiken de funderingen van de bouwwerken niet dieper dan de geplande ophoging. Uitzonderingen zijn echter een gesloten buffering, een citerne en enkele loskades. Hierbij wordt over een totale oppervlakte van 923 m² - verspreid over het terrein – ongeveer 1 m dieper uitgegraven dan de ophoging. Het terrein werd echter reeds vergraven in het kader van een bodemonderzoek en bodemsanering. De kans dat bij de beschreven bodemingreep nog archeologische resten worden aangesneden, is zeer klein.

- Op welke manier kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?

Uit de antwoorden op bovenstaande onderzoeksvragen blijkt meteen duidelijk dat de bodemingreep geen bijkomende impact zal hebben op het aanwezige archeologische erfgoed. Het is immers zeer twijfelachtig of er überhaupt nog archeologisch erfgoed aanwezig is na de verontreinigende activiteiten tussen 1999 en 2005, het bodemonderzoek en de bodemsanering. Er dienen met andere woorden geen maatregelen getroffen te worden voor bewaring in situ en er dient ook geen verder onderzoek uitgevoerd te worden.

1.7 Assessment

Naar aanleiding van een vergunningsaanvraag door Frans Hanssens NV voor het ontwikkelen van een terrein aan de Nijverheidslaant 11 te Gullegem werd een archeologienota opgesteld waarvoor in eerste instantie een bureauonderzoek werd opgestart.

Hierbij konden volgende zaken vastgesteld worden:

- Het terrein werd rond de eeuwwisseling reeds sterk verstoord door verontreinigende activiteiten en een bodemonderzoek. Uit dit onderzoek bleek dat ook een bodemsanering noodzakelijk is. Als resultaat hiervan wordt het terrein tot 1 m onder het maaiveld afgegraven.
- De bouwwerkzaamheden worden voorafgegaan door een ophoging. Enkel de aanleg van een gesloten buffering, een citerne en enkele loskades zullen dieper reiken dan die ophogingspakketten, nl. ongeveer 1 m dieper en over een totale oppervlakte van 923 m². Hierbij dient bovendien opgemerkt te worden dat een mogelijk aanwezig archeologisch relevant niveau op het terrein al grotendeels werd verstoord en wellicht volledig zal verdwijnen tijdens de bodemsanering.

Deze resultaten waren reeds voldoende om een inschatting te maken van het archeologisch potentieel van het plangebied en de impact van de werken op mogelijk aanwezig archeologisch erfgoed. Het potentieel op kennisvermeerdering is nihil. Het archeologisch onderzoek kan hier gestaakt worden.

2 Bibliografie

2.1 Uitgegeven bronnen

RYCKEBUSCH, L. (2017) *Nijverheidslaen 11, Gullegem Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek*. Nazareth.

VAN RANST, E. AND SYS, C. (2000) 'Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)', (April), p. 361. Available at: https://www.milieuinfo.be/dms/d/d/workspace/SpacesStore/417aadac-822a-4401-965e-ea9a4119f0a6/eenduidige_legende_bodemkaart.pdf.

2.2 Geraadpleegde websites

Databank Ondergrond Vlaanderen:	https://dov.vlaanderen.be
Geoportaal Onroerend Erfgoed:	https://geo.onroenderfgoed.be
Geopunt:	http://www.geopunt.be
Onroerend erfgoed:	https://inventaris.onroenderfgoed.be
	https://besluiten.onroenderfgoed.be/besluiten/
	https://www.onroenderfgoed.be/nl/bescherming/vastgestelde-inventarissen

3 Figurenlijst

Figuur 1: Topografische kaart met projectie van het plangebied (bron: Openstreetmap).....	5
Figuur 2: Projectie van het plangebied op het kadasterplan mét aanduiding van de perceelnummers (bron: Grootschalig Referentiebestand Vlaanderen, AGIV).	5
Figuur 3: Beslissingsboom, criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, deel 1. (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed)	7
Figuur 4: Beslissingsboom, criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, deel 2: uitzonderingen. (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed)	8
Figuur 5: Ontwerpplan voor het plangebied met een compartimentering van het gelijkvloers. (bron: Hanswal NV & AAVO Architects).....	9
Figuur 6: Ontwerpplan voor het plangebied met aanduiding van de diepste verstoringen in het rood: gesloten buffering (noordwest), twee citernes (noordoost en zuidoost) en twee zones met loskades. (bron: Hanswal NV & AAVO Architects)	9
Figuur 7: Luchtfoto uit 2017 met daarop het plangebied geprojecteerd (bron: AGIV).	13
Figuur 8: Luchtfoto uit 2000-2003 met aanduiding van het plangebied. (bron: AGIV)	14
Figuur 9: Luchtfoto uit 1979-1990 met aanduiding van het projectgebied. (bron: AGIV)	14
Figuur 10: Bodemkaart met projectie van het plangebied. (bron: DOV, Grootschalig Referentiebestand Vlaanderen, AGIV)	15

4 Bijlages

Bijlage 1: afbakening van het plangebied plan (shp-bestand)

Bijlage 2: plannen van de bouwheer (pdf-bestand)