

NOTA

SINT-GILLIS-WAAS – SINT-NIKLAASSTRAAT 2018

PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM

ERFPUNT – CEL ONDERZOEK



RAPPORTEN VAN ERF PUNT – CEL ONDERZOEK 85 – DEEL 2

OPDRACHTGEVER

De Paep BVBA, Molenstraat 22, 9170 Sint-Gillis-Waas

PROJECT

Sint-Gillis-Waas – Sint-Niklaasstraat 2018

PROJECTCODE AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED

2018A298

UITVOERDER PROJECT

Erfpunt – cel Onderzoek
OE/ERK/Archeoloog/2016/00101
Regentiestraat 63
9100 Sint-Niklaas

AUTEURS

Thierry Van Neste, Marjolijn De Puydt, Bart Lauwers

WETENSCHAPPELIJKE BEGELEIDING

Erfpunt - cel Beheer

© Erfpunt – cel Onderzoek, 2018

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Erfpunt.

Erfpunt aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

ISSN 0778-3841

Erfpunt - cel Onderzoek

Regentiestraat 63

9100 Sint-Niklaas

Tel +32 (0)3 778 87 59

onderzoek@Erfpunt.be

www.erfpunt.be

www.facebook.com/Erfpunt

<https://sketchfab.com/Erfpunt>

1. BESCHRIJVING VAN DE UITGEVOERDE WERKEN

1.1. VERANTWOORDING

Ter hoogte van de Sint-Niklaasstraat in Sint-Gillis-Waas zal De Paep BVBA een infrastructuur voor glastuinbouw oprichten. Naar aanleiding hiervan werd een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem uitgevoerd door Erfpunt. Op basis hiervan werd beslist om een verkennend archeologisch booronderzoek uit te laten voeren om de aanwezigheid van steentijd artefactensites te onderzoeken. De resultaten van dit onderzoek waren hier negatief. Om de aanwezigheid van recentere archeologische periodes te onderzoeken werd een archeologische prospectie met ingreep opgelegd.

Dit onderzoek werd uitgevoerd door de cel Onderzoek van Erfpunt. Het onderzoek werd uitgevoerd vanaf 5 maart 2018 tot 6 maart 2018 door archeologen Thierry Van Neste (veldwerkleider) Marjolijn De Puydt en Bart Lauwers. Het team werd vervolledigd door Dirk Boel en Erik Pijl, geschoolde veldtechnici van Erfpunt.

1.2. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

PROJECTCODE

2018A298

VOORAFGAANDE ARCHEOLOGIE NOTA

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5717>

WETTELIJK DEPOT

ISSN 0778-3841

BETROKKEN ACTOREN

Erkende archeoloog: Erfpunt (OE/ERK/Archeoloog/2016/00101)

Veldwerkleider: Thierry Van Neste

Assistent-archeoloog: Marjolijn De Puydt

Assistent-aardkundige: Thierry Van Neste

Wetenschappelijke advisering: Erfpunt - cel Beheer

NAAM OPDRACHTGEVER:

De Paep BVBA, Molenstraat 22, 9170 Sint-Gillis-Waas

VINDPLAATSNAAM:

Sint-Gillis-Waas – Sint-Niklaasstraat 2018 (SGW SNS 18)

PROVINCIE:

Oost-Vlaanderen

GEMEENTE:

Sint-Gillis-Waas

DEELGEMEENTE:

Sint-Gillis-Waas

PLAATS:

Sint-Niklaasstraat

TOPONIEM:

Beulaert, Wynkelder (Popp)

COÖRDINATEN PROJECTGEBIED BUREAUONDERZOEK (LAMBERT '72):

Noord: 209919,670000

Oost: 134515,320000

Zuid: 209695,313600

West: 134276,269000

KADASTRALE GEGEVENS PROJECTGEBIED BUREAUONDERZOEK:

Sint-Gillis-Waas, Afdeling 1, Sectie D, percelen 635G, 640C, 641C, 644A

COÖRDINATEN HUIDIG PROJECTGEBIED (LAMBERT '72):

Noord: 209870,317400 m

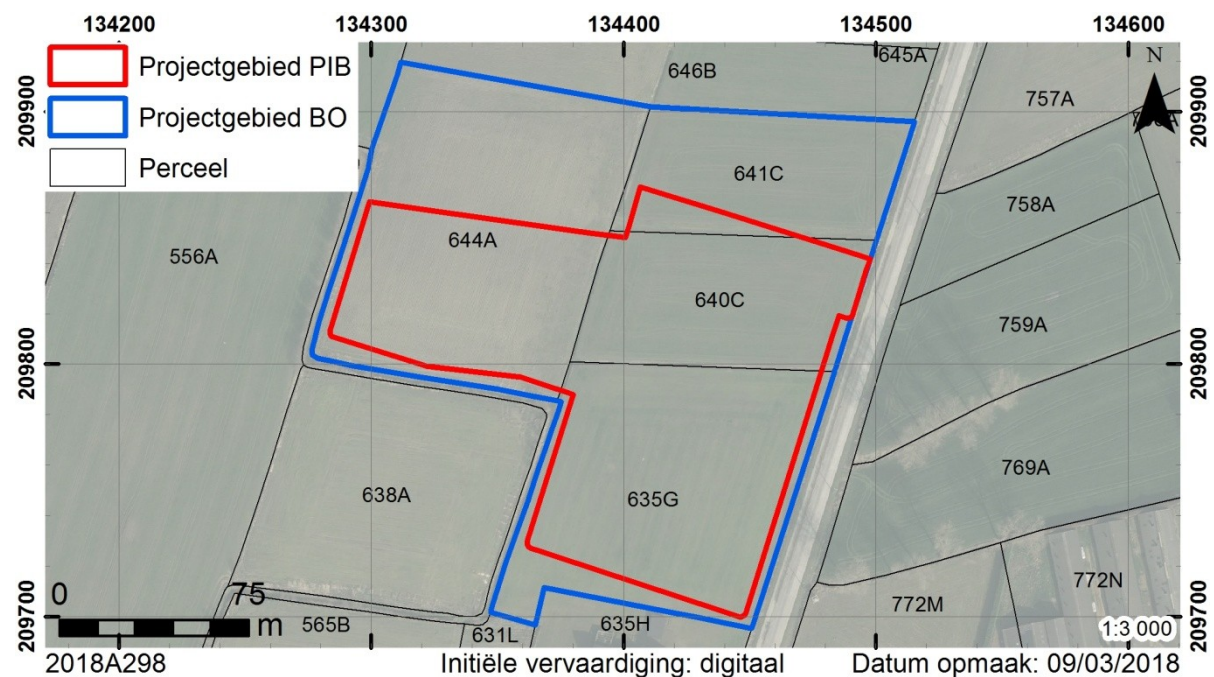
Oost: 134497,781300 m

Zuid: 209699,872900 m

West: 134283,494800 m

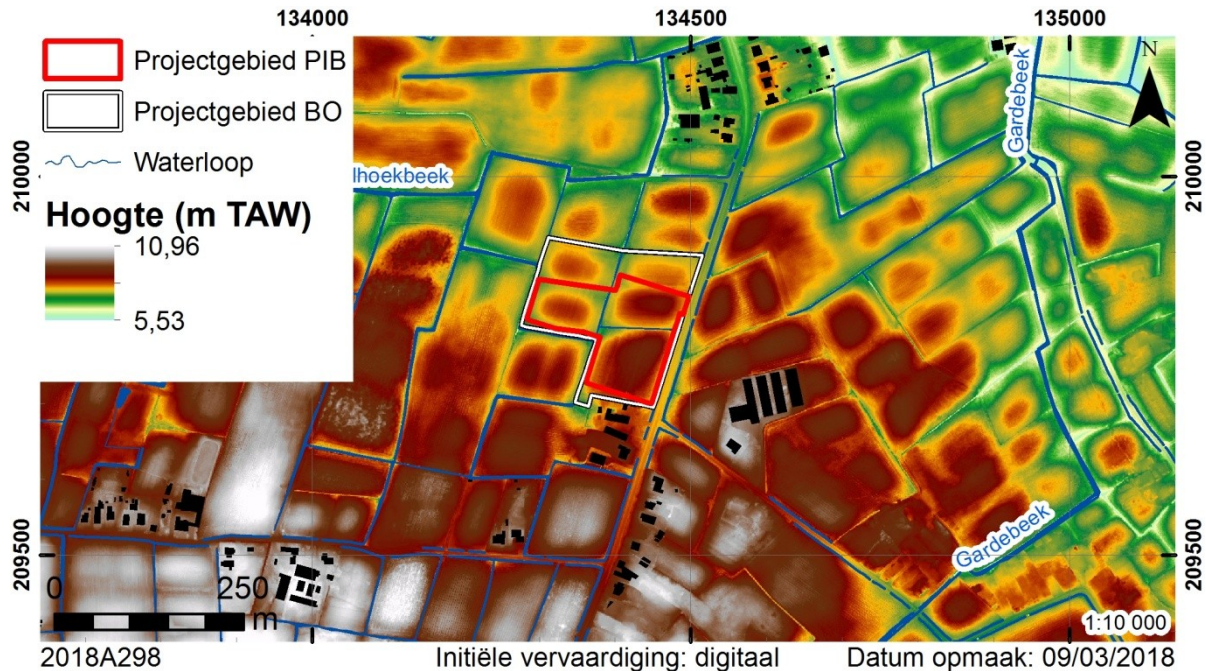
KADASTRALE GEGEVENS HUIDIG PROJECTGEBIED:

Sint-Gillis-Waas, Afdeling 1, Sectie D, percelen 635G, 640C, 641C (deel) en 644A (deel)



Kaart 1. Afbakening van de projectgebieden op het kadaster (GDI-Vlaanderen 2018a).

TOPOGRAFISCHE LIGGING:



Kaart 2. Situering van de projectgebieden op de topografische kaart, het DTM en de VHA (AGIV WMS; GDI-Vlaanderen 2015, 2018).

BEGINDATUM VELDWERK:

5 maart 2018

EINDDATUM VELDWERK:

6 maart 2018

BETROKKEN ACTOREN EN PERSONEN BUITEN HET PROJECT

Veldwerkleider: Thierry Van Neste

Assistent-archeoloog: Marjolijn De Puydt, Bart Lauwers

Assistent-aardkundige: Thierry Van Neste

Wetenschappelijke advisering: Erfpunt - cel Beheer

1.3. OMSCHRIJVING VAN DE ONDERZOEKSOPDRACHT

1.3.1. Vraagstelling

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt 19876,89 m², hierbij zal meer dan 1000 m² verstoord worden.

Het doel van een bijkomende prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Bij het sleuvenonderzoek dienen minimaal volgende vragen beantwoord te worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - o Wat is de omvang?
 - o Komen er oversnijdingen voor?
 - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Welke zone komt in aanmerking voor vervolgonderzoek? Welke spoordensiteit kan verwacht worden?

1.3.2. Randvoorwaarden

Er werden voor dit project geen randvoorwaarden gesteld.

1.4. WERKWIJZE EN ONDERZOEKSSTRATEGIE

Om een evaluatie te maken van het archeologische potentieel van het terrein, werd gebruik gemaakt van het systeem van continue proefsleuven. In totaal werden 14 sleuven aangelegd, telkens met een breedte van 2,5 m. De afstand tussen de assen van de sleuven bedroeg telkens maximaal 15 m. Voor het graven van de sleuven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met platte bak.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedroeg 19876,89 m². Door middel van de sleuven met aanvullende kijkvensters werd hiervan in totaal 3093,69 m² of 17,82 % onderzocht.

Na het machinale afgraven werd het archeologische vlak manueel opgeschaafd. Vervolgens werden de aanwezige sporen, natuurlijke sporen en recente verstoringen aangeduid en ingemeten met een totaalstation. De bekomen gegevens werden verwerkt in een GIS-omgeving.

Binnen het projectgebied werden aardkundige referentieprofielen aangelegd, waarbij dieper werd gegaan dan het archeologische vlak, teneinde een beter inzicht te krijgen in de

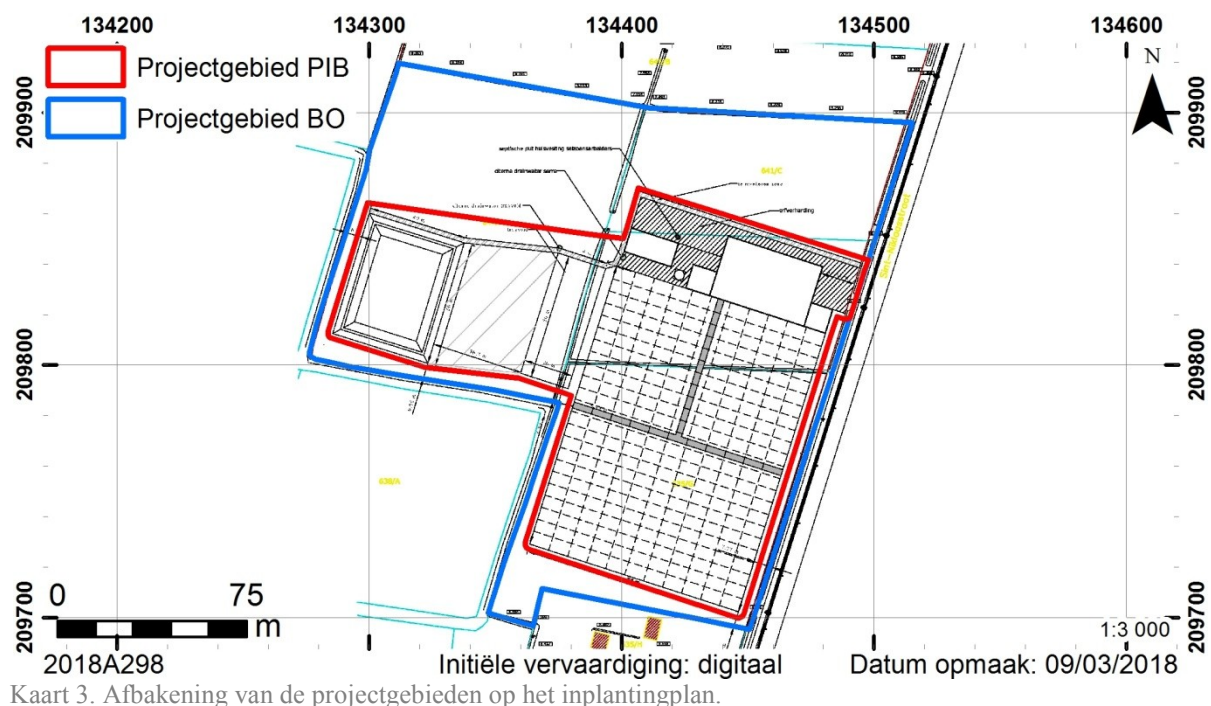
bodemopbouw. Deze putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd door middel van foto's. De bodemopbouw werd bestudeerd door assistent-aardkundige Thierry Van Neste.

Tijdens het veldwerk werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Gezien het gebrek aan sporen werden geen vondsten of stalen ingezameld en werden geen tekeningen gemaakt. Hiervan zijn dan ook geen lijsten opgemaakt. Enkel de foto's werden beschreven. De resulterende lijst is als bijlage terug te vinden.

Aangezien er geen vondsten aanwezig waren, was er geen nood aan conservatie.

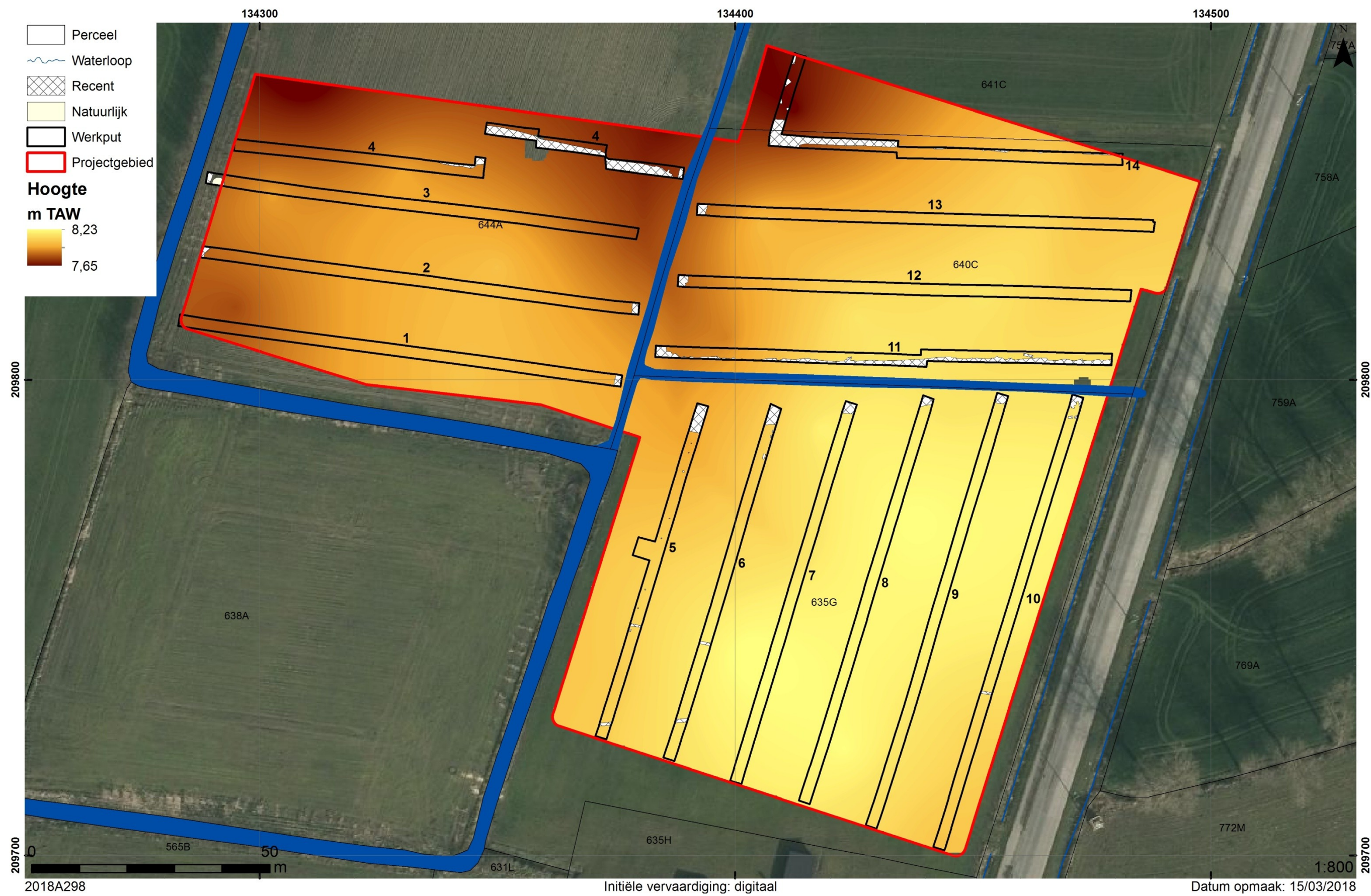
Tijdens het onderzoek diende niet te worden afgeweken van de vooropgestelde aanpak uit de toelating.

Op basis van het voorgaande onderzoek (zie archeologienota) werd een gebied met een oppervlakte van 15623,42 m² uitgesloten voor verder onderzoek aangezien de geplande werken hier geen impact zullen hebben. Kaart 3 biedt een overzicht van het projectgebied uit het bureauonderzoek en het huidige projectgebied.



Tijdens het project werden geen aspecten aangetroffen waarvoor het advies van specialisten werd ingewonnen. Wetenschappelijk advies werd verleend door de cel Beheer van Erfpunt.

Dit rapport schets het algemene kader van het onderzoek en bevat de neerslag van de onderzoeksresultaten. Een kopie ervan, met bijlagen en sporenplan, wordt in digitale vorm aangeleverd aan De Paep bvba, het agentschap Onroerend Erfgoed en Erfpunt – cel Beheer.



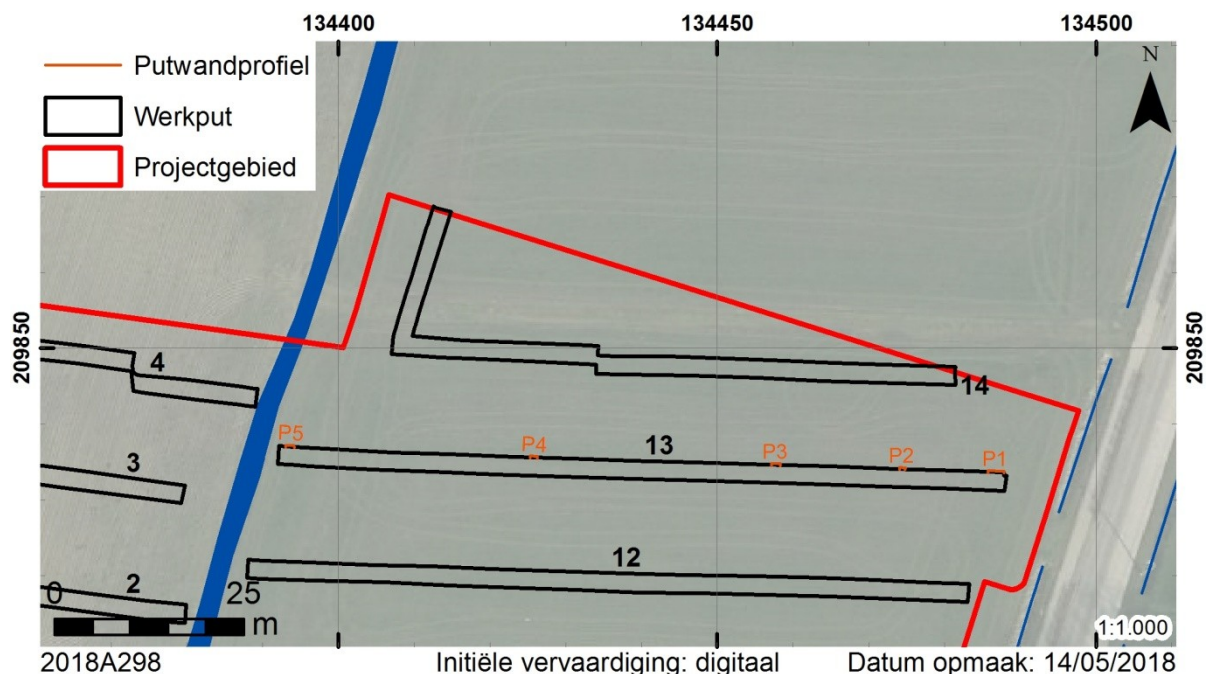
Kaart 4. Allesporenkaart met geïnterpoleerd DHM van het archeologische vlak.

2. INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW

De bodem binnen het projectgebied werd gevormd tijdens het Quartair. Tijdens het Holocene begon de bodem zich te vormen, wat resulteerde in een deels bewaarde podzol. Binnen het projectgebied zijn hiervan nog een Bh en BC horizont bewaard, uitzonderlijk is ook soms een fragment van een E horizont aanwezig.

Vermoedelijk werd het oorspronkelijke loopvlak extensief bewerkt voor de 15^{de} eeuw. Omstreeks de 15^{de} eeuw werd het projectgebied onderverdeeld in verschillende percelen en werden bolle akkers aangelegd. Hierbij werd een groot deel van de oorspronkelijke podzol af- of vergraven. Enkel in het centrale gedeelte van de verschillende bolle akkers is de oorspronkelijke bodemopbouw nog bewaard. Dit is duidelijk te zien in de vijf bodemprofielen die geregistreerd zijn in werkput 13 (plan 1). Ter hoogte van het meest oostelijke bodemprofiel (P1, fig. 1) is de bodem zo verstoord dat de C horizont direct wordt afgedekt door de Ap horizont. Ter hoogte van het meest westelijke bodemprofiel (P5, fig. 5) bedekt de Ap horizont de vulling van de bolle akkergracht. In de centrale bodemprofielen (fig. 2-fig. 4) van deze werkput is de Bh horizont nog zichtbaar en in P2 en P3 is de BC horizont ook aanwezig. In P2 is eveneens de aanzet van een mogelijke E horizont te herkennen in het profiel.



Plan 1. Situering van de geregistreerde putwandprofielen.

De Ap horizont wordt gekenmerkt door homogeen donkerbruin lemig zand. De Bh horizont kan omschreven worden als donkerzwartgrijs lemig zand en was vaak licht tot sterk geroerd.

Waar de Bh horizont dikker is kon bovenaan vrijwel steeds een inmenging van asgrijs leemig zand waargenomen worden. Dit doet vermoeden dat er oorspronkelijk sprake was van (het begin van) de ontwikkeling van een E horizont maar dat deze opgenomen is in de ploeglaag. De BC horizont heeft een roestgele tot donkerroeste kleur. Dit wijst op een geleidelijke vorming van een Bir horizont. De C horizont uiteindelijk bestaat uit geel leemig zand.



Fig. 1. Putwandprofiel P1.



Fig. 2. Putwandprofil P2.

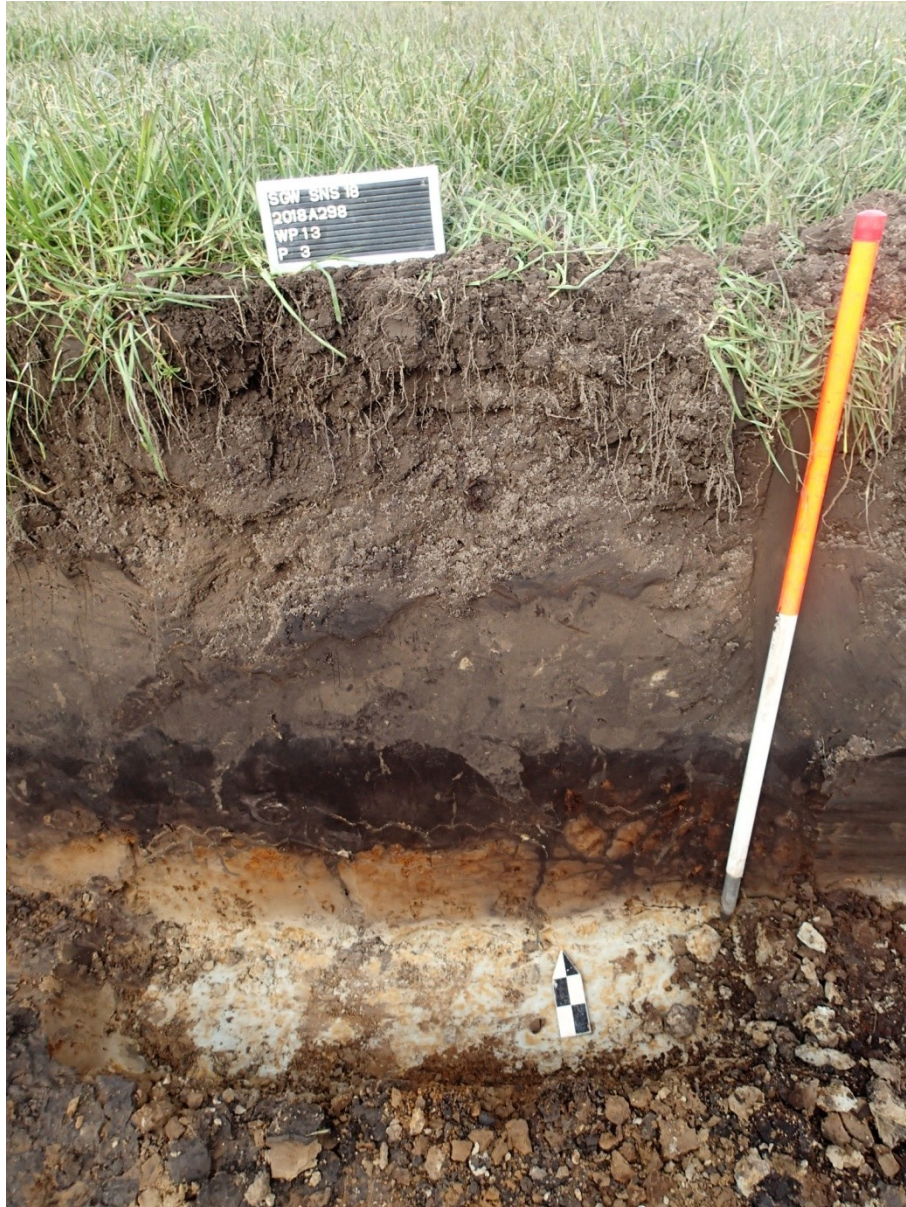


Fig. 3. Putwandprofil P3.



Fig. 4. Putwandprofil P4.



Fig. 5. Putwandprofiel P5.

2.2. INTERPRETATIE VAN SPOREN EN STRUCTUREN

Tijdens het onderzoek werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen. Ter hoogte van de (voormalige) perceelgrenzen werden telkens de – grotendeels tot volledig opgevulde – bolle akkergrachten aangesneden (fig. 6). De aanwezigheid hiervan werd op basis van het bureauonderzoek en de booronderzoeken reeds verwacht en levert geen relevante archeologische informatie op.



Fig. 6. Zicht op een restant van de bolle akkergracht in werkput 4.

In het zuidelijke deel van het projectgebied (perceel 635G) werden enkele rechthoekige paalkuilen (fig. 7) aangetroffen evenals twee smalle greppels (fig. 8). Deze sporen hadden een

scherpe aflijning en een vulling die overeen kwam met de Ap-horizont en kunnen dus als recent beschouwd worden.

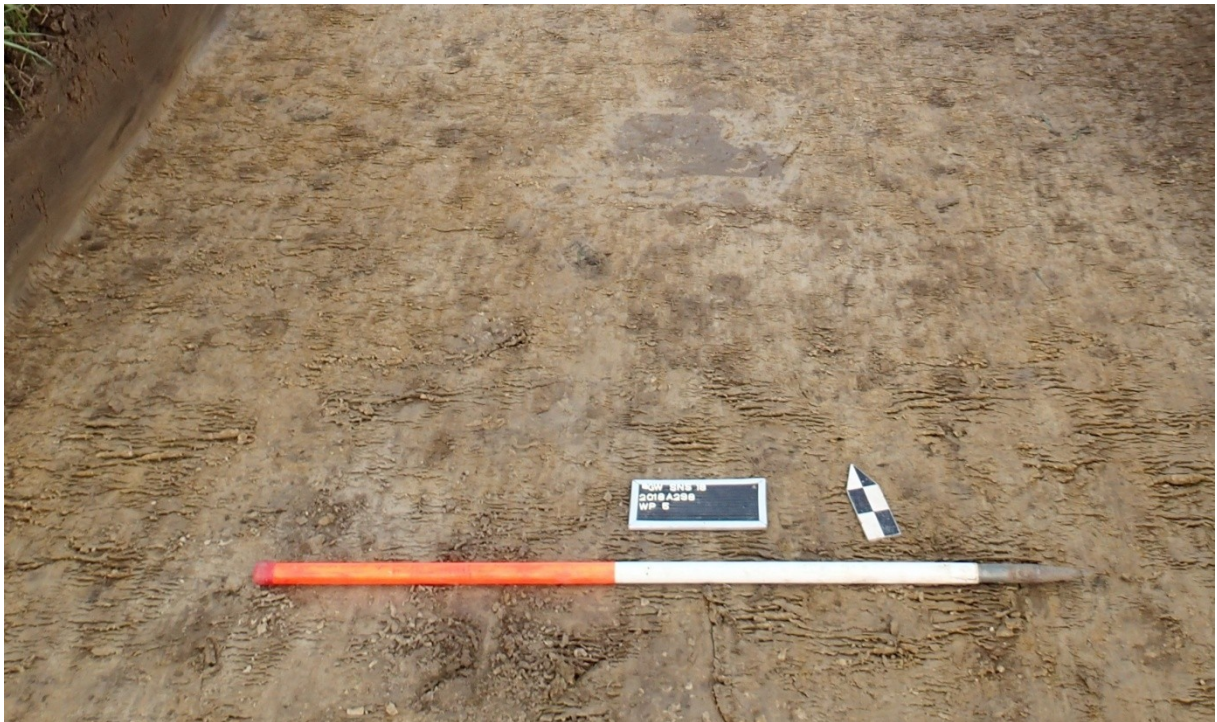


Fig. 7. Recente kuil in WP 5.



Fig. 8. Recente greppel in WP 5.

2.3. INTERPRETATIE VAN VONDSTEN

Tijdens het onderzoek werden geen vondsten aangetroffen.

2.4. RESULTATEN VAN STAALNAMES

In het kader van het onderzoek werden geen stalen genomen.

2.5. CONSERVATIERAPPORT

Aangezien er geen vondsten aanwezig waren, kwam niks in aanmerking voor verdere conservatie.

2.6. DATERING EN INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHE GEBIED

Binnen het projectgebied werden geen archeologisch relevante sporen aangetroffen, enkel de contouren van de voormalige bolle akkergrachten. Gezien de overwegend relatief goede bodembewaring kan gesteld worden dat het gebrek aan sporen wijst op een historische realiteit. Dit wil zeggen dat het projectgebied pas omstreeks de 15^{de} eeuw in gebruik genomen werd, bij de aanleg van de bolle akkers. Deze functie bleef tot op heden behouden.

2.7. AFWEGING VAN VOORGAAND ONDERZOEK

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek kon niet met zekerheid vastgesteld worden of er al dan niet sprake was van archeologische sites binnen het huidige projectgebied. Enkel de aanwezigheid van bolle akkergrachten kon reeds vastgesteld worden. Het verkennend archeologisch booronderzoek heeft uitgewezen dat er geen sprake is van steentijd artefactensites. Dergelijk onderzoek biedt echter niet de mogelijkheid om uitspraken te doen over de mogelijke aanwezigheid van sporen uit perioden na de steentijd. Het huidige onderzoek toont duidelijk aan dat er binnen het projectgebied ook geen sprake is van archeologische sporen uit deze jongere perioden. Wel werd de aanwezigheid van bolle akkergrachten verder bevestigd.

2.8. VERWACHTING TEN AANZIEN VAN ARCHEOLOGISCH ERFGOED

Tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek werden nergens aanwijzingen gevonden voor de mogelijke aanwezigheid van relevant archeologisch erfgoed. Aangezien er sprake is van een relatief goed bodembewaring, kan gesteld worden dat er sprake is van een historische realiteit. Aangezien 17,82% van het huidige projectgebied onderzocht werd door middel van proefsleuven, kan gesteld worden dat het onderzoek representatief is en dat er verder geen archeologisch erfgoed verwacht moet worden.

3. SYNTHESE

In het kader van het sleuvenonderzoek werden meerdere onderzoeksvragen vooropgesteld. Hier zullen deze kort beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
 - o Binnen het projectgebied werd een variabele bodembewaring vastgesteld. Bovenaan bevond zich telkens een Ap horizont. Afhankelijk van de locatie op het terrein was hieronder een (deel van de) podzol bewaard. Op enkele plaatsen werd een E horizont aangetroffen, elders was deze maximaal tot de Bh horizont bewaard.
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
 - o Het projectgebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van bolle akkers. Bij de aanleg werden de randen van de percelen enigszins afgegraven, waarna het gehele perceel stelselmatig opgehoogd werd. Door de afgraving aan de randen is de bodembewaring hier over het algemeen verdwenen. Naar het centrum van de percelen toe is de bodembewaring beter.
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
 - o Afhankelijk van de locatie is de bodemopbouw vrijwel volledig intact (maximaal E horizont) tot volledig verdwenen.
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
 - o Neen, hoewel er sprake is van de aanwezigheid van een podzolbodem is nergens een Ab horizont aanwezig.
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
 - o Neen. De enige “sporen” zijn opgevulde bolle akkergrachten en recente greppels en kuilen. Daarnaast werden enkele bioturbaties vastgesteld
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
 - o De variabele bodembewaring kan volledig verklaard worden door de inrichting als bolle akker.
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
 - o Neen, enkel in de zones waar de podzol geheel verdwenen is door de aanleg van de bolle akker zou gesteld kunnen worden dat archeologische sporen verdwenen zijn. Deze zones zijn echter bijzonder beperkt in omvang. De

bodem is niet van die aard dat archeologische sporen zouden degraderen of niet zichtbaar zouden zijn.

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
 - o Er is geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig, de geplande ruimtelijke ontwikkeling zal dan ook geen bedreiging vormen.
- Welke zone komt in aanmerking voor vervolgonderzoek? Welke spoordensiteit kan verwacht worden?
 - o Binnen het projectgebied werden geen archeologisch relevante sporen of vondstenconcentraties aangetroffen, er is dan ook geen enkele zone die in aanmerking komt voor vervolgonderzoek. Het gehele projectgebied kan opgenomen worden op de kaart met gebieden waar geen archeologisch erfgoed aanwezig is (GGA).

Omwille van het gebrek aan sporen en de afwezigheid van een archeologische site dienen volgende onderzoeksvragen niet beantwoord te worden:

- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - o Wat is de omvang?
 - o Komen er oversnijdingen voor?
 - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

4. SAMENVATTING

Ter hoogte van de Sint-Niklaasstraat te Sint-Gillis-Waas zal De Paep BVBA een infrastructuur voor glastuinbouw oprichten. Naar aanleiding hiervan werd een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan werd aanbevolen om een verder onderzoek uit te voeren in een zone van 17362,69 m².

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op maandag 5 en dinsdag 6 maart 2018. Bij dit onderzoek werden 14 sleuven met een breedte van 2,5 m aangelegd waardoor in totaal 3093,69 m² of 17,82 % van het projectgebied onderzocht werd. In het zuidelijke deel van het projectgebied werden enkele sporen aangetroffen. Het betrof hier 2 greppels en enkele vierkante paalkuilen. Aangezien deze sporen dezelfde kleur als de Ap horizont hadden evenals een zeer scherpe aflijning werden ze geklasseerd als recent.

Op basis van de prospectie met ingreep in de bodem kan gesteld worden dat er geen archeologisch erfgoed aanwezig is binnen het projectgebied. In het kader van de geplande werkzaamheden dienen geen bijkomende maatregelen genomen te worden.

5. BIBLIOGRAFIE

5.1. GERAADPLEEGDE LITERATUUR

VAN RANST E. & SYS C. 2000: *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Gent.

5.2. CARTOGRAFISCHE EN ICONOGRAFISCHE BRONNEN

GDI-VLAANDEREN 2015: *DHMV-II, DTM raster 1 m*.

GDI-VLAANDEREN 2017a: *GRB Administratieve percelen*.

6. BIJLAGEN

- Lijst van plannen en kaarten
- Fotolijst
- Beschrijving van aangelegde referentieprofielen
- Foto's van aangelegde referentieprofielen

Bijlage 1: Lijst van plannen en kaarten

Nummer + onderwerp	Schaal	Wijze vervaardiging	Datum opmaak
Kaart 1. Afbakening van de projectgebieden op het kadaster (GDI-Vlaanderen 2018a).....	1:3000	Digitaal	09/03/2018
Kaart 2. Situering van de projectgebieden op de topografische kaart, het DTM en de VHA (AGIV WMS; GDI-Vlaanderen 2015, 2018).	1:10000	Digitaal	09/03/2018
Kaart 3. Afbakening van de projectgebieden op het inplantingplan.	1:3000	Digitaal	09/03/2018
Kaart 4. Allesporenkaart met geïnterpoleerd DHM van het archeologische vlak.....	1:800	Digitaal	15/03/2018
Plan 1. Situering van de geregistreerde putwandprofielen.	1:1000	Digitaal	14/05/2018

Bijlage 2: Fotolijst

Werkput	Vlak	Sector	Type	Nummer	Bestandsnaam	Genomen uit	Type	Datum
1	1		Overzicht		P3050017.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
1	1		Overzicht		P3050018.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
1	1		Overzicht		P3050019.jpg	W	Overzichtsfoto	5/03/2018
2	1		Overzicht		P3050020.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
2	1		Overzicht		P3050021.jpg	W	Overzichtsfoto	5/03/2018
3	1		Overzicht		P3050022.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
3	1		Overzicht		P3050023.jpg	W	Overzichtsfoto	5/03/2018
4	1		Overzicht		P3050024.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
4	1		Overzicht		P3050025.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
4	1		Overzicht		P3050026.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
4	1		Overzicht		P3050027.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
5	1		Overzicht		P3050028.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
5	1		Overzicht		P3050029.jpg	O	Overzichtsfoto	5/03/2018
5	1		Overzicht		P3050030.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
6	1		Overzicht		P3050031.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
6	1		Overzicht		P3050032.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
7	1		Overzicht		P3050033.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
7	1		Overzicht		P305004.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
8	1		Overzicht		P3050035.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
8	1		Overzicht		P3050036.jpg	Z	Overzichtsfoto	5/03/2018
9	1		Overzicht		P3060037.jpg	Z	Overzichtsfoto	6/03/2018
9	1		Overzicht		P3060038.jpg	Z	Overzichtsfoto	6/03/2018
10	1		Overzicht		P3060039.jpg	Z	Overzichtsfoto	6/03/2018
10	1		Overzicht		P3060040.jpg	Z	Overzichtsfoto	6/03/2018
11	1		Overzicht		P3060041.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
11	1		Overzicht		P3060042.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
11	1		Overzicht		P3060043.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
12	1		Overzicht		P3060044.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
12	1		Overzicht		P3060045.jpg	W	Overzichtsfoto	5/03/2018
13	1		Overzicht		P3060046.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
13	1		Overzicht		P3060047.jpg	O	Overzichtsfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P1	P3060048.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P2	P3060049.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P3	P3060050.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P3	P3060051.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P4	P3060052.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P4	P3060053.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P5	P3060054.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
13	1		Putwandprofiel	P5	P3060055.jpg	Z	Profielfoto	6/03/2018
14	1		Overzicht		P3060056.jpg	Z	Overzichtsfoto	6/03/2018
14	1		Overzicht		P3060057.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
14	1		Overzicht		P3060058.jpg	W	Overzichtsfoto	6/03/2018
14	1		Overzicht		P3060059.jpg	O	Overzichtsfoto	6/03/2018