



# Archeologienota Wortegem-Petegem, Groenstraat Programma van maatregelen

---

## **Inhoud**

---

1	Gemotiveerd advies.....	3
1.1	Volledigheid van het onderzoek.....	3

# 1 Gemotiveerd advies

## 1.1 Volledigheid van het onderzoek

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Tijdens het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kon het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek uitgevoerd worden. Op basis van dit vooronderzoek zonder ingreep in de bodem was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aanwezigheid en waarde van archeologisch erfgoed op het terrein. Niet alle vooropgestelde onderzoeksvragen die bij archeologisch vooronderzoek relevant zijn konden bijgevolg beantwoord worden (zie verslag van resultaten 2.4 Besluit). Uit de historische kaarten is gebleken dat het terrein minstens vanaf het einde van de 18<sup>e</sup> eeuw als landbouwgrond in gebruik was. Voor de oudere periodes is er niets voorhanden wat betreft historische bronnen die relevant zijn voor het plangebied. Wel leverden veldprospecties middelgrote tot zeer grote concentraties van lithisch materiaal op ten zuidwesten van het plangebied. Daarentegen zijn slechts enkele vondsten vanaf de metaaltijden gemeld op de CAI waarbij de enige melding een archeologisch vooronderzoek in de Diepestraat te Wortegem-Petegem omvat. Het ontbreken van voldoende aanwijzingen voor archeologische vindplaatsen in de buurt van het plangebied wil niet onmiddellijk betekenen dat er zich geen vindplaatsen in de bodem bevinden. Het is ook mogelijk dat er in deze regio nauwelijks archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden en bijgevolg de archeologische realiteit niet weerspiegelt wordt. Het terrein bevindt zich op droge, hoger gelegen, gemakkelijk te bewerken gronden in de buurt van alluviale vlaktes van waterlopen die vaak geassocieerd worden met uitgesproken landschappelijke eenheden (bv. zandruggen) en waren erg in trek bij (pre)historische mensen. Dit brengt met zich mee dat in dergelijke gebieden in theorie sporen van menselijke activiteit uit alle perioden kunnen aangetroffen worden op of ondiep onder het huidige oppervlak.

Op basis van het bureauonderzoek is dus verder vooronderzoek zonder ingreep in de bodem geadviseerd onder de vorm van landschappelijke boringen op een deel van het terrein. Uit de boringen is gebleken dat het ploegen van de bovenste decimeters van het veld met zekerheid de bovenkant van het bodemprofiel beschadigd heeft en vroegere loopoppervlakken en ondiepe archeologische grondsporen die hierbij horen zouden uitgewist kunnen zijn. Onder de geploegde aarde zouden archeologische niveaus en/of diepere sporen van boven deze niveaus (die niet in de boringen konden worden herkend) in een onverstoorde staat voor kunnen komen. Omdat de profielontwikkeling van de bodem nog niet ver gevorderd is, lijkt het waarschijnlijk dat eventueel aanwezige archeologische grondsporen ook in de B-horizont kunnen worden onderscheiden. Hierdoor is verder vooronderzoek onder de vorm van proefsleuven geadviseerd.

Om de proefsleuven aan te leggen is 13% van het terrein blootgelegd. Hieruit is gebleken dat een groot deel van het terrein vrij was van sporen. Slechts in de oostelijke helft van het plangebied zijn sporen aangetroffen. Enkele hiervan zijn geïdentificeerd als kuilen. Daarnaast is ook één paalkuil en een natuurlijk spoor aangetroffen. En door de afwezigheid van vondstmateriaal zijn deze niet gedateerd. De conclusie is dat de verdere archeologische waarde van het terrein zeer laag is.

Gezien voldoende informatie verzameld werd over de gaafheid van het terrein en de trefkans op archeologisch erfgoed, wordt dit onderzoek als volledig beschouwd. Door het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig.