



Nota
Lochristi, Wilgenhof
Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.2	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	4
1.3	De impactbepaling	4
1.4	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Naar aanleiding van een verkavelingsaanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een nota opgemaakt voor een terrein te Lochristi, Wilgenhof.

Naast een eerder opgemaakte bureaustudie “*Archeologienota Lochristi Wilgenhof*” (ID 6694)¹, werd naast een landschappelijk, verkennend en waarderend booronderzoek eveneens een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. De verschillende archeologische vooronderzoeken dienden in uitgesteld traject uitgevoerd te worden. Hieronder worden de bevindingen per fase kort uitéengezet.

Tijdens het bureauonderzoek werd naast een landschappelijk en bodemkundig onderzoek ook historische informatie en het beschikbaar kaartmateriaal voor het plangebied bestudeerd. Uit deze studie kon niet met zekerheid gezegd worden of archeologische waarden aanwezig zijn binnen het plangebied. Na de bureaustudie bleven de vragen over de toestand van het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein onbeantwoord.

Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek bleek dat een deel van het bodemarchief vrij intact was en een deel was weggegraven en opgehoogd. Bij dit laatste viel niet uit te sluiten dat diepere sporen aanwezig konden zijn onder de weggegraven grond. In de delen van het plangebied waar een intact bodemprofiel werd aangetroffen bleek de kans op steentijdarcheologie reëel.

In die delen waar een intact bodemarchief aanwezig bleek te zijn werd vervolgens een verkennend archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Dit booronderzoek bevestigde de mogelijke aanwezigheid van één of meerdere vindplaatsen uit de steentijd. Verder archeologisch vooronderzoek drong zich bijgevolg op ter hoogte van de positieve boringen en er werd overgegaan naar een waarderend archeologisch booronderzoek.

Het waarderend archeologisch booronderzoek toonde aan dat de kans op het aantreffen van vuursteensites zeer laag was binnen het plangebied, gezien het ontbreken van vuursteenartefacten. Bovendien bleek de bodem minder intact dan oorspronkelijk waargenomen. Dit werd later bevestigd tijdens het proefsleuvenonderzoek.

In het overige deel van het plangebied was het daarentegen nog steeds mogelijk grondsporen aan te treffen uit de periode vanaf de metaaltijden tot de nieuwe tijd. Het uitvoeren van een vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven was aangewezen. Op basis van verder vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven kon de verwachting op dergelijke archeologische resten bijgesteld worden.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek bestond het sporenbestand voornamelijk uit greppelfragmenten en recente verstoringen ten gevolge van de bouw van serres uit de 20^e eeuw. De éézijdigheid van de aangetroffen sporen levert geen kenniswinst met zich mee. Tenslotte vertoonde de bodemopbouw in

¹ SWAELENS 2018

het grootste deel van het plangebied een sterk verstoord karakter door vergravingen van het terrein in een recent verleden.

De waardering van de archeologische site

De aangetroffen sporen hebben, zoals hierboven reeds aangetoond, geen archeologische waarde.

1.2 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Gezien de afwezigheid van het relevant archeologisch bodemarchief en/of de sterk verstoorde bodem binnen het plangebied enerzijds en het aantreffen van éénduidige sporen (recente verstoringen en greppelfragmenten) anderzijds, is de kenniswinst die verkregen kan worden door verder archeologisch onderzoek te gering. Greppels behoren slechts tot één aspect van een archeologische vindplaats. Zonder de combinatie met andere archeologische sporen is er geen of weinig kennis te bekomen uit enkel greppels. Daarnaast bleek een groot deel van het terrein afgegraven en opgehoogd. Hierdoor stelt BAAC Vlaanderen vast dat **verder onderzoek** in het plangebied **niet te verantwoorden** is. Over het algemeen kan gesteld worden dat de complexwaarde van het onderzoeksgebied te laag is om verder onderzoek aan te raden.

Volledigheid van het vooronderzoek

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig.

1.3 De impactbepaling

Er wordt bij de geplande ingrepen geen waardevol archeologisch onderzoek bedreigd.

1.4 Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.