



Deerlijkstraat (Zwevegem, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2018E243

29/05/2018

RAPPORTERING PROSPECTIE

NOTA VERSLAG VAN DE RESULTATEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Bot Bart, Slabbinck Fedra

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2018

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 1: Archeologienota Verslag van het proefsleuvenonderzoek	6
1.1 Inleidende bepalingen	6
1.2 Beschrijving van de geplande herinrichting	7
1.3 Beschrijving van de uitgevoerde werken	9
1.3.1 Administratieve gegevens	9
1.3.2 Beschrijving van de onderzoeksopdracht	11
1.3.3 Beschrijving van de werkwijze en onderzoeksstrategie	12
1.4 Beschrijving van de resultaten	17
1.4.1 Beschrijving van het onderzochte gebied	17
1.4.1.1 Traditionele landschappenkaart	18
1.4.1.2 Geologie	19
1.4.1.2.1 Tertiair	19
1.4.1.2.2 Quartair	19
1.4.1.3 Bodem	20
1.4.1.3.1 Bodemtypes	21
1.4.1.3.2 Bodemerosie	22
1.4.1.3.3 Huidig gebruik en verstoringen	23
1.4.1.4 Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHMV)	23
1.4.1.5 Hydrografie	26
1.4.2 Historische voorkennis	27
1.4.3 Voorlopige beschrijving van de archeologische site op basis van het sporen- en vondstenbestand	32
1.4.4 Inschatting van de aard en de hoeveelheid van de vondsten	49
1.4.5 Inschatting van de aard en potentieel van de genomen stalen	52
1.4.6 Gemotiveerde tekstuele inschatting van de datering en interpretatie van de archeologische site, op basis van sporen en vondsten	52
1.4.7 Tekstuele inschatting van de interpretatie van de aard en mogelijke betekenis van de archeologische site, onder meer in confrontatie met de op voorhand geformuleerde vraagstellingen en verwachtingen	53
1.5 Beschrijving van de verdere aanpak	55
1.5.1 Tekstuele beschrijving van de aanpak voor het assessment	55
1.6 Gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble als dat de voorstellen die erover geformuleerd zijn in de toelating wijzigt of aanvult	55
1.7 Samenvatting voor (niet-)gespecialiseerd publiek	55

1.7.1	Samenvatting gespecialiseerd publiek.....	55
1.7.2	Samenvatting niet-gespecialiseerd publiek.....	55
1.8	Bibliografie	56

FIGURENLIJST (2018E243)

Figuur 1.	Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (bron: Geopunt) (overgenomen uit het verslag van resultaten bureauonderzoek 2017I113).	6
Figuur 2.	Uitsnede uit het ontwerpplan. (bron: opdrachtgever).....	8
Figuur 3.	Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het onderzoek en de locatie van het onderzoek.....	9
Figuur 4.	Projectgebied weergegeven op de topografische kaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).....	10
Figuur 5.	Situering van de geplande sleuven (Bron: Geopunt, overgenomen uit het programma van maatregelen Bureauonderzoek 2017I113).....	12
Figuur 6.	Zicht op het plangebied vanuit het zuidwesten met de bovengrondse installatie.....	13
Figuur 7.	Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart (bron: geopunt).....	14
Figuur 8.	Sleuvenplan geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.	15
Figuur 9.	Sleuvenplan geprojecteerd op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).	16
Figuur 10.	Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de CAI (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).....	17
Figuur 11.	Projectgebied weergegeven op de traditionele landschappenkaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).....	18
Figuur 12.	Projectgebied weergegeven op de Tertiair Geologische Kaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	19
Figuur 13.	Projectgebied weergegeven op de Quartair Geologische Kaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	20
Figuur 14.	Projectgebied weergegeven op de bodemkaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	21
Figuur 15.	Projectgebied weergegeven op de erosiegevoeligheidskaart van de Vlaamse gemeenten (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).....	22
Figuur 16.	Orthofoto 2008-2011 (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	23
Figuur 17.	Projectgebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).....	24
Figuur 18.	Hoogteverloop van het projectgebied (van west naar oost) volgens de profiellijn weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	25
Figuur 19.	Projectgebied weergegeven met de verschillende waterlopen op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	

Figuur 20.	Projectgebied weergegeven op de Ferrariskaart, 1771-1777 (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	28
Figuur 21.	Projectgebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen, ca 1840 (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	29
Figuur 22.	Projectgebied weergegeven op de Poppkaart, 1842-1879 (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).	30
Figuur 23.	Projectgebied weergegeven op de Topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw, 1950-1970 (Bron: Geopunt)	31
Figuur 24.	Kaart met hoogtes maaiveld (groen) en vlakhoogtes (rood).	32
Figuur 25.	Proefsleuven met aanduiding van de profielen.	34
Figuur 26.	Beschrijving referentieprofiel.	35
Figuur 27.	Referentieprofiel 3.	36
Figuur 28.	Profielen 1 t.e.m. 4.	37
Figuur 29.	Profielen 5 t.e.m. 10.	37
Figuur 30.	Profiel 1.	38
Figuur 31.	Profiel 2.	38
Figuur 32.	Profiel 4.	39
Figuur 33.	Profiel 5.	39
Figuur 34.	Profiel 7.	40
Figuur 35.	Profiel 8.	40
Figuur 36.	Profiel 9.	41
Figuur 37.	Profiel 10.	41
Figuur 38.	Allesporenkaart.	42
Figuur 39.	Zicht op het noordelijke deel van sleuf 1.	43
Figuur 40.	Het zuidelijke deel van sleuf 1 met op de voorgrond profiel 1.	43
Figuur 41.	Zicht op het noordelijke deel van sleuf 2.	44
Figuur 42.	Het zuidelijke deel van sleuf 2.	44
Figuur 43.	Grote verstoringsgraad aan de noordelijke kant van sleuf 3.	45
Figuur 44.	Ook de noordelijke kant van sleuf 4 was ernstig verstoord.	45
Figuur 45.	Allesporenkaart met spoornummers.	46
Figuur 46.	S1 in vlak.	47
Figuur 47.	S2 in vlak.	47
Figuur 48.	Doorsnede op S2.	48
Figuur 49.	Kijkvenster 1.	49
Figuur 50.	Randfragment van een vuurklok uit S1.	50
Figuur 51.	Twee randfragmenten van een kom uit S1.	50
Figuur 52.	Fragment van een kruik uit S2.	51
Figuur 53.	Vondstenlijst.	51
Figuur 54.	Splitlijst vondsten.	51

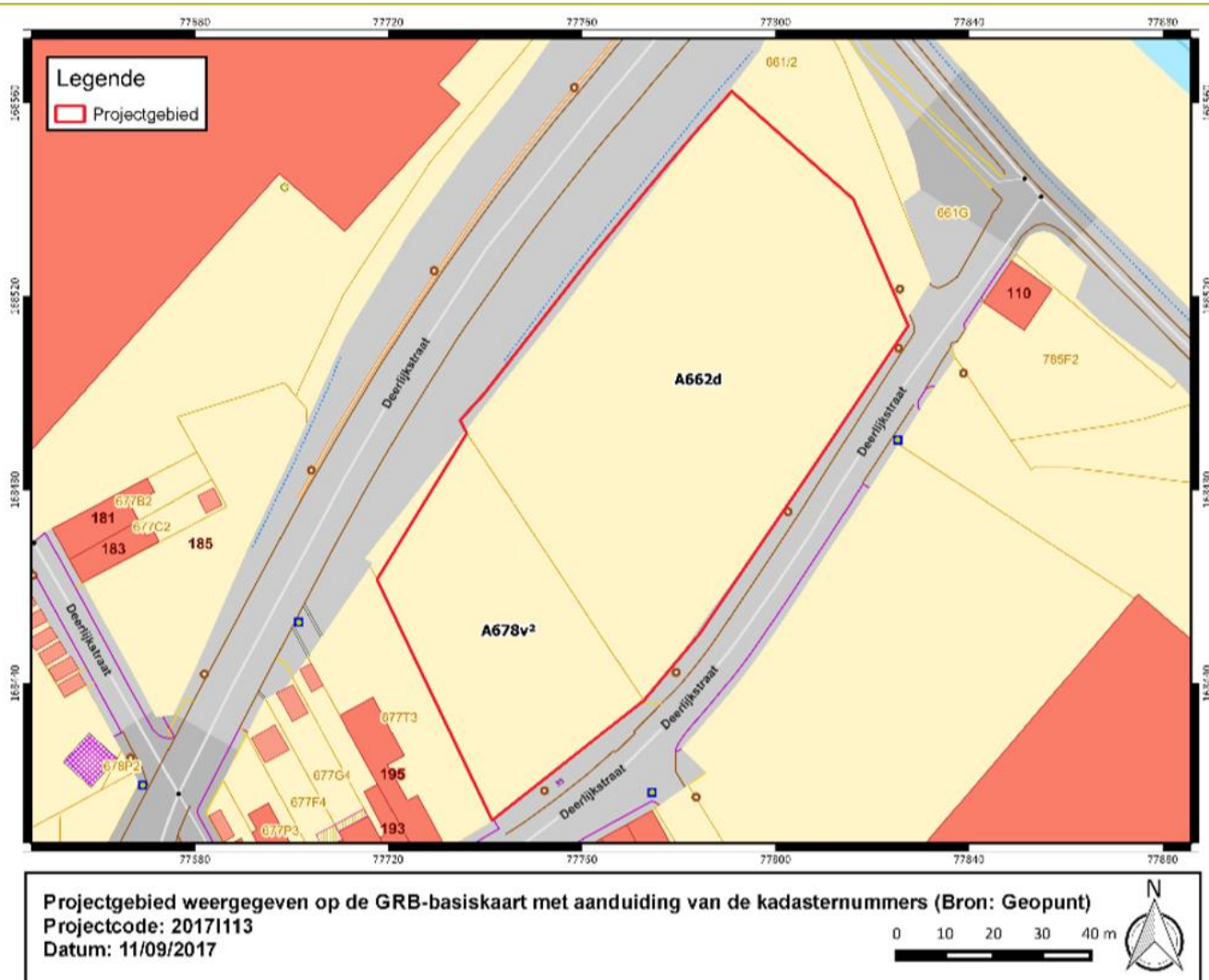
Figuur 55.	Sleuvenplan met aanduiding van de plaats van de vondsten.	52
------------	--	----

Deel 1: Archeologienota Verslag van het proefsleuvenonderzoek

1.1 Inleidende bepalingen

De archeologische prospectie kadert binnen de geplande realisatie van bedrijfsverzamelgebouw gesitueerd te Zwevegem, provincie West-Vlaanderen. Het projectgebied wordt in deze studie Zwevegem Deerlijkstraat genoemd (cfr. 1.2). Met deze prospectie met ingreep in de bodem wordt een volgende stap gezet in het kader van de Code van Goede Praktijk. In dit kader en volgens het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 werd een bekrachtigde archeologienota¹ verkregen die bepaalde dat een archeologische prospectie diende te worden uitgevoerd ter hoogte van de Deerlijkstraat te Zwevegem.

Het onderzoek werd uitgevoerd door het archeologisch projectbureau Ruben Willaert bvba, in opdracht van Cnockaert Architecture. Het terreinwerk is uitgevoerd op dinsdag 29/05/2018, door B. Bot (erkend archeoloog) en F. Slabbinck (assistent-archeoloog).



Figuur 1. Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (bron: Geopunt) (overgenomen uit het verslag van resultaten bureauonderzoek 2017/113).

¹ <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/4837>

1.2 Beschrijving van de geplande herinrichting

De opdrachtgever plant de realisatie van een bedrijfsverzamelgebouw binnen het plangebied. Het betreft 15 bedrijfsunits met omliggende verharding. Er wordt tevens een bufferbekken voorzien van 135m² en 78 parkeergelegenheden. De totale oppervlakte van de units bedraagt 4015m², de oppervlakte van de verharding en groenaanleg is 3848m². Rondom het westelijke bedrijfsgebouw en bufferbekken wordt een groenzone voorzien. De gebouwen worden gerealiseerd door middel van paalfunderingen.



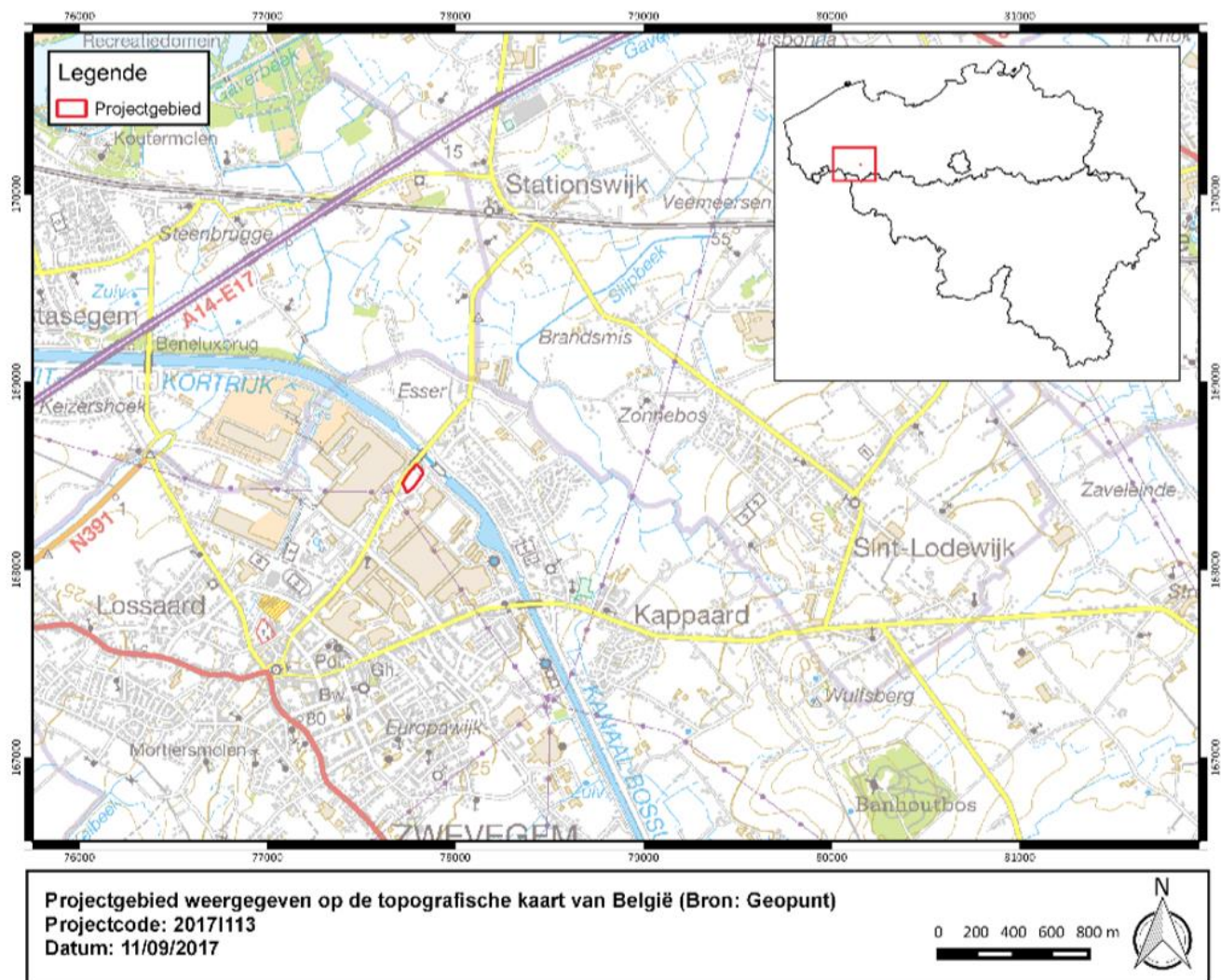
Figuur 2. Uitsnede uit het ontwerpplan. (bron: opdrachtgever)

1.3 Beschrijving van de uitgevoerde werken

1.3.1 Administratieve gegevens

a) Projectcode	2018E243	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Bart Bot OE/ERK/Archeoloog/2016/00114	
c) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Zwevegem
	Deelgemeente	/
	Postcode	8550
	Adres	Deerlijkstraat
	Toponiem	Deerlijkstraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	Xmin= 77646 Ymin= 168406 Xmax= 77885 Ymax= 16857
d) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Zwevegem, Afdeling 1, Sectie A, nr's 662d, 678v ²	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 4	
f) De begin- en einddatum van de uitvoering van het onderzoek	29/05/2018	

Figuur 3. Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het onderzoek en de locatie van het onderzoek.



Figuur 4. Projectgebied weergegeven op de topografische kaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.3.2 Beschrijving van de onderzoeksopdracht

Het proefsleuvenonderzoek -uitgevoerd op 29 mei 2018- werd uitgevoerd naar aanleiding van een omgevingsvergunning. In functie hiervan werd reeds vooronderzoek verricht in de vorm van een bureaustudie (cfr. Verslag van resultaten – bureauonderzoek 2017I113). Op basis van dit vooronderzoek kon de aanwezigheid van een archeologische site niet worden bevestigd noch worden ontkend. Daarom werd een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven geadviseerd op gans het terrein.

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

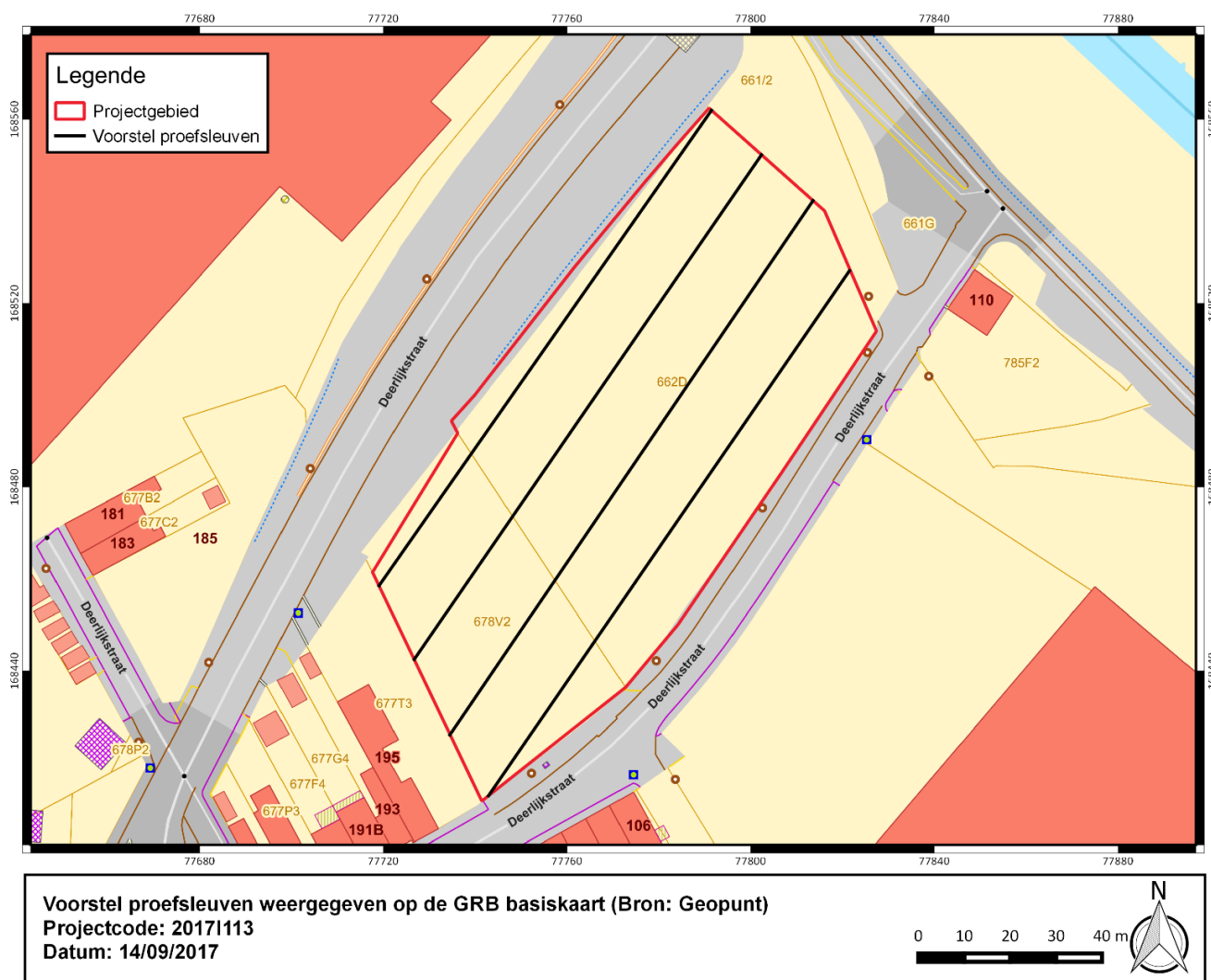
- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Zijn er tekenen van erosie? Is er sprake van een grote mate van verstoring door de aanwezige bebouwing en sloop?
- kunnen uitspraken gedaan worden over het al dan niet aanwezig zijn van (een) begraven bodem(s)?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Op welke manier is het erf/nederzetting en het omliggende cultuurlandschap ingericht?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte?
- indien er sprake is van begravingen: wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor de aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maw is behoud in situ mogelijk?)
- voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.3.3 Beschrijving van de werkwijze en onderzoeksstrategie

a) een tekstuele beschrijving van de onderzoeksmethode in samenhang met de aard van de archeologische site en het plan van aanpak zoals geformuleerd in de melding;

Op basis van de geselecteerde zone uit het bureauonderzoek werd een sleuvenplan opgesteld. Het onderzoeksgebied is ca. 8107m² groot. Het oorspronkelijke sleuvenplan voorzag 4 sleuven. Dit sleuvenplan werd bijna volledig gevolgd (zie 1.3.3.b.)



Figuur 5. Situering van de geplande sleuven (Bron: Geopunt, overgenomen uit het programma van maatregelen Bureauonderzoek 2017I113).

b) een tekstuele motivatie van afwijkingen inzake strategie, methoden, technieken of onderzochte zone ten opzichte van het plan van aanpak uit de toelating, indien relevant geïllustreerd met een plan;

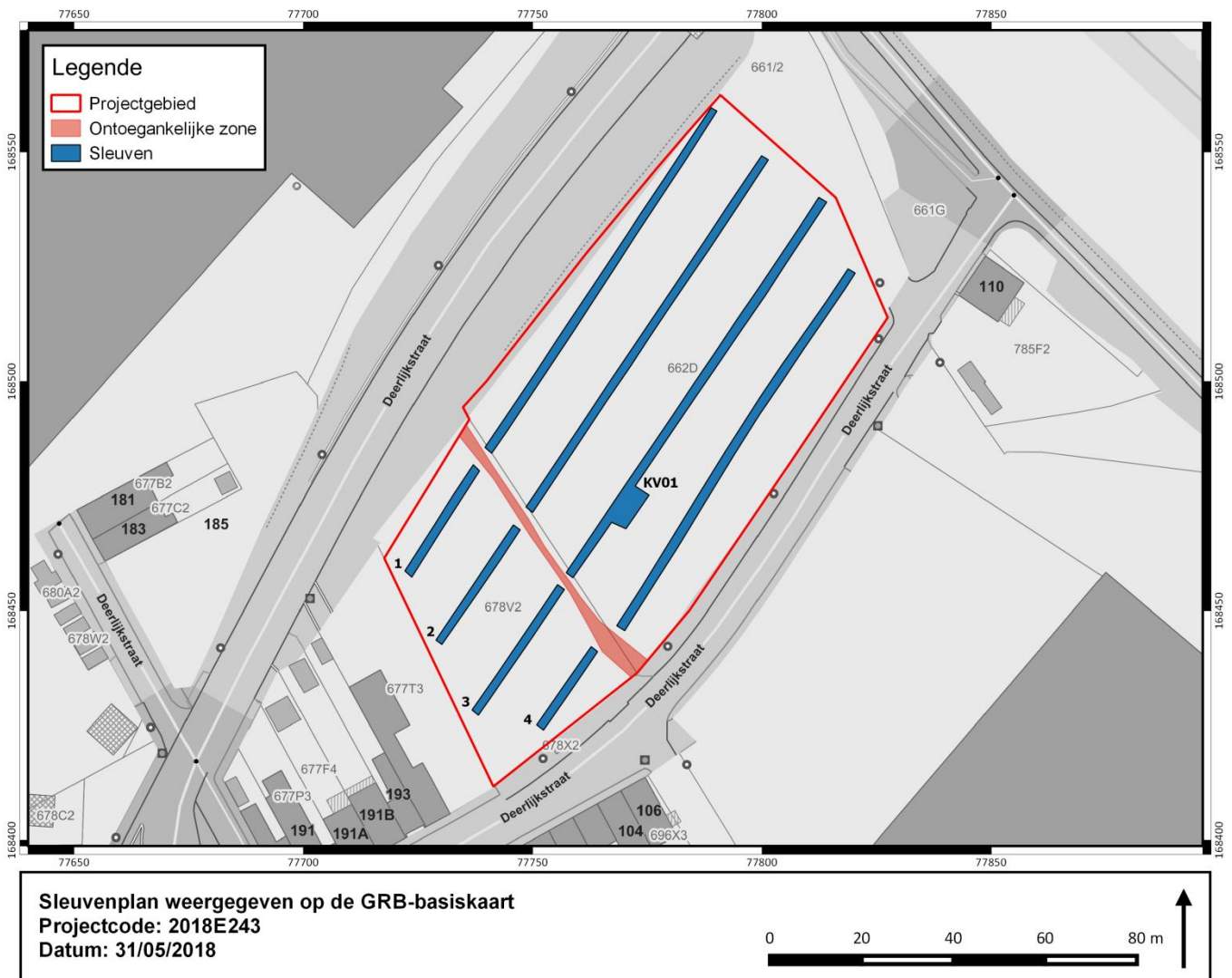
Een deel van het plangebied kon niet onderzocht worden omdat er op die plaats bovengrondse buizen gefundeerd op palen aanwezig waren. Deze buizen transporteren allerhande niet ongevaarlijke vloeistoffen/gassen. Ter hoogte van deze installatie werd de sleuf telkens onderbroken, deze zone werd dan ook als niet te onderzoeken zone bestempeld. Het te onderzoeken gebied had bijgevolg een grootte van $8107\text{m}^2 - 250\text{m}^2 = 7857\text{m}^2$. Daarbuiten werd het sleuvenplan, zoals voorzien in het programma van maatregelen volledig gevolgd.

In totaal werden 4 sleuven aangelegd en 1 kijkvenster. De aangelegde sleuven hadden in totaal een oppervlakte van 935m^2 , het kijkvenster had een oppervlakte van 38m^2 . Samen werd dus 973m^2 opengelegd. In totaal werd bijgevolg 12,5% van het plangebied onderzocht. Dit was voldoende om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

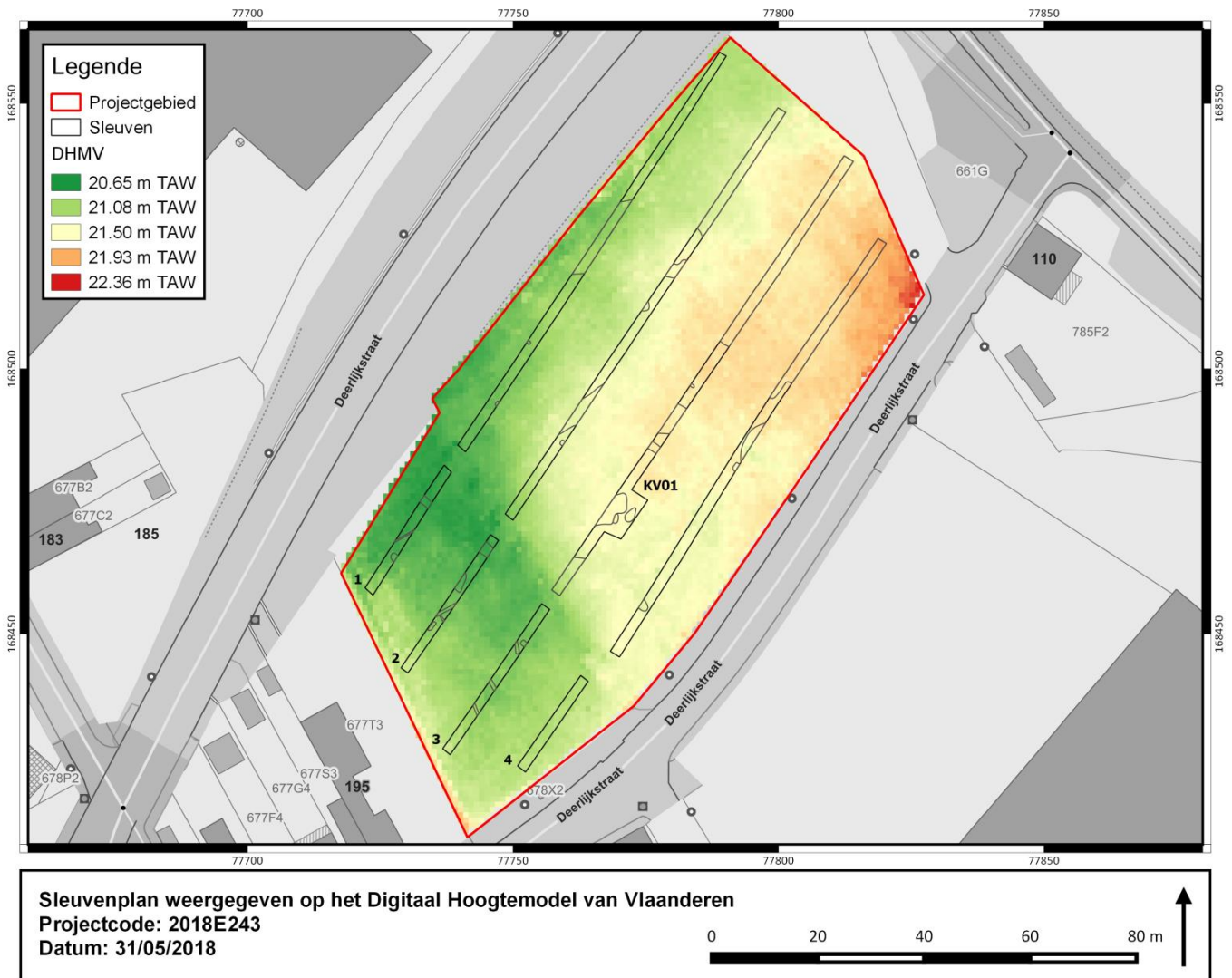


Figuur 6. Zicht op het plangebied vanuit het zuidwesten met de bovengrondse installatie.

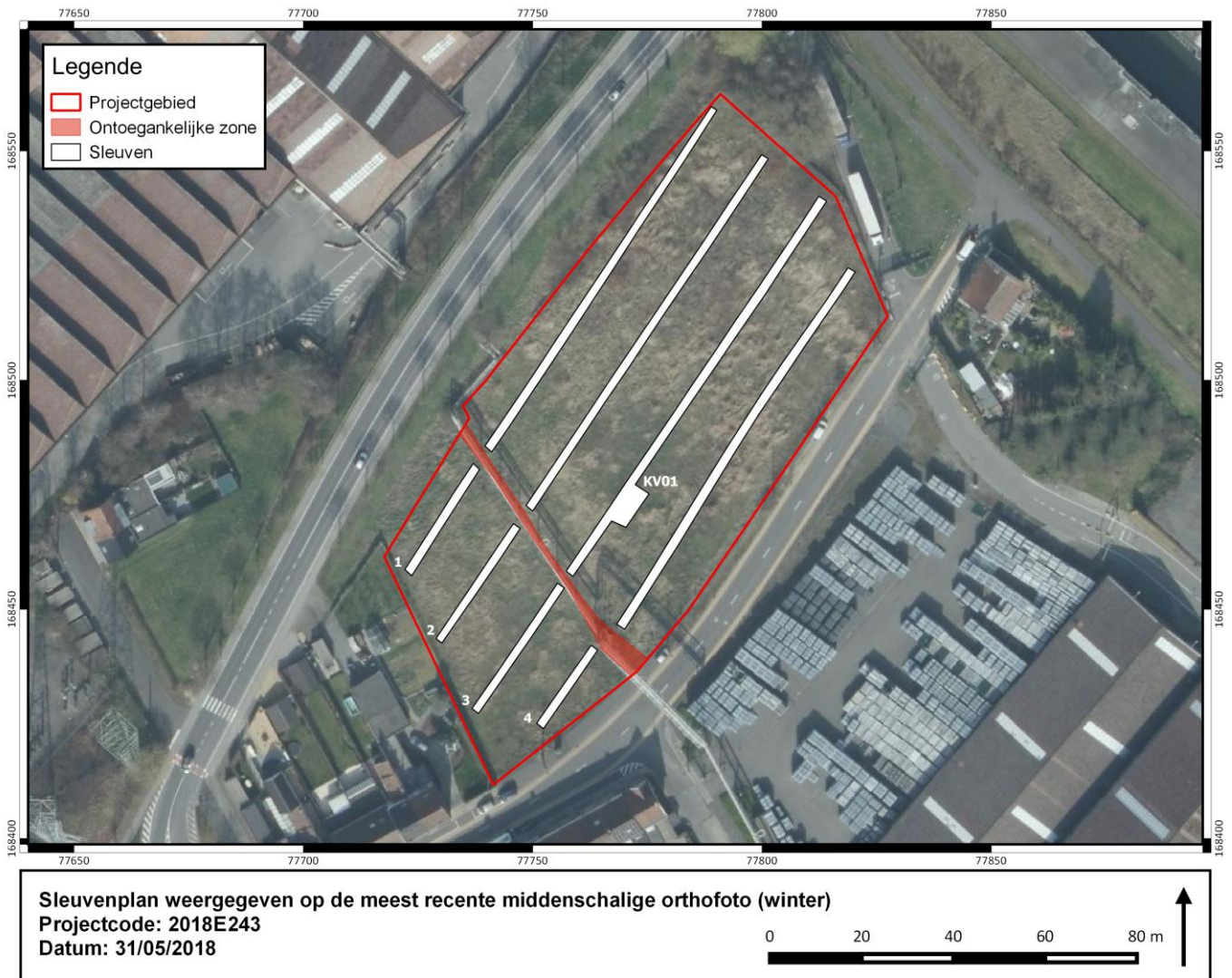
e) een plan met de contouren van de aangelegde proefsleuven;



Figuur 7. Sleuvenplan weergegeven op de GRB-basiskaart (bron: geopunt).



Figuur 8. Sleuvenplan geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.



Figuur 9. Sleuvenplan geprojecteerd op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).

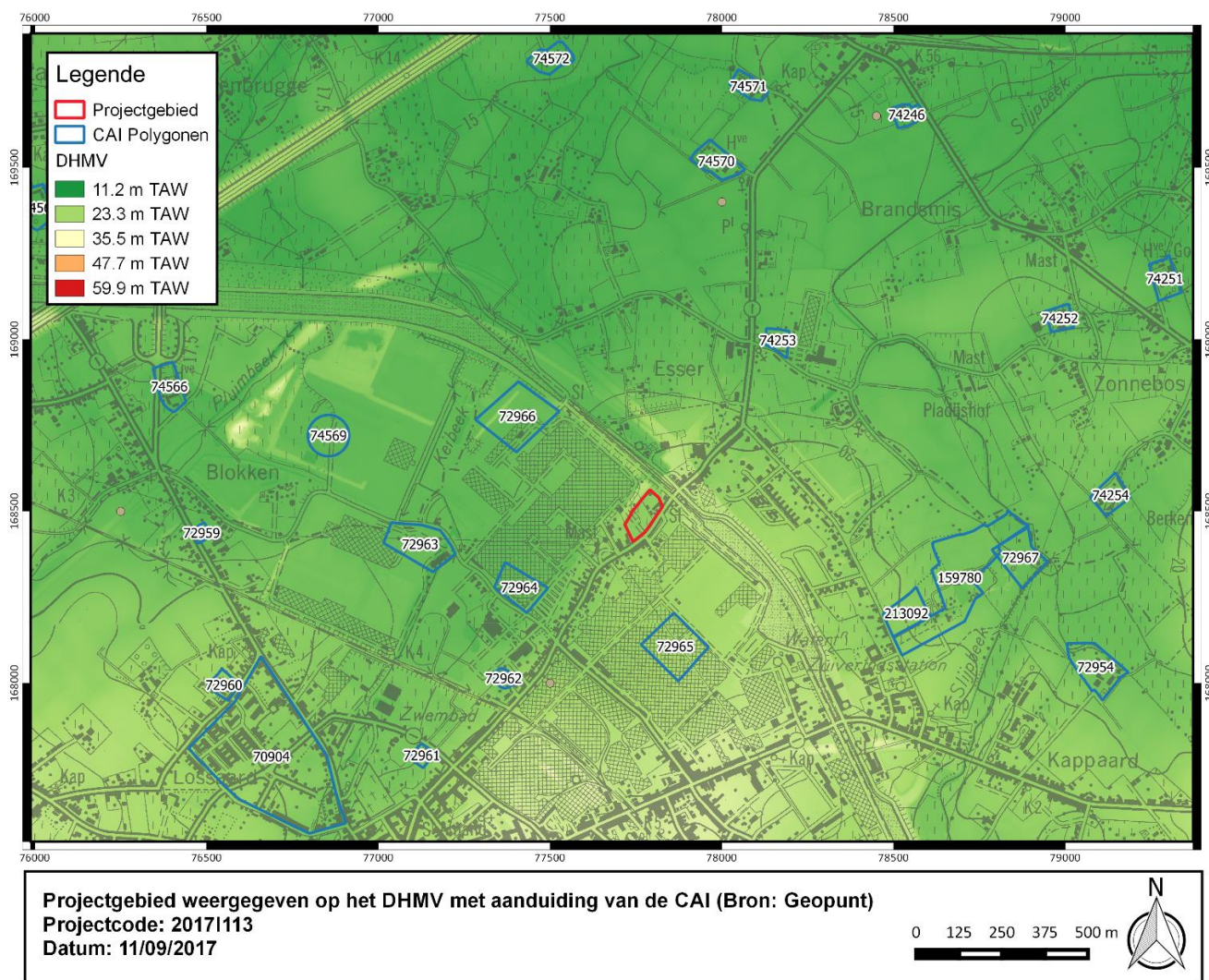
*f) overzichtsfoto's van de aangelegde werkputten, met referentie aan de nabije omgeving.
zie 1.4.4*

1.4 Beschrijving van de resultaten

1.4.1 Beschrijving van het onderzochte gebied

a) een korte tekstuele bespreking van het archeologisch kader van het onderzochte gebied;

Op het plangebied of in de directe omgeving zijn geen archeologische waarden gekend. Gelet het rurale karakter bestaat de meerderheid van de aangegeven waarden op de Centraal Archeologische Inventaris uit cartografische indicatoren van laatmiddeleeuwse hoeves met walgracht. Enkele sporadische waarnemingen wijzen op een aanwezigheid in de Romeinse periode en middeleeuwen.

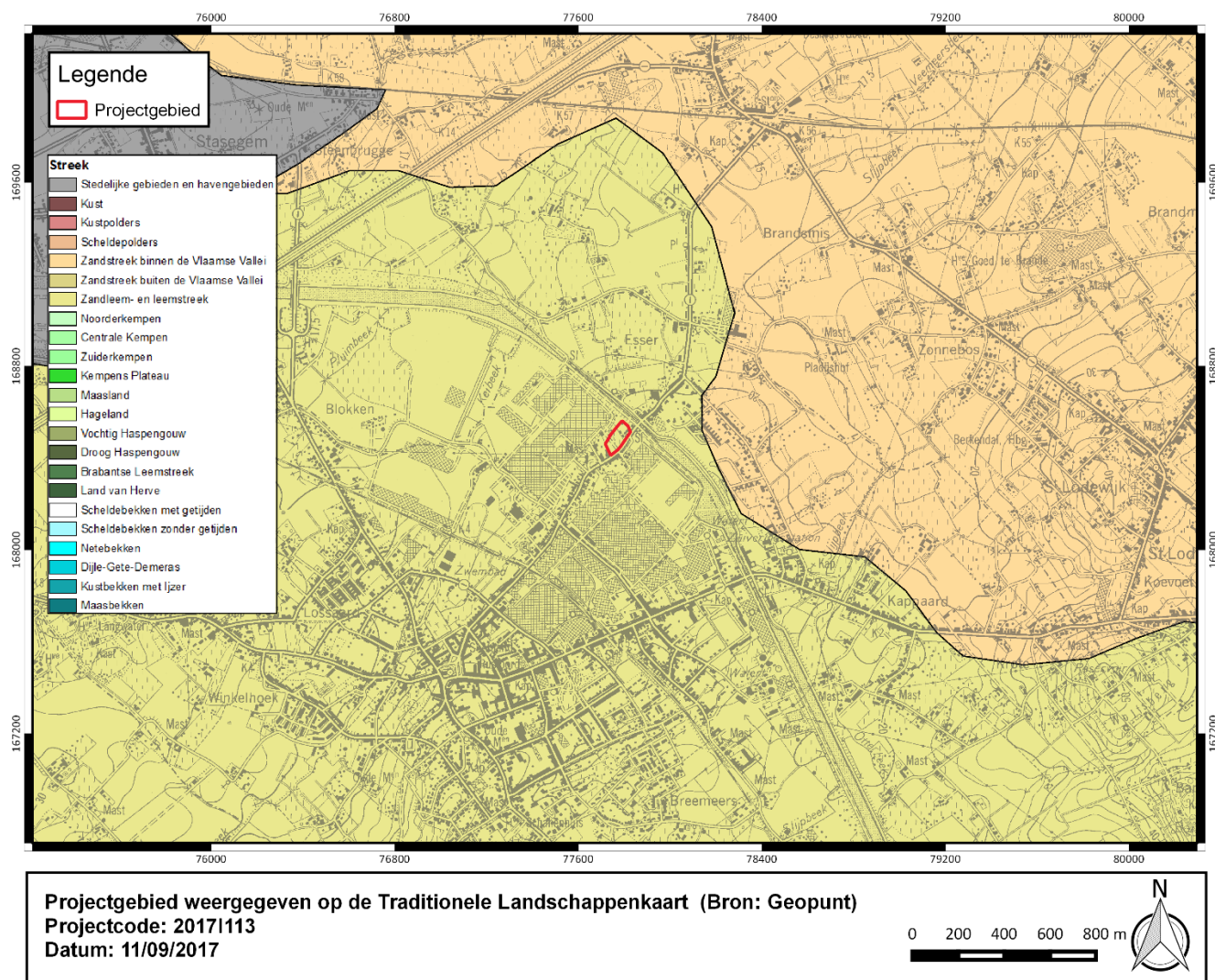


Figuur 10. Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de CAI (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

b) een korte tekstuele beschrijving van de landschappelijke ligging, inclusief aardkundige situering, grondgebruik en fysisch-geografische gegevens.

1.4.1.1 Traditionele landschappenkaart

Het projectgebied is gelegen in de Zandleem- en leemstreek

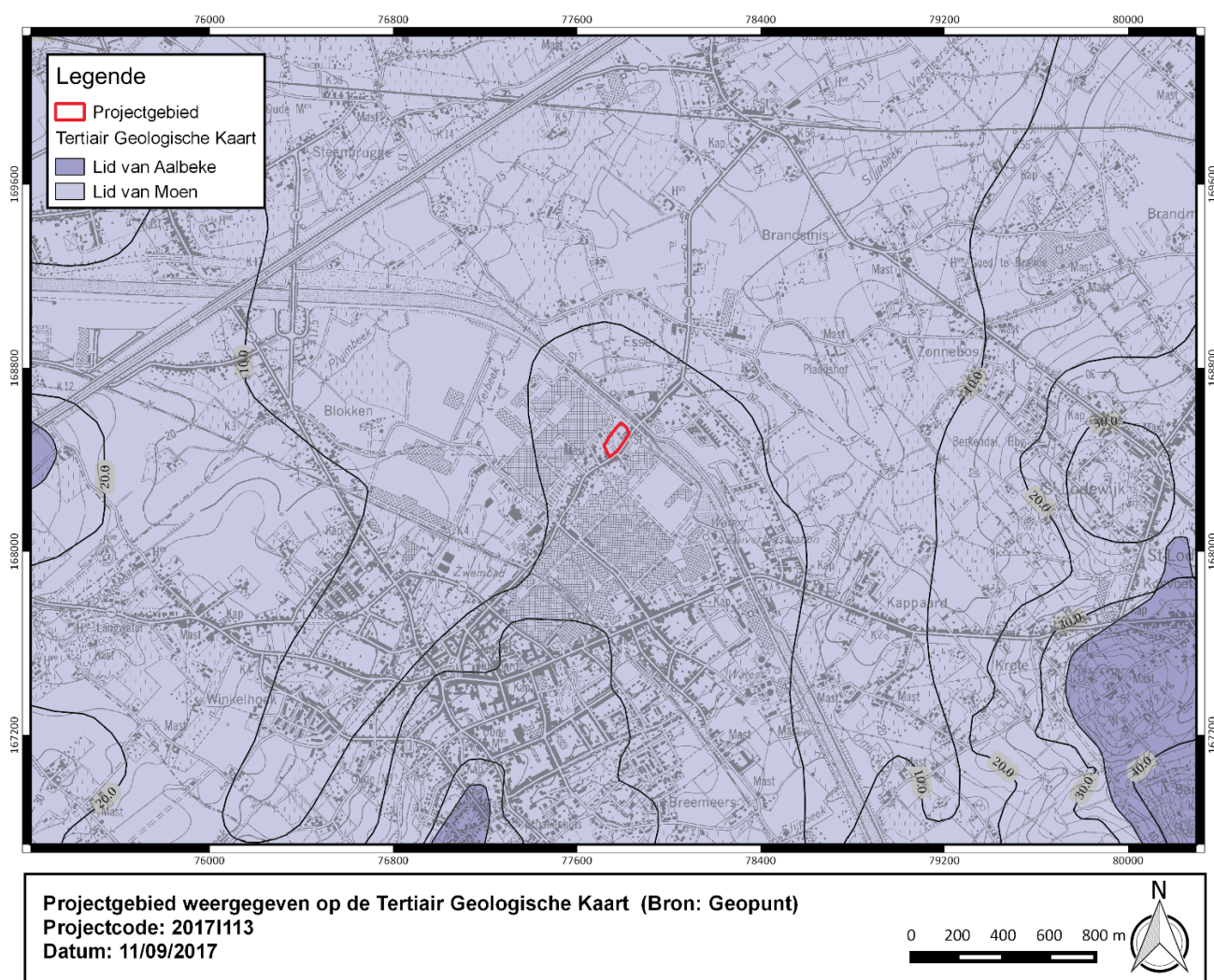


Figuur 11. Projectgebied weergegeven op de traditionele landschappenkaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.4.1.2 Geologie

1.4.1.2.1 Tertiair

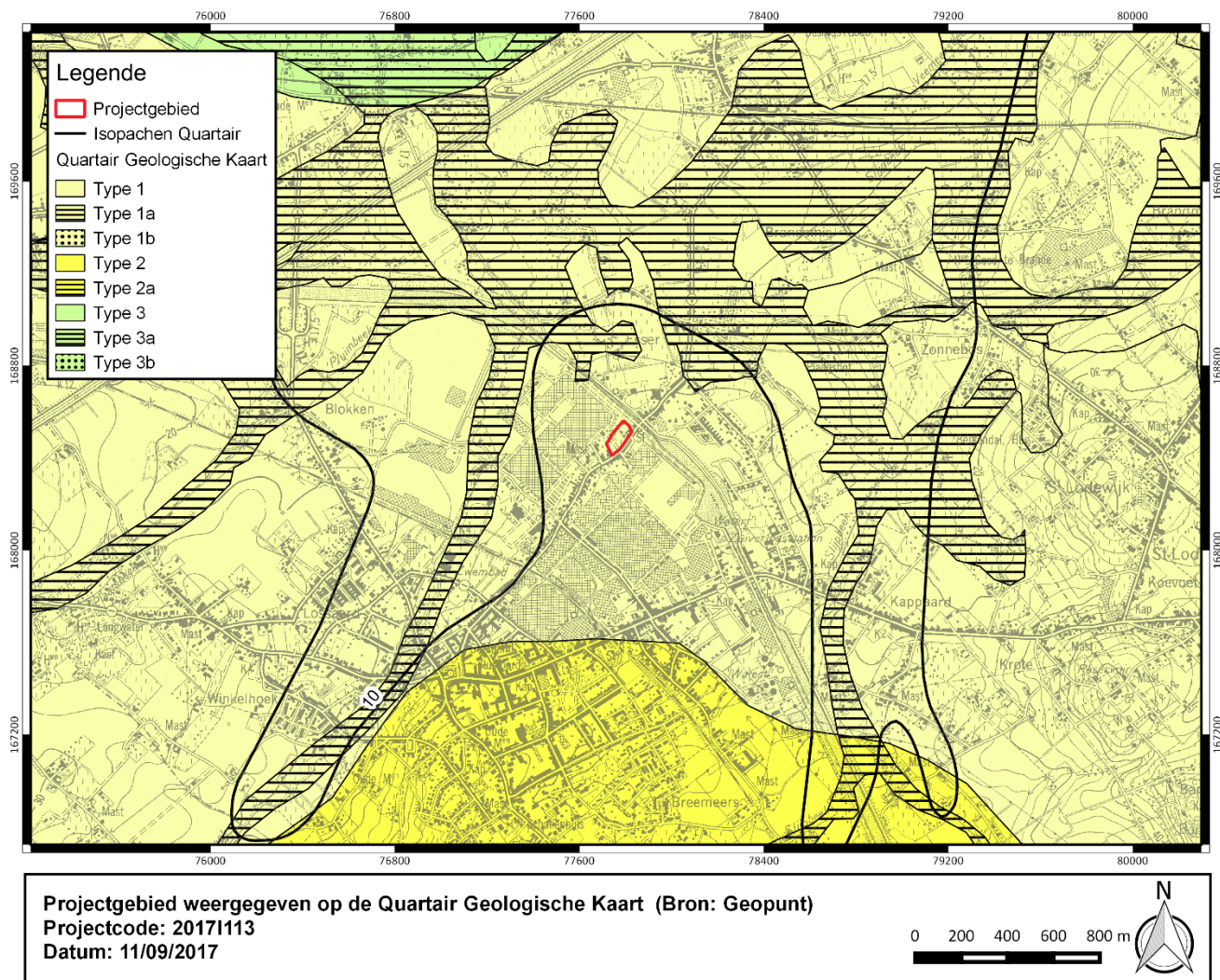
Het projectgebied is gelegen in het Lid van Moen (Formatie van Kortrijk). Deze formatie bestaat hoofdzakelijk uit mariene kleiige sedimenten, die weinig macrofossielen bevatten en is de eerste afgezette formatie van het Vroeg-Eoceen (54,8 Ma – 49,0 Ma). Over het algemeen worden de afzettingen siltiger of zandiger (ondieper afzettingsmilieu) naar het zuidoosten toe en homogeen kleiiger naar het noorden en noordoosten toe (dieper afzettingsmilieu). De Formatie van Kortrijk wordt ingedeeld in vier leden; van onder naar boven: het Lid van Mont-Héribu, het Lid van Saint-Maur, het Lid van Moen en het Lid van Aalbeke. Het Lid van Mont-Héribu rust op de Groep van Landen. Het Lid van Moen is afgezet tijdens een periode van zeespiegelschommelingen, wat resulteerde in een heterogeen sedimentpakket. Het is een grijze kleiige silt, waartussen intercalaties voorkomen van zand met grof glauconiet of gebroken schelpresten. Deze grove lagen zijn vermoedelijk afgezet tijdens stormperiodes (tempestieten). Naar het noorden en noordoosten toe gaat deze eenheid over naar een meer homogene kleiigere afzetting.



Figuur 12. Projectgebied weergegeven op de Tertiair Geologische Kaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.4.1.2.2 Quartair

Het projectgebied is gelegen in het Quartair Type 1. Dit type bestaat uit een eolische afzetting van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen (zand tot zandleem). Deze afzetting kan eventuele hellingsafzettingen van het Quartair bevatten.

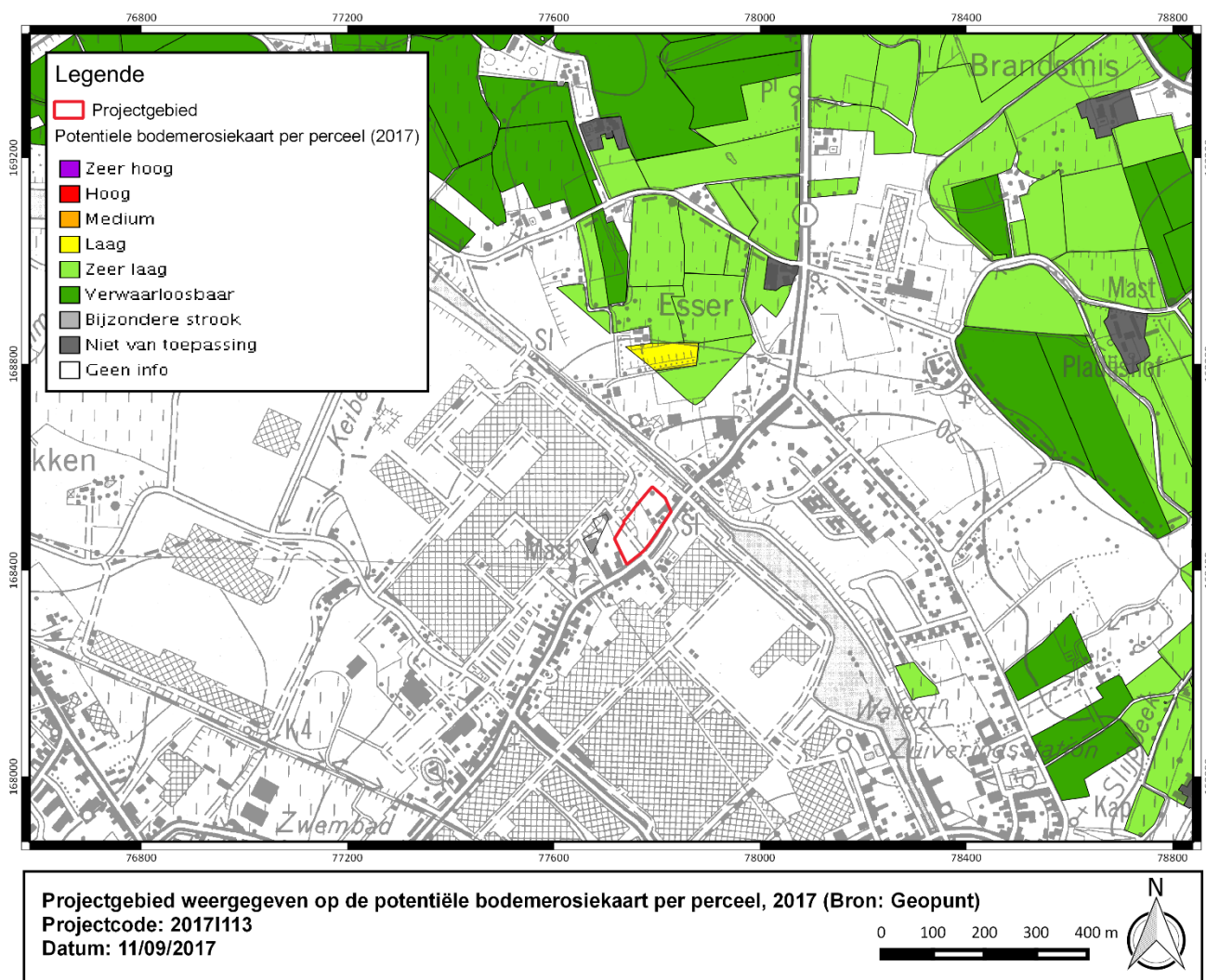


Figuur 13. Projectgebied weergegeven op de Quartair Geologische Kaart (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.4.1.3 Bodem

1.4.1.3.2 Bodemerosie

Er is geen info gekend over de potentiële bodemerosie van het projectgebied. Echter, gezien de potentiële bodemerosie verwaarloosbaar tot zeer laag is in de percelen rondom het projectgebied, kan verondersteld worden dat de potentiële bodemerosie van het projectgebied verwaarloosbaar tot zeer laag zal zijn.

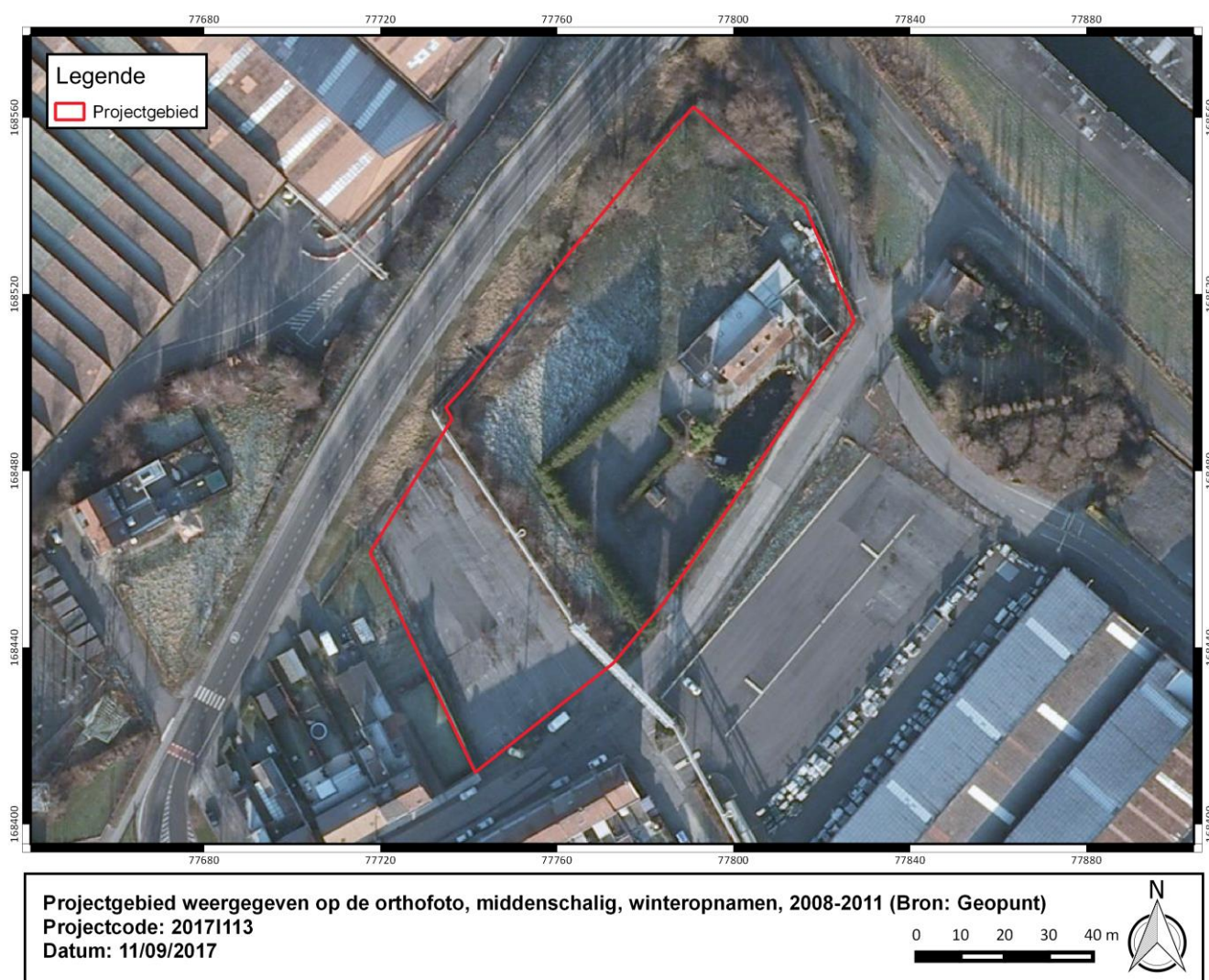


Figuur 15. Projectgebied weergegeven op de erosiegevoeligheidskaart van de Vlaamse gemeenten (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.4.1.3.3 Huidig gebruik en verstoringen

Het projectgebied van ca. 8107 m² gelegen in de Deerlijkstraat te Zwevegem is thans braakliggend maar kent reeds historische verstoringen. De orthofoto van 2008-2011 toont duidelijk de aanwezigheid van een woonvolume met omliggende verharding en vijver in het oostelijk deel van het plangebied. In het westelijk deel van het plangebied situeert zich een verharde parkeergelegenheid. Het woonvolume had een oppervlakte van ca. 490 m², de verharding rondom de bouwstructuur had een oppervlakte van ca. 1350 m², de vijver had een oppervlakte van ca. 310 m² en de westelijke parking had een oppervlakte van ca. 1945 m².

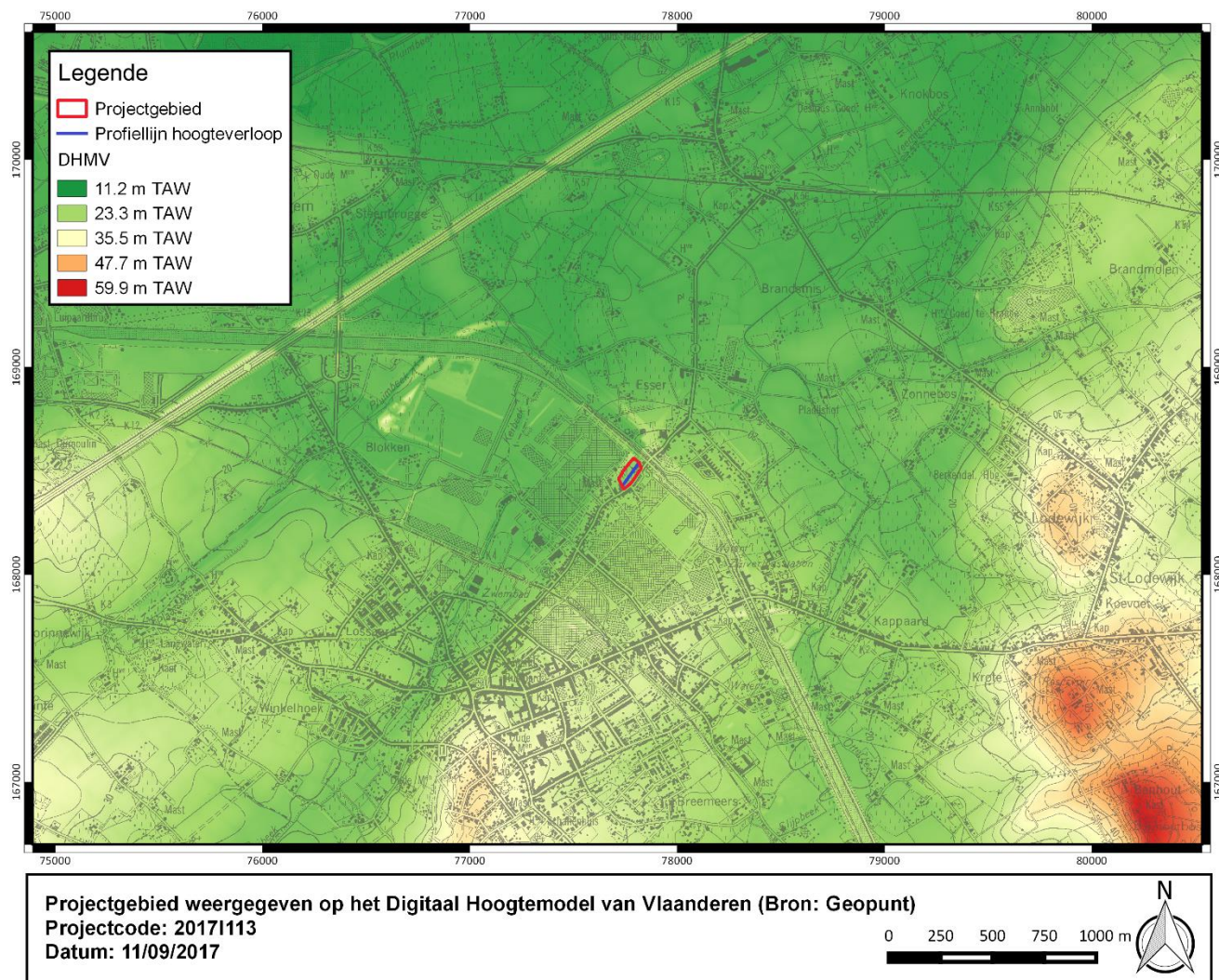
In het gebouw was een kelder aanwezig die is uitgebroken tot op een diepte van +/- 3m. Alle funderingen van het gebouw zijn mee uitgebroken. Vooraan de woning was een vijver die werd gedempt met puin van ter plaatse. De parking naast en achter de woning is opgebroken inclusief fundering. Eveneens is dit zo voor de parking aan het westelijk deel. Deze sloopwerken werden uitgevoerd in de periode 2011-2012.



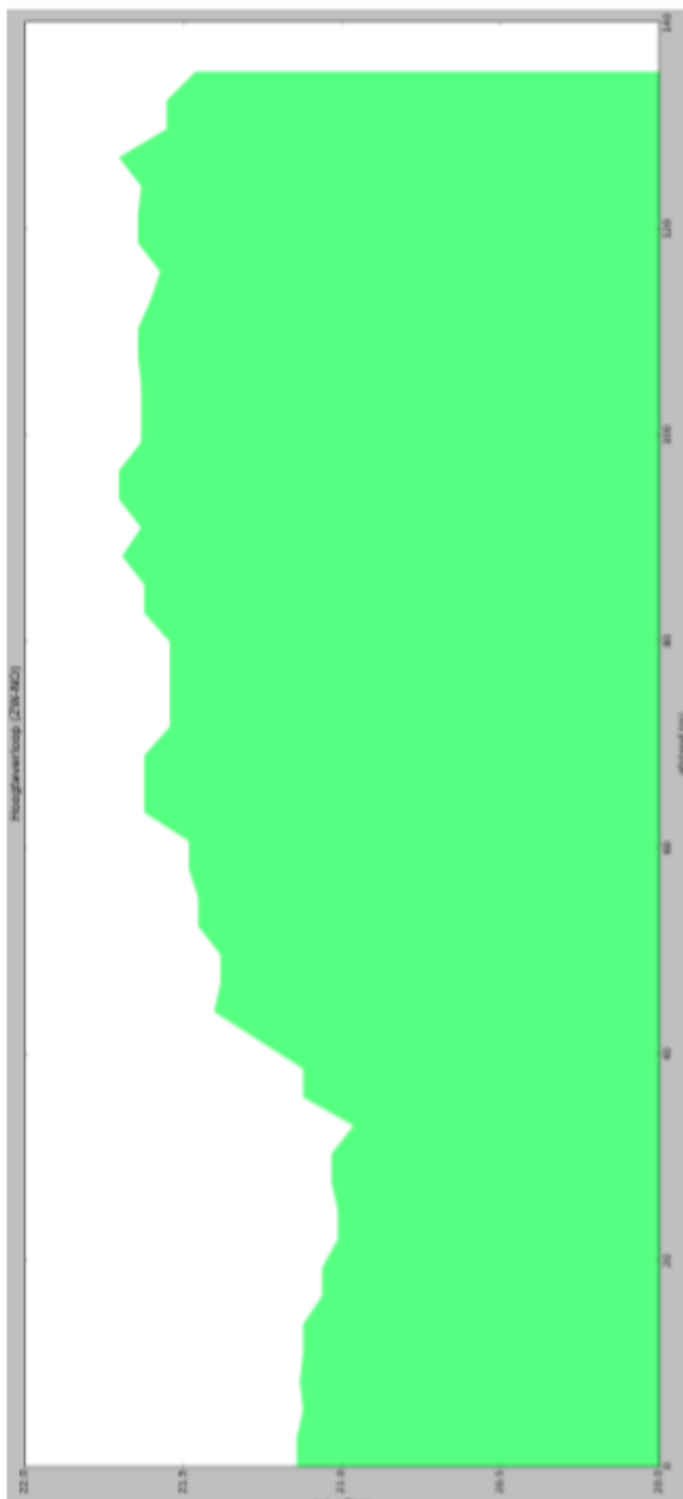
Figuur 16. Orthofoto 2008-2011 (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.4.1.4 Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHMV)

Het projectgebied is gelegen tussen de 21 en 21,5 m TAW en kent een vlak reliëf. Het is gelegen ten noorden van een kleine heuvel die jongere Tertiaire afzettingen bevat. Naar het noorden toe is duidelijk een alluviale vallei aanwezig.



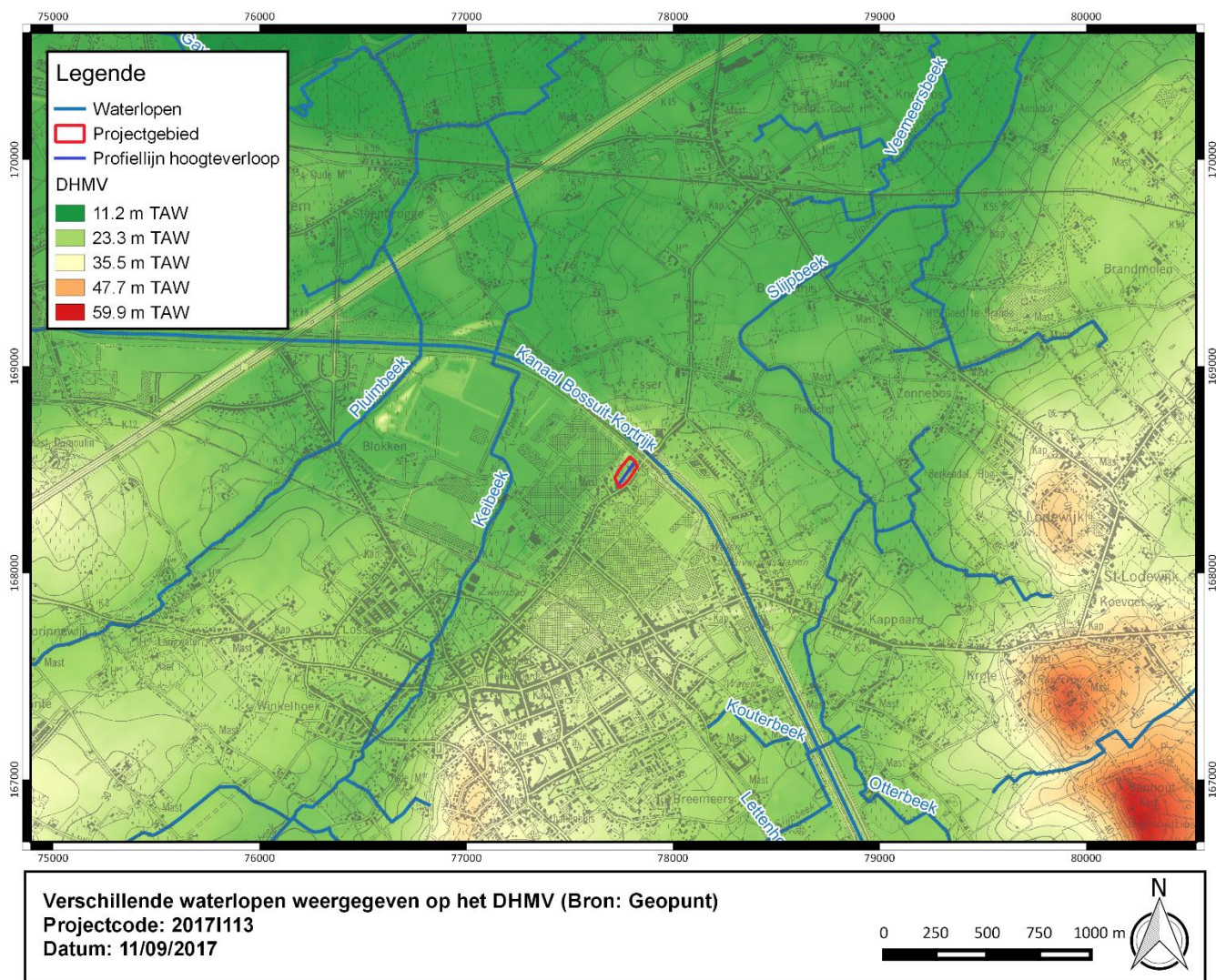
Figuur 17. Projectgebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 20171113).



Figuur 18. Hoogteverloop van het projectgebied (van west naar oost) volgens de profiellijn weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

1.4.1.5 Hydrografie

Het projectgebied is gelegen in het Leiebekken (deelbekken: Gaverbeek). Ten noordoosten is het Kanaal Bossuit-Kortrijk aanwezig terwijl ten westen de Keibeek stroomt.



Figuur 19. Projectgebied weergegeven met de verschillende waterlopen op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 20171113).

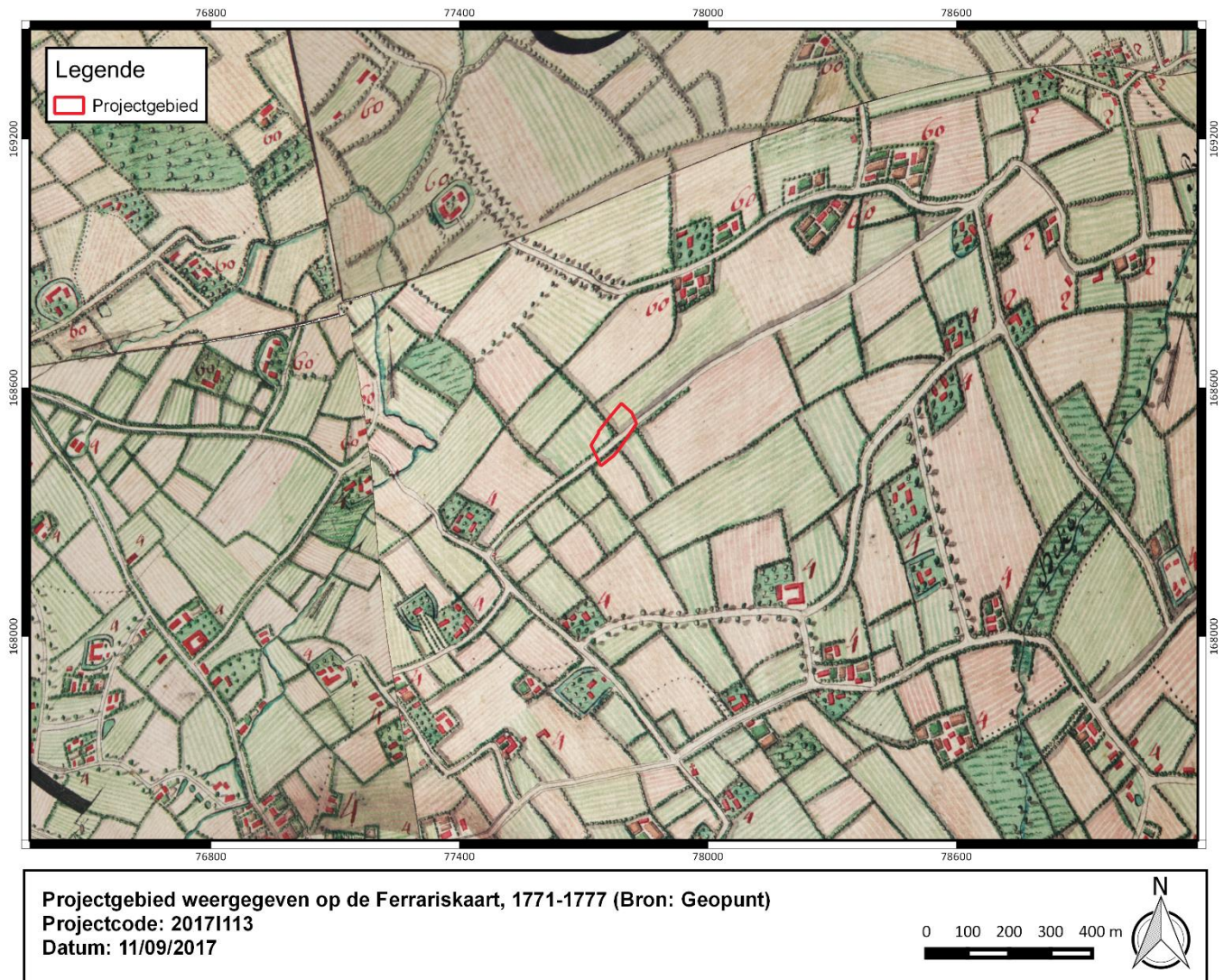
1.4.2 Historische voorkennis

Cfr. voorgaande bureauonderzoek met projectcode 20171113.

Door de vruchtbare bodem en de ruimtelijke ligging van Zwevegem tussen de Schelde en de Leie kent het gebied een vroege menselijke frequentie. Binnen het huidig grondgebied van de gemeente zijn silexfragmenten geattesteerd die teruggaan tot het Mesolithicum. Gedurende de Romeinse periode maakt Zwevegem deel uit van de Civitas Menapiorum, waarvan Kassel als hoofdplaats fungeert. Ter hoogte van een heuvel gelegen tussen de Vandevenne-, Hinne- en harelbeekstraat trof Ph. Despriet 4 Romeinse brandrestengraven aan.

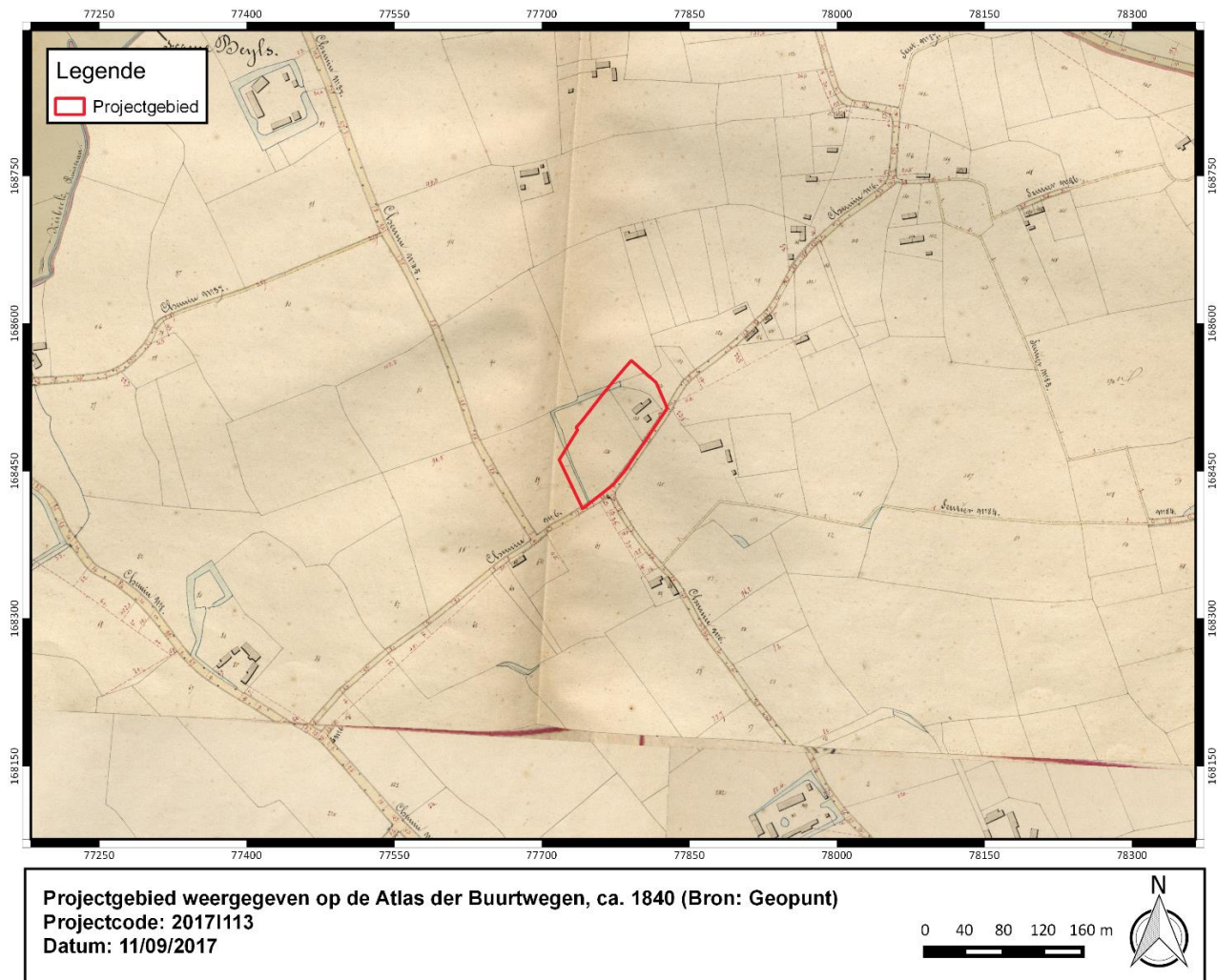
De eerste vermelding in literaire bronnen is in 1063 als Sueuegehem. In de 12de eeuw bestaat er reeds een Romaanse kerk, waarvan enkel de onderbouw van de toren bewaard is. Gedurende het Ancien Régime behoort Zwevegem administratief tot de Kasselrij van Kortrijk – Roede van Harelbeke. Over het grondgebied van de gemeente waren een 40-tal heerlijkheden verspreid, gehouden van minstens 5 verschillende leenhoven, waarvan de heerlijkheden ter Kerken en Ten Kastele de belangrijkste waren. Historisch-cartografische indicatoren wijzen effectief op verspreide hoevebouw binnen het huidig grondgebied van de gemeente. De bevolking heeft gedurende de 14de eeuw veel te lijden onder oorlogsgeweld, ziektes en misoogsten en ook bij de godsdiensttroebelen gedurende de 80-jarige oorlog (1568-1648) blijft de bevolking niet gespaard. Getuige hiervan is dat in 1585 slechts 17 procent van het landbouwoppervlakte wordt bezaaid. De ganse streek wordt regelmatig geplunderd door de onmiddellijke nabijheid van de strategisch belangrijke forten Avelgem en Outrijve. Ook tijdens de Negenjarige Oorlog wordt Zwevegem zwaar getroffen. In 1691 wordt een Frans garnizoen ingelegerd in het Kasteel van Zwevegem en in 1695 richtten de Fransen een verdedigingslinie in dwars door de parochie, als onderdeel van een defensieve linie gericht tegen de invallen en invasies vanuit de Spaanse Nederlanden. Dit is het zogenaamde Pré-carré verdedigingssysteem van Vauban.

Na de Spaanse Succesieoorlog kennen de Oostenrijkse Nederlanden in de 18de eeuw een periode van relatieve welvaart, wat zich onder andere uitdrukt in de uitbreiding van het wegennet en een verhoogde bouwactiviteit. In 1765 wordt de steenweg tussen Kortrijk en Oudenaarde via Zwevegem aangelegd. De eerste periode van de Belgische onafhankelijkheid (1815-1830) wordt gekenmerkt door een zware plattelands crisis, o.a. door de misoogst van aardappelen in 1845. De daaropvolgende hongersnood, economische reconversie en hongersnood lijden tot een bevolkingsstagnatie en als reactie hierop worden verschillende weef- en kantscholen opgericht. Gedurende de tweede helft van de 19de eeuw stijgt het bevolkingsaantal binnen de gemeente aanzienlijk, hoewel de industriële revolutie er zich pas langzaam op gang trekt. De streek wordt getekend door latente werkloosheid en overbevolking die in stand wordt gehouden door het grote aantal geboorten. De bevolking vindt haar bestaansmiddelen voornamelijk in de landbouw, aangevuld met thuisweven. De economische ontsluiting van de gemeente wordt gestimuleerd door de uitbreiding van het wegennet, het uitgraven van het kanaal Bossuit-Kortrijk in 1861 en de aanleg van de spoorweglijn Kortrijk-Ronse, die de verbinding met het Waalse kolenbekken verbetert. In het laatste kwart van de 19de eeuw worden de eerste fabrieken opgericht. Vanaf 1900 zet de industrialisering zich volledig door, worden tal van weverijen opgericht en ontwikkelt de gemeente zich tot een belangrijk textiel- en metaalverwerkend centrum in Zuid-West-Vlaanderen. Na WO I groeit Zwevegem uit tot een nijverheidsgemeente.

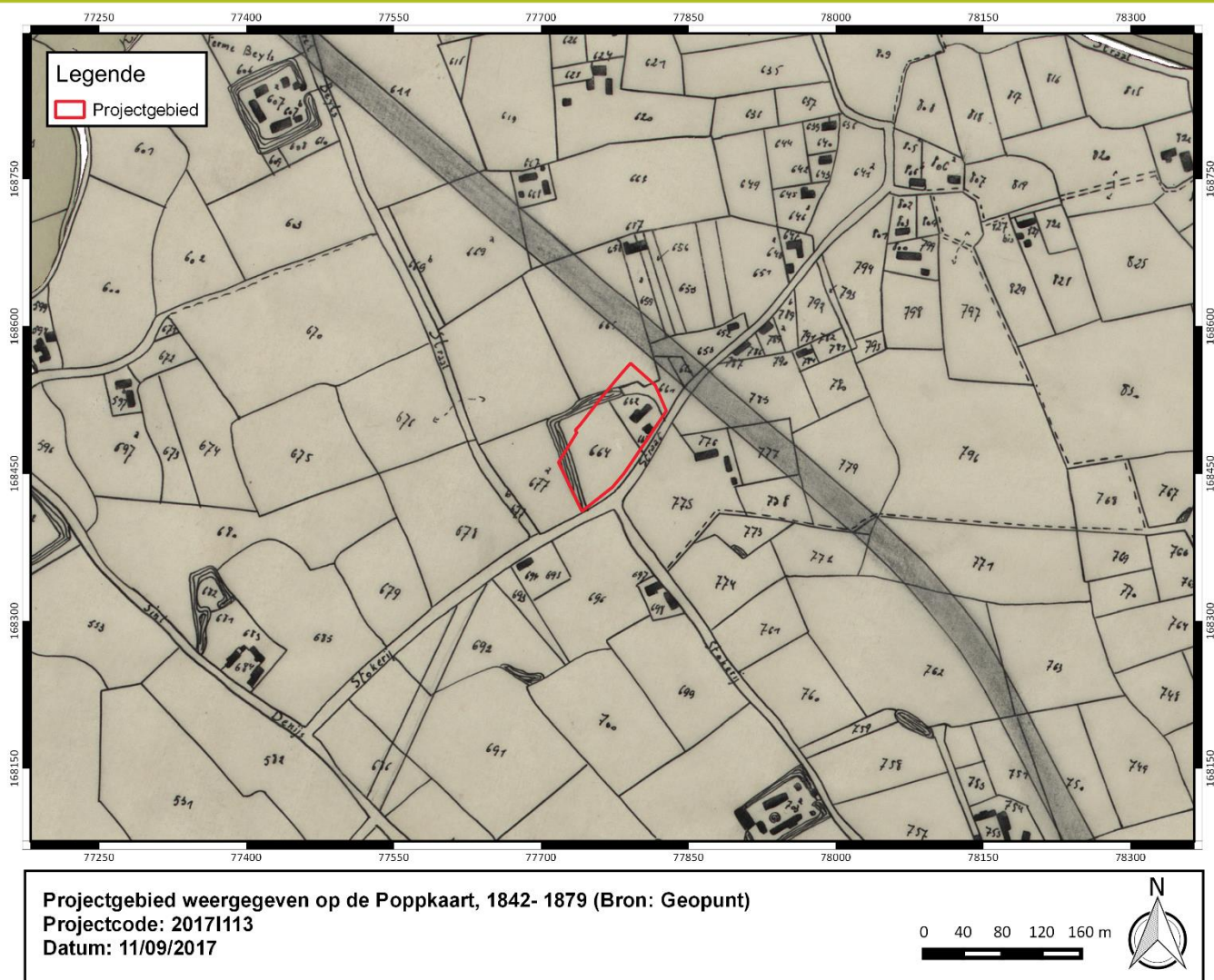


Figuur 20. Projectgebied weergegeven op de Ferrariskaart, 1771-1777 (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

De Ferrariskaart toont geen bebouwing ter hoogte van het onderzoeksterrein. Het plangebied is in gebruik als akkerland en wordt doorsneden door een met struiken omzoomde wegnis. In de nabije omgeving van het plangebied is er verspreide hoevebouw waarneembaar.

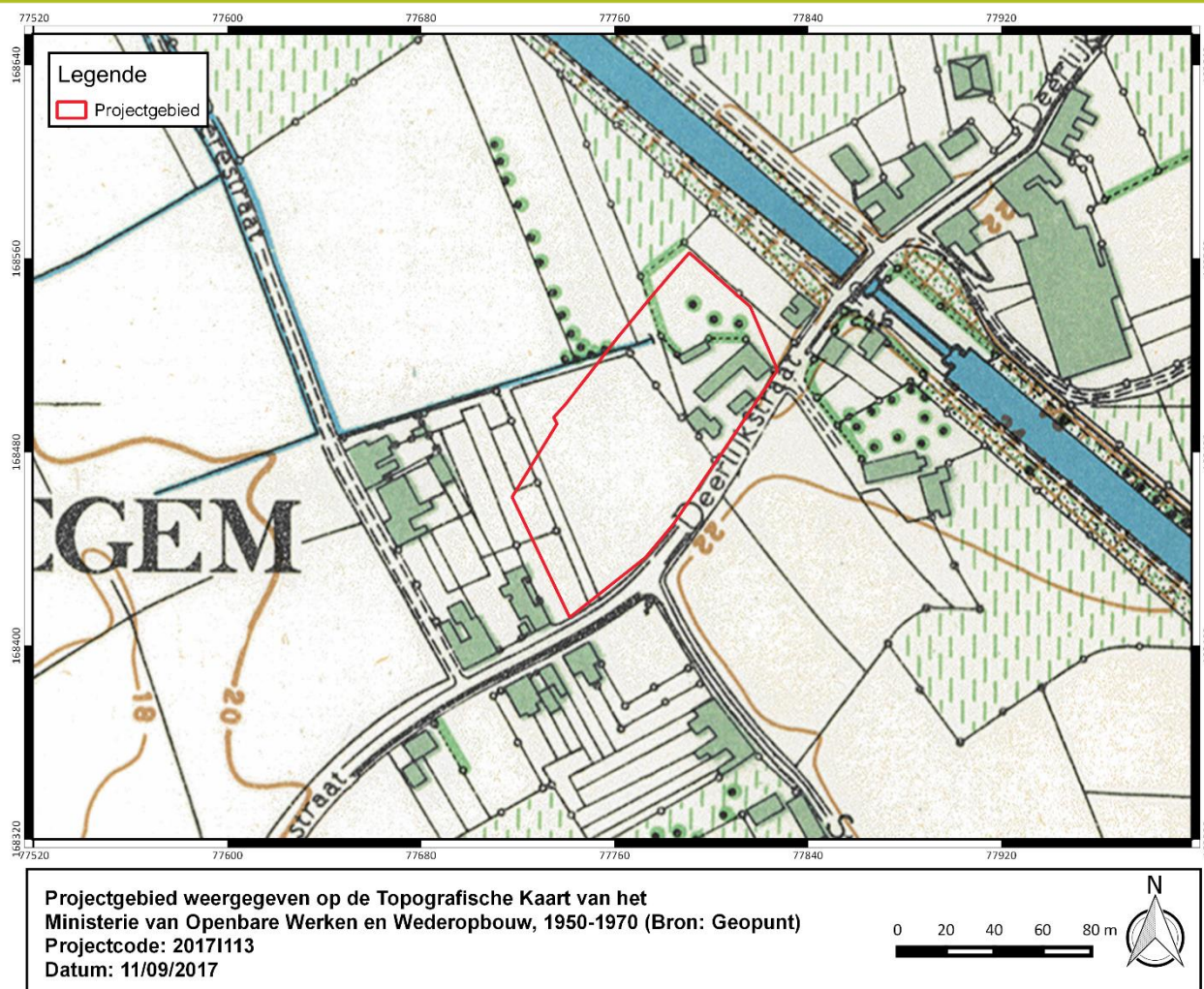


Figuur 21. Projectgebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen, ca. 1840 (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).



Figuur 22. Projectgebied weergegeven op de Poppkaart, 1842-1879 (Bron: Geopunt, overgenomen uit het verslag van resultaten Bureauonderzoek 2017I113).

De Atlas der Buurtwegen toont bebouwing in de omgeving van het plangebied in de vorm van een rechthoekige bouwconstructie met noordelijk bijgebouw. De west- en oostzijde worden aangesneden door een waterweg met een hoekig verloop. De zuidelijke zijde van de locatie grenst aan een wegenis. De Poppkaart toont een quasi gelijk beeld maar toont tevens het verloop van het Kanaal Bossuit-Kortrijk, ten noordoosten van het onderzoeksterrein. Dit kanaal verbindt de Schelde te Bossuit met de Leie te Kortrijk en werd plechtig geopend in 1861.



Figuur 23. Projectgebied weergegeven op de Topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw, 1950-1970 (Bron: Geopunt)

Op de topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw lijkt de waterweg in het westelijk deel van het plangebied geëvolueerd te zijn tot een smalle weenis. In het oostelijk deel van het onderzoeksterrein is er een vierstel van woningen waarneembaar die een ruimtelijke coherentie vertonen. De zuidelijke zijde van het projectgebied grenst aan de Deerlijkstraat. Ten noorden is het tracé waarneembaar van het Kanaal Bossuit-Kortrijk. Het verloop van de Deerlijkstraat ten noorden van de locatie is nog niet op de kaart weergegeven.

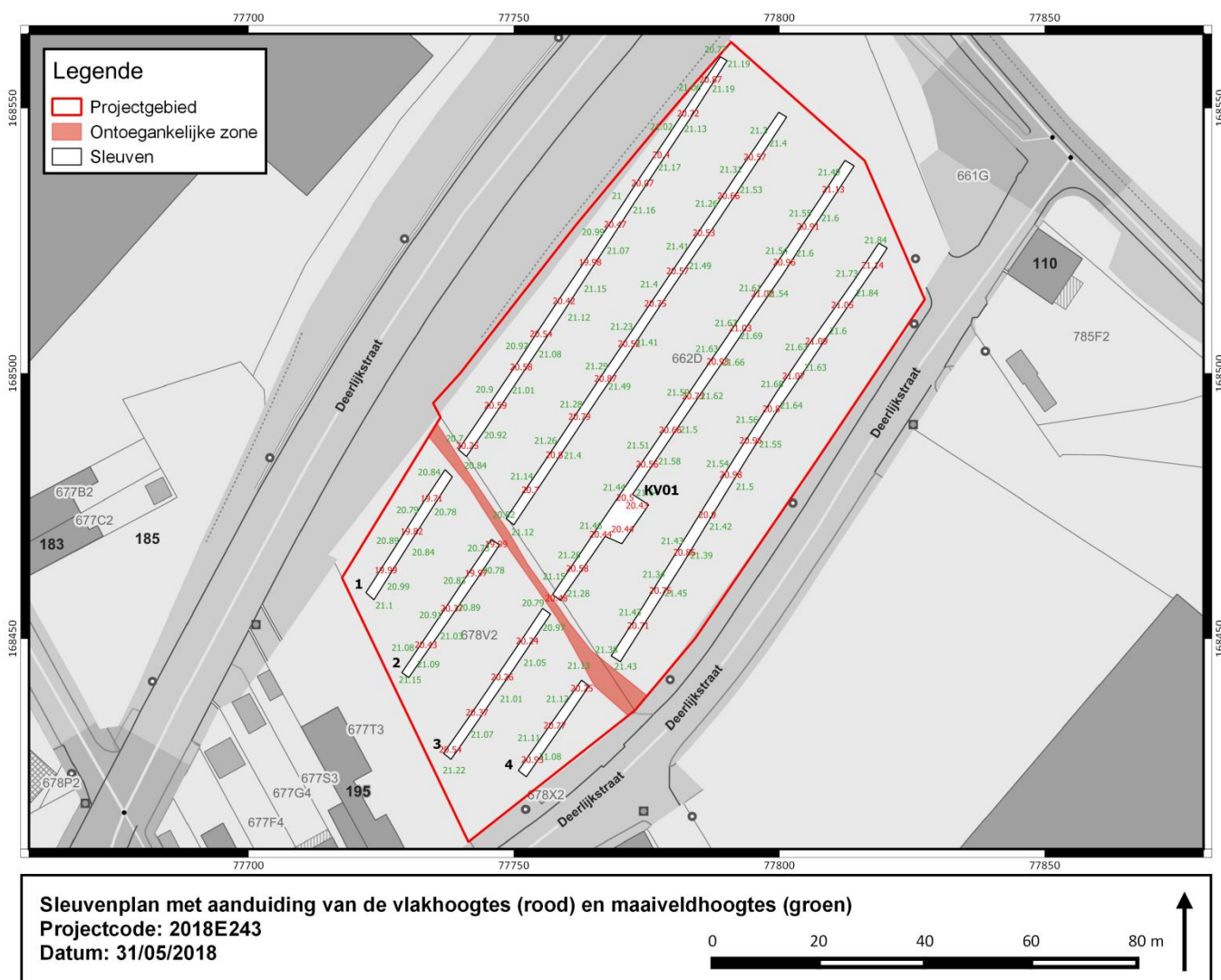
1.4.3 Voorlopige beschrijving van de archeologische site op basis van het sporen- en vondstenbestand

a) een tekstuele beschrijving van de wijze waarop de archeologische site zich aan het huidige oppervlak manifesteert;

De site was niet waarneembaar aan het huidige oppervlak.

b) de gemiddelde diepte van de aangelegde opgravingsvlakken of de gemiddelde diepte van de aangeboorde archeologisch relevante aardkundige eenheden;

De proefsleuven werden aangelegd op een maximale diepte van +19,71m TAW voor wat betreft het zuidwestelijke gedeelte van het plangebied en op +20,04 voor wat betreft het noordwestelijke gedeelte van het plangebied.



Figuur 24. Kaart met hoogtes maaiveld (groen) en vlakhoogtes (rood).

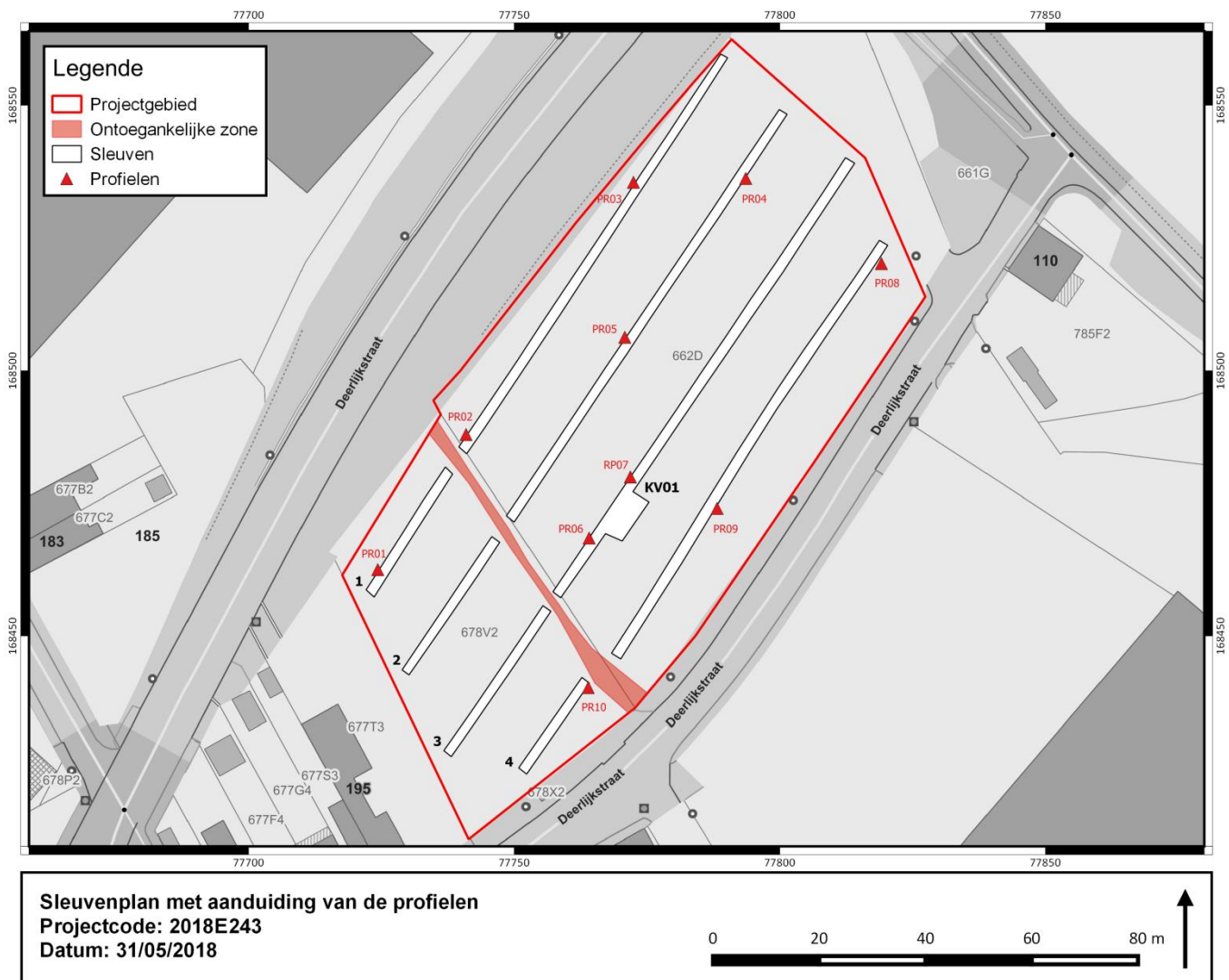
c) een tekstuele beschrijving van de globale stratigrafische opbouw van de archeologische site;

In totaal werden 10 profielen aangelegd om de bodemopbouw binnen het plangebied te onderzoeken. Het zuidoostelijke deel van het onderzoeksgebied wordt vertegenwoordigd door de profielen 1 en 10. Op deze profielen werd onder de Ap-horizont van circa 20cm dik een ophogingslaag (30cm tot 1m dikte) met vrij veel stenen waargenomen. Daaronder bevond zich een groengrijze kleiige grond. Het was duidelijk dat in deze zone (ten zuidwesten van de niet te onderzoeken zone) een groot deel van de originele bodem werd weggegraven tijdens de aanleg van de verharding.

Op profielen 2, 3, 5, 7 en 9 werd een originele bodemopbouw aangetroffen. De bodemopbouw was als volgt opgebouwd: A-B-C. De Ap-horizont had een dikte die varieerde tussen 20cm en 50cm, donkerbruin en vrij humeus. Daaronder bevond zich een B-horizont met een gemiddelde dikte van 20cm. De laag had een lichtbruine kleur en sporen van bioturbatie. Onder deze B-horizont werd over het algemeen een vrij zandige C-horizont aangetroffen. Op profiel 7 werd onder de B-horizont een Ap(b)-horizont waargenomen. Deze laag, met een dikte van gemiddeld 24cm had een lichtgrijze kleur, bevatte kleine brokjes houtskool. De laag kan als een cultuurlaag geïnterpreteerd worden (zie h)).

Profielen 4 en 8 illustreren de verstoorde bodemopbouw in het noordoostelijke deel van het plangebied. Tot op 2m diepte werden op profiel 4 ophogingspakketten met vrij veel puin, afgewisseld met versmeten moederbodem aangetroffen. Ook op profiel 8 werd een gelijkaardige verstoorde bodemopbouw aangetroffen.

Concluderend kan gesteld worden dat er drie verschillende zones afgebakend kunnen worden. De zuidwestelijke zone van het plangebied werd duidelijk afgegraven voor de aanleg van de parking. Onder de ophogingspakketten werd de originele Tertiaire bodem aangetroffen. Centraal op het plangebied werd een originele bodemopbouw aangetroffen bestaand uit: A(p)-B-(Apb)-C. Het noordoostelijke deel van het plangebied werd grondig omgewoeld bij de bouw/afbraak van de woning die tot 2011/2012 op het plangebied aanwezig was.



Figuur 25. Proefsleuven met aanduiding van de profielen.

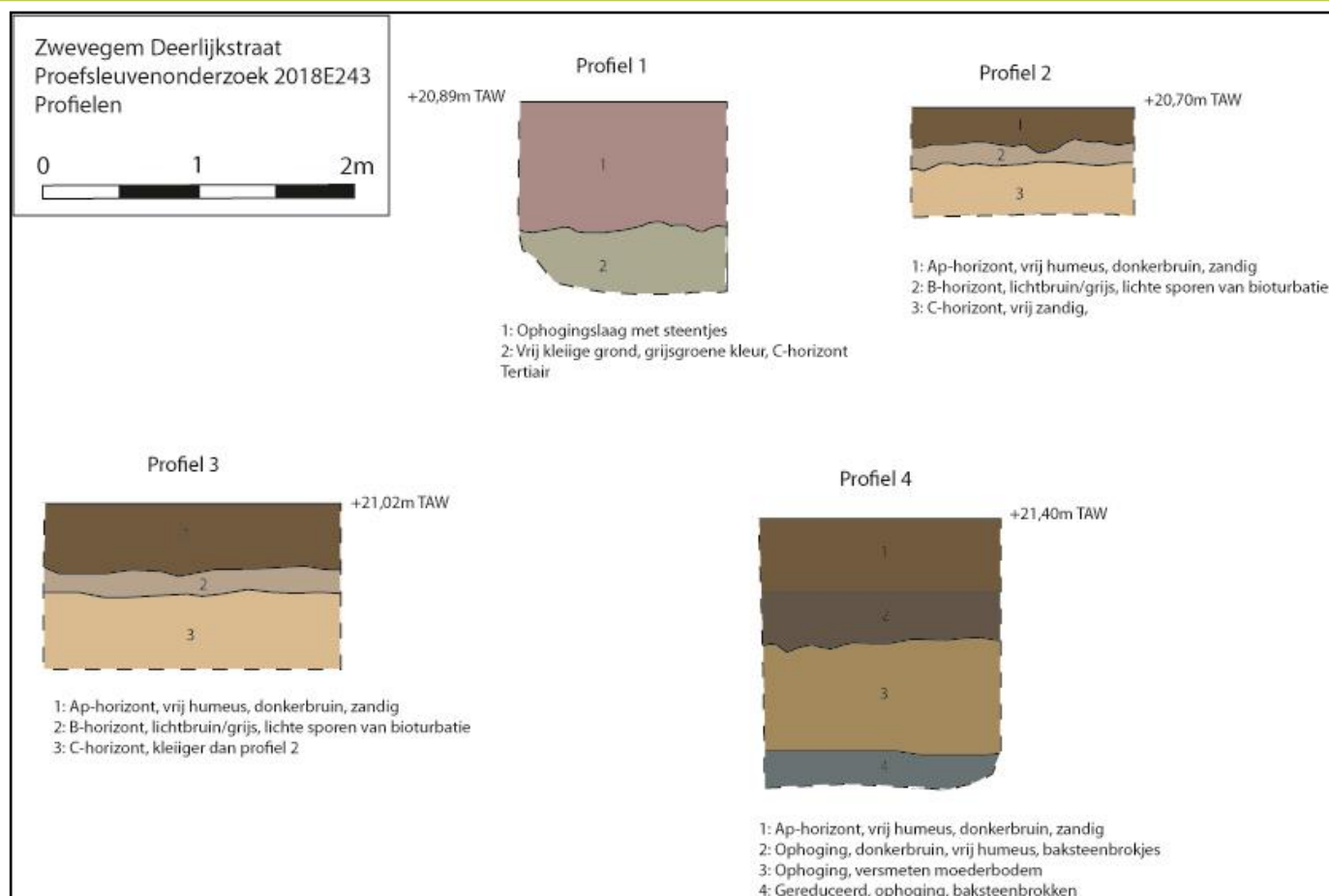
Referentieprofiel:

Profielnummer		PR3		Hoogte	+21,02m TAW		
Oriëntatie		O-W		Grondwater	niet bereikt		
Datum		29/05/2018		Classificatie	Pdc		
Weer		Bewolkt			Matig natte zandleembodem met textuur B-horizont		
Beschrijving		Bart Bot		Fotonr	ZWDE-18_P1_PR3_636631850034712389.jpeg		
					ZWDE-18_P1_PR3_636631850024416371.jpeg		
					ZWDE-18_P1_PR3_636631850014120353.jpeg		
					ZWDE-18_P1_PR3_636631850003824335.jpeg		
					ZWDE-18_P1_PR3_636631849993060316.jpeg		
					ZWDE-18_P1_PR3_636631849981828296.jpeg		
					ZWDE-18_P1_PR3_636631849971688279.jpeg		
Landgebruik		weiland		Plan nr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		Grassen					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	30	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend tot recht
H2	B	30	50	Droog	Ja	Vrij vaag	Golvend
H3	C	50	85	Droog	ja	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Droog		A	zandleem	Humeus	
Lichtbruin		Droog		A	zandleem	B-horizont	
Geelbruin		Droog		A	zandleem		

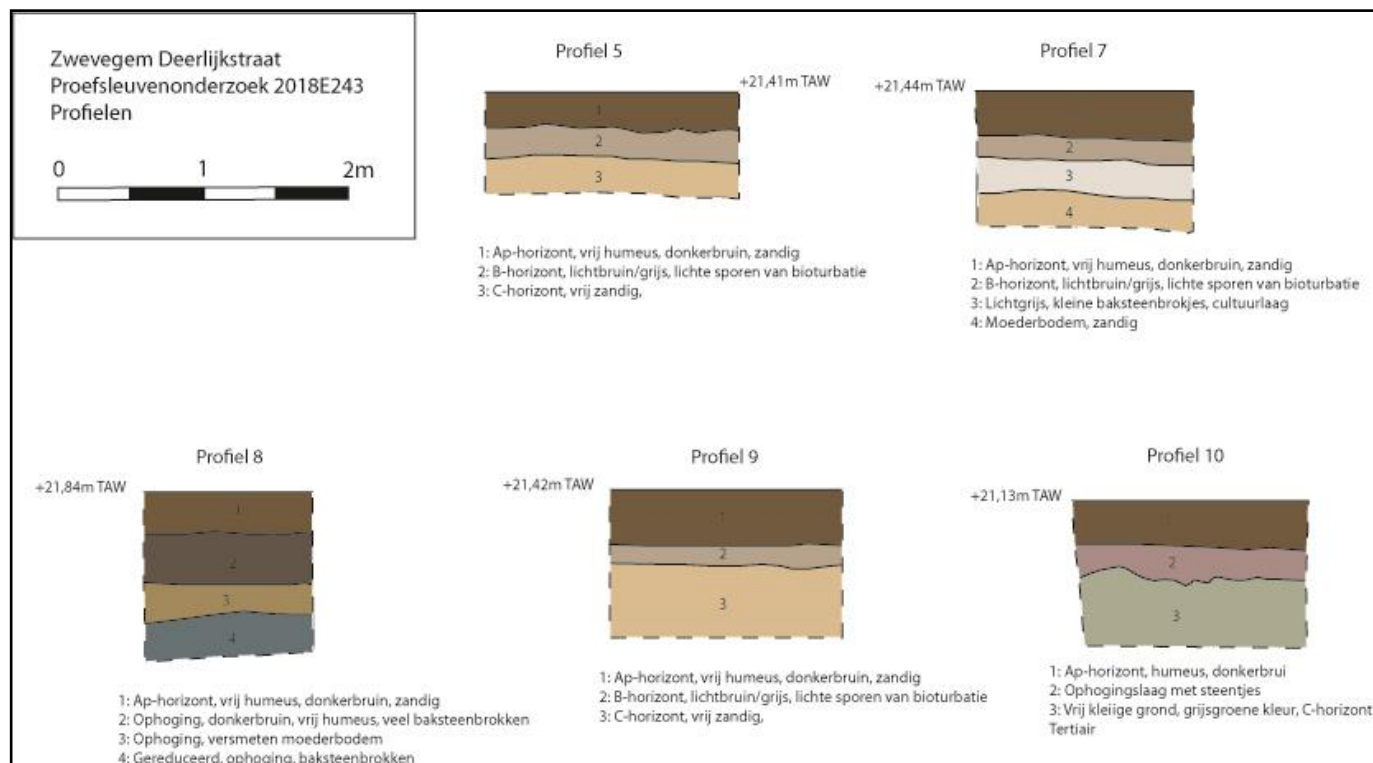
Figuur 26. Beschrijving referentieprofiel.



Figuur 27. Referentieprofiel 3.



Figuur 28. Profielen 1 t.e.m. 4.



Figuur 29. Profielen 5 t.e.m. 10.



Figuur 30. Profiel 1.



Figuur 31. Profiel 2.



Figuur 32. Profiel 4.



Figuur 33. Profiel 5.



Figuur 34. Profiel 7.



Figuur 35. Profiel 8.

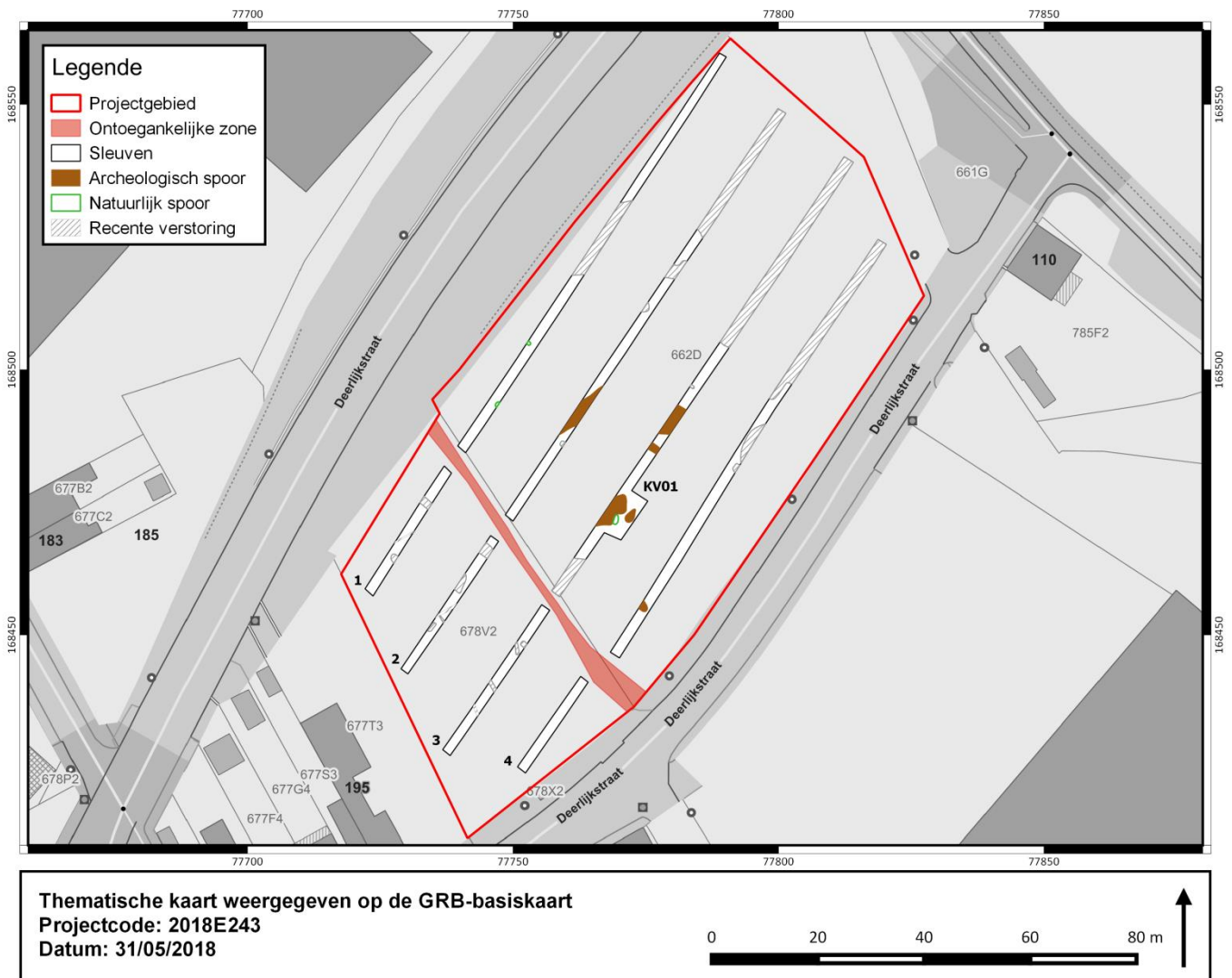


Figuur 36. Profiel 9.



Figuur 37. Profiel 10.

d) bij sites zonder complexe verticale stratigrafie: een niet-gefaseerde allesporenkaart in een versie geprojecteerd op het kadasterplan



Figuur 38. Allesporenkaart.

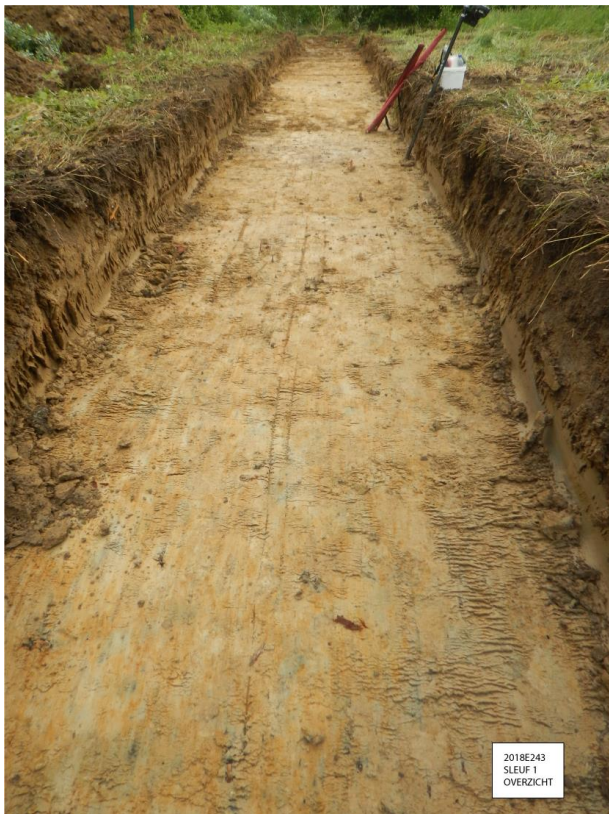
e) bij steentijd artefactensites: een overzichtsplan van de opgegraven werkputten met aanduiding van de werkputten waarin archeologische artefacten en indicatoren werden aangetroffen, in een versie geprojecteerd op het kadasterplan en in een versie geprojecteerd op de plannen van de toekomstige bebouwing;

NVT

f) een aanduiding op een afzonderlijk plan, en wanneer nodig een doorsnede, ingeval bepaalde zones niet onderzocht werden maar een behoud in situ gebeurde, met inbegrip van een referentie ten opzichte van bestaande en toekomstige bebouwing;

NVT

g) overzichtsfoto's van de sleuven;



Figuur 39. Zicht op het noordelijke deel van sleuf 1.



Figuur 40. Het zuidelijke deel van sleuf 1 met op de voorgrond profiel 1.



Figuur 41. Zicht op het noordelijke deel van sleuf 2.



Figuur 42. Het zuidelijke deel van sleuf 2.



Figuur 43. Grote verstoringsgraad aan de noordelijke kant van sleuf 3.

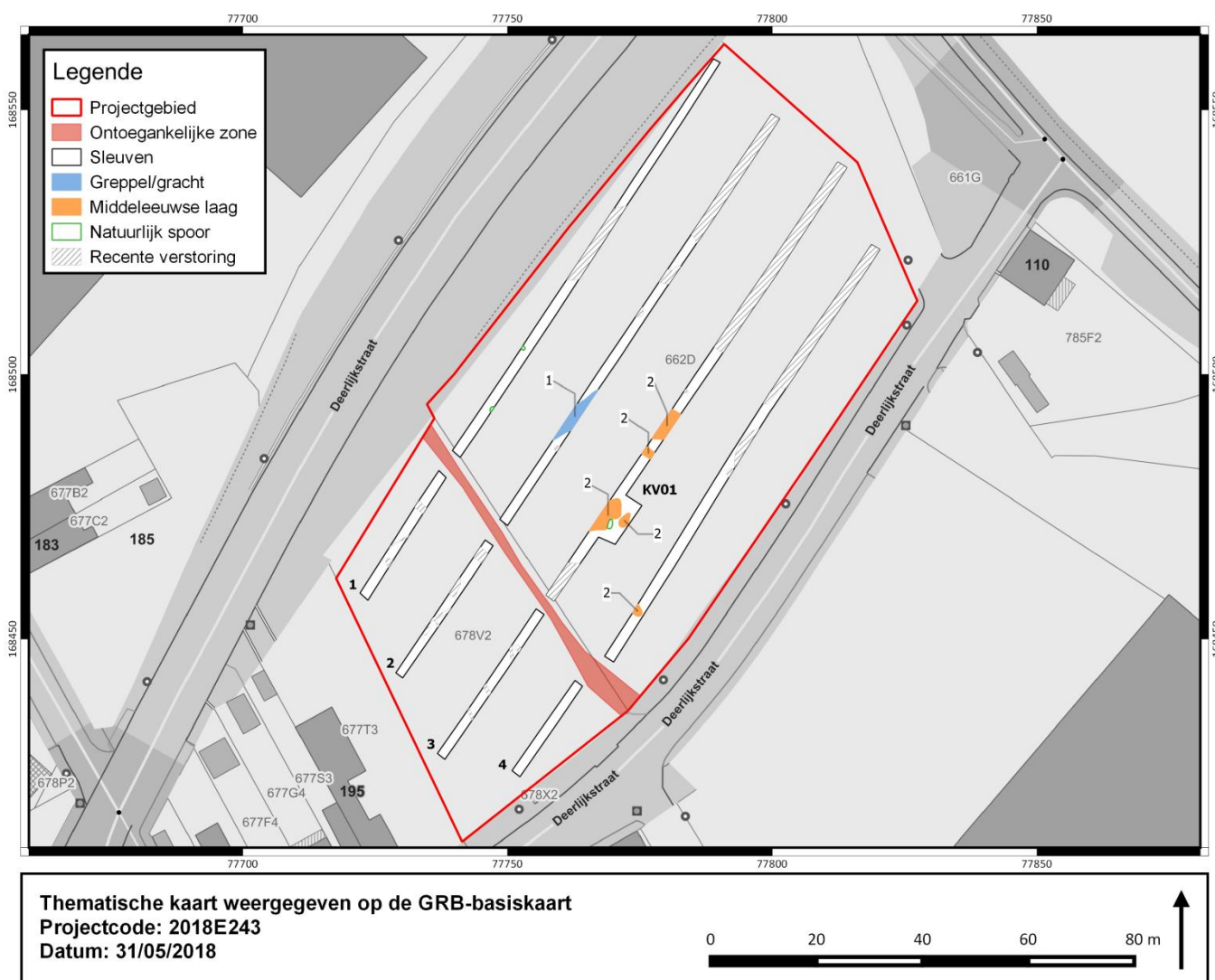


Figuur 44. Ook de noordelijke kant van sleuf 4 was ernstig verstoord.

h) een tekstuele beschrijving van de voornaamste vondsten, archeologische structuren, spoorcategorieën, spoorcombinaties en individuele sporen, op basis van het veldwerk, geïllustreerd met fotomateriaal.

In totaal werd 2 archeologische sporen aangeduid. Een eerste spoor bevond zich in sleuf 2. Het spoor was vrij lineair en had een oost-west oriëntatie. Aan het oppervlak was de vulling grijsbruin, zandig met weinig houtskool- en baksteenbrokjes. Het spoor had een breedte van circa 2,5m. Uit de vulling van het spoor konden bij de aanleg van de sleuf enkele scherven grijs aardewerk verzameld worden.

S2 werd aangetroffen in sleuf 3. Het betrof een vrij lineair spoor, NW-ZO georiënteerd, met een lichtgrijze kleur en houtskoolbrokjes aan het oppervlak. Om het spoor verder te onderzoeken werd een doorsnede geplaatst. Op het profiel werd een laag waargenomen die even een lichte duik nam om vervolgens terug vrij horizontaal te lopen. Ook op andere plaatsen in sleuf 3 werd de laag waargenomen. Ter hoogte van profiel 7, waar de laag ook werd waargenomen, werd een kijkvenster aangelegd om de deze ruimtelijk in vlak te bekijken. In het vlak van kijkvenster 1 bleek de laag zich vrij onregelmatig af te tekenen. Ook in sleuf 4 werd nog een restant van deze laag waargenomen.



Figuur 45. Allesporenkaart met spoornummers.



Figuur 46. S1 in vlak.



Figuur 47. S2 in vlak.



Figuur 48. Doorsnede op S2.



Figuur 49. Kijkvenster 1.

1.4.4 Inschatting van de aard en de hoeveelheid van de vondsten

Uit sporen S1 en S2 werden enkele scherven aardewerk verzameld. Het betrof allemaal zogenaamd grijs aardewerk. Dit aardewerk is gebakken in een zuurstofarme omgeving, vandaar de specifieke grijze kleur ervan. In het algemeen kan deze aardewerksoort voorkomen tot in de eerste helft van de 16de eeuw.² De dominantie³ van het grijs aardewerk (zowel lokale makelij als import) blijft tot in de 14de eeuw.⁴ Vanaf dan wordt het vrij snel overvleugeld door het rode aardewerk.

Uit S1 werden 6 wandscherven en 3 randscherven gerecupereerd. Één randfragment behoort tot een zogenaamde vuurklok. Dit is koepelvormig recipiënt dat werd gebruikt om de haard af te dekken zonder de gloeiende houtskool te doven.⁵ Het randfragment uit S1 bevatte duimindrukken op de rand en kan in de 13de – 14de eeuw gedateerd worden. De twee andere randfragmenten uit hetzelfde spoor waren vrij klein. Vermoedelijk kunnen ze als randfragmenten van een kom geïnterpreteerd worden.

Uit S2 werden twee oren ingezameld die vermoedelijk toebehoren aan een kruik. De kruik kent haar voorkomen vanaf de late 12de eeuw tot in de 16de eeuw.

² DE GROOTE K., 2008, p. 295.

³ Het procentueel voorkomen van het aardewerk ten opzicht van een andere soort aardewerk in een bepaalde context.

⁴ DE GROOTE K., 2008, p. 295.

⁵ DE GROOTE K., 2008, p. 280.

Concluderend kan gesteld worden dat het aardewerk bruikbaar is voor de datering van de verschillende contexten en de site in het algemeen. Het aardewerk aangetroffen in de gracht S1 behoort tot het huishoudelijk afval en kan in de 13de – 14de eeuw gedateerd worden. Het fragment uit S2 kan grofweg tussen de 12de en de 16de eeuw gedateerd worden.



Figuur 50. Randfragment van een vuurklok uit S1.



Figuur 51. Twee randfragmenten van een kom uit S1.



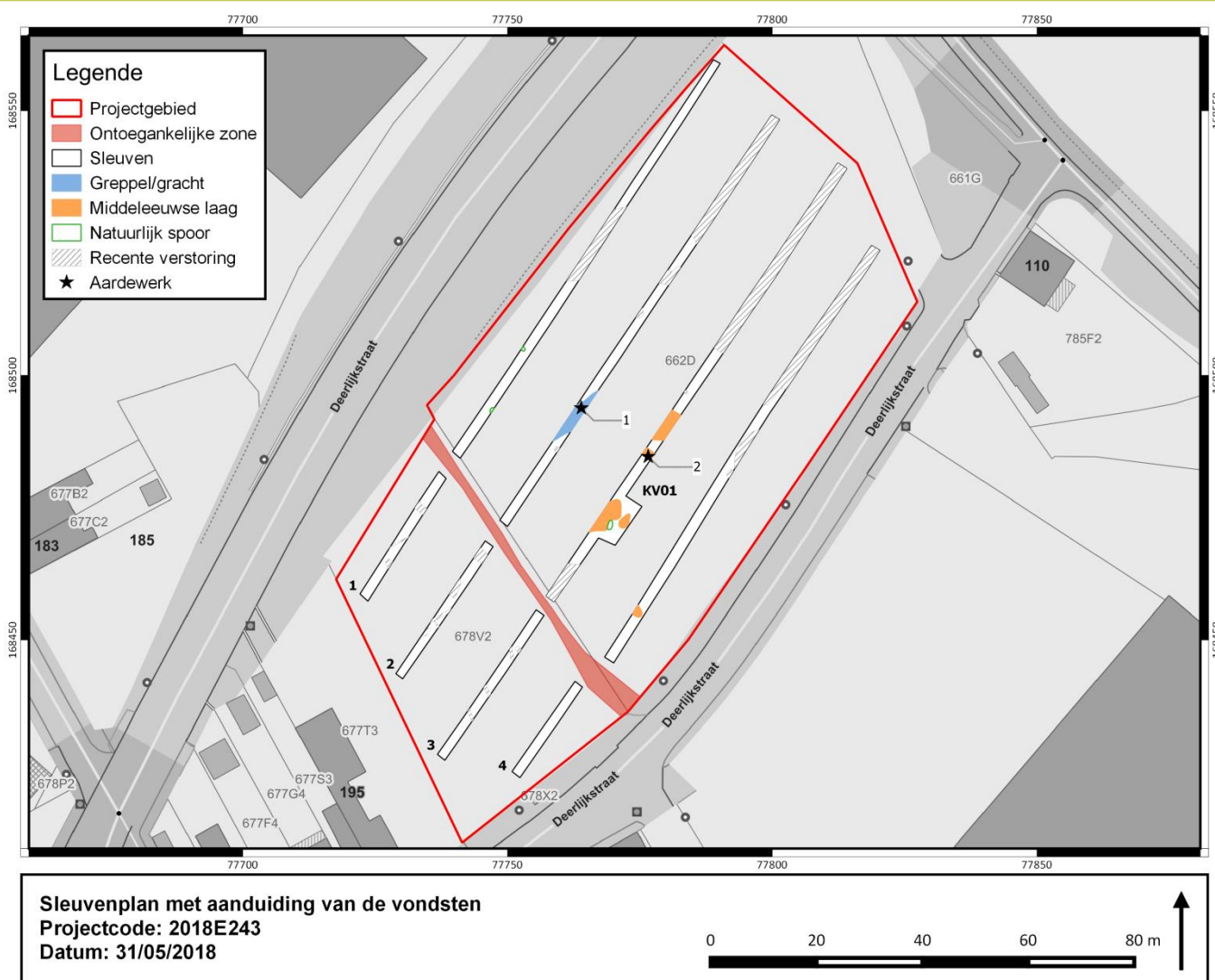
Figuur 52. Fragment van een kruik uit S2.

VONDSTNR	PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	VULLINGNR	INHOUD	VERZAMEL	X	Y	Z
1	2	1	1	1	AWG	AANV	77763,9	168494	20,82
1	2	1	1	1	AWH	AANV	77763,9	168494	20,82
1	2	1	1	1	AWG	AANV	77763,9	168494	20,82
1	2	1	1	1	AWG	AANV	77763,9	168494	20,82
1	2	1	1	1	AWG	AANV	77763,9	168494	20,82
2	3	1	2	1	AWG	COUP	77776,6	168485	20,21

Figuur 53. Vondstenlijst

Vondstnr	Inhoud	Aantal	Gewicht	Artefacttype	Periode	Soort	Opmerking
1 AWG	1	61,00 gr	GRS	ME	MAI: 1 rand	Vuurklok: duimindrukken, 13/14de-eeuws	
1 AWG	1	13,00 gr	AWG	ME	MAI: 1 rand	Mogelijk kom, verschraling: zand	
1 AWG	1	37,00 gr	AWG	ME	MAI: 1 oor	Verschraling: zand	
1 AWH	2	35,00 gr	AWH	ME	MAI: 1 wand, 1 rand	Rand mogelijk van kom, sporen van verbranding	
1 AWG	8	36,00 gr	GRS	ME	MAI: 8 wandscherven	Verschraling: zand	
2 AWG	2	110,00 gr	GRS	ME	MAI: 2 oren	Verschraling: zand	

Figuur 54. Splitlijst vondsten.



Figuur 55. Sleuvenplan met aanduiding van de plaats van de vondsten.

1.4.5 Inschatting van de aard en potentieel van de genomen stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen stalen genomen omdat de sporen er zich niet toe leenden.

1.4.6 Gemotiveerde tekstuele inschatting van de datering en interpretatie van de archeologische site, op basis van sporen en vondsten

Op basis van de bureaustudie (2017I113) werd een zekere archeologische verwachting voor het plangebied naar voren geschoven. In de directe omgeving zijn geen archeologische waarden gekend. Gelet op het rurale karakter bestaat de meerderheid van de aangegeven waarden op de Centraal Archeologische Inventaris uit cartografische indicatoren van laatmiddeleeuwse hoeves met walgracht. Enkele sporadische waarnemingen wijzen op een aanwezigheid in de Romeinse periode en middeleeuwen. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden twee sporen aangetroffen. Het spoor S1 kan op basis van het aangetroffen aardewerk in de 13de – 14de eeuw gedateerd worden. S1 is een restant van een laatmiddeleeuwse gracht die vermoedelijk dienst deed als afwateringsgracht en/of perceelgrens. Op de Ferrariskaart uit 1777 loopt op het midden van het plangebied een perceelgrens. Alhoewel S1 meer NW-ZO georiënteerd is kan dit de gracht zijn die op de Ferrariskaart staat afgebeeld. S2 kan geïnterpreteerd worden als een oude ploeglaag/cultuurlaag. De laag kan, op basis van het weinig vondstenmateriaal, breed in de late middeleeuwen gedateerd worden.

Concluderend kan gesteld worden dat het plangebied vermoedelijk, zoals op historische kaarten reeds werd waargenomen, lang als landbouwgebied in gebruik was.

1.4.7 Tekstuele inschatting van de interpretatie van de aard en mogelijke betekenis van de archeologische site, onder meer in confrontatie met de op voorhand geformuleerde vraagstellingen en verwachtingen.

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding? in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Zijn er tekenen van erosie? Is er sprake van een grote mate van verstoring door de aanwezige bebouwing en sloop?

De zuidwestelijke zone van het plangebied werd duidelijk afgegraven voor de aanleg van de parking. Onder de ophogingspakketten werd de originele Tertiaire bodem aangetroffen. Centraal op het plangebied werd een originele bodemopbouw aangetroffen bestaand uit: A(p)-B-(Apb)-C. Het noordoostelijke deel van het plangebied werd grondig omgewoeld bij de bouw/afbraak van de woning die tot 2011/2012 op het plangebied aanwezig was.

-kunnen uitspraken gedaan worden over het al dan niet aanwezig zijn van (een) begraven bodem(s)?
In sleuven 3 en 4 werd een begraven cultuurlaag/ploeglaag gevonden. De laag kon grofweg in de late middeleeuwen gedateerd worden.

-zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
In totaal werden twee sporen aangetroffen, een 13^{de} – 14^{de} eeuwse gracht en een ploeglaag/cultuurlaag die in de late middeleeuwen gedateerd kan worden.

-wat is de bewaringstoestand van de sporen?
De weinig aangetroffen sporen waren relatief goed bewaard.

-kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
Een groot deel van het plangebied werd enerzijds afgegraven (zuidwestelijke zone) en anderzijds ernstig omgewoeld (noordoostelijke zone). Gezien de verwachting van klassieke sporenarcheologie net onder de bouwvoor is het niet verwonderlijk dat er binnen deze zones geen archeologische sporen werden aangetroffen.

-wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
De bestudeerde bodemprofielen vallen binnen het verwachtingspatroon. Onder de bouwvoor zat de eolische sequentie.

-maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
De sporen konden niet aan een bepaalde structuur gerelateerd worden.

-kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
S1 kan in de 13^{de} – 14^{de} eeuw gedateerd worden, S2 kan breed in de late middeleeuwen gedateerd worden.

-kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

Voor het plangebied kan geconcludeerd worden dat het wellicht lang als landbouwgebied in gebruik is geweest. Er werden geen sporen van menselijke bewoning aangetroffen.

-zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Op welke manier is het erf/nederzetting en het omliggende cultuurlandschap ingericht?

Er zijn geen dergelijke indicaties.

-zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte?

Er zijn geen dergelijke indicaties.

-indien er sprake is van begravingen: wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?

Niet van toepassing.

-voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maw is behoud in situ mogelijk?)

Niet van toepassing.

-voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

° *wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?*

° *welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?*

° *welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?*

° *zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing.

1.5 Beschrijving van de verdere aanpak

1.5.1 Tekstuele beschrijving van de aanpak voor het assessment

Het aardewerk is vrij goed bewaard maar vrij fragmentair. Het schervenmateriaal kan gebruikt worden als relatief dateringsmiddel voor de contexten. Een doorgedreven vervolgonderzoek op het weinige vondstenmateriaal zou geen extra informatie opleveren.

1.6 Gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble als dat de voorstellen die erover geformuleerd zijn in de toelating wijzigt of aanvult

Niet van toepassing.

1.7 Samenvatting voor (niet-)gespecialiseerd publiek

1.7.1 Samenvatting gespecialiseerd publiek

De archeologische prospectie kadert binnen de geplande realisatie van een bedrijfsverzamelgebouw gesitueerd te Zwevegem, provincie West-Vlaanderen. Het projectgebied wordt in deze studie Zwevegem Deerlijkstraat genoemd (cfr. 1.2). Met deze prospectie met ingreep in de bodem wordt een volgende stap gezet in het kader van de Code van Goede Praktijk. In dit kader en volgens het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 werd een bekrachtigde archeologienota⁶ verkregen die bepaalde dat een archeologische prospectie diende te worden uitgevoerd ter hoogte van de Deerlijkstraat te Zwevegem.

In totaal werden 4 sleuven aangelegd en 1 kijkvenster. De aangelegde sleuven hadden een oppervlakte van 935m², het kijkvenster had een oppervlakte van 38m². Samen werd dus 973m² opengelegd. In totaal werd 12,5% van het plangebied onderzocht.

De zuidwestelijke zone van het plangebied werd duidelijk afgegraven voor de aanleg van de parking. Onder de ophogingspakketten werd de originele Tertiaire bodem aangetroffen. Centraal op het plangebied werd een originele bodemopbouw aangetroffen bestaand uit: A(p)-B-(Apb)-C. Het noordoostelijke deel van het plangebied werd grondig omgewoeld bij de bouw/afbraak van de woning die tot 2011/2012 op het plangebied aanwezig was.

In totaal werden twee sporen aangetroffen, een 13^{de} – 14^{de} eeuwse gracht en een ploeglaag/cultuurlaag die in de late middeleeuwen gedateerd kan worden.

Voor het plangebied kan geconcludeerd worden dat het wellicht lang als landbouwgebied in gebruik is geweest.

1.7.2 Samenvatting niet-gespecialiseerd publiek

Naar aanleiding van een geplande realisatie van een bedrijfsverzamelgebouw werd door de firma Ruben Willaert bvba een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Door middel van 4 sleuven werd de bodem onderzocht op eventuele archeologisch resten, resten van menselijke aanwezigheid op het desbetreffende plangebied. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek maken duidelijk dat het plangebied geen

⁶ <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/4837>

intensieve bewoning heeft gehad vroeger. Waarschijnlijk was het plangebied lang in gebruik als landbouwgebied, zoals reeds op historische kaarten werd waargenomen.

1.8 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2018

AGIV

DE GROOTE K., 2008, Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen : Techniek, typologie, chronologie en evolutie van het gebruiksgoed in de regio Oudenaarde in de volle en late middeleeuwen (10de-16de eeuw), *Relicta Monografieën 1*, Twee volumes, Brussel.

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Inventaris Onroerend Erfgoed