NOTA
ROOSDAAL - RECYCLAGEPARK



J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN,
G. VERBEELEN, E. DIRIX, A. SYS,
E. AUDENAERT, E. KEERSMAEKERS
& K. BOUCKAERT

MEI-JUNI 2018

Titel
Nota met ingreep in de bodem. Roosdaal - Recyclagepark

Auteur(s)
Jan Claesen, Ben Van Genechten, Giel Verbeelen, Evelien Dirix,
Annelien Sys, Evelien Audenaert, Emma Keersmaekers en Kevin Bouckaert

Opdrachtgever
Gemeente Roosdaal
Brusselstraat 15
1760 Roosdaal

Projectnummer
2018D274

Plaats en datum
Kortenaken, 8 juni 2018

Reeks en nummer
ARCHEBO rapport 2018D274
ISSN 2034-5615

© 2018 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1 Inleiding 4

1.1 Algemeen 4

1.2 Beschrijving onderzoeksopdracht 4

1.3 Doelstellingen 7

1.4 Onderzoeksvragen 7

2 Huidige & toekomstige situatie 9

2.1 Huidige situatie 9

2.2 Toekomstige situatie 9

3 Bureauonderzoek 10

3.1 Inleiding 10

3.2 Resultaten bureaustudie 10

4 Archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem 11

4.1 Beschrijvend gedeelte 11

4.2 Assessment proefsleuvenonderzoek 12

4.3 Assessment metaaldetectie 20

4.4 Interpretatie van het onderzocht gebied 20

4.5 Potentiële kennis en waardering 22

5 Interpretatie van de archeologische site 23

6 Samenvatting 24

6.1 Voor een gespecialiseerd publiek 24

6.2 Voor een niet-gespecialiseerd publiek 24

7 Bibliografie 25

8 Figurenlijst 26

9 Plannenlijst 27

Bijlage: Fotolijst 29

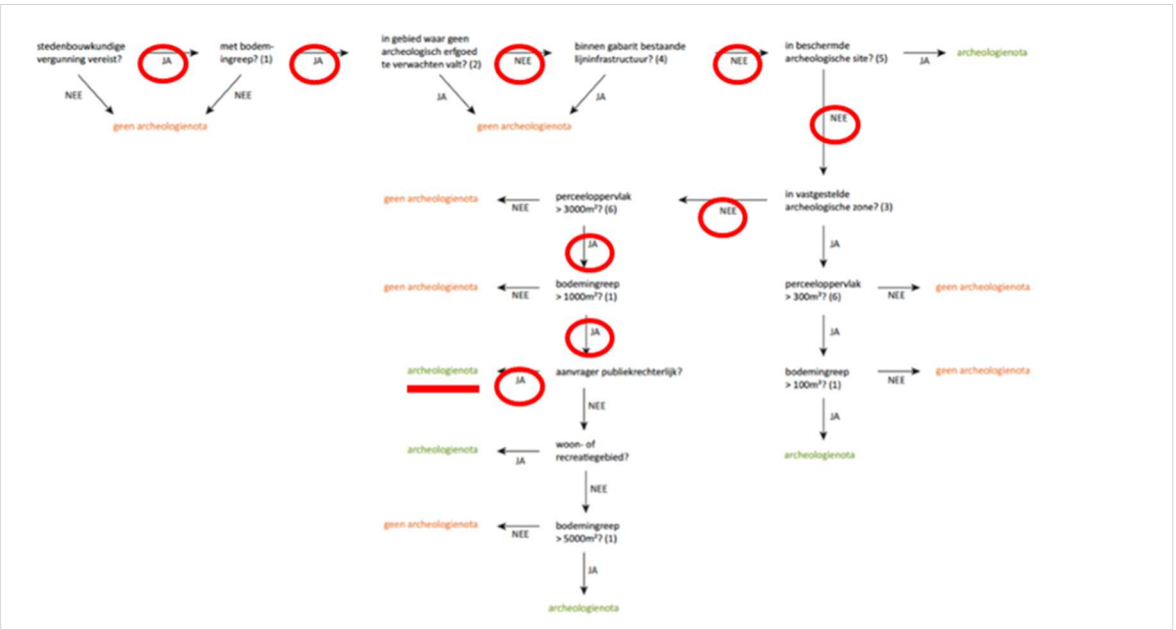
1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een stedenbouwkundige aanvraag is afhankelijk van een aantal criteria (Figuur 1):

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris



Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen

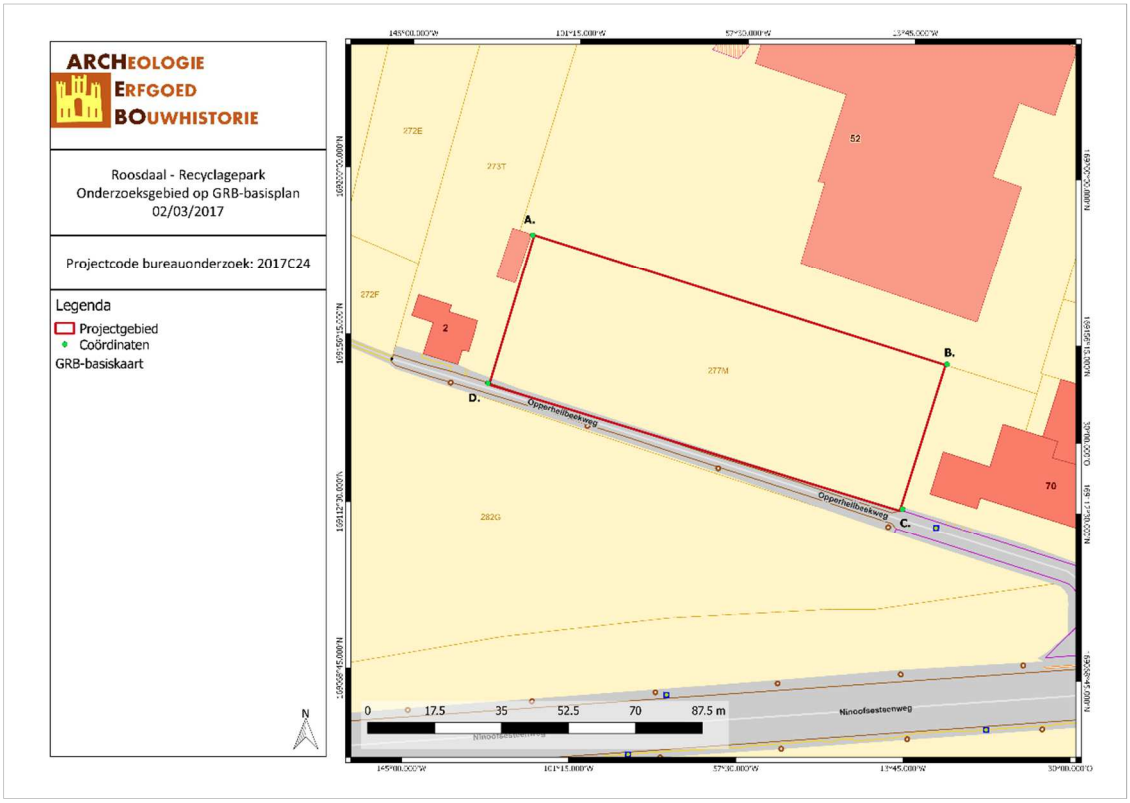
1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag heeft ARCHEBO bvba in opdracht van Gemeente Roosdaal, afdeling gemeentelijke bouwwerken en infrastructuur een archeologienota opgemaakt voor de aanleg van een nieuw recyclagepark in de Opperheilbeekweg. Er wordt hierbij een cement-betonverharding van ± 3.000 m² aangelegd met een maximale 65 cm diepe uitgraving. Aan de oostelijke zijde wordt een open regenwaterbufferbekken van ± 200 m² oppervlakte uitgegraven met een maximale diepte van 1,50 m.

Aangezien de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning pas na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in december 2016 onder leiding van erkend archeoloog Jan Claesen. Contactpersoon bij de opdrachtgever was Filip De Ryst, projectingenieur gemeentelijke bouwwerken en infrastructuur. In de onderhavige archeologienota worden de locatie van het terrein en de reeds uitgevoerde werken geanalyseerd. Deze informatie wordt samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd.

Administratieve fiche			
Naam site:	Roosdaal - Recyclagepark		
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem		
Ligging:	Vlaams-Brabant, Roosdaal (Pamel), Opperheilbeekweg		
Kadaster:	Afdeling 1, sectie D, perceel 277/M		
Coördinaten:	A	X	130207
		Y	169183
	B	X	130315
		Y	169151
	C	X	130304
		Y	169113
	D	X	130196
		Y	169144
Opdrachtgever:	Gemeente Roosdaal Brusselstraat 15 1760 Roosdaal		
Uitvoerder:	ARCHEBO bvba		
Projectcode proefsleuvenonderzoek:	2018D274		
ID-nummer bureaustudie :	ID : 2463		
Projectleiding:	Jan Claesen		
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014		
Bewaarplaats archief:	Gemeente Roosdaal		
Grootte projectgebied:	Ca. 4450m²		
Uitvoeringsperiode:	31 mei 2018		
Reden van de ingreep	Bouw recyclagepark		
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein, de geplande werken en impact op het bodemarchief.		
Termen Thesauri:	Bureauonderzoek, proefsleuven, …		

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskaarten en luchtfoto's.



RORE/17/03/06/1 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het onderzoeksgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2017)



RORE/17/03/06/2 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het onderzoeksgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er wordt een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met het realiseren van de bouw van bedrijfsgebouwen. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze nota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten eveneens op zijn minst een aantal onderzoeksvragen worden beantwoord.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:[1]

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

[1] Claesen J. et al, 2017b, pp.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, …) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
    - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
    - Wat is de omvang?
    - Komen er oversnijdingen voor?
    - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, …)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
    - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
    - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het projectgebied is momenteel in gebruik als landbouwgebied.



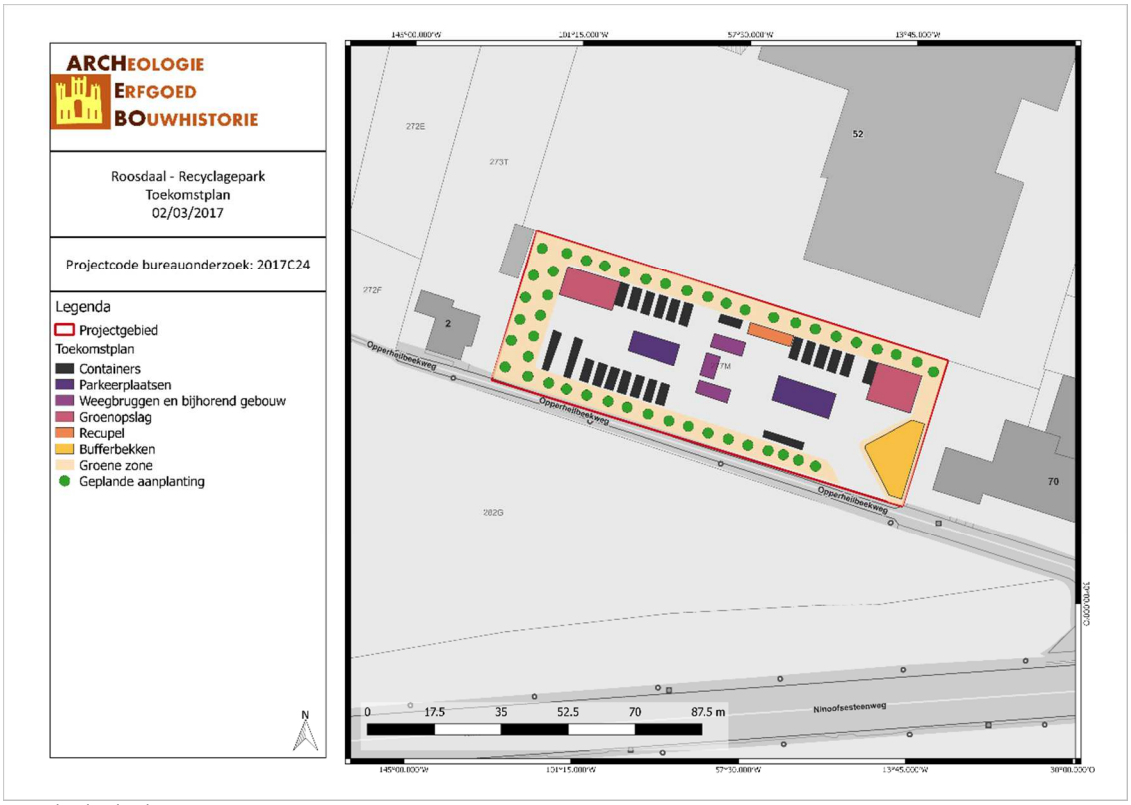
RORE/17/03/06/3 - Digitale aanmaak

Figuur 4: Situering van het onderzoeksgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

Het projectterrein is in gebruik als landbouwgrond, er dienen bijgevolg geen afbraakwerken, noch andere afgravingswerken te geschieden.

Er zullen hagen- en bomenrijen aangeplant worden aan de noord-, zuid- en westzijde van het terrein. Verder wordt een bufferbekken van 75,2 m³ aangelegd aan de oostelijke zijde van het projectgebied. Deze kent een oppervlakte van ± 200 m², er wordt hierbij maximaal tot 1,50 meter diepte gegraven. Daarnaast wordt het terrein verhard met cementbeton voor een oppervlakte van ± 3.000 m. Deze zal een maximale uitgraving van 65 cm diepte vereisen. Er worden eveneens twee weegbruggen en een toegangslokaal gebouwd op het terrein.



RORE/17/03/06/4 - Digitale aanmaak

Figuur 5: Situering van het onderzoeksgebied op Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017)

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE

Cartografisch onderzoek heeft aangetoond dat er geen bebouwing aanwezig was binnen het onderzoeksgebied vanaf de 18de eeuw tot nu. Vroegere bebouwing valt niet uit te sluiten.

Binnen het projectgebied zelf zijn er geen archeologische waarden bekend. In een straal van 600 meter zijn er 2 archeologische locaties aangetroffen, daterend uit de late middeleeuwen.

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen bestaat het projectgebied voor een groot deel uit bodemtype Aba1 en in beperkte mate uit bodemtype Acp(c). De serie Aba1 verwijst specifiek naar een niet gleyige, droge leemgrond met textuur B horizont en een A-horizont dunner dan 40 cm, de E-horizont is verdwenen.[2] De Bt horizont is ondiep wat wijst op erosie. De Acp (c) verwijst naar een zwak gleyige grond op leem zonder profiel ontwikkeling.

[2] E. Van Ranst en C. Sys, “Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)” (Laboratorium van Bodemkunde, Gent, 1 april 2000), 299.

4 ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

4.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

4.1.1 Onderzoeksopdracht

Het doel van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven, zodoende het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan. Hierbij dient nagegaan te worden of er archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte om een inschatting te kunnen maken van de verstorende impact van de geplande werken. Verder dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

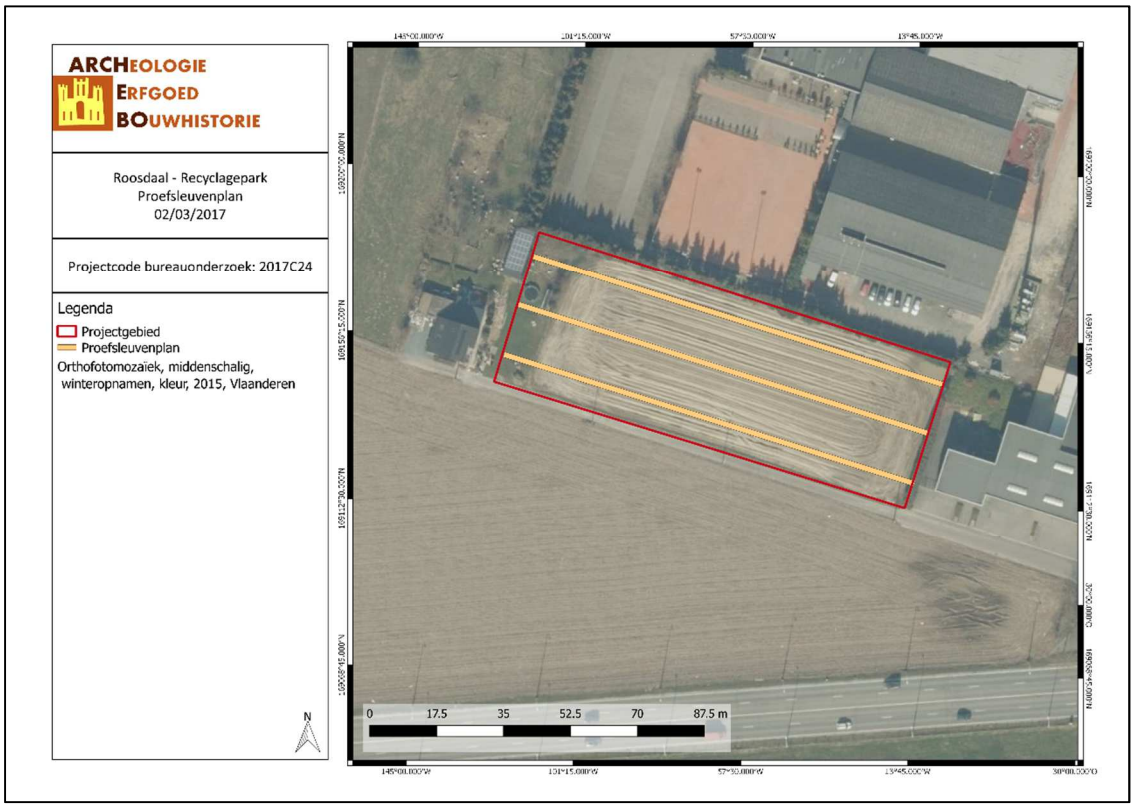
4.1.2 Strategie en technieken [3]

ARCHEBO bvba adviseerde een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven met als doel een nauwkeuriger zicht te krijgen op de gaafheid van de te onderzoeken zones alsook om de aanwezigheid van archeologische waarden in de vorm van sporen in te schatten. Het doel van proefsleuven is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het terrein door een beperkt, maar statistisch representatief deel van het terrein te onderwerpen aan archeologisch onderzoek. Dit representatief staal laat toe om de archeologische verwachting te toetsen en een gefundeerde uitspraak te doen over de totale archeologische waarde van het terrein.

Om een dekkingspercentage te bereik van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn, parallel aan de Opperheilbeekweg. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden

[3] Claesen J. et al, 2017b.



Figuur 6: Proefsleuvenplan (ARCHEBO bvba, 2018).

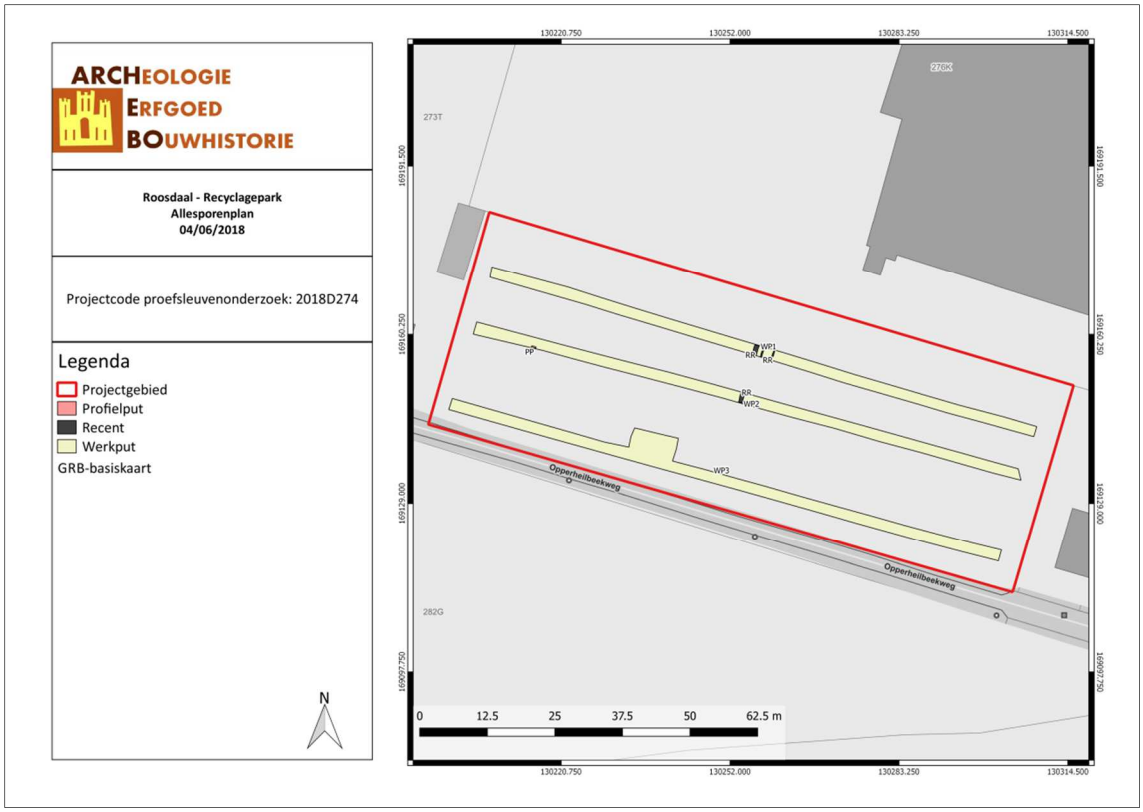
4.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

4.2.1 Inleiding

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.[4]

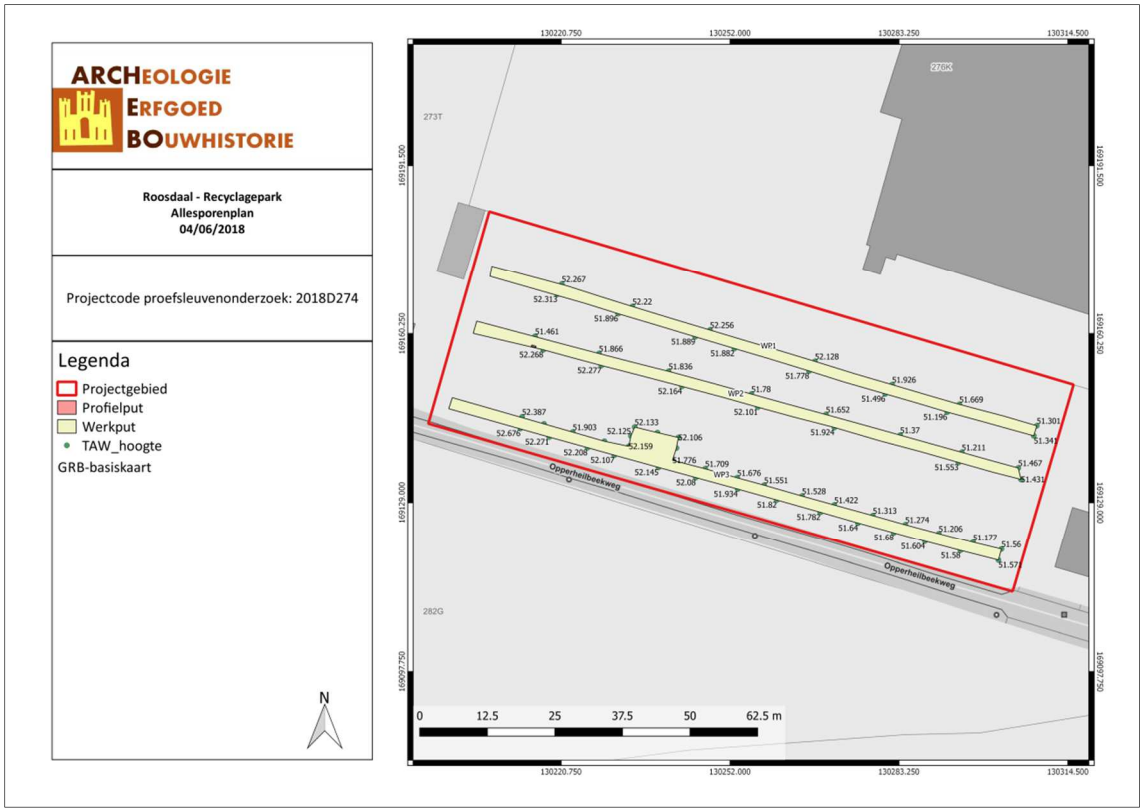
Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op 31 mei 2018. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 4555m². In totaal werd 591,30 m² onderzocht, wat neerkomt op ca. 13 % van het terrein. Hierbij werden 3 proefsleuven en 1 kijkvenster aangelegd. Het kijkvenster werd aangelegd om de afwezigheid van archeologisch interessante sporen te verifiëren.

[4] Agentschap Onroerend Erfgoed, 64–65.



RORE/18/06/08/5 - Digitale aanmaak

Figuur 7: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2018).



RORE/18/06/08/6 - Digitale aanmaak

Figuur 8: TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.2 Vondsten

Er werden tijdens het onderzoek geen vondsten aangetroffen.

4.2.3 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

4.2.4 Conservatie

Aangezien er geen vondsten werden aangetroffen, is het schrijven van een conservatieassessment weinig zinvol.

4.2.5 Archeologische sporen & structuren

Tijdens het onderzoek werden enkel recente sporen in de vorm van twee kuilen en enkele greppels geregistreerd.

4.2.5.1 Werkput 1

Bij de aanleg van werkput 1 werden een drietal recente greppels alsook twee recente kuilen aangetroffen. Deze sporen beschikten allen over een bruingrijze homogene vulling zoals de huidige bouwvoor en bevatten geen dateerbaar materiaal.



Figuur 9: Overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 10: Twee recente kuilen aangetroffen in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 11: Recente greppels aangetroffen in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018

4.2.5.2 Werkput 2

Tijdens de aanleg van werkput 2 werd eveneens een recente greppel aangetroffen. Het spoor beschikt over een bruingrijze homogene vulling.



Figuur 12: Overzichtsfoto werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 13: Recente greppel aangetroffen in werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.5.3 Werkput 3

Ook in werkput 3 werden er buiten een recente greppel geen sporen aangetroffen. Om de afwezigheid van archeologisch interessante sporen te verifiëren, werd besloten een kijkvenster aan te leggen op een plaats waar de bodem goed bewaard bleek.



Figuur 14: Greppel aangetroffen in werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 15: Overzichtsfoto werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 16: Overzichtsfoto kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.6 Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden in totaal 7 sporen opgetekend. Het betreft enkele greppels en twee kuilen. Op basis van hun vulling en aflijning kunnen deze sporen als recent geïnterpreteerd worden.

4.2.7 Landschappelijke profielen

Over het gehele terrein werden 2 profielputten aangelegd. Beide profielen werden opgeschoond en gefotografeerd in werkputten 1 en 2, 3. Volgens de bodemkaart van Vlaanderen bevinden zich binnen het projectgebied 2 bodemtypes, namelijk Aba1 en in beperkte mate Acp(c)

Onder een antropogene A-horizont van ongeveer 30-40 cm bevindt zich de Bt-horizont. Deze heeft een oranje-bruine kleur.

Het archeologisch relevante niveau bevindt zich op een diepte van ca. 40 à 50cm onder het huidig maaiveld.



Figuur 17: Profiel werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 18: Profiel werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).

4.3 ASSESSMENT METAALDETECTIE

Bij de metaaldetectie van het terrein en de storthopen werden geen vondsten aangetroffen.

4.4 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

  Onder een antropogene A-horizont van 30-40 cm bevindt zich de Bt-horizont. Deze heeft een oranje-bruine kleur.

- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

  Binnen de serie Aba1 is de E-horizont steeds verdwenen.

- Zijn er tekenen van erosie?

Er werden geen tekenen van erosie waargenomen.

- In hoeverre is de bodemopbouw intact?

  De bodemopbouw is goed bewaard.

- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

  Er werden enkele greppels alsook twee kuilen aangetroffen. De greppels dienen allicht als perceelsgrenzen geïnterpreteerd te worden. De kuilen zijn mogelijk afkomstig van landbouwactiviteiten. Al deze sporen beschikken over een geringe ouderdom.

- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

  De aangetroffen sporen kennen een antropogene oorsprong.

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

  De sporen beschikken over een matig tot goede bewaring.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

  Naast greppels werden er geen structuren aangetroffen.

- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

  Alle sporen kunnen als relatief recent gedateerd worden.

- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

  N.v.t.

- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, …) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

  Neen, de aangetroffen greppels zijn wellicht relatief recente perceelsgrenzen.

- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

    - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
        - N.v.t.
    - Wat is de omvang?
        - N.v.t.
    - Komen er oversnijdingen voor?
        - N.v.t.
    - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
        - N.v.t.

- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

  N.v.t.

- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, …)?

  Het betreft een goed ontwikkelde leembodem. Bewoning zit hier geconcentreerd en grote zones ware in gebruik als landbouwgebied. Het terrein maakte allicht deel uit van zo een landbouwgebied.

- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

  Het terrein beschikt over een goede leembodem. Mogelijk werd het terrein – omwille van haar vruchtbaarheid - eerder bewerkt als landbouwgebied dan uitgekozen als woonplaats.

- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

  N.v.t.

- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

  N.v.t.

- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

  De waarde van de aangetroffen sporen is gering. De sporen dienen immers als vrij recent geïnterpreteerd te worden.

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

  De ruimtelijke ontwikkeling zou waardevolle archeologische vindplaatsen vernietigen.

- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

  - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

    - N.v.t.

  - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

    - N.v.t.

- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

  N.v.t.

- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

  N.v.t.

4.5 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

Tijdens het onderzoek werden enkele greppels alsook twee kuilen geregistreerd. De sporen dienen enerzijds als perceelsgrenzen en anderzijds als kuilen gerelateerd aan landbouwactiviteiten, geïnterpreteerd worden. Ze beschikken over een geringe ouderdom. Hierdoor biedt het

onderzoeksterrein geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

5 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een vijftal greppels alsook twee kuilen geregistreerd. Het handelt om greppels die als perceelsgrenzen kunnen geïnterpreteerd worden. De kuilen zijn daarentegen gelinkt aan recente landbouwactiviteiten. De site bevat geen archeologisch interessante sporen.

6 SAMENVATTING

6.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein zal door de opdrachtgever, de gemeente Roosdaal, de aanleg van een nieuw recyclagepark gerealiseerd worden. Er wordt hierbij een cement-betonverharding van ± 3.000 m² aangelegd met een maximale 65 cm diepe uitgraving. Aan de oostelijke zijde wordt een open regenwaterbufferbekken van ± 200 m² oppervlakte uitgegraven met een maximale diepte van 1,50 m.

Cartografisch onderzoek heeft aangetoond dat er geen bebouwing aanwezig was binnen het onderzoeksgebied vanaf de 18de eeuw tot nu. Vroegere bebouwing valt niet uit te sluiten.

Binnen het projectgebied zelf zijn er geen archeologische waarden bekend. In een straal van 600 meter zijn er 2 archeologische locaties aangetroffen, daterend uit de late middeleeuwen.

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen bestaat het projectgebied voor een groot deel uit bodemtype Aba1 en in beperkte mate uit bodemtype Acp(c). De serie Aba1 verwijst specifiek naar een niet gleyige, droge leemgrond met textuur B horizont en een A-horizont dunner dan 40 cm, de E-horizont is verdwenen.[5] De Bt horizont is ondiep wat wijst op erosie. De Acp (c) verwijst naar een zwak gleyige grond op leem zonder profiel ontwikkeling.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een vijftal greppels alsook twee kuilen blootgelegd. De sporen dienen enerzijds als perceelsgrenzen en anderzijds als kuilen gerelateerd aan landbouwactiviteiten, geïnterpreteerd worden. Ze beschikken over een geringe ouderdom. Hierdoor biedt het onderzoeksterrein geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

Op basis van het ontbreken van archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

6.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein plant de initiatiefnemer de realisatie van een nieuw recyclagepark.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een aantal sporen aangetroffen. Deze vertonen beschikken echter over een geringe ouderdom en kunnen geïnterpreteerd worden als perceelsgrenzen en kuilen gerelateerd aan landbouwactiviteiten.

Op basis van het ontbreken van archeologisch potentieel van het terrein, is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

[5] E. Van Ranst en C. Sys, "Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)" (Laboratorium van Bodemkunde, Gent, 1 april 2000), 299.

7 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Bouckaert K., Sys A. & Audenaert E., 2017a: *Archeologienota. Roosdaal - Recyclagepark*, ARCHEBO-Rapport 2017C24, Kortenaken

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Bouckaert K., Sys A. & Audenaert E., 2017b: *Archeologienota. Programma van Maatregelen. Roosdaal - Recyclagepark*, ARCHEBO-Rapport 2017C24, Kortenaken

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 2.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, januari 2017.

8 FIGURENLIJST

Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen 4
Figuur 2: Situering van het onderzoeksgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2017) 6
Figuur 3: Situering van het onderzoeksgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017) 6
Figuur 4: Situering van het onderzoeksgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017) 9
Figuur 5: Situering van het onderzoeksgebied op Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017) 10
Figuur 6: Proefsleuvenplan (ARCHEBO bvba, 2018). 12
Figuur 7: Overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018). 14
Figuur 8: Twee recente kuilen aangetroffen in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018). 15
Figuur 9: Recente greppels aangetroffen in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018 15
Figuur 10: Overzichtsfoto werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018). 16
Figuur 11: Recente greppel aangetroffen in werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018). 16
Figuur 12: Greppel aangetroffen in werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018). 17
Figuur 13: Overzichtsfoto werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018). 18
Figuur 14: Overzichtsfoto kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2018). 18
Figuur 15: Profiel werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018). 19
Figuur 16: Profiel werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018). 20

9 PLANNENLIJST

RORE/17/03/06/1 - Digitale aanmaak 6
RORE/17/03/06/2 - Digitale aanmaak 6
RORE/17/03/06/3 - Digitale aanmaak 9
RORE/17/03/06/4 - Digitale aanmaak 10

ARCHEOLOGIE
ERFGOED
BOUWHISTORIE

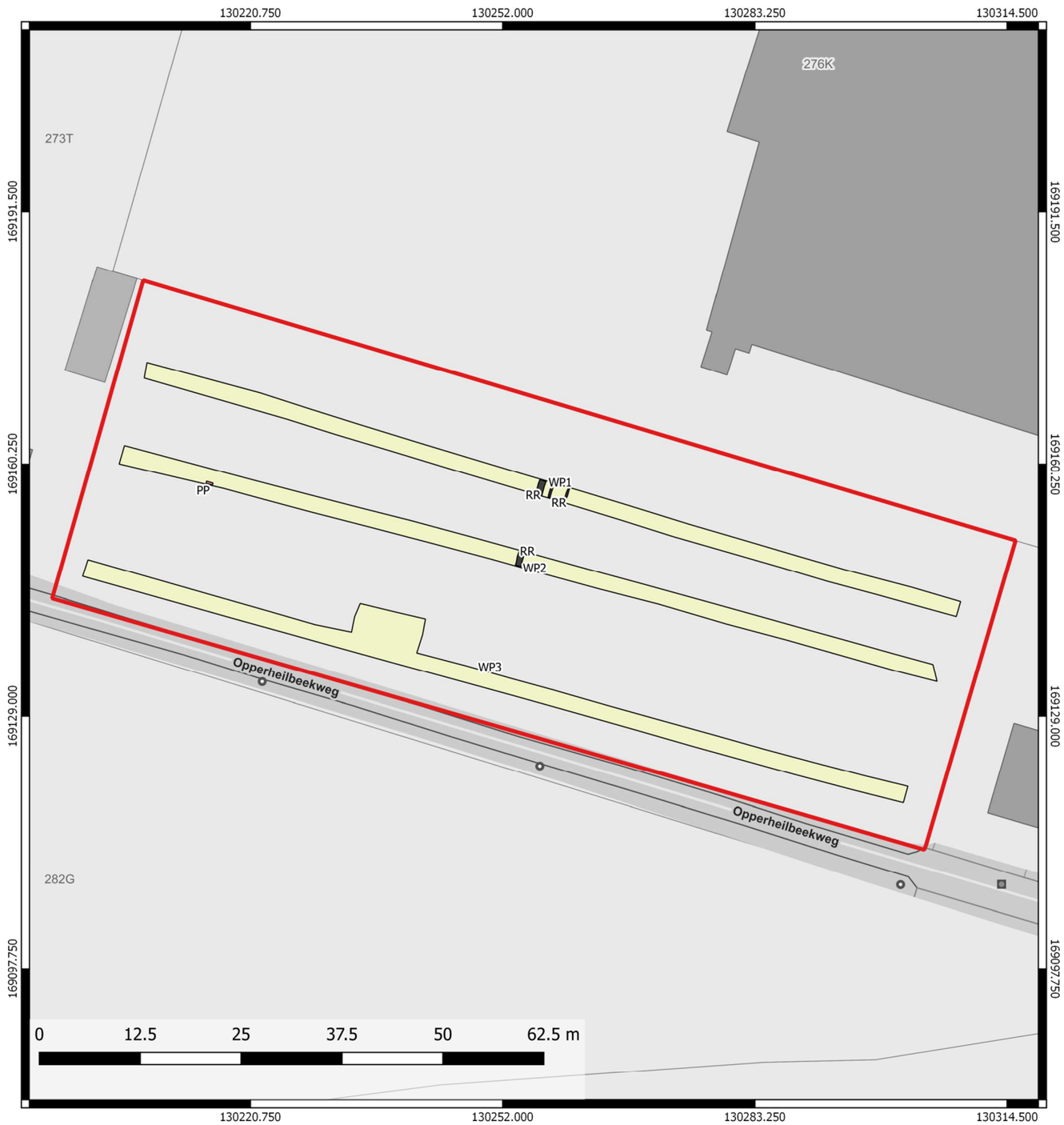
Roosdaal - Recyclagepark
Allesporenplan
04/06/2018

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2018D274

Legenda

- Projectgebied
- Profielput
- Recent
- Werkput

GRB-basiskaart



BIJLAGE: FOTOLIJST

Projectcode: 2018-D274															
Lijstonderwerp: Roosdaal - Recyclagepark															
Herkenningsnummer	Werkput	Vlak	Vak	Sector	Type foto								Vervaardiging		Datum
					Overzicht	Vlak	Spoor	Coupe	Profiel	Vondst	Detail	Ander	Analoog	Digitaal	
1	1	1							Noord					X	31/05/2018
2	1	1			X									X	31/05/2018
3	1	1			X									X	31/05/2018
4	1	1			X									X	31/05/2018
5	1	1			X									X	31/05/2018
6	2	1							Zuid					X	31/05/2018
7	2	1			X									X	31/05/2018
8	2	1			X									X	31/05/2018
9	3	1			X									X	31/05/2018
10	3	1			X									X	31/05/2018
11	3	1			X									X	31/05/2018
12	3	1			X									X	31/05/2018