



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Breestraat 5 (Wielsbeke, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2017E111

Juni 2018

ARCHEOLOGIE NOTA

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Clara Thys, Joren De Tollenaere, Aaron Willaert

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /

De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2017

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	5
2.3 Gemotiveerd advies	6
2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek	6
2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site	8
2.3.3 De waardering van de archeologische site:	8
2.3.4 Impactbepaling	8
2.3.5 De bepaling van de maatregelen	8
2.4 Programma van Maatregelen	8
2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek	8
2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie	8
2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen	9
2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem	10
2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode	10
2.4.6 Onderzoekstechnieken	12
2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP	14
2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	14
2.4.9 Raming inzake tijd	14
2.4.10 Vondsten	14
2.5 Conclusie	15
Deel 3: Bibliografie	16

FIGURENLIJST (2017E111)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart, met weergave van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).....	5
Figuur 2: onderzoeksgebied proefsleuven.....	11
Figuur 3: Onderzoekbare oppervlakte (Bron: Geopunt).	12
Figuur 4: voorstel proefsleuven op de GRB-basiskaart.....	13

TABELLENLIJST (2017E111)

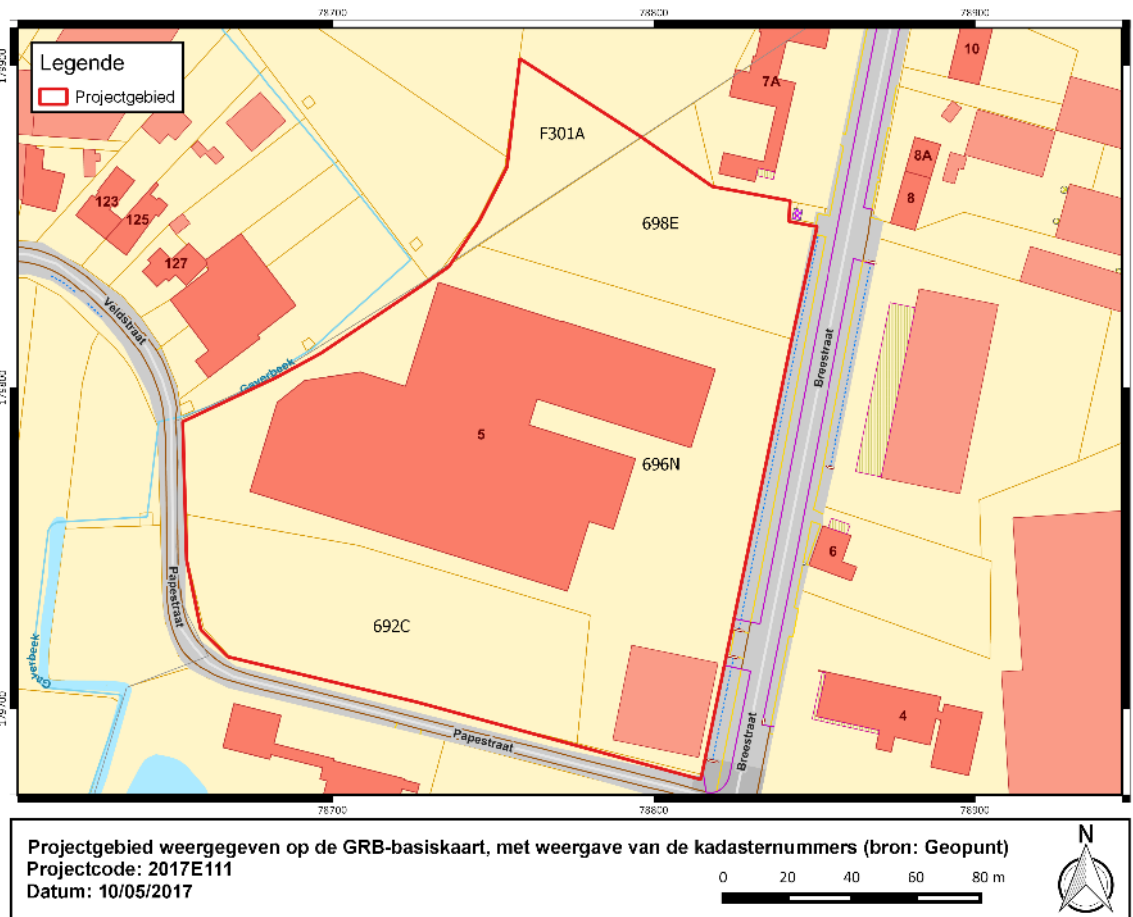
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.	4
--	---

Deel 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Global Jordan & Freeman Kappellestraat 117 8020 Oostkamp	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wielsbeke
	Deelgemeente	/
	Postcode	8710
	Adres	Breestraat 5
	Toponiem	Breestraat 5
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 76293 Y _{min} = 178131 X _{max} = 81369 Y _{max} = 181656
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Wielsbeke, Afdeling 1, Sectie A, nr's: 692c – 696n – 698 ^e Oostrozebeke, Afdeling 1, Sectie F, nr 301a Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart, met weergave van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)

2.2 Synthese

De opdrachtgever plant de constructie van bedrijfsverzamelgebouwen en bijhorende infrastructuur ter hoogte van Breesstraat 5 te Wielsbeke. De werken omvatten de oprichting van 4 gebouwen, elk bestaande uit verschillende units, met aanleg van wegenis, riolering en een waterbufferbekken. Omwille van deze geplande werken is het bodemarchief ter hoogte van de geplande werkzaamheden bedreigd. Het projectgebied is ca. 26850 m² groot, de geplande bodemingreep 11700 m². Men kan er van uitgaan dat het bodemarchief over het gehele oppervlak van de geplande werken bedreigd is. Een deel van de geplande werken is reeds in uitvoer.

Landschappelijk gezien bevindt het projectgebied zich in de zandleem- en leemstreek. De bodemkaart van Vlaanderen geeft een bodemopbouw weer van OB, bebouwde grond, en droog lemig zand. De Quartairgeologische kaart geeft een profielopbouw weer bestaand uit een eolisch pakket uit het Weichseliaan tot Vroeg-Holoceen dat rust op fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan. Dit impliceert dat eventueel aanwezig archeologisch erfgoed zichtbaar is onder de bouwvoor.

Op het plangebied of de directe omgeving ervan zijn geen archeologische vindplaatsen gekend. Cartografisch materiaal geeft geen bebouwing weer binnen de contouren van het plangebied. Verder zijn in de ruime omgeving van het plangebied een aanzienlijk aantal archeologische indicatoren waargenomen. In de voorbije jaren werden verschillende onderzoeken uitgevoerd in een straal van ca. 1.5 km ten noorden van de projectlocatie. Op ca. 600m ten noorden van het plangebied werden, ter hoogte van het toponiem “de Kalberg”, systematisch verschillende velden geprospecteerd door Gunther Noens en Dieter Jehs in 2004-2005. Bij deze veldkartering werd een aanzienlijke hoeveelheid lithische artefacten gerecupereerd uit de steentijden. Het is aannemelijk dat de verhevenheid in het landschap een grote aantrekkingskracht had op gemeenschappen in de steentijden maar ook in latere periodes.

De gegevens van de Centraal Archeologische Inventaris tonen dus aan dat de ruime omgeving van het plangebied mogelijks een uitgesproken menselijke aanwezigheid kende in het verleden in de steentijd. Ook vondsten uit jongere perioden zijn hier niet uitgesloten.

Ten zuiden van het projectgebied werden in het verleden ook reeds verschillende archeologisch indicatoren gedetecteerd. Zo werd zo'n 1.5km ten zuiden in 2015 een opgraving uitgevoerd door Ruben Willaert BVBA en Monument Vandekerckhove nv (op aanpalende percelen) waarbij grafheuvels uit de bronstijd en de ijzertijd en bewoningssporen uit de late ijzertijd en Romeinse periode aan het licht kwamen aan de 'De Maurissenstraat'. Dit onderzoek staat heden ten dage nog niet aangeduid op de CAI. Voorts werd bij onderzoek aan de Vaartstraat te Wielsbeke (ten zuidwesten van het projectgebied), bewijzen gevonden voor een lange bewoningsgeschiedenis vanaf de Romeinse tot de volmiddeleeuwse periode (Hoorne & De Clercq 2007). Voorts werden in deze regio door middel van luchtfotografie twee structuren ontdekt die mogelijks kunnen wijzen op enkelvoudige cirkelvormige grafstructuren (inventarisnummers 446: Goed van Triest en 450: Waalshoek op de inventaris van cirkelvormige structuren van Oost- en West-Vlaanderen). Ten slotte werden zo'n 3km ten zuiden van het projectgebied diverse vondstmeldingen gedaan bij het rechte trekken van de Leie, ter hoogte van de sluis te Ooigem. Dit betreft o.a. een neolithische pijlpunt, een mesolithische spits en (handgevormd) aardewerk uit de IJzertijd tot de Romeinse tijd. Historisch en cartografisch onderzoek wijzen op een agrarische exploitatie van het plangebied, zeker tot het einde van de 19de eeuw.

Op het terrein stonden tot recent drie bedrijfsgebouwen, die dateren uit de jaren 1960 en waarin destijds spaanderplaten werden vervaardigd. Het plaatsbezoek heeft in het verleden aangetoond dat er zich rond de gebouwen een grote zone verharding bevindt, bestaande uit asfalt en beton. Op heden is de bebouwing gesloopt.

Op basis van het bureauonderzoek kan gesteld worden dat het terrein een aanzienlijk archeologisch potentieel heeft. De verwachting bestaat uit sporenarcheologie, de meest geschikte onderzoeksmethode is een proefsleuvenonderzoek.

2.3 Gemotiveerd advies

2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit de bureaustudie blijkt duidelijk dat het archeologisch potentieel van het plangebied aanzienlijk is. De Centraal Archeologische Inventaris duidt op de aanwezigheid van talrijke archeologische indicatoren ten zuiden en ten noorden van het projectgebied, teruggaand tot het mesolithicum. Gelet de verwachte bodemopbouw kan uitgegaan worden van mogelijke resten direct onder de bouwvoor. Ondanks de aanwezige verharding kan men er niet van uitgaan dat eventuele archeologisch relevante lagen verstoord zouden zijn.

Bijgevolg zijn er geen argumenten om aan te nemen dat grote delen van het plangebied reeds verstoord zijn, waardoor verder onderzoek van geen nut zou zijn. Enkel ter hoogte van de aanwezige te slopen bebouwing kan uitgegaan worden van een (gedeeltelijk) geroerd bodemarchief. Gelet op het aanzienlijk potentieel en de aard van de werken is een terreininventarisatie aangewezen. De meest geschikte onderzoeksmethode, gelet op het rurale karakter en landschappelijke situatie, is een proefsleuvenonderzoek.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

In het geval van “Breestraat” is verder uitgebreid archiefonderzoek niet aangewezen. De geraadpleegde cartografische bronnen wijzen op een ruraal karakter van het plangebied. Er zijn geen aanwijzingen voor bebouwing van het plangebied; eventueel archivalisch onderzoek zou hier een overbodige kost betekenen.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

De Quartairgeologische kaart geeft aan dat de ondergrond gevormd wordt door een eolisch pakket uit het Weichseliaan tot Vroeg-Holoceen op fluviatiele afzettingen uit het Weichseliaan. Dit impliceert een relatief eenduidige bodemopbouw waarbij het archeologische niveau zich direct onder de teelaarde bevindt. Er zijn geen aanwijzingen voor een afgedekte situatie.

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Een geofysisch onderzoek zou in dit geval een overbodige kost betekenen. Er zijn geen aanwijzingen dat er zich grote structuren in de bodem zouden bevinden.

-verkennd en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennd archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele afgedekte (steentijd)vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waarneming kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een afgedekte (steentijd)site. Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet zozeer naar sporen maar naar goed bewaarde vondstconcentraties. Dit gegeven impliceert dat bewaarde, afgedekte vindplaatsen gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

In het geval van “Breestraat” is een boorcampagne met als doel de lokalisatie en waardering van een afgedekte steentijd-site niet aangewezen. Er moet uitgegaan worden van een situatie waarbij aanwezige resten bestaan uit klassieke sporen, dicht bij de oppervlakte. Een verkennd archeologisch booronderzoek zou in dit geval weinig zinvol zijn.

-veldkartering: een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Op het projectgebied “Breestraat” is een veldkartering niet aangewezen. Het terrein is momenteel verhard en niet in gebruik als akker, bijgevolg is de zichtbaarheid inzake opgewerkt materiaal nihil.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek beargumenteerde uitspraken te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving.

Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

Gelet op de verwachting van klassieke sporenarcheologie, onmiddellijk onder de bouwvoor is een proefsleuvenonderzoek de aangewezen manier om eventueel bedreigd archeologisch erfgoed in kaart te brengen. Op basis van de waargenomen relictten kan een gefundeerde beslissing genomen worden in functie van eventueel vervolgonderzoek.

2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Daarentegen werd wel duidelijk een aanzienlijk archeologisch potentieel afgeleid op basis van de landschappelijke, archeologische en cartografische indicatoren.

2.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2

2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de prospectie met ingreep in de bodem. Door middel van deze prospectie zal er een duidelijk zicht zijn over de mogelijk aanwezige relictten, cf. punt 2.3.2.

2.4 Programma van Maatregelen

2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3)

-mogelijk: Op het plangebied is een deel van de geplande werken reeds uitgevoerd. Het betreft de aanleg van de riolering, een bufferbekken en een ophoging d.m.v. 40cm steenslag. Het is technisch onmogelijk nog proefsleuven aan te leggen ter hoogte van deze reeds uitgevoerde werken. De rest van het terrein is toegankelijk voor een graafmachine, buiten nog eventueel aanwezige nutsleidingen worden geen fysieke obstakels voorzien waardoor het terreinwerk niet uitgevoerd kan worden.

-nuttig: gelet op het verwachtingspatroon is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier op eventueel aanwezig erfgoed in kaart te brengen en een degelijke impactbepaling te maken van de geplande werken hierop.

-schadelijk: Aangezien de mate van spoorbewerking tijdens een proefsleuvenonderzoek beperkt is, blijven de eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet op het feit dat de geplande werken een substantiële ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is. Gelet de beschreven verwachting is de kans op aantreffen van archeologische relictten uit relevante periodes reëel.

2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van eventueel aanwezige archeologische resten binnen het projectgebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van verstoring?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de resten tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting vóór de nieuwe tijd?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? Indien er sprake is van begravingen: wat is de omvang? Hoeveel niveaus? Geschatte aantal individuen?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maw is behoud in situ mogelijk?)
- voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2017E111) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied. Hieruit kon een aanzienlijk archeologisch potentieel afgeleid worden met een verwachting van sporenarcheologie onder de bouwvoor.

2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode

De meest geschikte onderzoeksmethode is een proefsleuvenonderzoek. Dit onderzoek dient een statistisch representatief deel van de onderzoekbare oppervlakte te inventariseren. Het deel dient groot genoeg te zijn om de resultaten te extrapoleren naar de rest van het bedreigde terrein. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon om zo dekking te verkrijgen die toelaat een inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied.

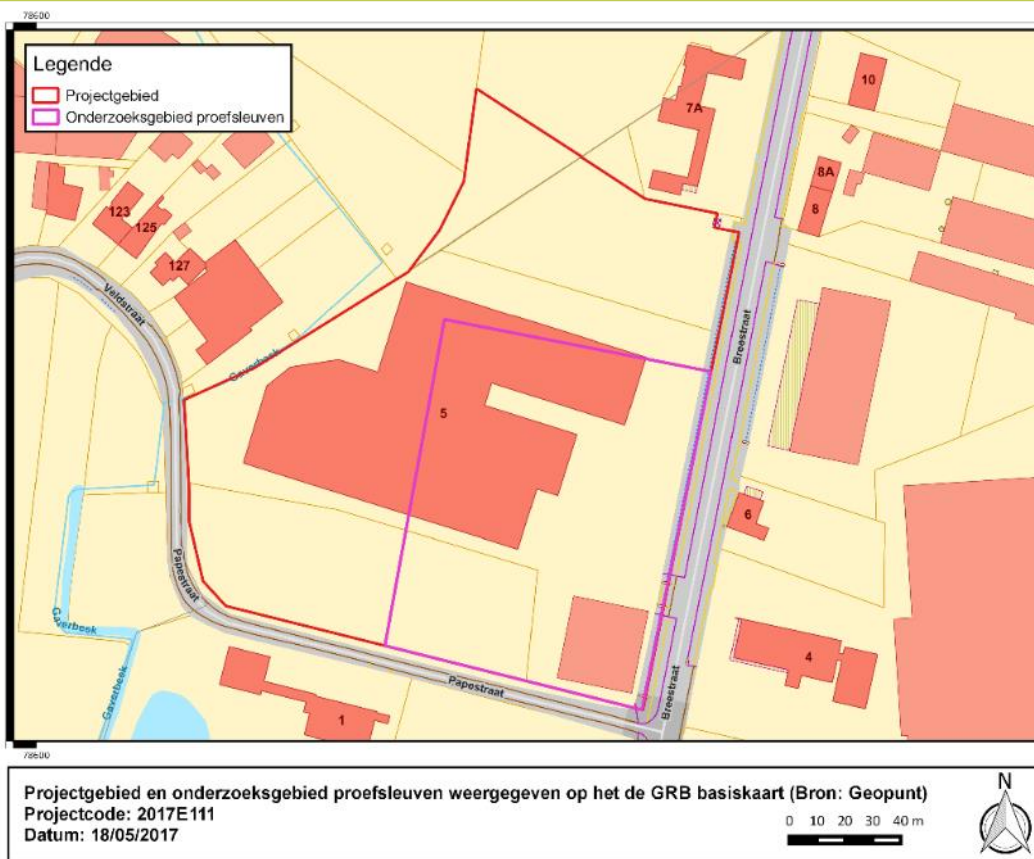
Er moet uitgegaan worden van een situatie waar de verticale stratigrafie eenduidig is, conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, artikels 8.6 en 8.6.2.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd.

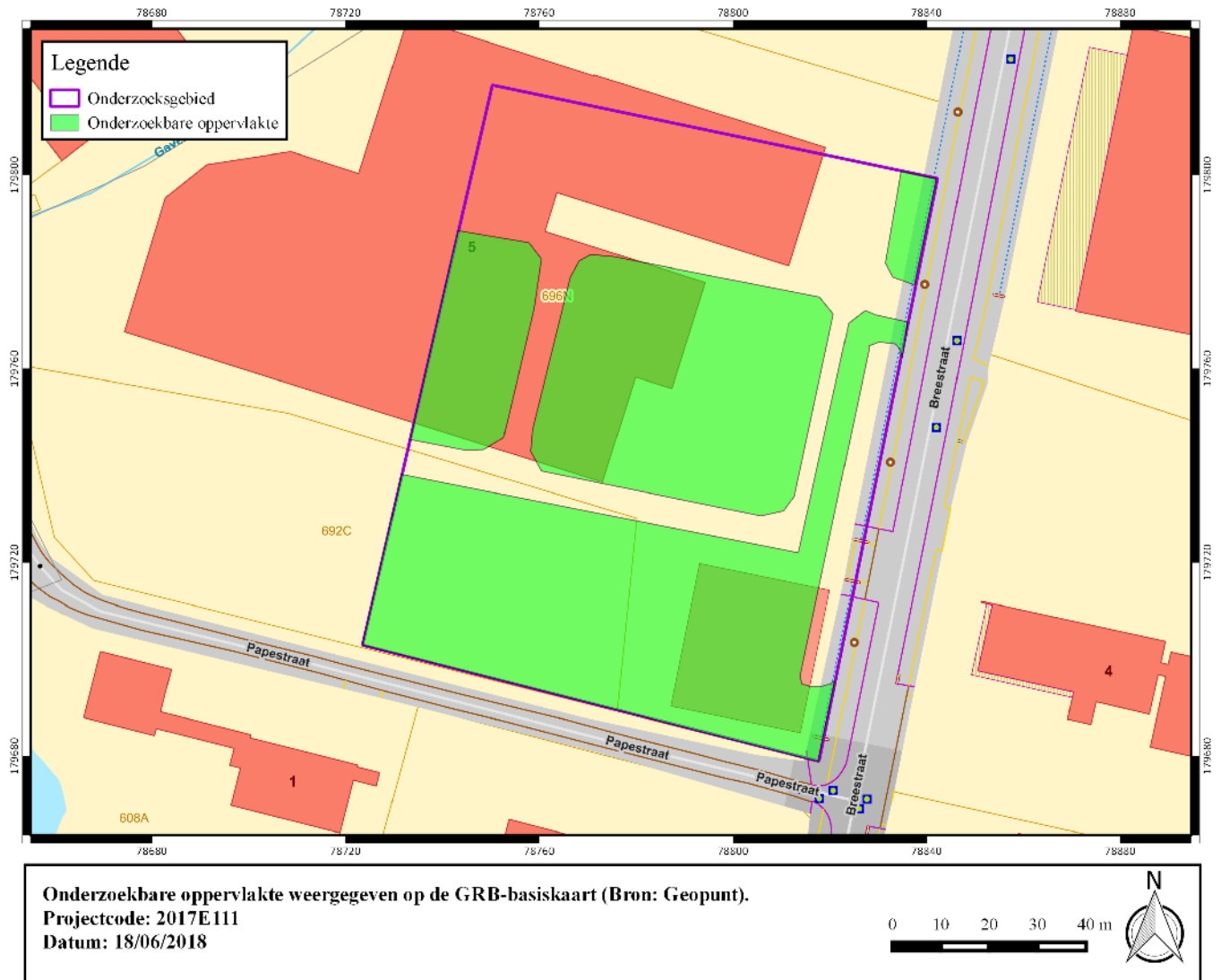
Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en/of bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken.

Het terrein is relatief vlak, de inplanting van de sleuven is bijgevolg niet gebonden aan de topografie. In het geval van “Breestraat” wordt best gekozen voor zo lang mogelijke sleuven in functie van efficiënt grondverzet. Concreet betekent dit een inplanting volgens variabele as gelet de reeds uitgevoerd werken om zo optimaal mogelijk een inschatting te kunnen maken van het resterend bodemarchief. De eigenlijke locatie van de sleuven wordt bepaald door de veldwerkleider, van de vooropgestelde dekkingsgraad en richting kan niet afgeweken worden. Elke afwijking van het sleuvenplan dient afdoend beargumenteerd te worden in de rapportage.



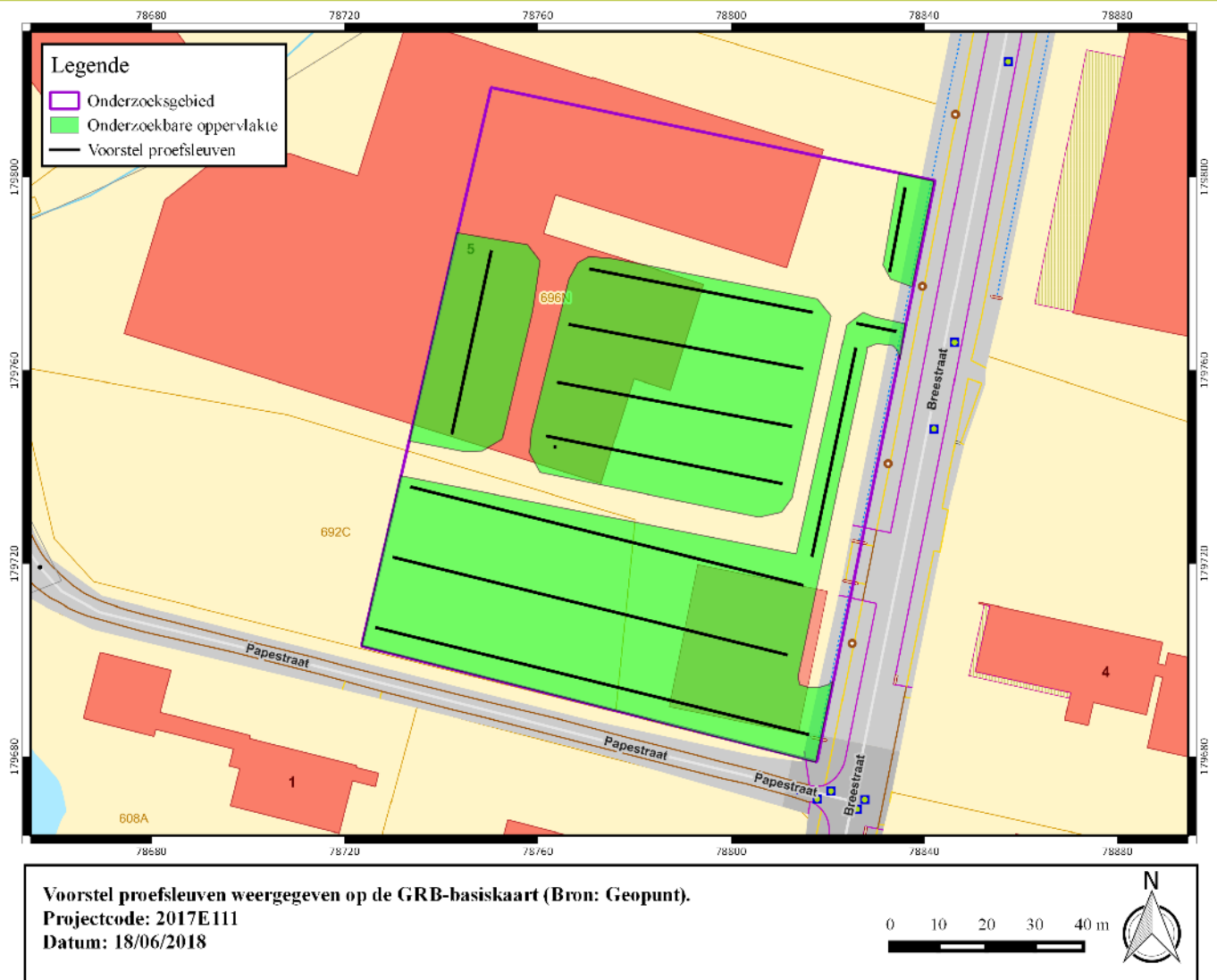
Figuur 2: onderzoeksgebied proefsleuven.



Figuur 3: Onderzoekbare oppervlakte (Bron: Geopunt).

2.4.6 Onderzoekstechnieken

Gelet de reeds uitgevoerde werken is de oppervlakte van het onderzoeksgebied herleidt tot ca. 7376m² groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (d.i. ca. 737m²) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant (= ca. 184m²). De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven om de onderzoeksvragen te beantwoorden.



Figuur 4: voorstel proefsleuven op de GRB-basiskaart.

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met platte bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt minimaal 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau. Indien sporen zich concentreren ter hoogte van de ontoegankelijke zones en redelijkerwijs aangenomen kan worden dat de sporenconcentratie zich verderzet onder deze ontoegankelijke zones dienen deze meegenomen te worden in het advies voor een vervolgonderzoek.

Tijdens het terreinwerk dient aandacht uit te gaan naar de bodemkundige situatie binnen het plangebied en de relatie met de aanwezige sporen. Hiervoor dienen profielkolommen aangelegd te worden. Deze worden geïnterpreteerd door een assistent-aardkundige. Minimaal wordt één profielkolom per sleuf aangelegd, in een geschrinkt patroon. Ze worden tot minstens 40 cm in het ongeroerd sediment uitgegraven.

De grond wordt gescheiden afgegraven en gestockeerd. Na het proefsleuvenonderzoek wordt het terrein terug in oorspronkelijke staat hersteld of conform gemaakte afspraken.

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-aardkundige. Deze assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige waar relevant. In de opmaak van de raamprijs moet een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek voorzien worden die kan aangesproken worden indien nodig.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

2.4.9 Raming inzake tijd

-Schatting tijd

Veldteam: 2 dag veldwerkleider
 2 dag assistent archeoloog
 2 dag RTS-medewerker
 0,5 dag assistent-aardkundige

Kraan: 2 dag aanleg
 1 dag dichten

Verwerking: 5 dagen veldwerkleider
 1 dag assistent archeoloog
 0,5 dag assistent-aardkundige

2.4.10 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch proefsleuvenonderzoek conform aan de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet Bij de start van het vooronderzoek met ingreep in de bodem worden door de erkende archeoloog, veldwerkleider en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en/of het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief

plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

2.5 Conclusie

De opdrachtgever plant de constructie van vier bedrijfsverzamelgebouwen aan de Breestraat te Wielsbeke. Gelet op de aard van de geplande werken is het bodemarchief ter hoogte van de geplande werken bedreigd. Het bureauonderzoek heeft een aanzienlijk archeologisch potentieel aangetoond, daarom is verder onderzoek aangewezen. De meest geschikte onderzoeksmethode, met betrekking tot het plangebied, is een proefsleuvenonderzoek. Het verwachtingspatroon bestaat in hoofdzaak uit eventuele resten direct onder de teelaarde. Het terreinwerk en rapportage dienen uitgevoerd te worden conform de Code van Goede Praktijk.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt