



Oude Tiensebaan te Bekkevoort (gem. Bekkevoort)

Archeologisch vooronderzoek

*Verslag van de resultaten door middel van landschappelijk
booronderzoek en proefsleuven*

Een uitgesteld traject



R. Simons en G. De Nutte

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	3
2. Colofon.....	6
3. Beschrijvend gedeelte landschappelijk booronderzoek.....	7
3.1. Administratieve gegevens.....	7
3.2. Archeologische voorkennis	8
3.3. Onderzoekskader	9
3.3.1. Vraagstelling.....	9
3.3.2. Randvoorwaarden	10
3.4. Werkwijze en strategie	12
3.5. Gespecificeerde geplande werken	13
3.6. Resultaten landschappelijk booronderzoek	14
4. Tekstuele analyse van het landschappelijk booronderzoek.....	18
5. Samenvatting.....	21
6. Beschrijvend gedeelte proefsleuven	22
6.1. Administratieve gegevens.....	22
6.2. Archeologische voorkennis	23
6.3. Onderzoekskader.....	24
6.3.1. Vraagstelling.....	24
6.3.2. Randvoorwaarden	25
6.4. Werkwijze en strategie	26
6.4.1. Motivering onderzoeksstrategie.....	26
6.4.2. Organisatie van het vooronderzoek en gebruikt materiaal	26
6.4.3. Motivering eventueel afwijkende methodiek.	28
7. Assessmentrapport.....	29
7.1. Methoden, technieken en criteria	29
7.2. Assessment vondsten	29

7.3. Assessment stalen.....	30
7.4. Conservatie assessment	30
7.5. Assessment sporen en lagen	30
7.5.1. Beschrijving van het onderzoeksgebied aan het huidige oppervlak.	30
7.5.2. Stratigrafie / Geo(morfo)logie en bodemopbouw.....	30
7.5.3. Het sporenbestand.....	32
Greppels	33
Kuilen	35
Natuurlijke sporen	36
7.6. Assessment onderzocht gebied.....	37
7.6.1. Landschappelijke ligging.....	37
7.6.2. Historische situering	38
7.6.3. Archeologisch kader	38
7.6.4. Datering en interpretatie	38
7.6.5. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen.....	39
7.6.6. Confrontatie met resultaten bureauonderzoek	39
7.6.7. Synthese	40
7.7. Potentieel op kennisvermeerdering.....	40
7.7.1. Aard van de potentiële kennis.....	40
7.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen.....	40
7.7.2. Waardering	41
7.8. Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering.....	42
7.9. Samenvatting.....	42
8. Potentiële kennisvermeerdering en omkadering	44
9. Bibliografie.....	45
10. Lijst met gebruikte dateringen.....	46

Bijlage 1:	Plannen- en tekeninglijst
Bijlage 2:	Boorbeschrijvingen
Bijlage 3:	Fotolijst landschappelijke boringen
Bijlage 4:	Allesporenkaart op kadaster

Bijlage 5:	Maaiveld- en vlakhoogtes
Bijlage 6:	Sporenlijst
Bijlage 7:	Coupes en profielen
Bijlage 8:	Bodemkundige beschrijvingen referentieprofielen
Bijlage 9:	Fotolijst proefsleuven

2. Colofon

Condor Rapporten 439
ISSN-nummer: 2034-6387

Oude Tiensebaan, Gemeente Bekkevoort
Verslag van de resultaten door middel van landschappelijke boringen en proefsleuven
Een uitgesteld traject

Auteurs: R. Simons, T. Deville & G. De Nutte
In opdracht van:
Foto's en tekeningen: Condor Archaeological Research, tenzij anders vermeld

Condor Archaeological Research, Hasselt, mei 2018.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder vooraf schriftelijke toestemming van de uitgevers.

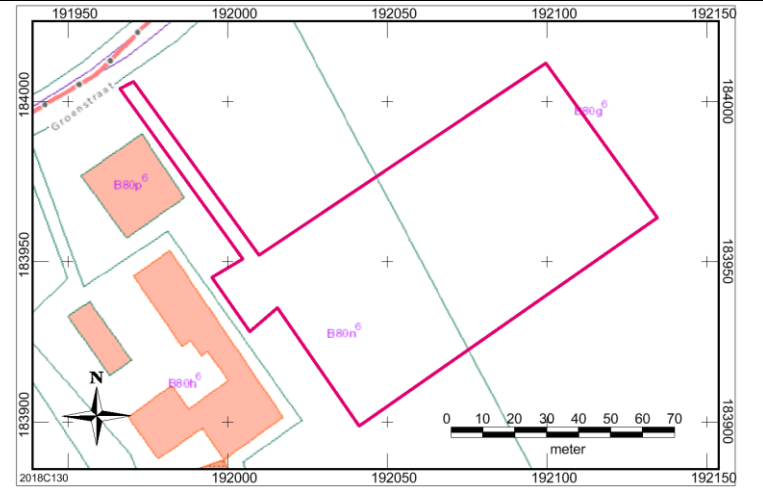
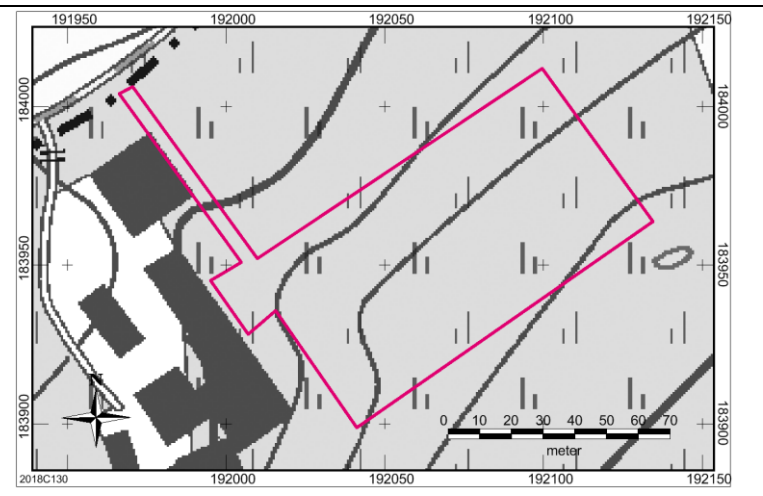


Condor Archaeological Research
Bedrijfsstraat 10 bus 13,
3500 HASSELT
Tel 0032 (0)498 59 38 89
E-mail: info@condorarch.be
www.archeologienota.com

3. Beschrijvend gedeelte landschappelijk booronderzoek

3.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2018C130
Aanvangsmelding onderzoek	ID 881
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen betreffende een uitgesteld traject	ID 5709
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Vlaams Brabant
Gemeente	Bekkevoort
Deelgemeente	/
Plaats	Oude Tiensebaan 2
Toponiem	Oude Tiensebaan
Bounding Box	X: 191966,4 Y: 184012,3 X: 192134,9 Y: 183897,9
Kadastrale gegevens	Gemeente: Bekkevoort Afdeling: 1 Sectie: B Nrs.: 80d6, 80e6, 80p4, 80p6, 80a6, 80h6, 80n6, 80g6, 80t6
Kaartblad	/

Kadasterkaart	
Topografische kaart	
Datum uitvoering	20/03/2018
Thesaurus	Proefsleuven, tertiair, hellingsafzettingen

3.2. Archeologische voorkennis

Voor het plangebied werden reeds een bureauonderzoek uitgevoerd.¹ Samenvattend kan men het volgende stellen:

Het bureauonderzoek toont dat het onderzoeksgebied is gelegen op een helling in het Hageland. Het plangebied is bedekt met eolische zandlemafzettingen uit het Quartair, en zandopduikingen met ijzerzandsteen uit het Tertiair.

¹ Eggermont en Vromans, 2017.

Het plangebied staat vanaf de oudste ons beschikbare kaart, de Frickxkaart, en ook de latere kaarten doorlopend tot de laat-19de eeuw steeds afgebeeld als een open gebied. Pas op de luchtfoto uit 1952 staat de nu nog bestaande hoeve afgebeeld.

Nabij de huidige hoeve werd een concentratie van 13 artefacten uit Wommersomkwartsiet aangetroffen. Dit lag buiten het plangebied, maar de kans om vondstconcentraties binnen het plangebied aan te treffen is groot.

Voor de ijzertijd zijn er onmiddellijk ten zuidoosten van het plangebied zes CAI-locaties gekend, waarvan drie met concentraties aardewerk gesitueerd op een zuidgerichte helling en op eolische zandleemafzettingen uit het Pleistoceen gelijkaardig als het grootste deel van het plangebied. De overige vondsten in ijzertijdcontext zijn losse vondsten. De kans om resten uit deze periode aan te treffen binnen het plangebied is dan ook middelhoog.

Archeologisch materiaal uit de bronstijd, Romeinse periode, middeleeuwen en nieuwe tijd werden ook aangetroffen in de directe omgeving van het plangebied, maar te weinig in aantal om een verband te kunnen leggen met het plangebied. Bovendien gaat het voor de meldingen van de middeleeuwen en latere periodes veelal over locatiespecifieke waarden (vb. site met walgracht, motte).

Uit dit bureauonderzoek is gebleken dat verder archeologisch vervolgonderzoek nodig is. Dit zal in eerste plaats gebeuren aan de hand van een landschappelijk bodemonderzoek door middel van landschappelijke boringen. Dit om de gaafheid van het bodemprofiel na te gaan. Aan de hand van de resultaten van deze onderzoeken moet de vervolgstategie bepaald worden.

3.3. Onderzoekskader

3.3.1. Vraagstelling

Om sites vast te kunnen stellen op een steil plangebied met een hoge potentiële erosiegraad is veldwerkonderzoek aangewezen om de graad van gaafheid van het bodemopbouw van het plangebied vast te stellen en op die manier een goede

inschatting te kunnen maken van het archeologisch potentieel van het plangebied. Dit kan door een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, meer bepaald een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd via het plaatsen van boringen.

Deze boringen worden aangeraden om de gaafheid van het bodemprofiel na te gaan. Indien dit een gaaf bodemprofiel weergeeft, wordt er verder vervolgonderzoek in de vorm van verkennende boringen en eventueel proefsleuven aangeraden. Op basis van de resultaten van dit vooronderzoek kan beslist worden of verder onderzoek (opgraving) al dan niet aangewezen is. Na het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem moeten minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Zijn er tekenen van erosie? In hoeverre is de bodemopbouw intact? Wat is de impact hiervan op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed?
- Waardoor kan het eventueel ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Welke bodemhorizonten worden in de profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?
- Vertegenwoordigen deze horizonten eventueel relevante archeologische niveaus?
- Kan er een hypothese vooropgesteld worden omtrent de datering van deze pakketten?
- Welke bodemtypes zijn binnen de grenzen van het plangebied aanwezig en wat is hun laterale variabiliteit?
- Hoe verloopt de evolutie van de bodemprofielen overheen de toposequentie van zuid naar noord?

3.3.2. Randvoorwaarden

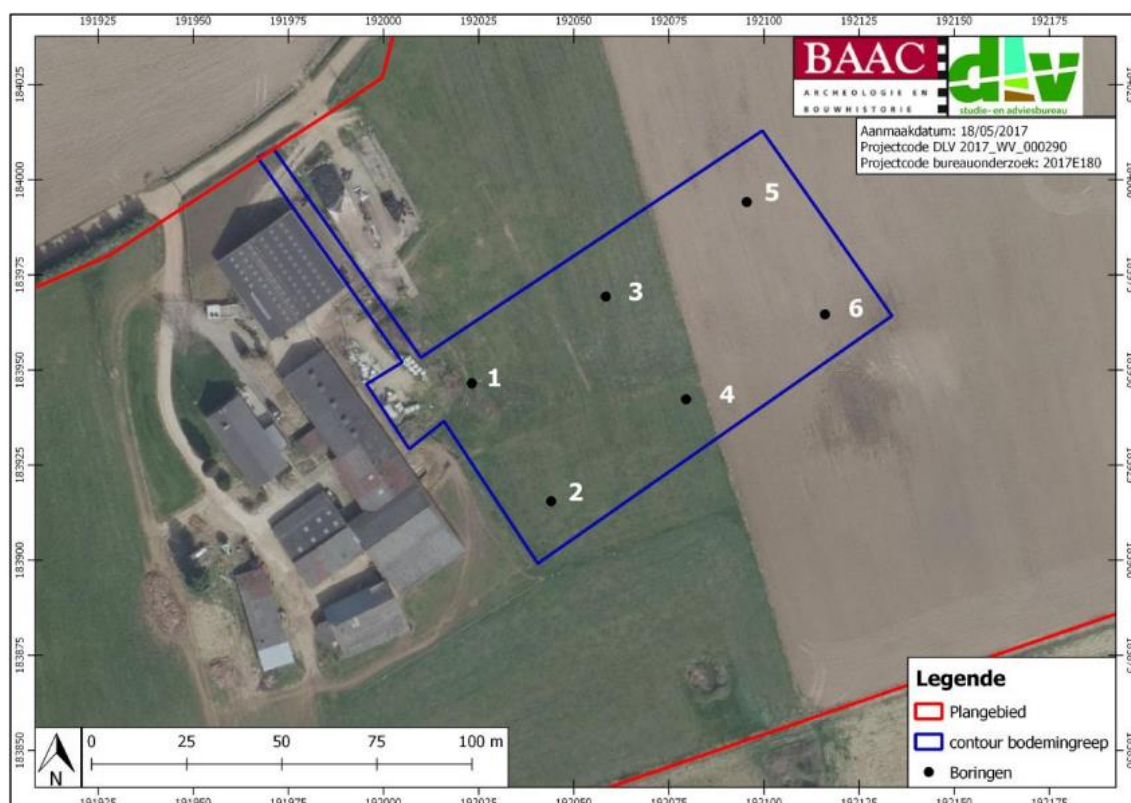
Bij aanvang der werken waren er geen echte randvoorwaarden van toepassing.

Het was wel zo dat onderhavig proefsleuvenonderzoek gebeurde in een zogenaamd uitgesteld traject.

In het programma van maatregelen van de opgestelde en door Onroerend Erfgoed bekrachtigde archeologienota werd volgend plan van aanpak voorzien:

Het booronderzoek wordt uitgevoerd met een edelmanboor met een diameter van 7 cm. Om een betrouwbaar beeld te krijgen van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van een reconstructie van de aardkundige opbouw van het onderzochte gebied zijnde de bodemingreepzone met een opp. van 7004 m² inclusief eventuele bodemvormingsprocessen, wordt het landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd via het plaatsen van zes landschappelijke boringen (*afbeelding 1*).

De plaatsing van deze boringen werden ook mede bepaald door de geologie. Op deze plaats zijn er eolische zandleemafzettingen uit het pleistoceen waarin een gelijkaardige ondergrond ook volgende CAI-locaties werden vastgesteld: Id 207 (finaal-paleolithicum), Id 206, Id 1058, Id 1059, Id 1061 (mesolithicum) ; Id 213, Id 226 (deels), Id 3045 (deels), Id 3290 (alle vier neolithiserend mesolithicum); Id 226 en Id 159063 (beiden neolithicum) en Id 230 (steentijd).



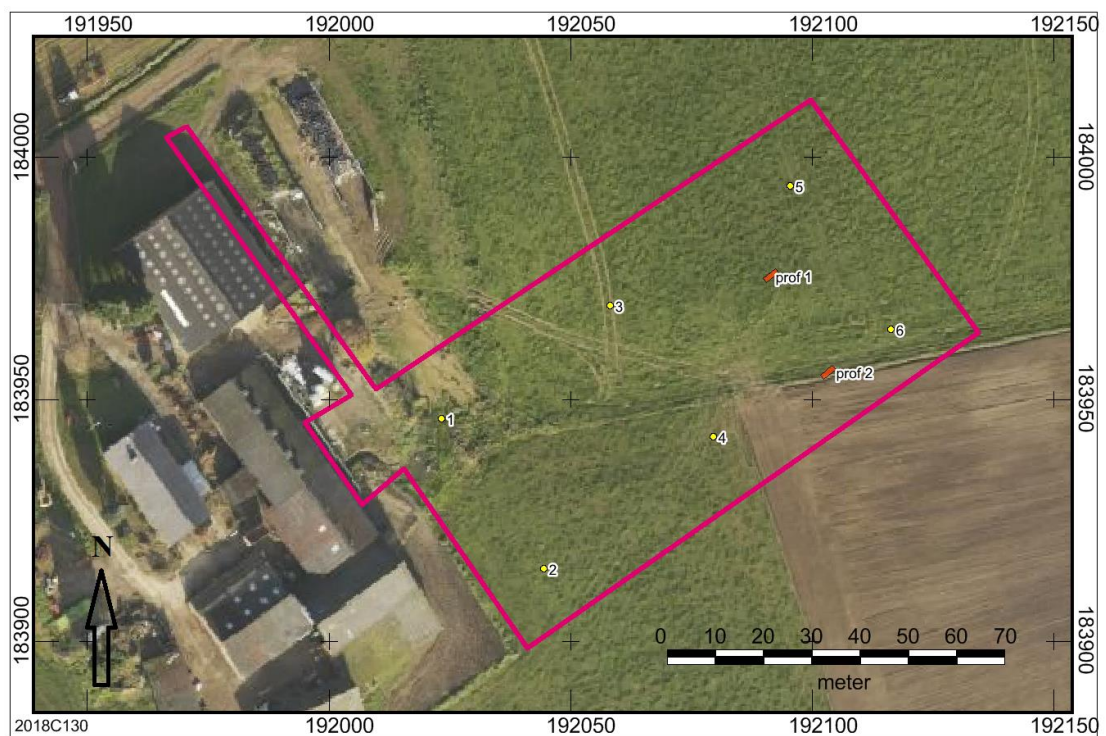
Afbeelding 1: Boorpuntenplan van BAAC Vlaanderen/DLV op de luchtfoto.

3.4. Werkwijze en strategie

Het veldwerk werd uitgevoerd op 20 maart 2018 door G. De Nutte en R. Simons. De zes boringen zijn hierbij 25 tot 45 cm in het moedermateriaal geplaatst. Aanvullend zijn er twee kleine profielputten gegraven (*afbeelding 2*).

Het opgeboorde residu werd in volgorde uitgelegd op een stuk plastic. Iedere boring werd gefotografeerd en vervolgens door de bodemkundige beschreven. De boringen werden hierbij bekeken op eventuele aanwezige archeologische indicatoren door middel van het verbrijskelen van de boorkernen. Van ieder boorpunt zijn de coördinaten ingemeten door middel van een GPS toestel (type Trimble S3) met een afwijking van maximaal 1 cm. De hoogte van het maaiveld werd hierbij ten opzichte van de TAW geregistreerd.

Alle boringen werden hierbij als terreindoorsnede gebruikt. De boringen werden in de ochtend uitgevoerd. Op het moment van onderzoek was het zonnig en droog. De waarnemingscondities waren goed.



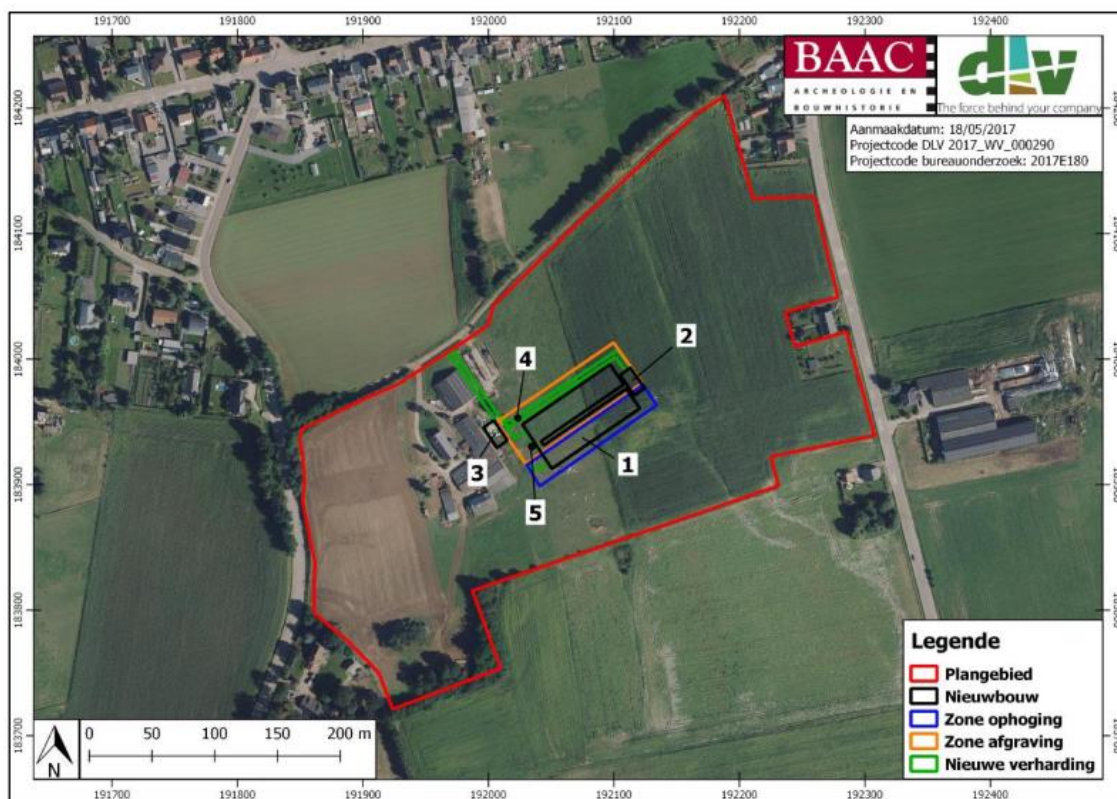
Afbeelding 2: Locatie van de uitgezette boringen en de twee profielen.

3.5. Gespecificeerde geplande werken

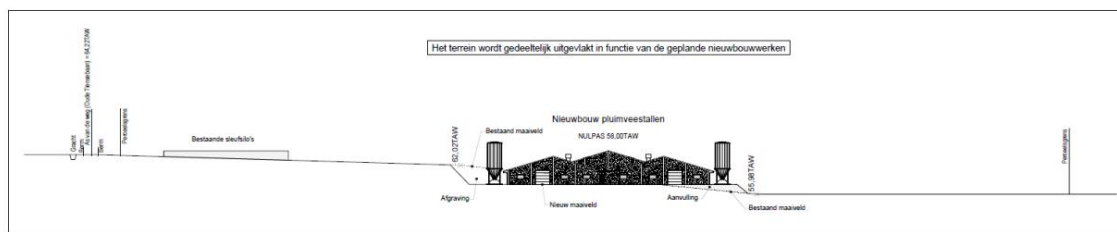
Op het terrein wordt een biologische kippenstal met mestloods, twee citerne en een infiltratievoorziening gebouwd. Er komt een extra nieuwe verharding naar de stal. Aangezien het plangebied sterk afhellend is, zal er een gedeeltelijke ophoging én afgraving gebeuren op de plaats waar de nieuwbouwen komen te staan (*afbeeldingen 3 en 4*). De nulpas komt te liggen op +58,00 m TAW; deze nulpas wordt ook het nieuwe maaiveld genoemd. Het gedeelte dat wordt afgegraven begint op ca. +62,02 m TAW en gaat tot +58,00 m TAW, met dus een maximale afgraving van zo'n 4 m. Vanaf dat punt wordt het terrein opgehoogd. Dit gedeelte gaat van +58,00 m TAW tot circa +55,98 m TAW. Bij de ophoging wordt eerst de teelaarde afgegraven waarna dan wordt opgehoogd.

De nieuwbouw pluimveestal (3290,8 m²) komt te liggen op nulpas +58,00 m TAW. De stal heeft een lengte van 85,40m bij een breedte van 41,60 m. De constructie zal steunen op betonnen poerfunderingen die zo'n 1m onder de nulpas +58,00 m TAW zullen komen te liggen. De achterkant van de stal zal een opslagkleider voor spoelwater krijgen, die wordt voorzien op 3m t.o.v. de nulpas +58,00 m TAW, dus 3 m onder het nieuwe maaiveld.

De mestloods van 20 m bij 10 m zal eveneens op poerfunderingen geplaatst worden. De citernes zullen plaatselijk tot 3 meter uitgegraven worden. De infiltratievoorziening zal 10 m bij 20 m zijn en 1m diep. De nieuwe weg zal ongeveer 30 cm diep reiken. Door deze geplande ingrepen worden eventueel in het plangebied aanwezige archeologische waarden onherroepelijk vernietigd.



Afbeelding 3: De opdeling van het plangebied, bron BAAC Vlaanderen en DLV.



TERREINPROFIEL -1/500-

Afbeelding 4: Terreindoorsnede van de toekomstige situatie, bron opdrachtgever.

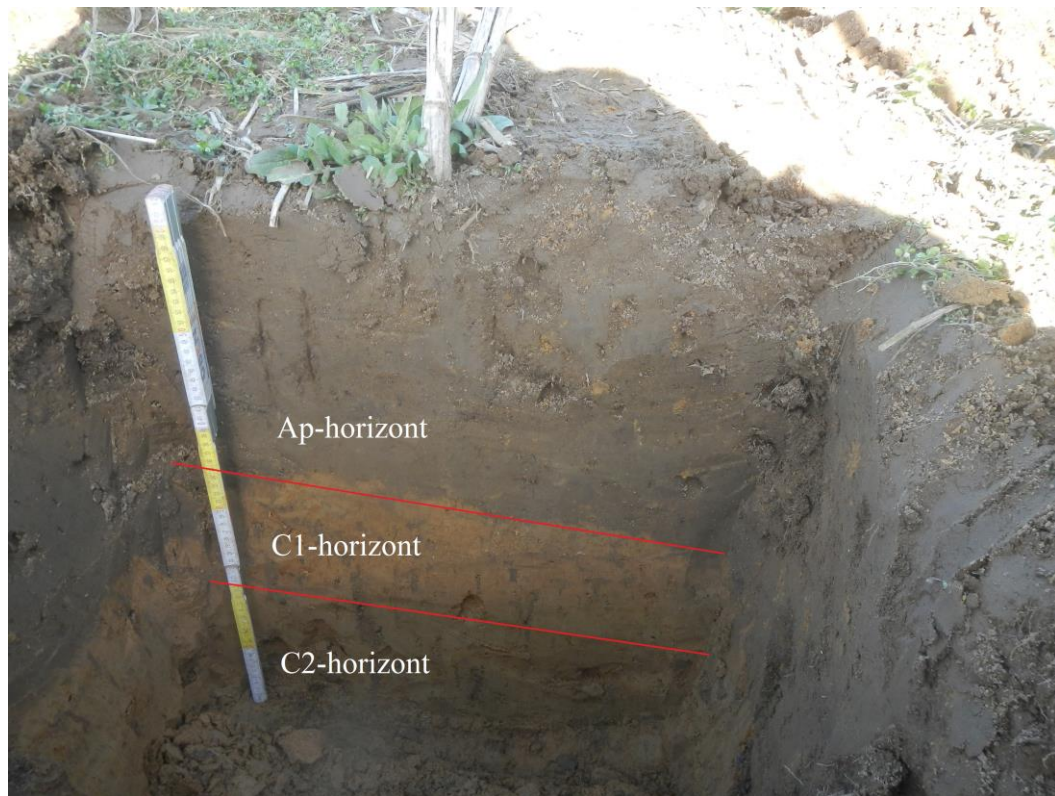
3.6. Resultaten landschappelijk booronderzoek

De boorlijst is bijgevoegd als *bijlage 2*. De bouwvoor/ploeglaag was 30-35 cm dik. Onder deze bouwvoor bevond zich in boring 1 een ophoogpakket met daarin puin (*afbeelding 5*). Deze boring was dan ook gesitueerd ter hoogte van een ophoging nabij de huidige stallen. Bij de overige boringen was dit niet het geval.



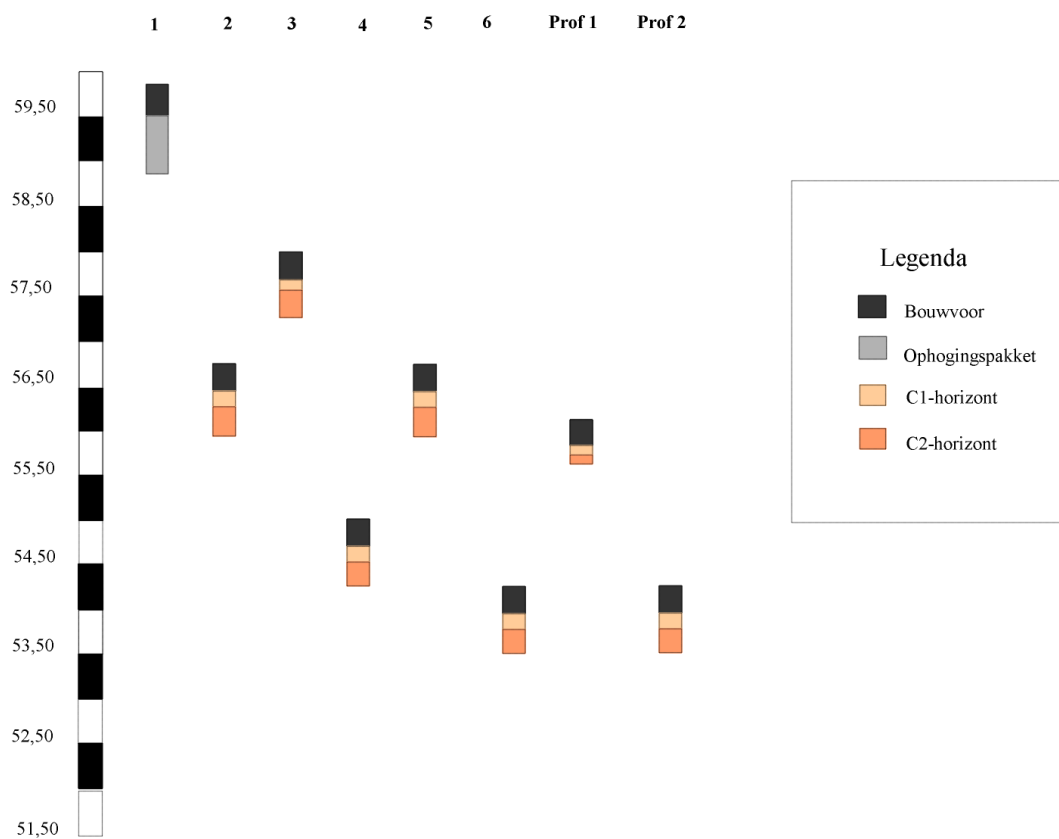
Afbeelding 5: Boring 1 met een ophoogpakket onder de Ap-horizont.

De overige boringen en de profielen tonen een eenduidig beeld van het plangebied. Onder de bouwvoor bevindt zich een bruin oranje, zandige leemlaag die als C-horizont geïnterpreteerd is. Waarschijnlijk is dit het restant van de eolische afzettingen die hier aanwezig waren. Deze laag is 10 tot 20 cm dik. Dit duidt enerzijds op erosie van het bodemprofiel, maar door het ploegen is het oorspronkelijke profiel ook deels omgezet. Onder de C1-horizont zijn de grove glauconiethoudende zanden met hierin stukken ijzerzandsteen aangetroffen (*afbeelding 6*).



Afbeelding 6: Profiel 2 met hierin de C1- en de C2-horizont.

Aangezien er nog maar 10 tot 20 cm eolische C-horizont aanwezig is, kan men aannemen dat eventuele sites van jagers-verzamelaars zullen dan ook niet meer intact zijn. Er kan echter niet uitgesloten worden dat er wel nog sporen aanwezig zijn van landbouwers. Ook deze sporen zullen deels geërodeerd zijn, maar deze sites zijn door de grondsporen dieper bewaard.



Afbeelding 7: Boorprofielen van de boringen en de profielen.

4. Tekstuele analyse van het landschappelijk booronderzoek

Op 4 april werden zes boringen uitgevoerd en twee profielen gegraven ter hoogte van de toekomstige kippenstal aan de Oude Tiensebaan 2.

Uit het landschappelijk booronderzoek kwam naar voren dat er nog een deel van de eolische afzettingen aanwezig waren. Ter hoogte van boring 1 was er een ophogingspakket aanwezig dat niet doordringbaar was voor de boor.

Het archeologisch relevant niveau situeert zich op een diepte van ongeveer 35 cm beneden het maaiveld, in de top van de C1-horizont.

Wat de gaafheid en conservering betreft van eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, is deze slecht. Nederzettingen en/of begravingen van landbouwers kunnen ondanks de erosie niet uitgesloten worden.

Ter afsluiting van het landschappelijk booronderzoek worden de vooropgestelde onderzoeksvragen beantwoord:

- **Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?**

Binnen het plangebied zijn de Ap-horizont, een eolische C-horizont (C1) en een tertiaire C-horizont (C2) aangetroffen. De Ap-horizont is grijsbruin en circa 35 cm dik. Daaronder bevindt zich de bruin/oranje C1-horizont van 10 tot 20 cm dik. De C2-horizont is bruingroen en bestaat uit grof zand. Ook zijn er fragmenten ijzerzandsteen in aanwezig.

- **Zijn er tekenen van erosie? In hoeverre is de bodemopbouw intact? Wat is de impact hiervan op eventueel aanwezig archeologisch erfgoed?**

Het oorspronkelijk bodemprofiel is niet langer intact. Enkel het onderste deel van de C1-horizont is nog bewaard. Sites van vuursteenvindplaatsen zijn daardoor niet meer bewaard. Sites van landbouwers zullen ook aangetast zijn door de erosie, maar kunnen wel nog bewaard zijn.

- **Waardoor kan het eventueel ontbreken van een horizont verklaard worden?**

Doordat het plangebied op een helling ligt, heeft er erosie plaatsgevonden en zijn er horizonten verdwenen.

- **Welke bodemhorizonten worden in de profielen aangetroffen en wat is de genese ervan? Welke zijn de bodemprocessen die hiermee geassocieerd worden?**

Allereerst werd de Ap-horizont aangetroffen. Deze ontstaat doordat de mens telkens weer mest en gewassen in de grond ploegt. De C1-horizont is ontstaan doordat de wind tijdens het Weichselien en mogelijk vroeg-holocene sediment heeft afgezet. De C2-horizont is afgezet in het Diestiaan en valt onder de mariene sedimenten.

- **Vertegenwoordigen deze horizonten eventueel relevante archeologische niveaus?**

De top van de C1-horizont is een eventueel relevant archeologisch niveau voor landbouwers.

- **Kan er een hypothese vooropgesteld worden omtrent de datering van deze pakketten?**

De C1-horizont dateert uit het laat-Weichselien en mogelijk vroeg-holocene.

- **Welke bodemtypes zijn binnen de grenzen van het plangebied aanwezig en wat is hun laterale variabiliteit?**

Binnen het plangebied zijn volgens de bodemkaart de bodemtypes wPDx, wLbc en wLdc voor. Tijdens het landschappelijke booronderzoek kon dit onderscheid echter niet gemaakt worden. De boringen en profielen gaven allen een vrij uniform beeld.

- **Hoe verloopt de evolutie van de bodemprofielen overheen de toposequentie van zuid naar noord?**

Er zit geen evolutie in de bodemprofielen. De erosie heeft overal eenzelfde impact gehad. Waarschijnlijk zal het geërodeerde materiaal dieper in de vallei afgezet zijn en zal daar een pakket colluvium aanwezig zijn.

5. Samenvatting

Op 4 april 2018 werden verspreid over het plangebied zes landschappelijke boringen uitgevoerd en twee profielputjes gegraven. Op basis van het eerder uitgevoerd archeologisch bureauonderzoek kwam namelijk naar voren dat het gehele plangebied niet verstoord of afgegraven is. Dit betekent dat potentieel in het plangebied aanwezige archeologische waarden nog intact kunnen zijn. De verwachting voor sites van jagers-verzamelaars was hoog. Ook sites van landbouwers vanaf het neolithicum konden aangetroffen worden.

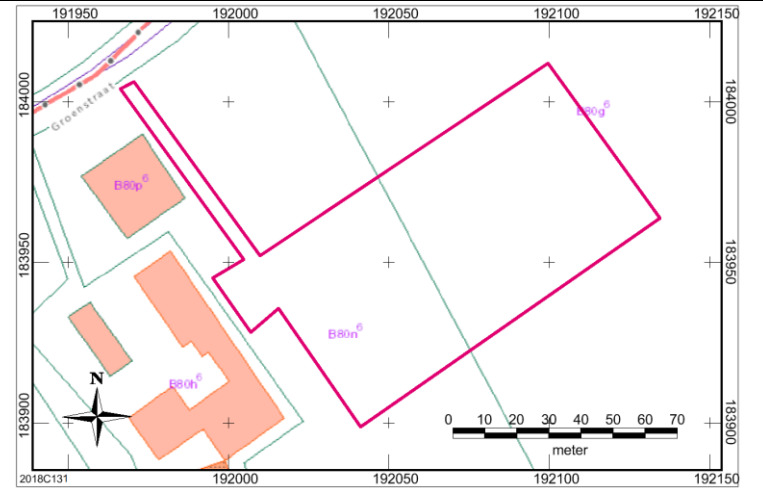
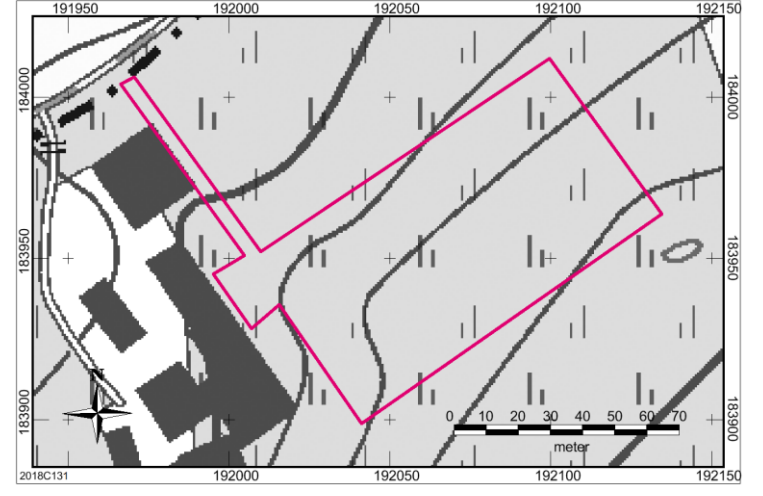
Het landschappelijke booronderzoek heeft aangetoond dat de bodemopbouw niet voldoende intact is om nog sites van jagers-verzamelaars te kunnen aantreffen. Door erosie is het bodemprofiel geërodeerd tot in de eolische C-horizont. Het kan echter niet uitgesloten worden dat er nog sporen van landbouwers bewaard zijn. De toekomstige werken zullen hierbij dit archeologische relevante niveau verstoren.

Op basis hiervan worden nog altijd proefsleuven geadviseerd.

6. Beschrijvend gedeelte proefsleuven

6.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2018C131
Aanvangsmelding onderzoek	ID 881
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen betreffende een uitgesteld traject	ID 5709
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Vlaams Brabant
Gemeente	Bekkevoort
Deelgemeente	/
Plaats	Oude Tiensebaan 2
Toponiem	Oude Tiensebaan
Bounding Box	X: 191966,4 Y: 184012,3 X: 192134,9 Y: 183897,9
Kadastrale gegevens	Gemeente: Bekkevoort Afdeling: 1 Sectie: B Nrs.: 80d6, 80e6, 80p4, 80p6, 80a6, 80h6, 80n6, 80g6, 80t6
Kaartblad	/

Kadasterkaart	
Topografische kaart	
Datum uitvoering	04/04/2018
Thesaurus	Proefsleuven, tertiair, hellingsafzettingen

6.2. Archeologische voorkennis

Voor het plangebied werd reeds een bureauonderzoek² opgesteld als een landschappelijk booronderzoek in een uitgesteld traject (zie supra).

Samenvattend kan men het volgende stellen:

Op basis van de resultaten van dat bureauonderzoek waren er onvoldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het nihilistisch potentieel tot archeologisch kennis vermeerdering hiervan te staven. Om die reden wordt archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd.

² Eggermont en Vromans, 2017.

Het landschappelijke booronderzoek heeft aangetoond dat de bodemopbouw nog van die orde is dat grondsporen van landbouwers een matige tot goede gaafheid en conservering kunnen vertonen, indien dergelijke archeologische resten aanwezig zouden zijn.

De toekomstige werken zullen hierbij dit archeologische relevante niveau volledig verstoren en vernielen.

Op basis hiervan én de vigerende gespecificeerde archeologische verwachting hieromtrent worden nog altijd proefsleuven geadviseerd.

6.3. Onderzoekskader

6.3.1. Vraagstelling

Een proefsleuvenonderzoek heeft tot doel om de verwachting(en) opgesteld tijdens voorgaande archeologische onderzoeken te toetsen, te verfijnen of zelfs bij te sturen. Situeert er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied? Zo ja, wat is de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten. Het doel is dan om tot een waardestelling te komen en uitspraken te kunnen formuleren over de behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Dit alles staat in het kader van het potentieel tot archeologische kennisvermeerdering. Uiteraard dient dit ook afgetoetst te worden of deze archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werkzaamheden.

Het onderzoek dient, voor zover mogelijk, antwoord te geven op de volgende vragen:

- Zijn er sporen aanwezig?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Maken de sporen deel uit een één of meerdere structuren?
- Kunnen er verschillende periodes worden herkend binnen het spoor- en vondstensemble?
- Wat is de relatie tussen de sporen, de bodem en de geomorfologische situatie?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk?

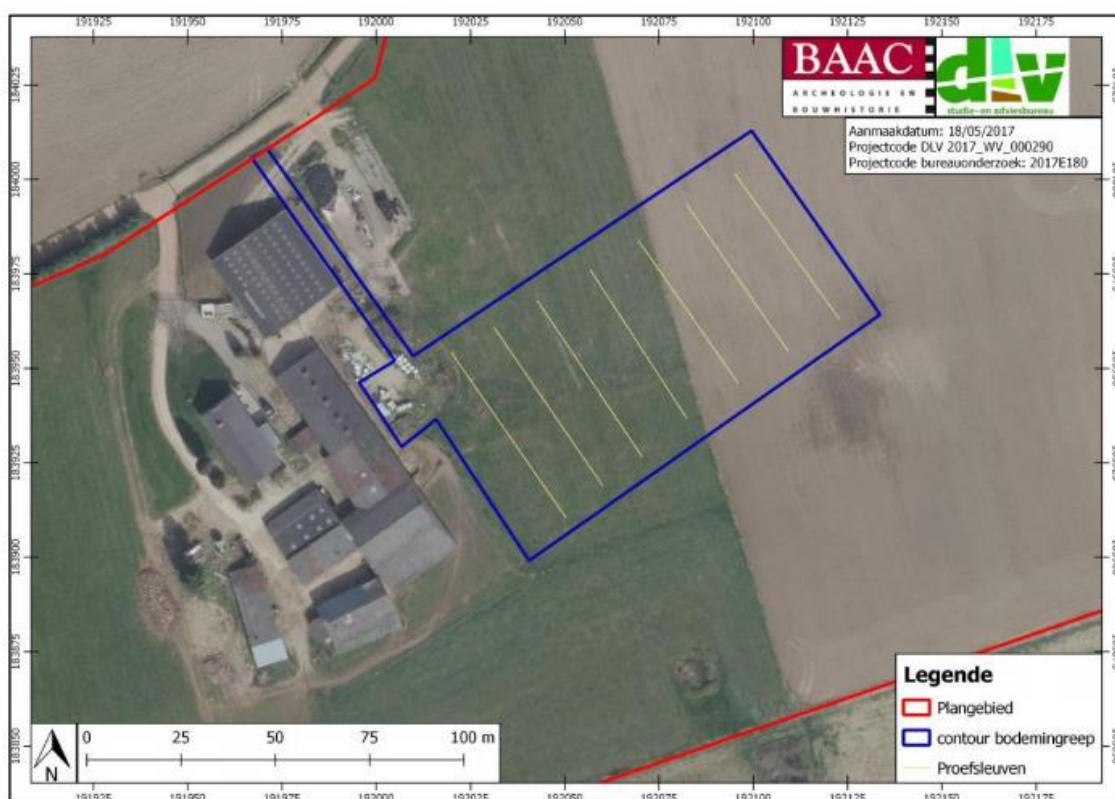
6.3.2. Randvoorwaarden

Specifieke bijzonderheden of randvoorwaarden deden zich niet voor betreffende onderhavig plangebied. Het plangebied was goed toegankelijk om de archeologische uitvoerders een goed archeologisch prospectief beeld te laten vormen én het was hierbij overal mogelijk om de proefsleuven uit te voeren conform het goedgekeurde Programma van Maatregelen.

Het was wel zo dat onderhavig proefsleuvenonderzoek gebeurde in een zogenaamd uitgesteld traject.

In het opgestelde Programma van Maatregelen en door Onroerend Erfgoed bekrachtigde archeologienota werd volgend plan van aanpak voorzien:

De proefsleuven worden haaks op de isohypsen van het natuurlijk reliëf ingeplant, teneinde een inzicht te krijgen in de bodemkundige en geomorfologische differentiatie binnen deze toposequentie (*afbeelding 8*). De richting van de sleuven is dus van het noorden naar het zuiden. De aanleg van deze sleuven gebeurt met een graafmachine met een niet-getande graafbak van 1,80m tot 2m breed. Op deze manier wordt 10% van het terrein onderzocht aan de hand van proefsleuven, 2,5% van het terrein wordt onderzocht aan de hand van aanvullende kijkvensters. Het eerste vlak wordt aangelegd op een eerste leesbaar archeologisch niveau. Indien er sprake is van meerdere potentiële archeologische niveaus, wordt elk niveau apart gewaardeerd.



Afbeelding 8: Het proefsleuvenplan van BAAC Vlaanderen/DLV op de luchtfoto.

6.4. Werkwijze en strategie

6.4.1. Motivering onderzoeksstrategie

Zie goedgekeurde archeologienota 5709 met vigerend Programma van Maatregelen.³

6.4.2. Organisatie van het vooronderzoek en gebruikt materiaal

Het voorgestelde sleuvenplan (*afbeelding 8*) werd getracht zo goed als mogelijk te volgen. Hierbij zijn zeven sleuven aangelegd zoals aangegeven en hiernaast zijn nog twee 'kijkvensters' aangelegd in de vorm van halve sleuven tussen werkputten 3 en 4 en tussen werkputten 5 en 6.

Werkput 1 kon niet volledig aangelegd worden, aangezien hier in het uiterste noorden van de sleuf een afwateringsbuis aan het oppervlak lag. Echter bij de start van de sleuf, iets verder naar het zuiden werd een tweede buis geraakt die de put met water vulde. De sleuf is daardoor nogmaals verder zuidelijk opnieuw gestart, ditmaal zonder buizen.

³ Eggermont en Vromans, 2017.

Het plangebied is 7004m² groot. Het was echter niet mogelijk om proefsleuven aan te leggen op de verharde delen, waardoor enkel de akkerpercelen overblijven voor proefsleuvenonderzoek. Dit betekent dat slechts 6550 m² beschikbaar was. Er is 605 m² aan proefsleuven en 75 m² aan kijkvensters opgelegd. Dit komt neer op respectievelijk 9,2 % en 1,1%, met dus een totaal van 10,3%.

Binnen een tijdsspanne van één dag werden de proefsleuven aangelegd, gedocumenteerd en nader onderzocht. Voor het afgraven werd gebruikt gemaakt van een 21-tons rupskraan met een platte graafbak van 2,0 m breed. De bodem werd hierbij laagsgewijs afgegraven tot op het archeologische relevante én leesbare niveau.

Het onderzoeksvlak werd hierbij aangelegd in de top van de C1-horizont, of wanneer deze niet aanwezig was in de top van de C2-horizont. Algemeen situeerde het leesbare archeologische vlak zich op een diepte tussen de 40 à 60 cm beneden het maaiveld.

Het onderzoeksvlak is hierbij waar nodig manueel met de schop bijgeschaafd.

Het vlak en alle sporen zijn gefotografeerd en digitaal ingetekend. De foto's werden genomen met een Nikon Coolpix AW 100. Het digitaal inmeten geschiedde door een GPS van het type Trimble R6. Alle werkputten zijn ingemeten in Lambert-72 coördinaten. Met een metaaldetector van het type Garrett Ace 250 is de aanwezigheid van metalen vondsten in de bodem nagegaan.

Bij de aanzet van elke proefsleuf is minstens één profielkolom van minstens 100 cm breed opgepoetst om het archeologisch relevante leesbare niveau te bepalen. Sommige hiervan zijn gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven. De bovenzijde is in alle profielen het maaiveld, het moedermateriaal vormt de onderzijde van de profielput. De diepte van elk vlak ten opzichte van het maaiveld is weergegeven volgens de Tweede Algemene waterpassing (TAW).

Een selectie van sporen is gecoupeerd, gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven. Dit om tot een betere en onderbouwde inschatting te komen van de aard, de context en gemiddelde diepte van de aangetroffen sporen.

Vondsten worden normaal zonder verdere selectie ingezameld en hun locatie aangegeven op een tekening. Echter mobilia kwamen tot op heden niet aan het licht.

Het archeologisch terreinwerk werd op één dag uitgevoerd door Condor Archaeological Research bvba door een veldwerkleider die eveneens een erkende archeoloog is als door een andere veldwerkleider die optrad als assistent-archeoloog.

De daaropvolgende dagen en weken werden de onderzoeksresultaten verwerkt en de rapportering opgesteld. De digitale plannen werden hierbij verwerkt in MapInfo en de lijsten in Microsoft Excel.

Tijdens het onderzoek zijn geen regio- en/of periodespecialisten betrokken geweest bij de interpretatie en datering van de aangetroffen resten. Condor Archaeological Research bvba heeft voldoende specialisatie en kennis in huis om het onderzoek tot een goed eind te brengen.

Het onderzoeksteam van Condor Archaeological Research bvba bestond uit:

- G. De Nutte Veldwerk en rapportage
- R. Simons Veldwerk, digitalisatie en rapportage

6.4.3. Motivering eventueel afwijkende methodiek.

Behalve de hierboven beschreven afwijking bij werkput 1 door de aanwezigheid van buizen, kon de rest van de sleuven zonder problemen worden aangelegd.

7. Assessmentrapport

7.1. Methoden, technieken en criteria

Het assessment van de sporen gebeurde grotendeels bij de uitvoering van het veldwerk. Dit werd bijgestuurd, verfijnd en aangepast op basis van de digitale plannen en coupetekeningen, de foto's en de spoorbeschrijvingen achteraf. Natuurwetenschappelijke dateringen waren tevens niet voorhanden.

De interpretatie van de sporen is voornamelijk gebaseerd op de vorm, de kleur, de aflijning en de homogene/heterogene structuurvulling zoals waargenomen in het vlak. Sommige sporen/verkleuringen werden op basis van een coupe verder gewaardeerd hierbij speelde de diepte eveneens een factor. Bij uitvoering van onderhavig veldwerk werd geen vondstmateriaal aangetroffen.

Doorgaans vertonen het gros van de sporen geen dateerbare vondsten. In dat geval kan men kijken naar de onderlinge relatie met de andere sporen die wel vondsten bevatten. In het geval van een duidelijke gebouwplattegrond bijvoorbeeld krijgen alle kuilen dezelfde datering.

Oversnijdingen met andere sporen en/of structuren, zelfs de ruimtelijke plaats binnen een site of oriëntatie kunnen eveneens een aanwijzing voor de datering geven.

Bij greppels stelt zich vaak het probleem dat door hun specifieke functie de oudere fases vergraven werden door de laatste fase. Tevens situeert zich in de latere demping en opvulling door hun omvang vaak ouder vondstmateriaal.

7.2. Assessment vondsten

Tijdens de prospectiecampagne zijn geen vondsten aangetroffen. Onderhavig specifiek assessment kan dus ook niet plaatsvinden.

7.3. Assessment stalen

Tijdens de prospectiecampagne zijn geen stalen genomen. Onderhavig specifiek assessment kan dus ook niet plaatsvinden.

7.4. Conservatie assessment

Aangezien er geen vondsten zijn aangetroffen of monsters zijn genomen, is het niet mogelijk dit assessment uit te voeren.

7.5. Assessment sporen en lagen

Voor dit hoofdstuk wordt verwezen naar de *Bijlages 4-9*.

7.5.1. Beschrijving van het onderzoeksgebied aan het huidige oppervlak.

Het onderzoeksgebied was in gebruik als weide in het westen en als akkerland in het oosten. Het akkerland was echter niet begroeid ten tijde van de proefsleuven.

7.5.2. Stratigrafie / Geo(morfo)logie en bodemopbouw

Er werden zeven bodemprofielen beschreven en gedocumenteerd binnen de grenzen van onderhavig plangebied (*Bijlage 7 Coupes en profielen* en *Bijlage 8 Bodemkundige beschrijvingen referentieprofielen*).

Voor de visuele weergave worden in onderhavige tekst twee bodemprofielen afgebeeld (*Afbeelding 9 en 10*). De bodemopbouw kent een Ap-horizont van 35 tot 40 cm. Onder de Ap-horizont (S4000) bevindt zich een zandige leemlaag (S8000), zoals ook vastgesteld in de boringen. Dit is de C1-horizont. In profiel 3-3 (*afbeelding 9*) is een geroerde laag (S4001) te zien onder de bouwvoor. Hier is de bouwvoor door een deel van de C1-horizont geroerd. Dit is ook het geval in profielen 6-1 en 1-3. In profiel 1-3 is er hierdoor zelfs geen ongeroerde C1-horizont meer aanwezig.

In profiel 4-1 (*afbeelding 10*) is geen C1-horizont aanwezig. Dit is op meerder plaatsen binnen het plangebied waargenomen in de werkputten. Hier komt het Diestiaanse zand direct onder de bouwvoor voor. Dit zijn de zogenaamde zandopduikingen, zoals ook aangegeven op de quartairgeologische kaart. De C2-horizont varieert in kleur van groen tot oranjebruin en bevat ijzerzandsteen.



Afbeelding 9: Profiel 3-3 in werkput 3.



Afbeelding 10: Profiel 4-1 in werkput 4.

7.5.3. Het sporenbestand

Er zijn in totaal 17 sporen in het vlak gedocumenteerd. In werkput 3 werden de meeste sporen waargenomen, namelijk 11. Het gaat hierbij voornamelijk om greppels; maar er zijn ook kuilen en natuurlijke sporen aangetroffen. De sporen zullen daarom

ook opgedeeld worden in ‘greppels’, ‘kuilen’ ‘natuurlijke sporen’ en hieronder verder besproken worden.

Greppels

Binnen het plangebied komen 12 spoornummers voor die aan negen greppels toebehoren. Enkele van de greppels die door werkput 3 lopen, lopen door in werkput 4. Zo sluit S401 aan op S306, S402 op S307 en S403 op S308. De overige greppels lopen niet door in de andere greppels. Dit kan veroorzaakt zijn door de ondiepe bewaring van de sporen. In de coupe van S303 is goed te zien dat slechts de onderste 3 cm van het spoor nog bewaard zijn (*afbeelding 11*). Daarboven ligt de geroerde laag waarin het spoor deels is opgenomen. Er mag dus aangenomen worden dat de greppels doorliepen, maar dat ze niet meer volledig bewaard zijn.

De greppels verschillen van kleur. Zo zijn er zwarte greppels zoals S303, S304 (*afbeelding 12*), S306, S311 en S601. Alle andere greppels zijn minder goed zichtbaar in het vlak door de (licht)bruine kleur (*afbeelding 13*).

In geen van de greppels is materiaal aangetroffen, dus de datering is onbekend. Ze zijn alle oost-west georiënteerd, dwars op de helling.



Afbeelding 11: De coupe op greppel S303 in werkput 3.



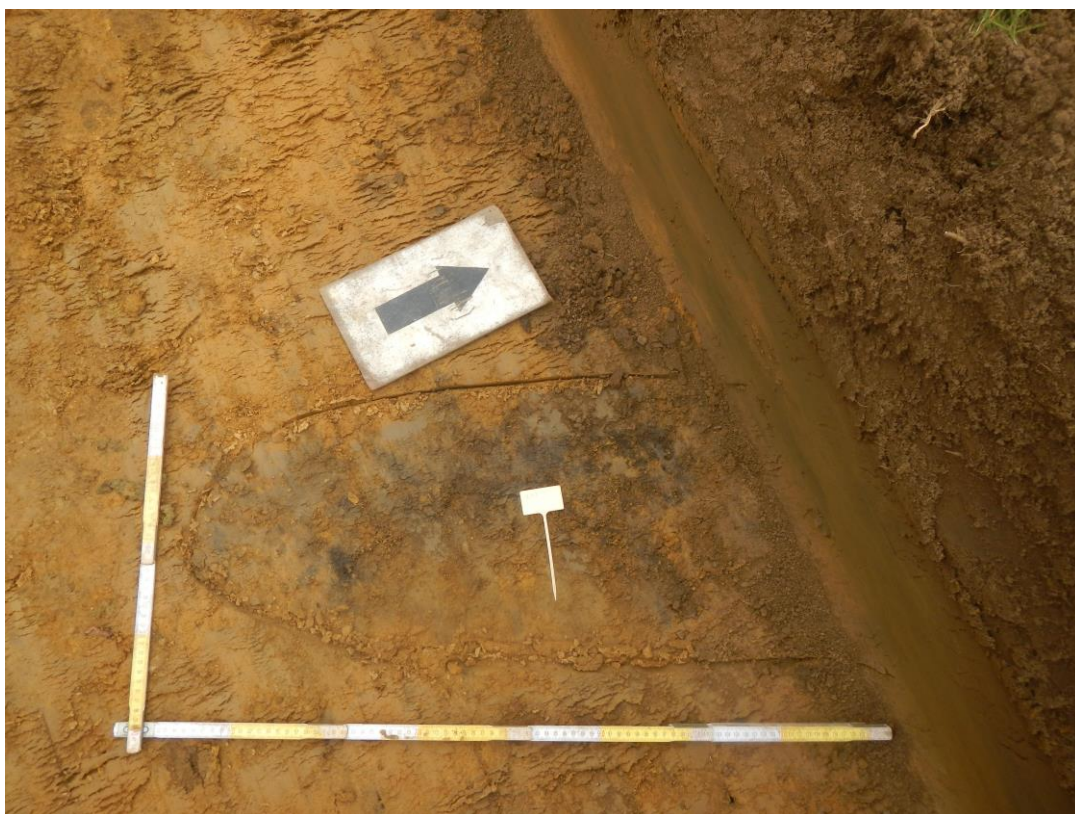
Afbeelding 12: Greppel S303 in werkput 3 in het vlak.



Afbeelding 13: Greppel S307 in werkput 3 in het vlak.

Kuilen

Er zijn twee kuilen aangetroffen. Het gaat hierbij om S201 (*afbeelding 14*) in werkput 2 en S305 (*afbeelding 15*) in werkput 3. S201 was duidelijk te herkennen in het vlak, terwijl S305 eerder uit een aantal zwarte vlekken bestond. Bij het opschaven van dit spoor voor de coupe, was het reeds niet meer zichtbaar. Mogelijk waren er dus meer kuilen aanwezig binnen het plangebied, maar zijn deze ofwel opgenomen in de geroerde laag (S4001) ofwel heeft er teveel erosie plaatsgevonden, ofwel heeft er een combinatie van beide plaatsgevonden.



Afbeelding 14: Kuil S201 in werkput 2 in het vlak.



Afbeelding 15: Kuil S305 in werkput 3 in het vlak.

Natuurlijke sporen

Twee kuilen (S301 en S302) in het noorden van werkput 3 zijn aangeduid als natuurlijk. In het vlak zijn dit bruine diffuse vlekken (*afbeelding 16*). In coupe waren beide sporen zeer ondiep. Ze komen qua kleur overeen met laag S4001 en waarschijnlijk zijn dit dan ook plaatselijk diepere delen van deze laag, in plaats van echte sporen.



Afbeelding 16: Boven S302 in het vlak en onder S301 en S302 in coupe.

7.6. Assessment onderzocht gebied

7.6.1. Landschappelijke ligging

Zie ook hoofdstuk 1.3.1 *Landschappelijke kader* van het archeologisch bureauonderzoek.⁴

Geomorfologisch gezien ligt het plangebied in het Hageland. Volgens het DHM ligt het plangebied op een helling. Het plangebied is bedekt met eolische zandleemafzettingen uit het Quartair, en zandopduikingen met ijzerzandsteen uit het Tertiair. Volgens de bodemkaart komt de bodemserie wPDx voor in het westen en

⁴ Eggermont en Vromans, 2017., p 23-38.

wLbc in het oosten. De bodemserie wLdc komt centraal en in het zuiden voor. De aanwezige sporen houden echter geen verband met de landschappelijke ligging, buiten dat de greppels haaks op de helling lopen.

7.6.2. Historische situering

Zie ook hoofdstuk *1.3.2 Historisch kader* binnen het archeologisch bureauonderzoek.⁵

Er zijn op historische kaarten geen bebouwingen of perceelgrenzen aanwezig. Er kan dan ook geen link gemaakt worden met het sporenbestand.

7.6.3. Archeologisch kader

Zie ook hoofdstuk *1.3.3 Archeologisch kader* van het archeologisch bureauonderzoek.⁶

Volgens de Centrale Archeologische Inventaris, de Vlaamse archeologische database, is nabij de boerderij een vondstenconcentratie uit het mesolithicum aangetroffen (CAI-nummer 210). Gezien de slechte bewaring van het bodemprofiel waren eventuele vuursteenvindplaatsen niet meer aanwezig binnen het plangebied.

Overige archeologische waarden liggen op meer dan 200 m afstand van onderhavig onderzoeksgebied, maar is echter geen directe relatie merkbaar met het huidige plangebied.

7.6.4. Datering en interpretatie

In het onderzoeksgebied werden enkele kuilen en meerdere greppels aangetroffen. In geen enkel spoor is materiaal aangetroffen, dus blijft een datering onbekend. Ze kunnen mogelijk te maken hebben met de vroegere percelering. Mogelijk dat de site ooit uit meer sporen bestond, maar deze zijn dan niet langer bewaard door erosie.

⁵ Eggermont en Vromans, 2016, p39-47.

⁶ Eggermont en Vromans, 2016, p48-54.

7.6.5. Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen

Er werden negen greppels (12 spoornummers) binnen het plangebied vastgesteld. In deze sporen is geen materiaal aangetroffen. Mogelijk dat de greppels het resultaat zijn van een oude percelering. De twee kuilen (S201 en S305) bevatten eveneens geen materiaal. Alle sporen zijn slechts ondiep bewaard. Het is mogelijk dat er een site aanwezig was, maar dat deze niet langer volledig intact is.

Het gebrek aan dateerbare sporen en de slechte bewaring van de sporen, maakt dit een archeologisch niet waardevolle site.

7.6.6. Confrontatie met resultaten bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek kwam reeds naar voren dat er sites verwacht werden, maar dat er erosie plaatsgevonden kon hebben binnen het plangebied. Tijdens het landschappelijke booronderzoek werd reeds duidelijk dat er reeds erosie tot in de eolische C-horizont had plaatsgevonden. Vuursteenvindplaatsen werden daardoor niet meer verwacht en zijn ook niet aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

Er kon niet uitgesloten worden dat er nog sites aanwezig zouden zijn van landbouwende gemeenschappen vanaf het neolithicum. De bodem was immers niet dermate verstoord, dat dit niet meer mogelijk was. Bij het aanleggen van de proefsleuven is echter gebleken dat de sporen wel degelijk zijn aangetast. Ze zijn slechts ondiep bewaard of helemaal niet bewaard, zoals blijkt uit het niet doorlopen van meerdere greppels. Mogelijk dat er een archeologisch interessante site aanwezig is geweest, maar deze is momenteel te slecht bewaard om kenniswinst op te kunnen leveren. Daarnaast is er ook geen materiaal aangetroffen om de sporen te dateren.

Er kan geconcludeerd worden dat er geen archeologisch relevante site (meer) aanwezig is binnen het plangebied.

7.6.7. Synthese

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven heeft duidelijkheid verschaft omtrent de aan- en/of afwezigheid van archeologische sporen binnen het onderzoeksgebied.

Op basis van het veldwerk kan men stellen dat de natuurlijke ontwikkelde bodemopbouw niet bewaard is gebleven door erosie.

De sporen die werden aangetroffen konden niet gedateerd worden en waren slecht bewaard. Zowel de onbekende datering als de slechte conservering van de sporen, maken dit geen archeologisch waardevolle site.

7.7. Potentieel op kennisvermeerdering

7.7.1. Aard van de potentiële kennis

De potentiële kennisvermeerdering is laag gezien de onbekende datering en de slechte conservering van de sporen. Er is geen archeologisch relevante site vastgesteld binnen het plangebied.

Op basis van bovenstaande factoren, is men van mening dat de vastgestelde fenomenen van die aard zijn om geen verder archeologisch vervolgonderzoek of opgraving te adviseren.

7.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- **Zijn er sporen aanwezig?**

Er zijn in totaal 17 spoornummers uitgedeeld, afkomstig van 14 sporen. De sporen zijn slechts ondiep of niet bewaard, zoals blijkt uit de coupes en het niet-doorlopen van greppels in de andere werkputten.

- **Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?**

Twee van de sporen zijn aangeduid als ‘natuurlijk’, namelijk S301 en S302. Deze sporen zijn het resultaat van een plaatselijk diepere roering van S4001. Alle overige sporen zijn door de mens gegraven.

- **Maken de sporen deel uit een één of meerdere structuren?**

Er zijn geen structuren herkend binnen het plangebied. De greppels lopen wel allemaal oost-west.

- **Kunnen er verschillende periodes worden herkend binnen het spoor en vondstensemble?**

Wegens een gebrek aan vondstmateriaal en dus dateringen, kan deze vraag niet beantwoord worden.

- **Wat is de relatie tussen de sporen, de bodem en de geomorfologische situatie?**

De sporen zijn niet langer volledig bewaard door erosie, maar ook door het landgebruik. Zo zijn de sporen ook deels opgenomen in laag S4001. De sporen bevinden zich op een helling waarbij de greppels haaks op de helling lopen.

- **Is een vervolgonderzoek noodzakelijk?**

Gezien de lage informatiewaarde van de sporen, wordt er geen vervolgonderzoek geadviseerd.

7.7.2. Waardering

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat er sporen aanwezig zijn. Deze hebben echter een lage informatiewaarde door de afwezigheid van dateerbaar materiaal en de slechte bewaringstoestand. Op basis van deze argumenten is geen sprake van archeologische waardevolle vindplaats.

7.8. Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering

Een verder onderzoek (opgraving) betreffende het onderzoeksgebied wordt niet als noodzakelijk geacht. Door het proefsleuvenonderzoek weten we reeds dat er sporen aanwezig zijn, maar dat ze zeer slecht geconserveerd zijn en vondstmateriaal niet aanwezig/schaars is. Deze site is dus niet archeologisch waardevol en de kosten van een opgraving zouden dan ook niet in verhouding staan tot de kenniswinst.

7.9. Samenvatting

In het kader van een geplande stedenbouwkundige aanvraag werd een archeologienota opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van deze studie werd een advies uitgebracht dat een landschappelijk booronderzoek aangewezen was om de intactheid van de bodem te toetsen. Door het landschappelijke booronderzoek werd geconcludeerd dat de bodemopbouw niet meer voldoende intact was om vuursteenvindplaatsen vast te stellen, maar eventuele sites van landbouwers vanaf het neolithicum konden niet uitgesloten worden. Een vervolgonderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek was dan ook de meest geschikte methode om vast te kunnen stellen of dergelijke sites aanwezig waren.

In totaal werden zeven volwaardige sleuven en twee kleinere sleuven aangelegd binnen de contouren van het onderzoeksgebied, teneinde de bewaringsgraad en waarde van de eventuele archeologische resten te kunnen inschatten.

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat er sporen aanwezig zijn in de vorm van enkele kuilen en meerdere greppels. Deze hebben echter een lage informatiewaarde gezien de slechte bewaring en het ontbreken van een datering.

Gezien de afwezigheid van archeologisch waardevolle vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht. Dit zou niet leiden tot een vermeerdering van kennis.

Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan is men dit conform artikel 5.1.4 van het

Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 verplicht binnen de drie dagen aan het agentschap Onroerend erfgoed (OE) te melden:

Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

In voorkomend geval brengt het agentschap de zakelijkrechthouder en de gebruiker van de betrokken percelen, als ze niet de vinder zijn, en de gemeenten waar de vondsten worden gedaan ervan op de hoogte dat er vondsten zijn gedaan die vermoedelijk archeologische erfgoedwaarde hebben en wat de rechtsgevolgen daarvan zijn.

De zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder moeten tot de tiende dag na de aangifte :

- 1° de archeologische artefacten en hun vindplaats in onveranderde toestand bewaren;*
- 2° de archeologische artefacten en hun context tegen beschadiging of vernieling beschermen;*
- 3° de archeologische artefacten en hun context toegankelijk maken voor onderzoek door het agentschap.*

De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

Na het onderzoek, vermeld in het derde lid, 3°, kan het agentschap de termijn van tien dagen inkorten of verlengen. Het agentschap brengt de zakelijkrechthouder en de gebruiker daarvan per beveiligde zending op de hoogte. Na het verstrijken van de termijn zijn de zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder niet langer onderworpen aan het passief-behoudsbeginsel voor archeologisch erfgoed voor wat betreft de gemelde vondst.

8. Potentiële kennisvermeerdering en omkadering

Op basis van de resultaten van een bureauonderzoek (archeologienota) werd voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars een hoge verwachting opgesteld voor het plangebied. Op de basis van het landschappelijke booronderzoek bleek dat eventuele sites van jagers-verzamelaars niet langer intact zouden zijn. Sporen van landbouwers konden echter wel nog aanwezig zijn.

Op basis van de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek (nota) konden de resultaten van het bureauonderzoek (archeologienota) getoetst, bijgestuurd worden.

De prospectie met ingreep in de bodem (proefsleuven) toonde aan dat er sporen aanwezig waren binnen het plangebied. Deze waren echter te slecht bewaard en leverden geen vondstmateriaal op. De site is daardoor gewaardeerd als archeologisch niet relevant. Aangezien de archeologische meerwaarde van een opgraving nihil is, wordt er geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Het advies luidt dan ook om een Programma van Maatregelen op te stellen voor vrijgave van verder archeologisch onderzoek.

9. Bibliografie

Eggermont, G. & A. Vromans. 2017, Archeologienota Bekkevoort, Oude Tiensebaan 2: Verslag van Resultaten, *BAAC Vlaanderen Rapport 618, DLV Rapport 1*, Gent.

10. Lijst met gebruikte dateringen

Ruwe datering	Verfijning 1	Verfijning 2	Verfijning 3	Precieze datering
STEENTIJD	Paleolithicum	Vroeg-paleolithicum	Vroeg-paleolithicum	1.000.000/500.000 - 250.000 jaar geleden
		Midden-paleolithicum	Midden-paleolithicum	250.000 - 38.000 jaar geleden
		Laat-paleolithicum	Laat-paleolithicum	38.000 - 12.000 jaar geleden
	Mesolithicum	Vroeg-mesolithicum	Vroeg-mesolithicum	ca. 9.500 - 7.700 v. Chr.
		Midden-mesolithicum	Midden-mesolithicum	7.700 - 7.000/6.500 v. Chr.
		Laat-mesolithicum	Laat-mesolithicum	ca. 7.000 - ca. 5.000 v. Chr.
		Finaal-mesolithicum	Finaal-mesolithicum	ca. 5.000 - ca. 4.000 v. Chr.
	Neolithicum	Vroeg-neolithicum	Vroeg-neolithicum	5.300 - 4.800 v. Chr.
		Midden-neolithicum	Midden-neolithicum	4.500 - 3.500 v. Chr.
		Laat-neolithicum	Laat-neolithicum	3.500 - 3.000 v. Chr.
		Finaal-neolithicum	Finaal-neolithicum	3.000 - 2.000 v. Chr.
METAALTJIDEN	Bronstijd	Vroege bronstijd	Vroege bronstijd	2.100/2.000 - 1.800/1.750 v. Chr.
		Midden bronstijd	Midden bronstijd	1.800/1.750 - 1.100 v. Chr.
		Late bronstijd	Late bronstijd	1.100 - 800 v. Chr.
	IJzertijd	Vroege ijzertijd	Vroege ijzertijd	800 - 475/450 v. Chr.
		Midden ijzertijd (oosten)	Midden ijzertijd (oosten)	475/450 - 250 v. Chr.
		Late ijzertijd (oosten)	Late ijzertijd (oosten)	250 - 57 v. Chr.
		Late ijzertijd (westen)	Late ijzertijd (westen)	475/450 - 57 v. Chr.
ROMEINSE TIJD	Romeinse tijd	Vroeg-Romeinse tijd	Vroeg-Romeinse tijd	57 v. Chr. – 69
		Midden-Romeinse tijd	Midden-Romeinse tijd	69 – 284
		Laat-Romeinse tijd	Laat-Romeinse tijd	284 – 402
MIDDELEEUEWEN	Middeleeuwen	Vroege middeleeuwen	Frankische periode	5de eeuw - 6de eeuw
			Merovingische periode	6de eeuw - 8ste eeuw
			Karolingische periode	8ste eeuw - 9de eeuw
		Volle middeleeuwen	Volle middeleeuwen	10de eeuw - 12de eeuw
		Late middeleeuwen	Late middeleeuwen	13de eeuw - 15de eeuw
NIEUWE TIJD	Nieuwe tijd	16de eeuw		
		17de eeuw		
		18de eeuw		
NIEUWSTE TIJD	Nieuwste tijd	19de eeuw		
		20ste eeuw		

BIJLAGEN

Bijlage 1



Plannenlijst

Projectcodes: 2018C130 en 2018C131

Allesporenkaarten, allefondstenkaarten en
vlakplannen

Plannummer	Type	Onderwerp	Schaal	Vervaardigingswijze	datum	Gevisualiseerd	verwijzing rapport	werkputnr	sectornr	vaknr	vlak
2018C130-1	Kadasterkaart	Kadasterkaart	1:1	digitaal	29/05/2018	ja	kadaster				
2018C130-2	Topografische kaart	Topokaart aanduiding plangebied ten opzicht van omgeving	1:20000	digitaal	29/05/2018	ja	topokaart				
2018C130-3	Grondplan	Boorpuntenplan	1:1	digitaal	25/05/2017	ja	afb. 1				
2018C130-4	Grondplan	Boorpuntenplan	1:1	digitaal	23/04/2018	ja	afb. 2				
2018C130-5	Grondplan	Toekomstige situatie	1:1	digitaal	24/05/2017	ja	afb. 3				
2018C130-6	Doorsnede	Toekomstige situatie	1:500	digitaal	16/02/2017	ja	afb. 4				
2018C130-7	Foto	Boring 1	1:1	digitaal	23/05/2018	ja	afb. 5				
2018C130-8	Foto	Profiel 2	1:1	digitaal	23/05/2018	ja	afb. 6				
2018C130-9	Doorsnede	Boorprofielen	1:1	digitaal	29/05/2018	ja	afb. 7				
2018C131-1	Kadasterkaart	Kadasterkaart	1:1	digitaal	29/05/2018	ja	kadaster				
2018C131-2	Topografische kaart	Topokaart aanduiding plangebied ten opzicht van omgeving	1:20000	digitaal	29/05/2018	ja	topokaart				

Bijlage 2

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH				Locatie: Bekkevoort		Beschrijver: G. De Nutte, R. Simons											
				Projectcode: 2018C130		Rapportnummer: 18-439											
				Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: 1				Diepte grondwatertafel: /													
Datum: 4/04/2018				Bovengrens roestvlekken: /													
Type boor: Edelman				Bovengrens reductiehorizont: /													
Diameter: 7				Bodemclassificatie: wPDx													
Techniek: handmatig				Plan-/ tekeningnummer.: GP													
Boorgrid: /				Fotonummer: 1													
X-coördinaat: 192023,29																	
Y-coördinaat: 183946,03																	
Z-Coördinaat: 59,39																	
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	P	P	Z5	gr br						abrupt	recht
	2	35	100	nee	vochtig	XX	S	S	Z6	dbr gr					puin		
Observaties:									Interpretaties: Op puin/grind gestuit								
Landgebruik: weiland																	
Vegetatie: gras																	

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH						Locatie: Bekkevoort			Beschrijver:			G. De Nutte, R. Simons							
						Projectcode: 2018C130			Rapportnummer:			18-439							
						Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: 2										Diepte grondwatertafel: /									
Datum: 4/04/2018										Bovengrens roestvlekken: /									
Type boor: Edelman										Bovengrens reductiehorizont: /									
Diameter: 7										Bodemclassificatie: wPDx									
Techniek: handmatig										Plan-/ tekeningnummer.: GP									
Boorgrid: /										Fotonummer: 2									
X-coördinaat: 192044,39																			
Y-coördinaat: 183914,99																			
Z-Coördinaat: 56,8																			
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid		
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	P	P	Z5	gr br						abrupt	recht		
	3	35	50	ja	vochtig	C1	P	P	Z5	br or						duidelijk	onregelmatig		
	4	50	80	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	br gn									
Observaties:										Interpretaties:									
Landgebruik: weiland																			
Vegetatie: gras																			

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH						Locatie: Bekkevoort			Beschrijver:			G. De Nutte, R. Simons							
						Projectcode: 2018C130			Rapportnummer:			18-439							
						Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: 3										Diepte grondwatertafel: /									
Datum: 4/04/2018										Bovengrens roestvlekken: /									
Type boor: Edelman										Bovengrens reductiehorizont: /									
Diameter: 7										Bodemclassificatie: wLbc									
Techniek: handmatig										Plan-/ tekeningnummer.: GP									
Boorgrid: /										Fotonummer: /									
X-coördinaat: 192058,09																			
Y-coördinaat: 183969,38																			
Z-Coördinaat: 58,06																			
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid		
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht		
	3	35	45	ja	vochtig	C1	L	L	Z5	br ge						duidelijk	onregelmatig		
	4	45	70	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	br gn									
Observaties:										Interpretaties:									
Landgebruik: weiland																			
Vegetatie: gras																			

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH						Locatie: Bekkevoort			Beschrijver:			G. De Nutte, R. Simons							
						Projectcode: 2018C130			Rapportnummer:			18-439							
						Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: 4										Diepte grondwatertafel: /									
Datum: 4/04/2018										Bovengrens roestvlekken: /									
Type boor: Edelman										Bovengrens reductiehorizont: /									
Diameter: 7										Bodemclassificatie: wLdc									
Techniek: handmatig										Plan-/ tekeningnummer.: GP									
Boorgrid: /										Fotonummer: 4									
X-coördinaat: 192079,49																			
Y-coördinaat: 183942,3																			
Z-Coördinaat: 55,06																			
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid		
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht		
	3	35	50	ja	vochtig	C1	L	L	Z5	br or						duidelijk	onregelmatig		
	4	50	70	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gr br or									
Observaties:										Interpretaties:									
Landgebruik: weiland																			
Vegetatie: gras																			

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH						Locatie: Bekkevoort			Beschrijver:			G. De Nutte, R. Simons							
						Projectcode: 2018C130			Rapportnummer:			18-439							
						Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: 5										Diepte grondwatertafel: /									
Datum: 4/04/2018										Bovengrens roestvlekken: /									
Type boor: Edelman										Bovengrens reductiehorizont: /									
Diameter: 7										Bodemclassificatie: wLbc									
Techniek: handmatig										Plan-/ tekeningnummer.: GP									
Boorgrid: /										Fotonummer: /									
X-coördinaat: 192095,41																			
Y-coördinaat: 183994,05																			
Z-Coördinaat: 56,81																			
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid		
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht		
	3	35	50	ja	vochtig	C1	L	L	Z5	br or						duidelijk	onregelmatig		
	4	50	80	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gr br or									
Observaties:										Interpretaties:									
Landgebruik: akker																			
Vegetatie: maisstronken																			

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH						Locatie: Bekkevoort			Beschrijver:			G. De Nutte, R. Simons							
						Projectcode: 2018C130			Rapportnummer:			18-439							
						Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: 6										Diepte grondwatertafel: /									
Datum: 4/04/2018										Bovengrens roestvlekken: /									
Type boor: Edelman										Bovengrens reductiehorizont: /									
Diameter: 7										Bodemclassificatie: wLbc									
Techniek: handmatig										Plan-/ tekeningnummer.: GP									
Boorgrid: /										Fotonummer: /									
X-coördinaat: 192116,23																			
Y-coördinaat: 183964,43																			
Z-Coördinaat: 54,29																			
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid		
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht		
	3	35	55	ja	vochtig	C1	L	L	Z5	br or						duidelijk	onregelmatig		
	4	55	70	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gr br or									
Observaties:										Interpretaties:									
Landgebruik: akker																			
Vegetatie: maisstronken																			

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH					Locatie: Bekkevoort		Projectcode: 2018C130		Beschrijver:		Rapportnummer: G. De Nutte, R. Simons						
				Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek													
Boornummer: profiel 1						Diepte grondwatertafel: /											
Datum: 4/04/2018						Bovengrens roestvlekken: /											
Type boor: /						Bovengrens reductiehorizont: /											
Diameter: /						Bodemclassificatie: wLbc											
Techniek: handmatig						Plan-/ tekeningnummer.: GP											
Boorgrid: /						Fotonummer: 7											
X-coördinaat: 192091,38																	
Y-coördinaat: 183975,42																	
Z-Coördinaat: 56,12																	
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid
	1	0	30	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht
	3	30	40	ja	vochtig	C1	L	L	Z5	br or						duidelijk	onregelmatig
	4	40	50	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gr br or							
Observaties:									Interpretaties:								
Landgebruik: akker																	
Vegetatie: maisstronken																	

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH						Locatie: Bekkevoort			Beschrijver:			G. De Nutte, R. Simons					
						Projectcode: 2018C130			Rapportnummer:			18-439					
						Type booronderzoek: Landschappelijk booronderzoek											
Boornummer: profiel 1										Diepte grondwatertafel: /							
Datum: 4/04/2018										Bovengrens roestvlekken: /							
Type boor: Edelman										Bovengrens reductiehorizont: /							
Diameter: 7										Bodemclassificatie: wLbc							
Techniek: handmatig										Plan-/ tekeningnummer.: GP							
Boorgrid: /										Fotonummer: 8							
X-coördinaat: 192116,23																	
Y-coördinaat: 183964,43																	
Z-Coördinaat: 54,29																	
Boorlijst	nummer	Begin-diepte	Einddiepte	Onder-grens bereikt	beschrij-ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem-structuur	Gradatie	Grootte-klasse	fenomenen	grens-duidelijk-heid	grensregel-matigheid
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht
	3	35	50	ja	vochtig	C1	L	L	Z5	br or						duidelijk	onregelmatig
	4	50	70	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gr br or							
Observaties:									Interpretaties:								
Landgebruik: akker																	
Vegetatie: maisstronken																	

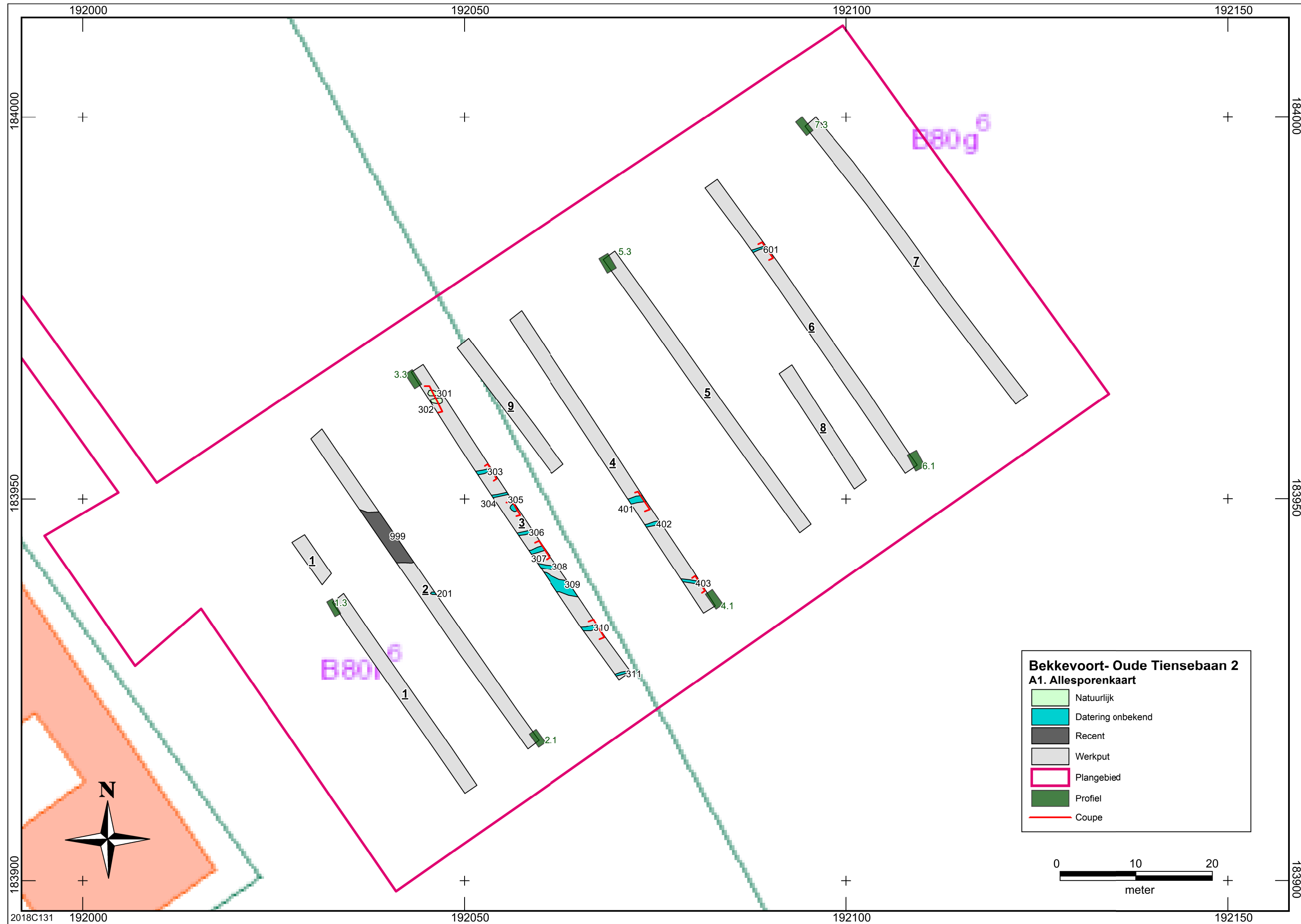
Bijlage 3

Fotolijst

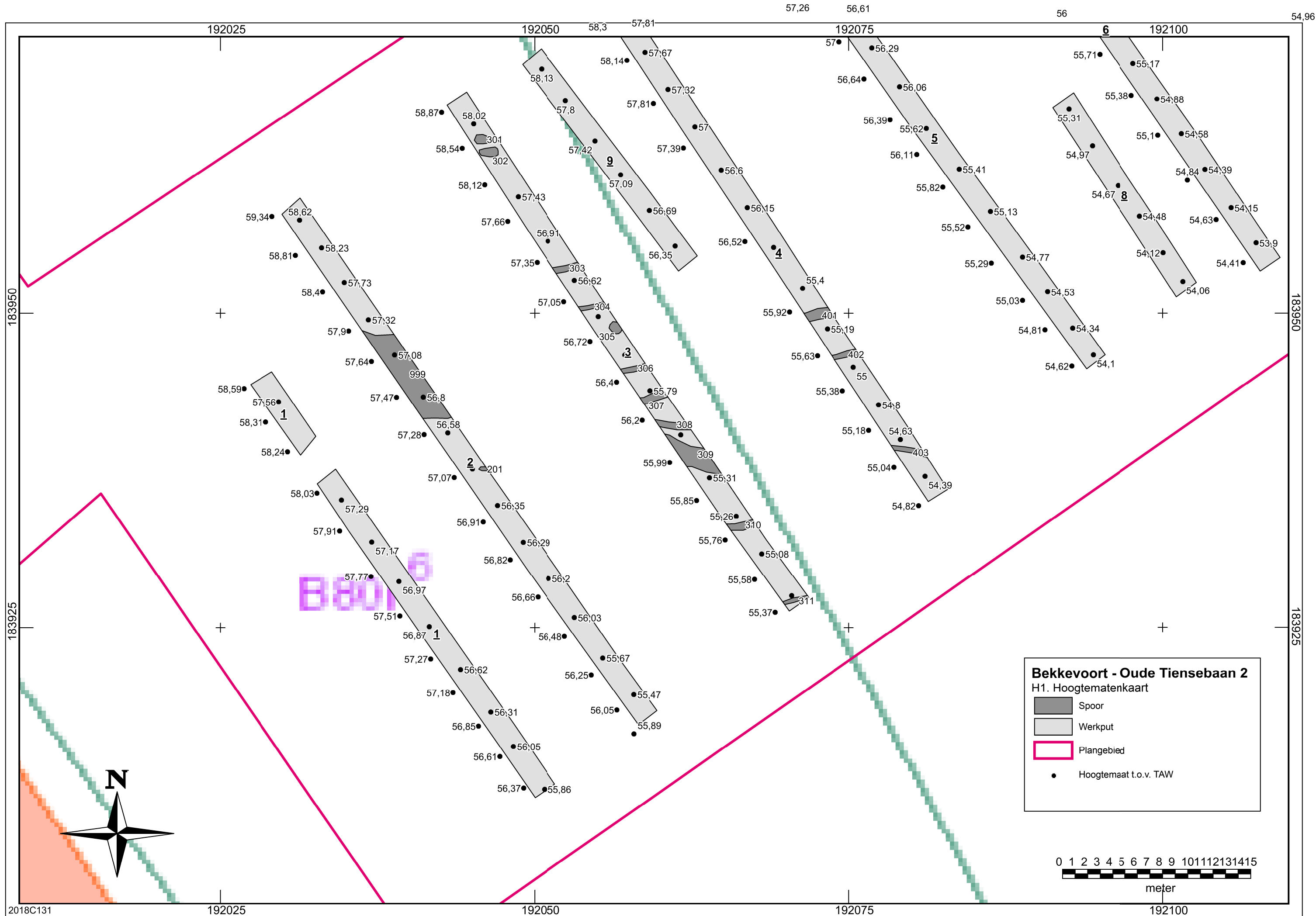
Projectcode: 2018C130

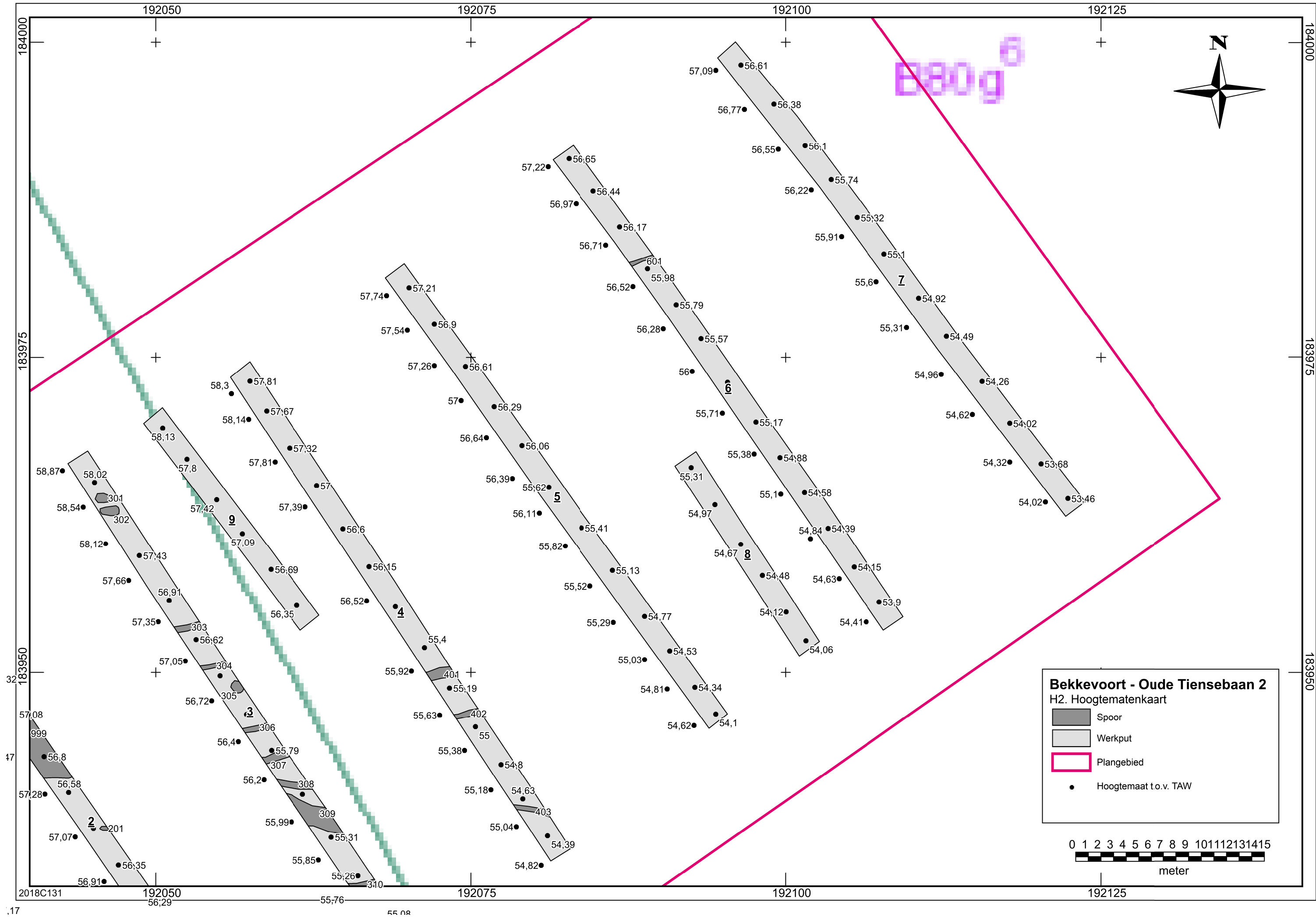
Uniek herkennings- nummer	Type	Vervaardigingswijze	Datum	Boornummer	Horizont	Opmerking
1	Boring	digitaal	20/03/18	1	/	
2	Boring	digitaal	20/03/18	2	/	
3	Sfeerfoto	digitaal	20/03/18	/	/	
4	Boring	digitaal	20/03/18	4	/	
5	Oppervlak	digitaal	20/03/18	/	/	
6	Sfeerfoto	digitaal	20/03/18	/	/	
7	Profiel	digitaal	20/03/18	Prof 1	/	
8	Profiel	digitaal	20/03/18	Prof 2	/	

Bijlage 4



Bijlage 5

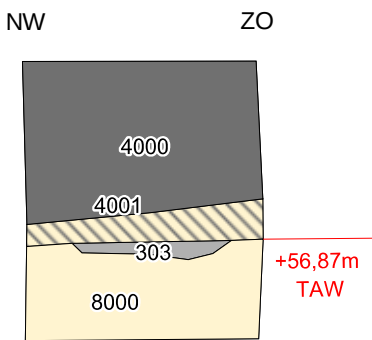
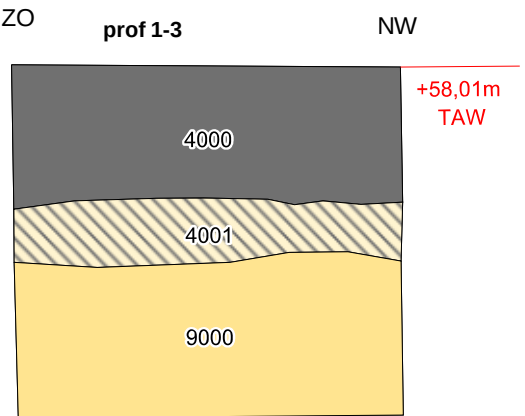
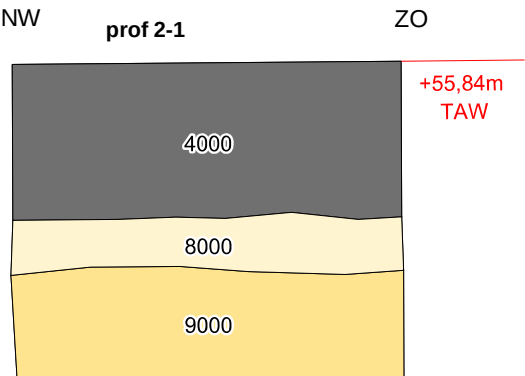
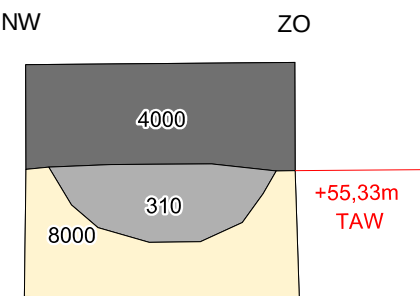
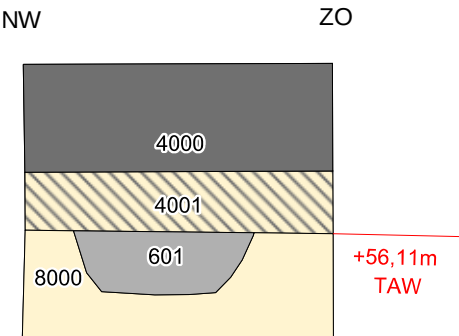
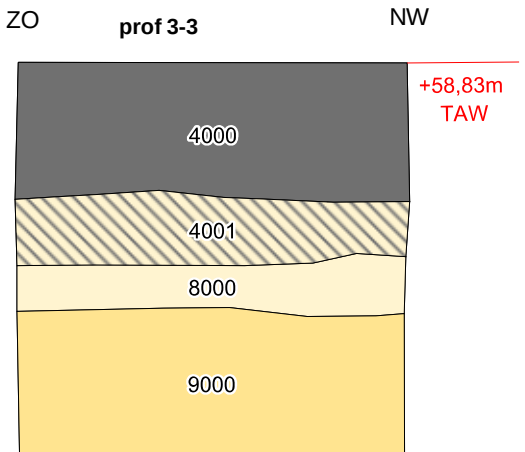
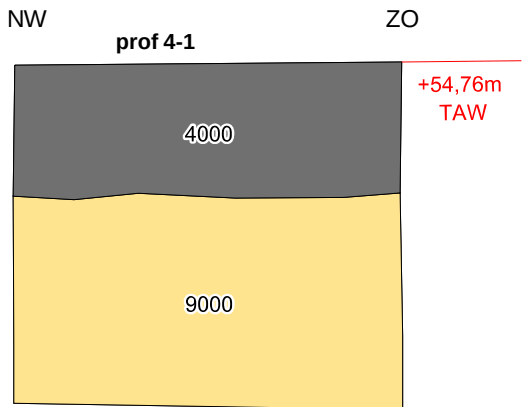
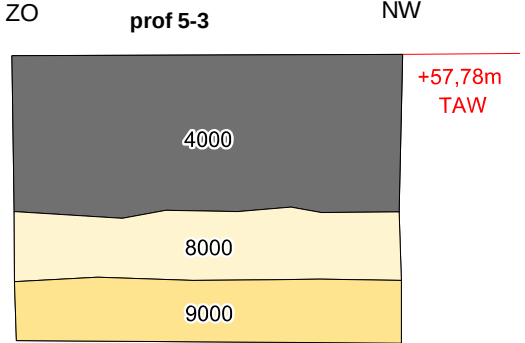
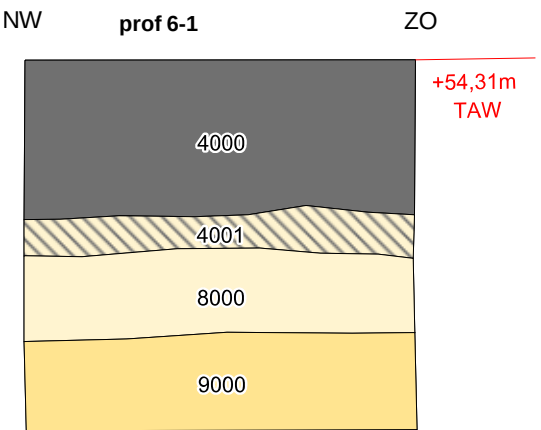
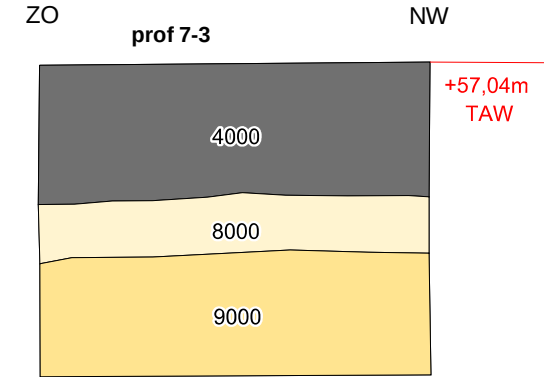




Bijlage 6

Sporenlijst								Provincie: Vlaams-Brabant					Gemeente: BE18OU		Bekevoort					Plaats, Toponiem: Oude Tiensebaan								
Spoor-	Werkput	Vlak	Hoogte	Foto	Plan	Interpretatie	Aard	Rapport-nr: 18-439		Hoofd-	Intentiteit	Tweede	Intensiteit	Kleur	Intensiteit	#	Textuur	Insluitsels	Mate van	Begrenzing	Vorm	Samenhang	Datering	Geco	Diepte	Oppervlakte	Omtrek	
nummer								kleur	Hoofdkleur	Kleur	tweede kleur	vlekken	kleur	vlekken					bioturbatie					upeer	d	in cm	in m²	in m
201	2	1	56,37	33	A1	kuil	heterogeen	Grijs	Donker	Groen			Oranje		2	LZ5		hoog	Vaag	Onregelmatig		Onbekend				0,37	2,92	
301	3	1	57,82	30, 38	A1	kuil	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		hoog	Vaag	Ovaal		Natuurlijk	ja	/	0,80	3,58		
302	3	1	57,77	29, 38	A1	kuil	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		hoog	Vaag	Ovaal		Natuurlijk	ja	/	0,93	3,88		
303	3	1	56,87	37, 37	A1	greppel	heterogeen	Zwart					Oranje		3	LZ5		laag	Vaag	Lineair		Onbekend	ja	3	1,43	7,24		
304	3	1	56,49	27	A1	greppel	heterogeen	Zwart					Oranje		3	LZ5		laag	Vaag	Lineair		Onbekend			1,05	7,17		
305	3	1	56,18	26	A1	kuil	heterogeen	Oranje		Bruin			Zwart		2	LZ5		hoog	Vaag	Ovaal		Onbekend			0,83	3,84		
306	3	1	55,98	25	A1	greppel	heterogeen	Zwart					Oranje		3	LZ5		laag	Vaag	Lineair	401	Onbekend			1,29	7,24		
307	3	1	55,72	24, 36	A1	greppel	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		laag	Vaag	Lineair	402	Onbekend	ja	/	2,03	7,88		
308	3	1	55,48	23	A1	greppel	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		laag	Vaag	Lineair	403	Onbekend			1,78	8,49		
309	3	1	55,32	22	A1	greppel	heterogeen	Grijs		Bruin			Oranje		3	LZ5		laag	Vaag	Lineair		Onbekend			7,83	14,63		
310	3	1	55,33	21, 35	A1	greppel	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		laag	Vaag	Lineair		Onbekend	ja	12	1,79	7,58		
311	3	1	54,88	20	A1	greppel	heterogeen	Zwart					Oranje		3	LZ5		laag	Vaag	Lineair		Onbekend			1,01	7,40		
401	4	1	54,61	17, 34	A1	greppel	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		laag	Vaag	Lineair	306	Onbekend	ja	/	1,66	8,84		
402	4	1	55,06	18	A1	greppel	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		laag	Bruin	Lineair	307	Onbekend			1,38	7,30		
403	4	1	55,21	19	A1	greppel	homogeen	Grijs		Bruin						LZ5		laag	Vaag	Lineair	308	Onbekend			2,61	8,23		
601	6	1	56,11	31, 32	A1	greppel	heterogeen	Zwart					Oranje		3	LZ5		laag	Scherp	Lineair		Onbekend	ja	12	1,01	7,31		
999	1	1	57,36		A1	verstoring	heterogeen	Grijs		Groen			Bruin	Donker	2	grf bouwzand	puin	laag	Scherp	Onregelmatig		Recent			23,12	23,50		
4000						Ap-horizont	homogeen	Bruin								LZ5H2		laag	Scherp	Onregelmatig								
4001						Geroerde laag	heterogeen	Bruin					Oranje		3	LZ5		laag	Scherp	Onregelmatig								
8000						C1-horizont	heterogeen	Oranje		Bruin						LZ5		laag	Vaag	Onregelmatig								
9000						C2-horizont	homogeen	Bruin		Groen						Z6		laag	Vaag	Onregelmatig								

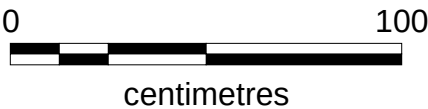
Bijlage 7



Bekkevoort - Oude Tiensebaan

C1. Coupes en profielen

- Spoor
- Ap-horizont
- Geroerde laag
- C1-horizont
- C2-horizont
- Hoogtemaat t.o.v. TAW



Bijlage 8

 		Locatie: Bekkevoort Projectcode: 2018C131 Type booronderzoek: Proefsleuvenonderzoek		Beschrijver: Rapportnummer:		G. De Nutte, R. Simons 18-439											
Profielnummer: 3.3 Datum: 4/04/2018 Type boor: / Diameter: / Techniek: machinaal Boorgrid: / X-coördinaat: 192042,84 Y-coördinaat: 183966,35 Z-Coördinaat: 58,88		Diepte grondwatertafel: / Bovengrens roestvlekken: / Bovengrens reductiehorizont: / Bodemclassificatie: wPDx Plan-/ tekeningnummer.: C1 Fotonummer: 10															
	nummer aardkun- dige eenheid	Begin-diepte	Einddiepte	Onder- grens bereikt	beschrij- ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem- structuur	Gradatie	Grootte- klasse	fenomenen	grens- duidelijk-heid	grensregel- matigheid
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	P	P	Z5	gr br						abrupt	recht
	2	35	50	ja	vochtig	XX	P	P	Z5	br, or gevl						duidelijk	onregelmatig
	3	50	60	ja	vochtig	C1	P	P	Z5	or						geleidelijk	gegolfd
	4	60	100	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gn br							
Observaties: Landgebruik: weiland Vegetatie: gras									Interpretaties:								

CONDOR ARCHAEOLOGICAL RESEARCH				Locatie: Bekkevoort		Projectcode: 2018C131		Beschrijver:		Rapportnummer: G. De Nutte, R. Simons							
				Type booronderzoek: Proefsleuvenonderzoek						18-439							
Boornummer: 4.1						Diepte grondwatertafel: /											
Datum: 4/04/2018						Bovengrens roestvlekken: /											
Type boor: /						Bovengrens reductiehorizont: /											
Diameter: /						Bodemclassificatie: wLdc											
Techniek: machinaal						Plan-/ tekeningnummer.: C1											
Boorgrid: /						Fotonummer: 8											
X-coördinaat: 192083,18																	
Y-coördinaat: 183936,04																	
Z-Coördinaat: 54,76																	
	nummer aardkun- dige eenheid	Begin-diepte	Einddiepte	Onder- grens bereikt	beschrij- ving	naam aardkun-dige eenheid	textuur	Klasse	Typezand	kleur (visueel)	kleur (munsel)	bodem- structuur	Gradatie	Grootte- klasse	fenomenen	grens- duidelijkheid	grensregel- matigheid
	1	0	35	ja	vochtig	Ap	L	L	Z5	gr br						abrupt	recht
	4	35	90	nee	vochtig	C2	Z	Z	Z6	gn br							
Observaties: Landgebruik: weiland								Interpretaties:									
Vegetatie: gras																	

Bijlage 9

Fotolijst				Provincie:	Vlaams-Brabant	Gemeente:	Bekkevoort	Plaats, Toponiem:	Oude Tiensebaan 2
				Rapport-nr:	18-439	Projectcode:	2018C130	Vervaardiging:	Digitaal
Fotonummer	Werkput	Vlak	Spoor	Profiel	Opmerking		Datum		Fotograaf
1	7	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
2	7			7-3	Profiel		4/04/2018		GDN
3	6	1			overzicht werkput		4/04/2018		GDN
4	6			6-1	Profiel		4/04/2018		GDN
5	5	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
6	5			5-3	Profiel		4/04/2018		GDN
7	4	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
8	4			4-1	Profiel		4/04/2018		GDN
9	3	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
10	3			3-3	Profiel		4/04/2018		GDN
11	2	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
12	2			2-1	Profiel		4/04/2018		GDN
13	8	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
14	9	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
15	1	1			vlakfoto's		4/04/2018		GDN
16	1			1-3	Profiel		4/04/2018		GDN
17	4	1	401				4/04/2018		GDN
18	4	1	402				4/04/2018		GDN
19	4	1	403				4/04/2018		GDN
20	3	1	311				4/04/2018		GDN
21	3	1	310				4/04/2018		GDN
22	3	1	309				4/04/2018		GDN
23	3	1	308				4/04/2018		GDN
24	3	1	307				4/04/2018		GDN
25	3	1	306				4/04/2018		GDN
26	3	1	305				4/04/2018		GDN
27	3	1	304				4/04/2018		GDN
28	3	1	303				4/04/2018		GDN
29	3	1	302				4/04/2018		GDN
30	3	1	301				4/04/2018		GDN
31	6	1	601				4/04/2018		GDN
32	6	1	601		coupe		4/04/2018		GDN
33	2	1	201				4/04/2018		GDN
34	4	1	401		coupe		4/04/2018		GDN
35	3	1	310		coupe		4/04/2018		GDN
36	3	1	307		coupe		4/04/2018		GDN
37	3	1	303		coupe		4/04/2018		GDN
38	3	1	301&302		coupe		4/04/2018		GDN