



NOTA KEERBERGEN - ACACIADREEF



J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN, G. VERBELEN,
E. AUDENAERT, E. KEERSMAEKERS
A. DOUCET & K. BOUCKAERT

JUNI 2018

Titel

Nota met ingreep in de bodem. Keerbergen - Acaciadreef

Auteur(s)

Jan Claesen, Ben Van Genechten, Giel Verbeelen,
Evelien Audenaert, Emma Keersmaekers, Alexander Doucet & Kevin Bouckaert

Opdrachtgever

Pieter Goeron
Schrieksebaan 25
3120 Tremelo

Projectnummer

2018D277

Plaats en datum

Kortenaken, 29/06/2018

Reeks en nummer

ARCHEBO rapport 2018D277
ISSN 2034-5615

© 2018 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	<i>Algemeen</i>	4
1.2	<i>Beschrijving onderzoeksoopdracht</i>	4
1.3	<i>Doelstellingen</i>	7
1.4	<i>Onderzoeksvragen</i>	7
2	Huidige & toekomstige situatie	9
2.1	<i>Huidige situatie</i>	9
2.2	<i>Toekomstige situatie</i>	9
3	Bureauonderzoek	11
3.1	<i>Inleiding</i>	11
3.2	<i>Resultaten bureaustudie</i>	11
4	Archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem	12
4.1	<i>Beschrijvend gedeelte</i>	12
4.2	<i>Assessment proefsleuvenonderzoek</i>	13
4.3	<i>Assessment metaaldetectie</i>	21
4.4	<i>Interpretatie van het onderzocht gebied</i>	21
4.5	<i>Potentiële kennis en waardering.....</i>	22
5	Interpretatie van de archeologische site.....	23
6	Samenvatting	23
6.1	<i>Voor een gespecialiseerd publiek</i>	23
6.2	<i>Voor een niet-gespecialiseerd publiek</i>	23
7	Bibliografie	24
8	Figurenlijst.....	25
9	Plannenlijst.....	26
	Bijlage: Fotolijst	29

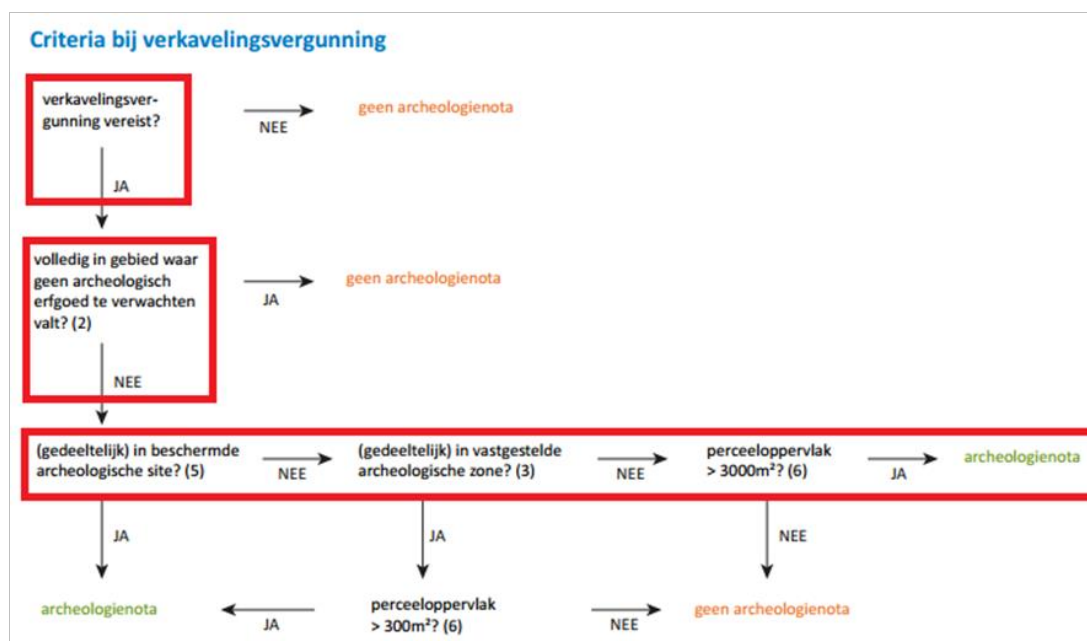
1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een stedenbouwkundige vergunning is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris



Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen

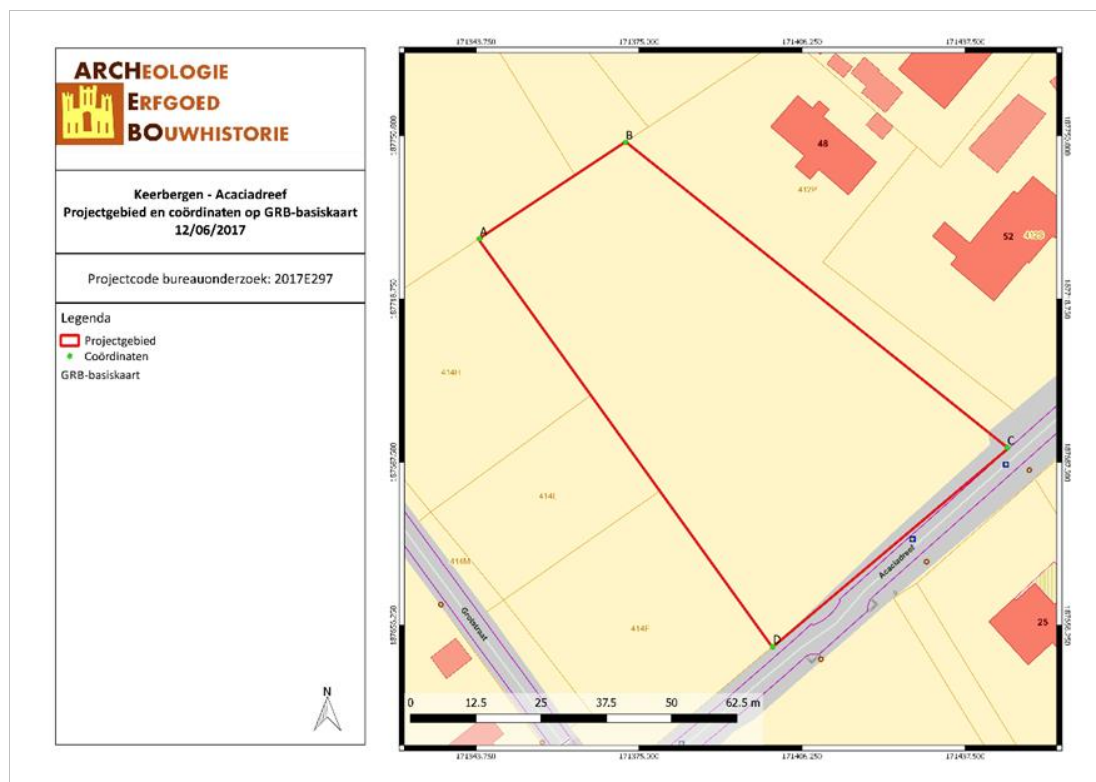
1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

Naar aanleiding van een verkavelingsaanvraag heeft ARCHEBO bvba in opdracht van Pieter Goeron een archeologienota opgemaakt voor de verkaveling van een perceel aan de Acaciadreef in Keerbergen. Het bestaand perceel wordt opgedeeld in drie percelen, waarvan het achterste deel buiten de verkaveling valt. Het voorste deel wordt opgedeeld in twee percelen die elk worden voorzien van een bouwzone van ca. 240 m². Het hele projectgebied is ca. 4.320 m² groot.

Aangezien de aanvraag voor een verkavelingsvergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in juni 2017 onder leiding van erkend archeoloog Jan Claesen. Pieter Goeron was de opdrachtgever en contactpersoon. In de onderhavige archeologienota worden de locatie van het terrein en de reeds uitgevoerde werken geanalyseerd. Deze informatie wordt samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd

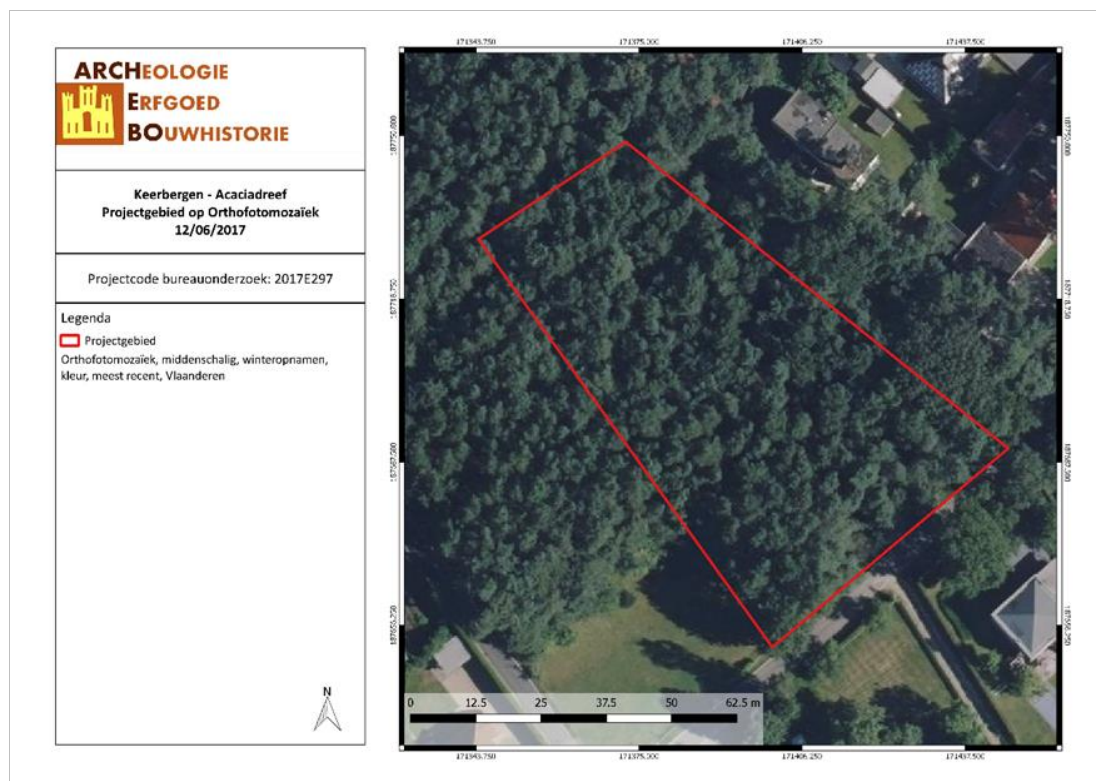
Administratieve fiche	
Naam site:	Keerbergen - Acaciadreef
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem
Ligging:	Vlaams-Brabant, Keerbergen, Acaciadreef
Kadaster:	Afdeling 2, sectie F, perceel 414B
Coördinaten:	A X 171344.436
	Y 187730.278
	B X 171372.391
	Y 187748.713
	C X 171445.531
	Y 187690.274
	D X 171400.586
	Y 187652.197
Opdrachtgever:	Pieter Goeron Schrieksebaan 25 3120 Tremelo
Uitvoerder:	ARCHEBO bvba
Projectcode proefsleuvenonderzoek:	2018D277
ID-nummer bureaustudie :	ID : 3813
Projectleiding:	Jan Claesen
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014
Actoren :	Veldwerk : Jan Claesen, Ben Van Genechten & Giel Verbeelen
Bewaarplaats archief:	Pieter Goeron
Grootte projectgebied:	Ca. 4.320 m ²
Uitvoeringsperiode:	29/06/2018
Reden van de ingreep	Verkaveling van het bestaand perceel en een aanpassing van de bestaande perceelgrenzen.
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein, de geplande werken en impact op het bodemarchief.
Termen Thesauri:	Bureauonderzoek, proefsleuven, verstoring, verkaveling ...

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskarten en luchtfoto's.



2018D277/17/09/15/1 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2018)



2018D277/17/09/15/2 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er wordt een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met het realiseren van de bouw van bedrijfsgebouwen. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze nota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten eveneens op zijn minst een aantal onderzoeksvragen worden beantwoord.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

1

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
- *Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?*
 - *Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*

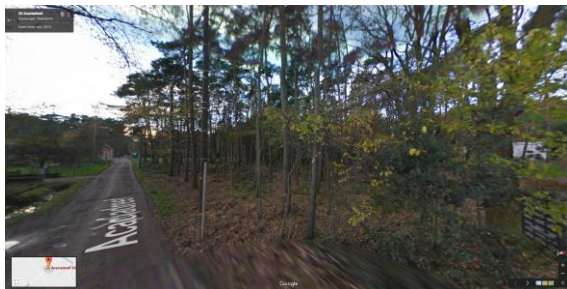
¹ Claesen J. et al, 2017b, pp.

- *Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?*
- *Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?*
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
- *Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Keerbergen?*
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - o *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - o *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

2.1 HUIDIGE SITUATIE

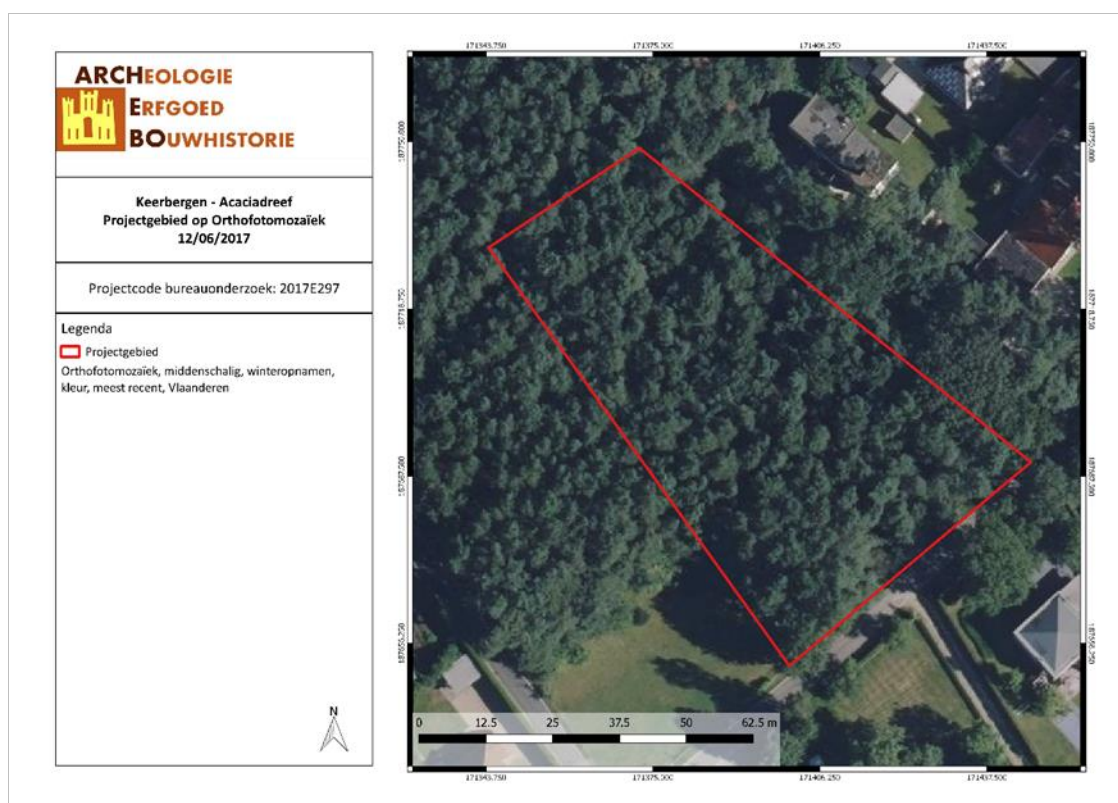
Het perceel van het projectgebied bevindt zich op een bebost gebied, gelegen aan de Acaciadreef (huisnummer 50) in de gemeente Keerbergen (provincie Vlaams-Brabant).



Figuur 4: Straatkant perceel aan de Acaciadreef (Google Street View, 2017)



Figuur 5: Zuidwestelijke zijde van het perceel aan de Acaciadreef (Google Street View, 2017)

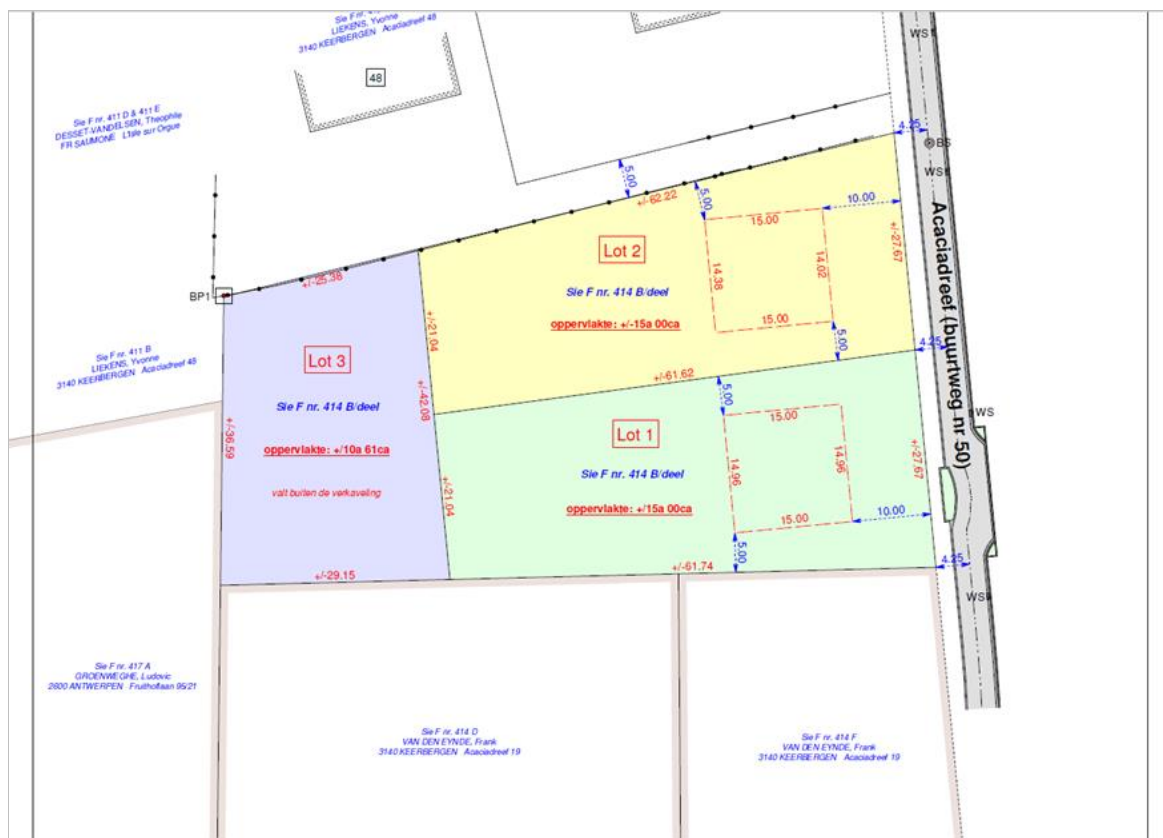


2018D277/17/09/15/3 - Digitale aanmaak

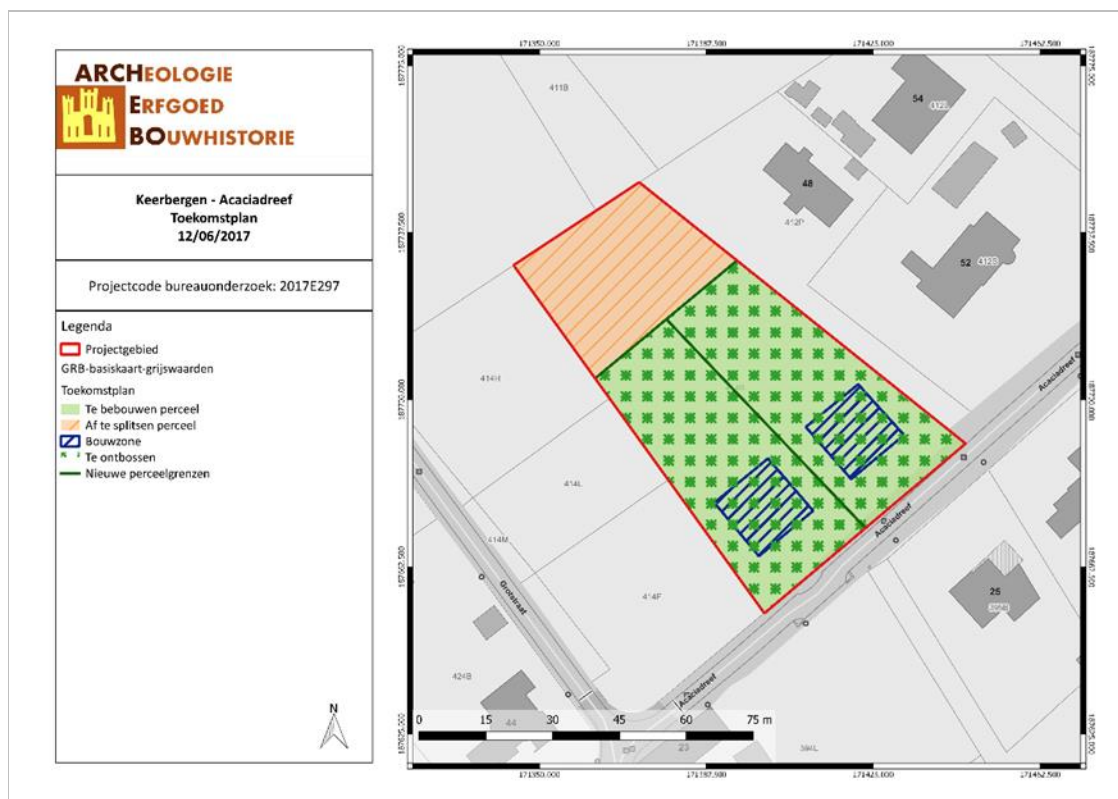
Figuur 6: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

Het perceel zal in drie loten verdeeld worden. In het noordwesten wordt één lot buiten de verkaveling gehouden. De rest van het perceel wordt in twee percelen verdeeld, die elk voorzien worden van een bouwzone van ca. 240 m².



Figuur 7: Plan van de geplande werken (Pieter Goeron, 2017)



2018D277/17/09/15/4 - Digitale aanmaak

Figuur 8: Situering van het projectgebied op Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017)

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE

De bureaustudie werd uitgevoerd door ARCHEBO bvba en leverde volgend resultaat op:²

In de ruime omgeving van het plangebied bevinden zich geen gekende archeologische waarden. Dit wil evenwel niet zeggen dat de kans om archeologie aan te treffen binnen het onderzoeksgebied onbestaande is; mogelijk werd er nooit geprospecteerd of vond er tot nog toe geen archeologisch onderzoek plaats. Op ca. 550 m ligt de Dijlevallei tussen Haacht en Wijgmaal, een landschap dat opgenomen en deels beschermd is als landschappelijk erfgoed.

Aan de hand van het kaartmateriaal konden we achterhalen dat er binnen het projectgebied geen gebouwen hebben gestaan. Het gebied werd wel verstoord in de 18^{de} eeuw doordat het gebruikt werd als bouwland en tussen 1939 en 1981 door de aanleg van een naaldbos en van enkele bospaden.

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen wordt het projectgebied omschreven als IScm(g). Het gaat om een matig droge, lemige zandgrond met dikke antropogene humus A horizont met grijsachtige kleur. Het substraat duidt op de aanwezigheid van leem op geringe diepte (ondieper dan 75 cm).³

² Claesen J. *et al.*, 2017a.

³ E Van Ranst en C Sys, *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1 : 20 000)* (Gent: Laboratorium voor Bodemkunde, 2000), 143, 179, 181.

4 ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

4.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

4.1.1 Onderzoeksopdracht

Het doel van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven, zodoende het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan. Hierbij dient nagegaan te worden of er archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte om een inschatting te kunnen maken van de versturende impact van de geplande werken. Verder dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

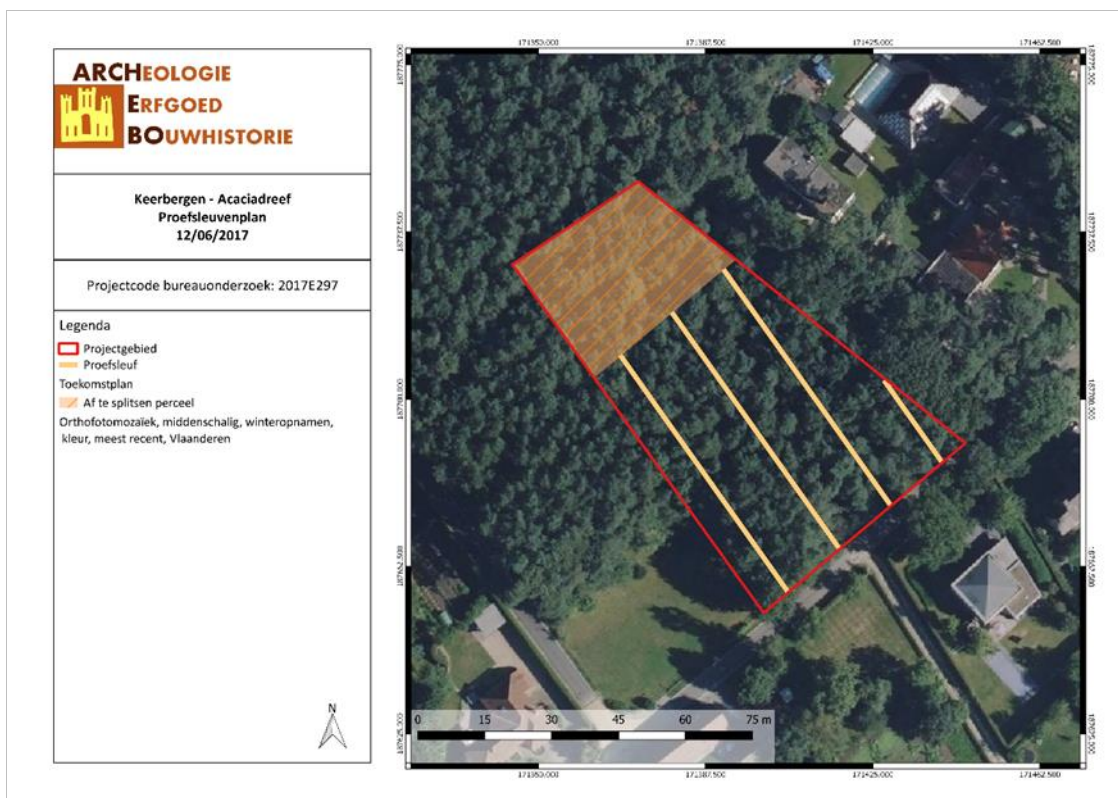
4.1.2 Strategie en technieken ⁴

ARCHEBO bvba adviseerde een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven met als doel een nauwkeuriger zicht te krijgen op de gaafheid van de te onderzoeken zones alsook om de aanwezigheid van archeologische waarden in de vorm van sporen in te schatten. Het doel van proefsleuven is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het terrein door een beperkt, maar statistisch representatief deel van het terrein te onderwerpen aan archeologisch onderzoek. Dit representatief staal laat toe om de archeologische verwachting te toetsen en een gefundeerde uitspraak te doen over de totale archeologische waarde van het terrein.

Om een dekkingpercentage te bereik van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingpercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze: verspreid over het projectgebied liggen en een hoek vormen met de straatzijde.

⁴ Claesen J. et al, 2017b.



Figuur 9: Proefsleuvenplan (ARCHEBO bvba, 2017)

4.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

4.2.1 Inleiding

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.⁵

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op 29 juni 2018. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 4.320 m² terwijl dit voor het onderzoeksgebied 3225 m² bedraagt. In totaal werd 368,8 m² onderzocht, wat neerkomt op ca. 11.5 % van het onderzoeksgebied. Hierbij werden 4 proefsleuven en 1 kijkvenster aangelegd. Het kijkvenster werd aangelegd om de afwezigheid van archeologische interessante sporen te verifiëren.

De ligging van zowel werkput 1 als 4 wijkt ietwat af van het vooropgesteld proefsleuvenplan. Dit doordat er nog gekapte bomen op het terrein aanwezig waren ter hoogte van deze werkputten.

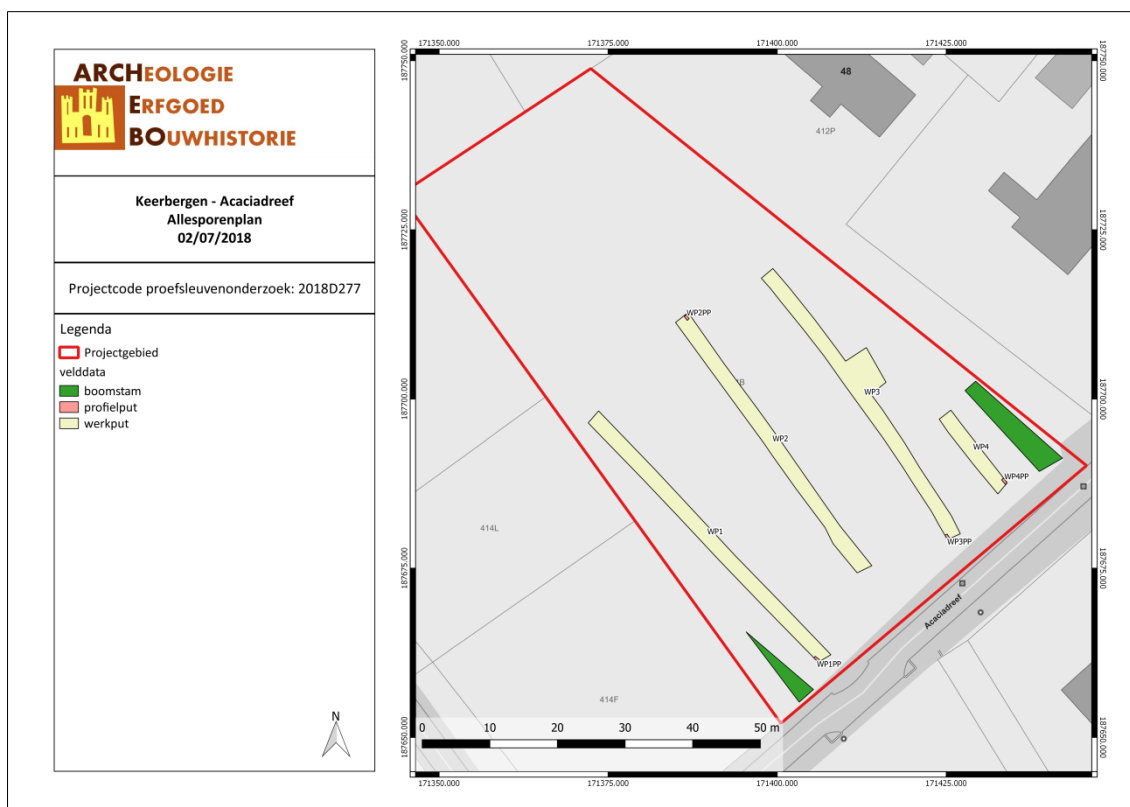
⁵ Agentschap Onroerend Erfgoed, 64–65.



Figuur 10: Gekapte bomen ter hoogte van werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).

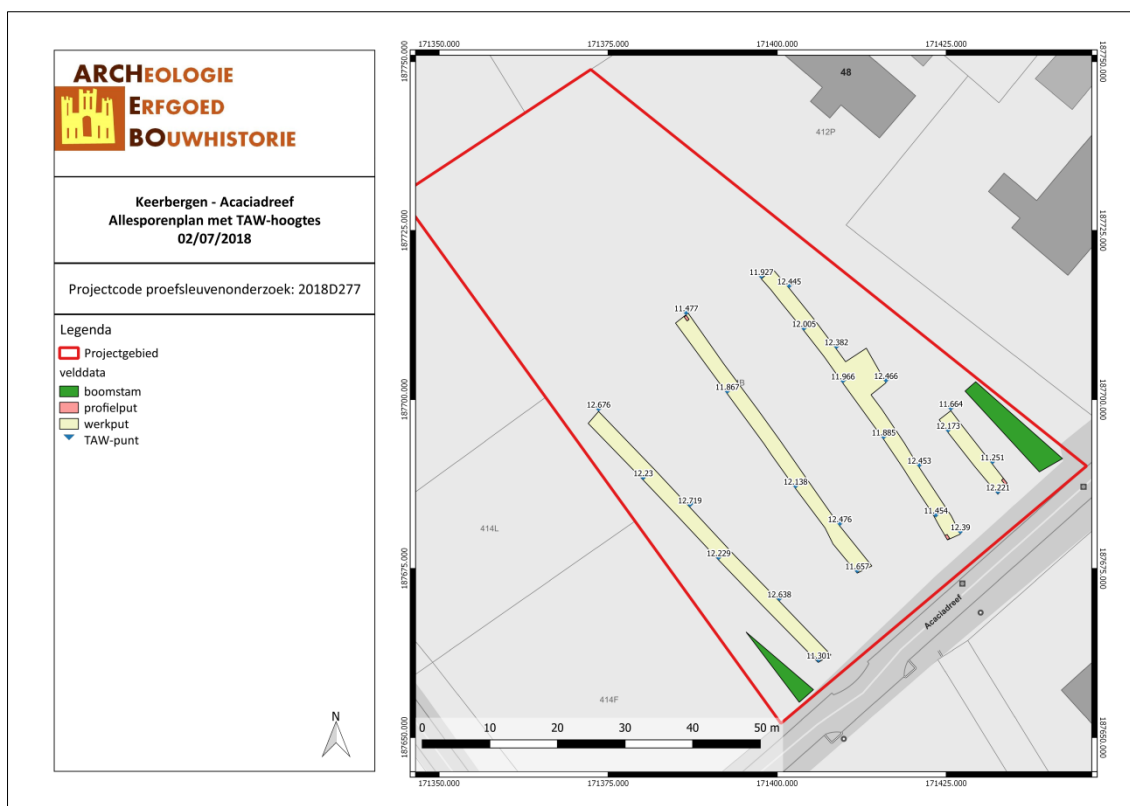


Figuur 11: Gekapte bomen ter hoogte van werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).



2018D277/17/09/15/5 - Digitale aanmaak

Figuur 12: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2018).



2018D277/17/09/15/6 - Digitale aanmaak

Figuur 13: TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.2 Vondsten

Er werden tijdens het onderzoek geen vondsten gedaan.

4.2.3 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

4.2.4 Conservatie

Er werden tijdens het onderzoek geen vondsten gedaan. Bijgevolg is het schrijven van een conservatie-assessment niet zinvol.

4.2.5 Archeologische sporen & structuren

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch interessante sporen aangetroffen. In de zuidelijke helft van het terrein werden restanten van de B horizon van een podzol aangetroffen (Figuur 15). In de noordelijke helft was dit niet het geval maar werden wel spitsporen en sporen van beddenbouw aangetroffen (Figuur 14 Figuur 16). Allicht kende het terrein dan ook een niveauverschil en werd het in het – nabije – verleden genivelleerd; de grond werd van de noordelijke naar de zuidelijke helft getrokken.



Figuur 14: overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 15: Overzichtsfoto's werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 16: Spitsporen aangetroffen in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 17: Links overzichtsfoto werkput 2, rechts overzichtsfoto werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 18: Overzichtsfoto kijkenster werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 19: Overzichtsfoto werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).

4.2.6 Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch interessante sporen opgetekend. Wel werden spitsporen en sporen van beddenbouw waargenomen op het terrein. Het terrein heeft bijgevolg geen hoge archeologische waarde.

4.2.7 Landschappelijke profielen

Volgens de bodemkaart van Vlaanderen wordt het projectgebied omschreven als IScm(g). Het gaat om een matig droge, lemige zandgrond met dikke antropogene humus A horizont met grijsachtige kleur. Het substraat duidt op de aanwezigheid van leem op geringe diepte (ondieper dan 75 cm).

Op het terrein werd een ca. 60 cm dikke A horizont aangetroffen. Hieronder bevonden zich de vergraven overblijfselen van de E-horizont van de oorspronkelijk Podzol. Boven het moedermateriaal bevindt zich nog een restant van de B-horizont.



Figuur 20: Profiel werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 21: Profiel werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).

4.3 ASSESSMENT METAALDETECTIE

Bij de metaaldetectie van het terrein en de storthopen werden geen vondsten aangetroffen.

4.4 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
 - o De onderkant van de B-horizont van het oorspronkelijke bodemprofiel is plaatselijk bewaard gebleven.
- *Zijn er nog archeologisch relevante niveaus aanwezig?*
 - o Vooral in de zuidelijke helft van het terrein is het relevante archeologische niveau aanwezig. Meer noordelijk lijkt – plaatselijk – een deel van het oorspronkelijke profiel vergraven te zijn geweest (landbouwactiviteiten; spitsporen & beddenbouw).
- *Vanaf wanneer kwam het terrein in gebruik? Welke sporen zijn hiervan terug te vinden en op welke diepte? Hoeveel archeologische niveaus zijn er aanwezig? En hoe onderscheiden ze zich?*
 - o Er werd één archeologisch niveau aangetroffen. Dit niveau bevatte evenwel geen archeologisch interessante sporen. Er kan bijgevolg geen uitspraak gedaan worden over de ingebruikname van het terrein.
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen? Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

- N.v.t.
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
 - N.v.t.
- *Wat is de aard, omvang, datering en bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische resten?*
 - N.v.t.
- *Kunnen er structuren aangeduid worden? Wat is hun onderlinge samenhang?*
 - Er werden geen archeologisch interessante sporen en bijgevolg ook geen structuren aangetroffen.
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
 - N.v.t..
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*
 - Vooral in de zuidelijke helft van het terrein is het relevante archeologische niveau aanwezig. Meer noordelijk lijkt – plaatselijk – een deel van het oorspronkelijke profiel vergraven te zijn geweest (landbouwactiviteiten; spitsporen & beddenbouw).
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
 - N.v.t.
- *Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen onze kennis van de ontwikkeling van Keerbergen*
 - N.v.t.
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - N.v.t.
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
 - N.v.t.
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
 - N.v.t.
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
 - N.v.t.

4.5 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

Er werden geen archeologisch interessante sporen aangetroffen. Vooral in de zuidelijke helft van het terrein is het relevante archeologische niveau aanwezig. Meer noordelijk lijkt – plaatselijk – een deel van het oorspronkelijke profiel vergraven te zijn geweest (landbouwactiviteiten; spitsporen & beddenbouw). Hierdoor biedt het onderzoeksterrein geen bijdrage voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

5 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch interessante sporen geregistreerd. Er kan bijgevolg geen uitspraak gedaan worden over de ingebruikname van het terrein buiten het gebruik als akkerland met beddenbouw systeem.

6 SAMENVATTING

6.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

Voor het terrein is door de opdrachtgever, Pieter Goeron, een verkavelingsaanvraag ingediend. Het perceel aan de Acaciadreef in Keerbergen zal in drie loten opgedeeld worden. Het achterste deel van het perceel valt buiten de verkaveling, het voorste deel wordt in twee percelen opgedeeld, elk voorzien van een bouwzone van ca. 240 m². Het hele projectgebied is ca. 4.320 m² groot. Uit het bureauonderzoek is gebleken dat het projectgebied niet bebouwd is geweest.

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch interessante sporen geregistreerd. Dit laat concluderen dat het terrein geen bijdrage biedt voor een potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving. Hierdoor is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

6.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein plant de initiatiefnemer een verkaveling. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologisch interessante sporen blootgelegd. Hierdoor is het niet opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

7 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Bouckaert K., Sys A. & Audenaert E., Bouckaert K., *Archeologienota. Keerbergen - Acaciadreef*, Kortenaken: ARCHEBO-Rapport 2017E297, 2017a.

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Bouckaert K., Sys A. & Audenaert E., Bouckaert K., *Archeologienota. Programma van Maatregelen. Keerbergen - Acaciadreef*, Kortenaken: ARCHEBO-Rapport 2017E297, 2017b.

Van Ranst, E. en Sys, C., *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1 : 20 000)* Gent: Laboratorium voor Bodemkunde, 2000: 143, 179, 181.

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 2.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, januari 2017.

8 FIGURENLIJST

Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen	4
Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2018) .	6
Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018).....	6
Figuur 4: Straatkant perceel aan de Acaciadreef (Google Street View, 2017)	9
Figuur 5: Zuidwestelijke zijde van het perceel aan de Acaciadreef (Google Street View, 2017)	9
Figuur 6: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2018).....	9
Figuur 7: Plan van de geplande werken (Pieter Goeron, 2017)	10
Figuur 8: Situering van het projectgebied op Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017)	10
Figuur 9: Proefleuvenplan (ARCHEBO bvba, 2017)	13
Figuur 10: Gekapte bomen ter hoogte van werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).	14
Figuur 11: Gekapte bomen ter hoogte van werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).	14
Figuur 12: Allesporenplan (ARCHEBO bvba, 2018).	15
Figuur 13: TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).	15
Figuur 14: overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).....	16
Figuur 15: Overzichtsfoto's werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).	17
Figuur 16: Spitsporen aangetroffen in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).....	17
Figuur 17: Links overzichtsfoto werkput 2, rechts overzichtsfoto werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).	18
Figuur 18: Overzichtsfoto kijkvenster werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).....	18
Figuur 19: Overzichtsfoto werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).	19
Figuur 20: Profiel werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).	20
Figuur 21: Profiel werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).	21

9 PLANNENLIJST

2018D277/17/09/15/1 - Digitale aanmaak	6
2018D277/17/09/15/2 - Digitale aanmaak	6
2018D277/17/09/15/3 - Digitale aanmaak	9
2018D277/17/09/15/4 - Digitale aanmaak	10
2018D277/17/09/15/4 - Digitale aanmaak	15
2018D277/17/09/15/4 - Digitale aanmaak	15

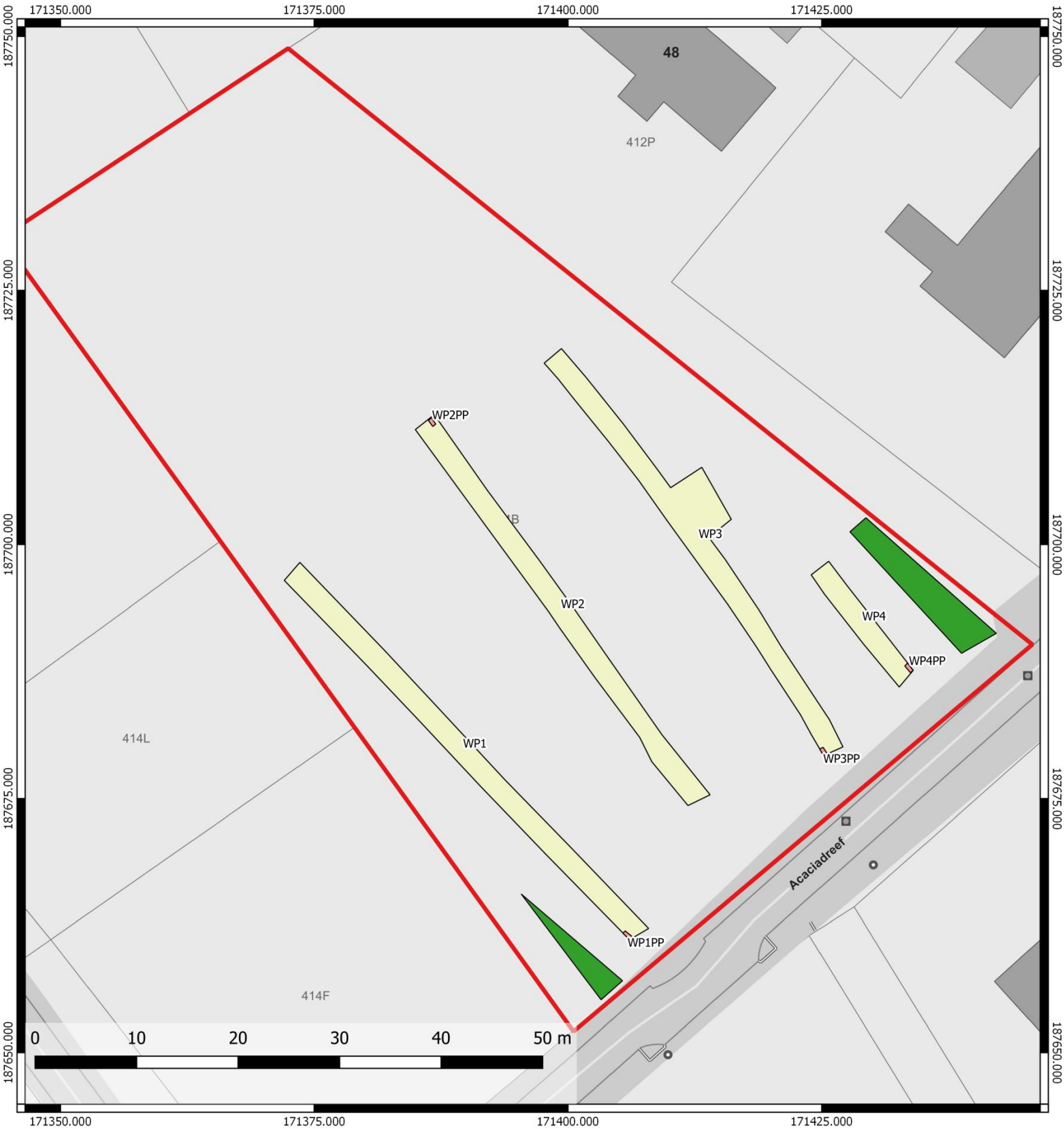
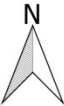
ARCHEOLOGIE
ERFGOED
BOUWHISTORIE

Keerbergen - Acaciadreef
Allesporenplan
02/07/2018

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2018D277

Legenda

- Projectgebied
- velddata
- boomstam
- profielput
- werkput



ARCHEOLOGIE



ERFGOED

BOUWHISTORIE

Keerbergen - Acaciadreef

Allesporenplan met TAW-hoogtes

02/07/2018

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2018D277

Legenda

 Projectgebied

velddata

 boomstam

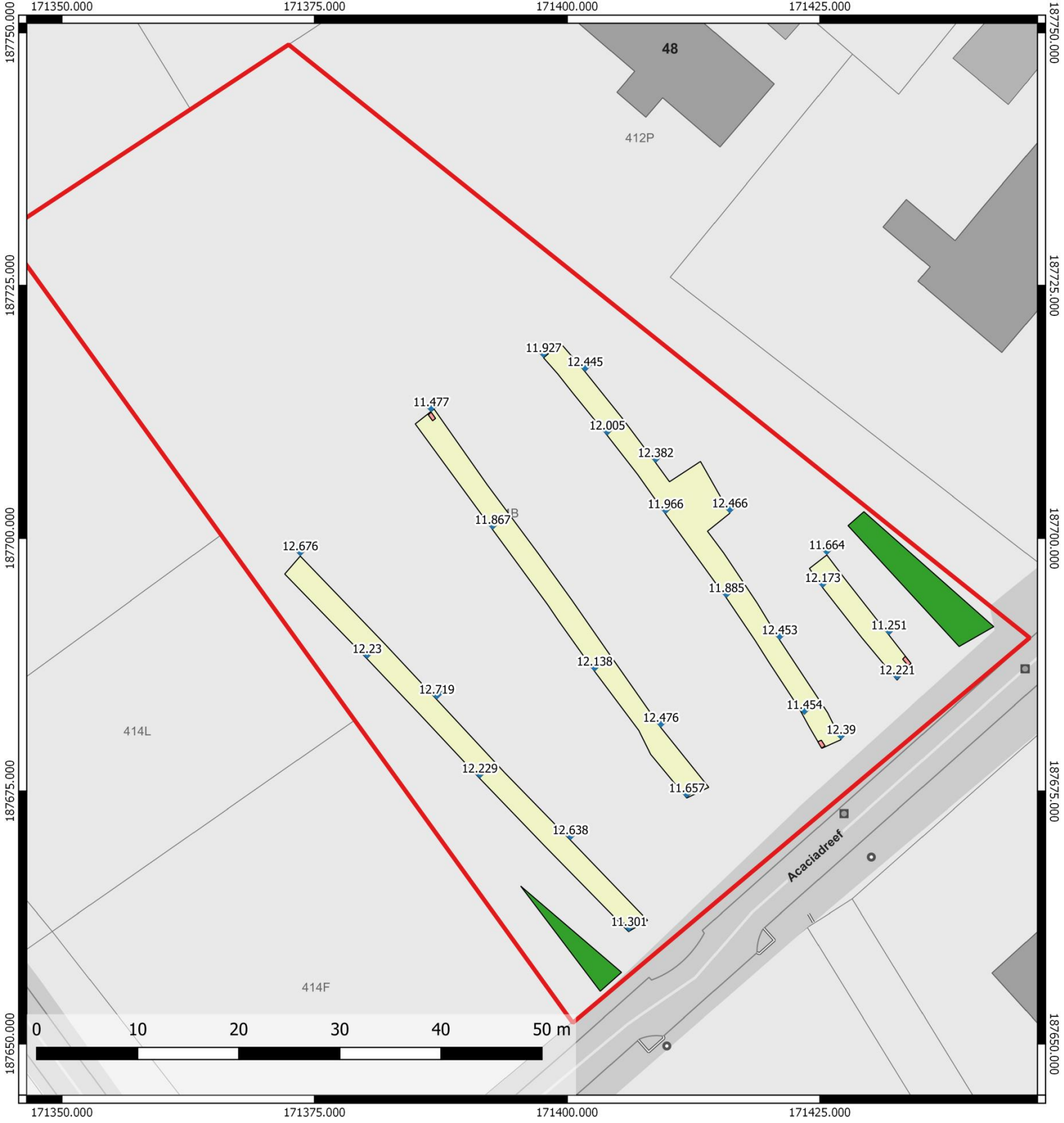
 profielput

 werkput

 TAW-punt

N





171350.000 171375.000 171400.000 171425.000

187750.000 187725.000 187700.000 187675.000 187650.000

48

412P

11.927 12.445 12.005 12.382 11.966 12.466 11.885 12.453 11.664 12.173 11.251 12.221 12.39 11.454 11.657 12.476 12.138 12.23 12.719 12.229 12.638 11.301 12.676 11.477 11.867

414L

414F

Acaciadreef

0 10 20 30 40 50 m

BIJLAGE: FOTOLIJST

[illegible]