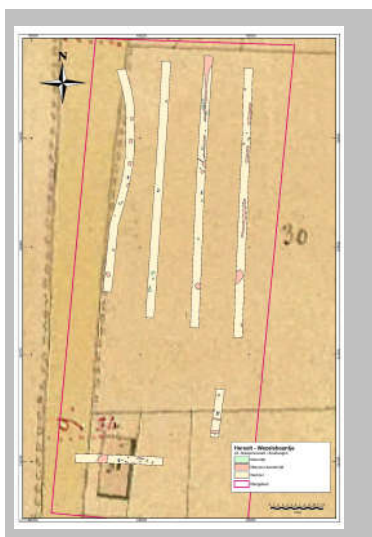


**CONDOR**  
ARCHAEOLOGICAL RESEARCH



***Sportoase te Wilsele  
(gem. Leuven)***

***Programma van Maatregelen***



T. Deville & G. De Nutte

Condor Rapporten 455

# 1. Inhoudsopgave

<b>1. Inhoudsopgave.....</b>	<b>1</b>
<b>2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....</b>	<b>2</b>
<b>2.1. Administratieve gegevens .....</b>	<b>2</b>
<b>2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek .....</b>	<b>3</b>
<b>2.3. Aanwezigheid van een archeologische site .....</b>	<b>5</b>
<b>2.4. Waardering van de archeologische site.....</b>	<b>5</b>
<b>2.6. Impactbepaling .....</b>	<b>6</b>
<b>2.7. Bepaling van maatregelen .....</b>	<b>7</b>

## 2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

### *2.1. Administratieve gegevens*

Projectcode	2018F225
Aanvangsmelding onderzoek	ID 1162
Identificatie bekrachtigede archeologienota met het programma van maatregelen betreffende het uitgesteld traject	ID 5990
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	Condor Archaeological Research bvba (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Antwerpen
Gemeente	Herselt
Deelgemeente	Herselt
Plaats	Wezelsbaantje 15-17
Toponiem	Wezelsbaantje
Bounding Box	<b>X:</b> 188503.15 <b>Y:</b> 193740.02 <b>X:</b> 188560.83 <b>Y:</b> 193849.03
Kadastrale gegevens	Gemeente: <b>Herselt</b> Afdeling: <b>1</b> Sectie: <b>E</b> Nrs.: <b>41n, 41d en 41e.</b>
Kaartblad	/



## ***2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek***

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeogenota (ID 5990) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 2.3.3 Potentieel op kennisvermeerdering en afweging noodzaak verder

vooronderzoek<sup>6</sup> binnen deze goedgekeurde archeologienota met vigerend Programma van Maatregelen of het hoofdstuk 2.4 Trajecten verder vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem daar.

Omwille van de vigerende middelhoge archeologische verwachting betreffende nederzettingsresten en sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het derde kwart van de 18<sup>e</sup> eeuw en de hoge archeologische verwachting voor bewoningssporen (nederzettingen) van landbouwende gemeenschappen vanaf het midden van de 19<sup>e</sup> eeuw werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Een proefsleuvenonderzoek bleek hierbij de meest geschikte methode om eventuele grondsporen op te sporen

Dit was namelijk de meeste geschikte in te zetten prospectieve methode om een advies te kunnen opstellen betreffende de omgang van het onderzoeksgebied in functie van eventuele archeologische resten. Alsook welke specifieke maatregelen hierbij konden/dienden genomen te worden.

Dit diende uitgevoerd te worden binnen een zogenaamd “uitgesteld traject”.

Eind juni werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek heeft de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

### ***2.3. Aanwezigheid van een archeologische site***

Er werden 55 sporen/verkleuringen vastgesteld. Bijna 29 % werd geïnterpreteerd als zijnde van natuurlijke oorsprong.

De rest betreffen voornamelijk eerder solitaire en weinig “beduidende” sporen. Er doen zich hierbij zeker geen dense patronen voor. Ze dateren wellicht uit de Nieuwe en/of Nieuwste Tijd. Het valt niet geheel uit te sluiten dat een deel ook eventueel (sub-)recentelijk is.

In de zuidelijke zone, zijn fenomenen aangetroffen die wellicht in relatie staan met de kleinschalige historische bebouwing aldaar uit de tweede helft van de 19<sup>e</sup> eeuw.

### ***2.4. Waardering van de archeologische site***

Het proefsleuvenonderzoek hebben aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars, begravings- en/of nederzettingcontexten van landbouwersgemeenschappen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw situeren.

Er werden voornamelijk eerder solitaire en weinig “beduidende” archeologische & historische relevante sporen aangetroffen zonder enig dens en/of betekenisvol ruimtelijk patroon.

Men heeft hier maximaal te maken met *off-site* fenomenen. Er is altijd een zekere ensemble- en informatiewaarde. Echter in de huidige archeologische opvatting worden deze als laag beschouwd.

In de zuidelijke zone is de kleinschalige historische bewoning uit de tweede helft van de 19<sup>e</sup> eeuw aangesneden. De prospectie met ingreep in de bodem heeft echter aangetoond dat de bewaringstoestand eerder matig tot heel slecht is.

Op basis van deze gegevens kan men argumenteren dat er zich vermoedelijk evenmin sprake is van behoudenswaardige en waardevolle archeologische resten.

Bouwrestanten van cartografisch bekende bronnen zijn zeker niet zeldzaam te noemen. De data dat archeologisch onderzoek kan opleveren is wellicht niet van die aard dat dit een meerwaarde kan opleveren qua potentiële kenniswinst. Dit tegenover de historische, cartografische, foto's en/of archivalische.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenswaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

## ***2.6. Impactbepaling***

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 *Geplande werken* van de bijhorende archeologienota én *hoofdstuk 6.5 Gespecificeerde geplande werken* binnen het *Archeologisch vooronderzoek. Verslag van de resultaten door middel van een landschappelijke booronderzoek en proefsleuven. Een uitgesteld traject*.

Binnen de contouren van het plangebied hoopt men weldra een verkaveling te realiseren.

In totaal gaat het hierbij om een oppervlakte van ongeveer 4 592 m<sup>2</sup>.

Inzake de toekomstige verstoring en dit ter hoogte van de individuele bouwloten zijn momenteel weinig gegevens bekend. Gezien er geen restricties zijn opgenomen in de verkavelingsvoorwaarden is men vrij om een ondergronds niveau aan te leggen of bv. een zwembad of vijver in de tuinzone. Huizen kunnen op funderingsplaat, kruipkelder of kelder gebouwd worden. Concrete funderingswijzes zijn ook niet bekend op dit moment. Dit kan een fundering op staal, een strokenfundering, een fundering op palen of putten of een zwevende vloerplaat worden. Niettemin dienen deze in Vlaanderen vorstvrij aangezet worden. In Vlaanderen betekent dit minstens aanzetten op een diepte van 80 cm onder het bestaande maaiveld.

Het hier specifieke archeologisch relevante niveau situeert zich onder de aanwezige bouwvoor/ploeglaag. Dit op een diepte van ongeveer 65 à 90 cm beneden het maaiveld.

Aangezien de plannen nog niet definitief zijn, de funderingswijze bepaald wordt door de uitvoerende aannemer als verder geen bijzondere verkavelingsrestricties wordt er uit gegaan

van een worst-case scenario ter hoogte van de woonkavels waarbij geroerd zal worden tot in de archeologisch relevante niveaus.

Er is echter geen sprake van zogenaamde waardevolle en behoudenwaardige archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

### ***2.7. Bepaling van maatregelen***

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van onderhavig onderzoeksgebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch (waardevolle én behoudenwaardige) vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht. Dit zou naar alle waarschijnlijkheid niet leiden tot een vermeerdering van de archeologische huidige bestaande kennis.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.