



RAPPORT 635

Nota Zonhoven, Nieuwstraat Ontwikkeling van een verkaveling

ARON bvba
Archeologisch Projectbureau

Deel 2: Programma van Maatregelen

Willem Vanaenrode, Inge van de Staey, Elke Wesemael
& Petra Driesen
juli 2018



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

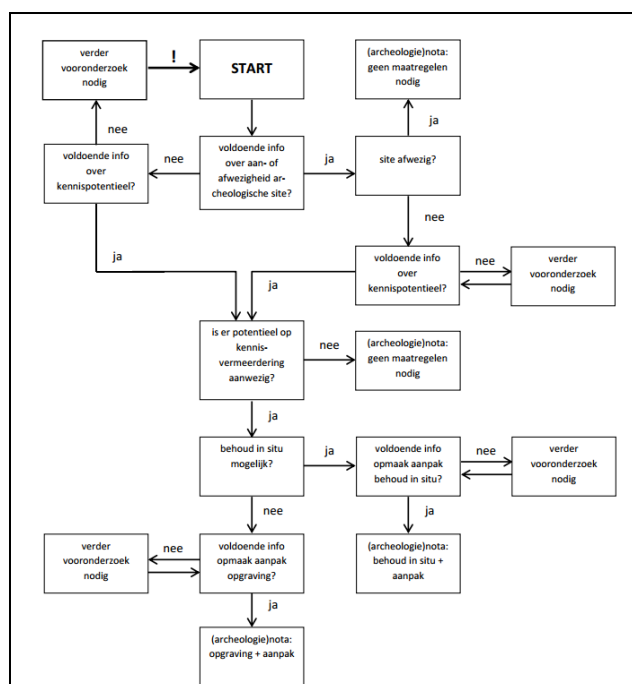
Initieel werd door *ARON bvba* een archeologienota voor een uitgesteld traject (ID 4913) opgesteld bestaande uit een bureauonderzoek en een landschappelijk bodemonderzoek. Op basis van deze onderzoeken was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Daarom was aanvullend vooronderzoek noodzakelijk.

Dit aanvullend vooronderzoek bestond uit een verkennend archeologisch booronderzoek (2017J301) en een proefsleuvenonderzoek (2018G199) en werd uitgevoerd op een 6797 m² groot gebied langs de Nieuwstraat in Zonhoven (prov. Limburg), gekend als Zonhoven, Afd. 1, sectie A, percelen 365M en 366M.

Het verkennend archeologisch booronderzoek werd uitgevoerd op een ca. 6200 m² grote zone (totale oppervlakte van het terrein uitgezonderd de aanwezige taluds en de aanwezige bebouwing), waarbij – conform het programma van maatregelen uit de bekrachtigde archeologienota – 54 megaboringen werden uitgevoerd.

Het programma van maatregelen zoals omschreven in de bekrachtigde archeologienota (ID 4913) voorzag verder in een proefsleuvenonderzoek waarbij 10,5 % van het terrein onderzocht diende te worden door middel van continue proefsleuven van 2 m breed, die op 15 m van elkaar gelegen waren. In totaal ging het om 6 parallelle proefsleuven die de richting van de Nieuwstraat en het reliëf volgen. Bijkomend diende 2 % van het terrein via kijkvensters, dwars- en/of volgsleuven onderzocht worden.

Gezien een lopende beroepsprocedure waren het huis en de bijgebouwen nog niet gesloopt. De te verwijderen bomen waren wel gerooid zonder deze te ontstronken. Het voorgestelde Programma van Maatregelen werd bij de uitvoer van het onderzoek grotendeels aangehouden maar gezien de aanwezigheid van het woonhuis werd proefsleuf 5 verkort aangelegd. Ter compensatie voor het inkorten van proefsleuf 5 werden 2 kijkvensters gegraven. In totaal werd op deze wijze 719 m² onderzocht, wat neerkomt op 12,55 % van de oppervlakte die onderzocht moest worden (nl. 5732 m²).



Op basis van voorgaande onderzoeken kon een gemotiveerd advies gegeven worden aangaande het al dan niet uitvoeren van verder archeologisch onderzoek.

Afb. 33: Beslissingshefboom bij de afweging voor de noodzaak van verder vooronderzoek en/of een opgraving (Bron: OE, CGP 2.0, p. 31).

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Het verkennend archeologisch booronderzoek (2017J301) bracht geen lithische artefacten aan het licht die wijzen op de aanwezigheid van een steentijd artefactensite.

Het proefsleuvenonderzoek (2018G199) bevestigde grotendeels de bevindingen wat betreft de bodemopbouw. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen sporen en vondsten aangetroffen.

De archeologische waarde en het potentieel op kenniswinst van het onderzoeksgebied is daarmee laag.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op basis van de omschrijving van de geplande bodemingrepen in *Deel 1: Verslag van de resultaten, 1. Beschrijvend gedeelte, 1.2 Beschrijving van de geplande bodemingrepen* kan de impact van deze bodemingrepen op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed bepaald worden.

De bouw van de woningen en de aanleg van nutsleidingen veroorzaken vrij grootschalige bodemingrepen. Ook in de tuinzones kunnen meer diepgaande verstoringen in de toekomst niet uitgesloten worden. Verwacht werd dan ook dat de moederbodem en daarmee ook eventueel aanwezige archeologische resten over het volledige terrein vergraven zullen worden tijdens de toekomstige werken.

Het uitgevoerde onderzoek toonde aan dat er geen (waardevolle) archeologische vindplaatsen zijn aangetroffen in het onderzoeksgebied. De geplande ruimtelijke ontwikkeling heeft dan ook geen impact op het bodemarchief.

1.4 Bepaling van de maatregelen

Het verkennend archeologisch booronderzoek leverde geen (lithische) artefacten op. Het proefsleuvenonderzoek leverde noch archeologische sporen noch archeologische vondsten op. Dit maakt dat het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied als uiterst laag kan worden ingeschat. Hetzelfde geldt voor de kans op kennisvermeerdering bij verder onderzoek, waardoor de kosten voor de uitvoer van verder onderzoek niet opwegen tegen de baten.

Er moeten daarom geen maatregelen getroffen worden en er wordt bijgevolg geen *Programma van Maatregelen* opgesteld.

Dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, neemt niet weg dat de aannemer/uitvoerder van de werken gehouden blijft aan de meldingsplicht van archeologische vondsten moesten deze toch worden aangetroffen. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DRIESEN P., VANAENRODE W., VAN DE STAHEY I. & HIMPE TH. (2017). Archeologienota Zonhoven, Nieuwstraat-Kolverenheidestraat. Verkaveling in 9 loten.
<https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/4913>

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

TOL A.J., VERHAGEN J.W.H.P. & VERBRUGGEN M. (2012) *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek versie 2.0.*

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

VERHAGEN, J.W.H.P., RENSINK E. & CROMBÉ PH. (2011) Optimale strategieën voor het opsporen van Steentijdvindplaatsen met behulp van booronderzoek. Een statistisch perspectief (*Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 197).

Websites:

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroerendergoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroerendergoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroerendergoed.be/thesaurus>

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroerendergoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.onroerendergoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

