



WESTROZEBEKE – OMMEGANG-WEST 9

Archeologienota (met beperkte samenstelling) Verslag van resultaten

BUREAUONDERZOEK: 2018E252

Gunther NOENS
Pieter LALOO

Project Westrozebeke – Ommegang-West 9 (uitbreiding verpakkinglijn)

Opdrachtgever Westvlees NV
Ommegang west 9
8840 Westrozebeke

Uitvoerder GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)
GUNTHER NOENS ; PIETER LALOO (erkend archeoloog)

© 2018 - GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie, zonder toestemming van Ghent Archaeological Team bvba

INHOUD

1.	Inleiding	3
2.	Bureauonderzoek	4
2.1	Beschrijvend gedeelte	4
2.1.1	Administratieve gegevens	4
2.1.2	Onderzoekskader	8
2.1.3	Onderzoeksopdracht	10
2.1.4	Werkwijze & strategie	10
2.2	Assessmentrapport	11
2.2.1	Hét doorslaggevend argument voor een AN met beperkte samenstelling	11
2.2.2	Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	12
2.2.3	Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed	26
2.3	Bijlage	27
2.3.1	Lijst van figuren	27
3.	Samenvatting	28
4.	Bibliografie	29
4.1	Digitale bronnen:	29
4.2	Literatuur	29

1. Inleiding

Vleesgroothandel Westvlees NV¹ plant in de deelgemeente Westrozebeke, onderdeel van de gemeente Staden (provincie West-Vlaanderen), een aantal bodemingrepen in een gebied met een omvang van ca. 4,7ha ter hoogte van de vestiging (nr. 9) op het industriegebied Ommegang West. De geplande ingrepen overschrijden de criteria opgesteld door het agentschap Onroerend Erfgoed van de Vlaamse Overheid. Conform het Onroerenderfgoed-decreet (d.d. 12 juli 2013) dient daarom archeologisch vooronderzoek uitgevoerd te worden dat resulteert in de opmaak van een archeologienota. GATE werd door de initiatiefnemer aangesteld om deze archeologienota op te maken.

Een archeologienota vormt de eindfase van een traject van archeologisch vooronderzoek en wordt ter bekrachtiging ingediend bij de bevoegde instanties (het agentschap Onroerend Erfgoed). De doelstellingen ervan zijn een overzicht te bieden van de resultaten van de uitgevoerde onderzoekshandelingen binnen dit traject en een inschatting te geven van de waarde van het aangetroffen archeologisch erfgoed, inclusief een wijze voor de omgang daarmee. Het 'Verslag van Resultaten' (VvR) dat in onderhavige tekst uit de doeken wordt gedaan, beschrijft het uitgevoerde vooronderzoek, en biedt inzicht in de uitvoeringswijze en resultaten van het onderzoek en in het wetenschappelijk potentieel en de betekenis van de archeologische waarden. Het vormt de basis voor de uitwerking van een 'Programma van Maatregelen' (PvM) dat in een afzonderlijk deel van de archeologienota verder zal worden toegelicht.

De mogelijkheid bestaat om een archeologienota met beperkte samenstelling op te maken indien met één doorslaggevend argument kan aangetoond worden dat er met zekerheid ofwel (1) geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn, (2) geen verstoring aan eventueel aanwezige archeologische resten veroorzaakt wordt door de geplande bodemingrepen en/of (3) geen nuttige archeologische kenniswinst (meer) kan worden opgedaan. Zoals verderop zal worden beargumenteerd is deze optie van toepassing op het huidige project(gebied).

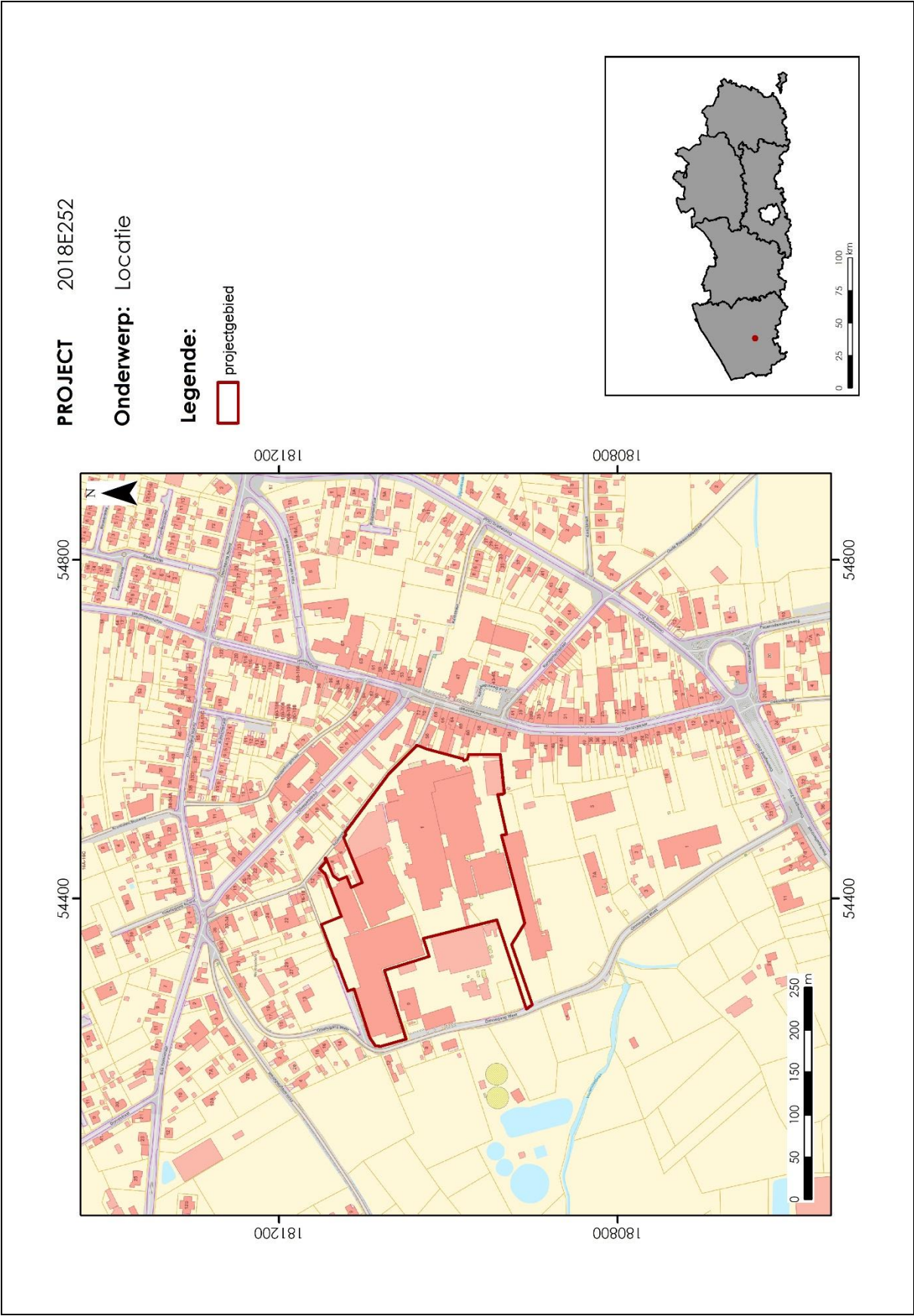
¹ <https://www.westvlees.com/nl>

2. Bureauonderzoek

2.1 Beschrijvend gedeelte

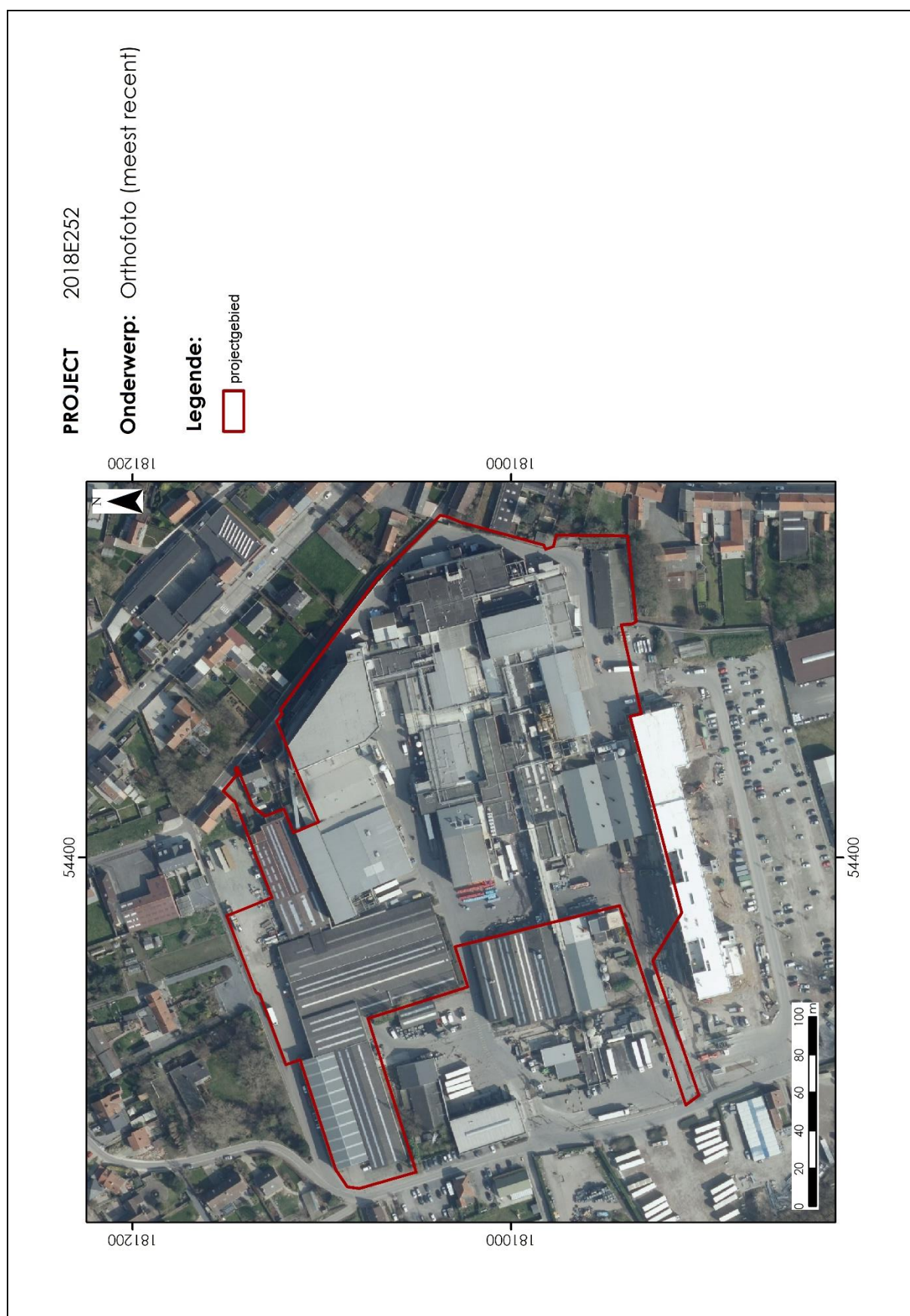
2.1.1 Administratieve gegevens

PROJECTCODE BUREAUONDERZOEK	2018E252			
LOCATIEGEGEVENS	GEMEENTE		Staden	
	DEELGEMEENTE		Westrozebeke	
	ADRES		Ommegang 9	
	TOPONIEM		n/a	
BOUNDING BOX (LAMBERT EPSG:31370)	X1	54225	X2	54580
	Y1	180900	Y2	181152
KADASTRALE GEGEVENS	GEMEENTE		Staden	
	AFDELING		3AFD, Westrozebeke	
	SECTIE		B	
	PERCEELNUMMER(S)		664S; 667T; 667V; 668A2	
BETROKKEN ACTOREN / SPECIALISTEN (+ FUNCTIE)	n/a			
EXTERNE ADVISERING	n/a			





Figuur 2: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de GRB-basiskaart (bron: Geopunt).

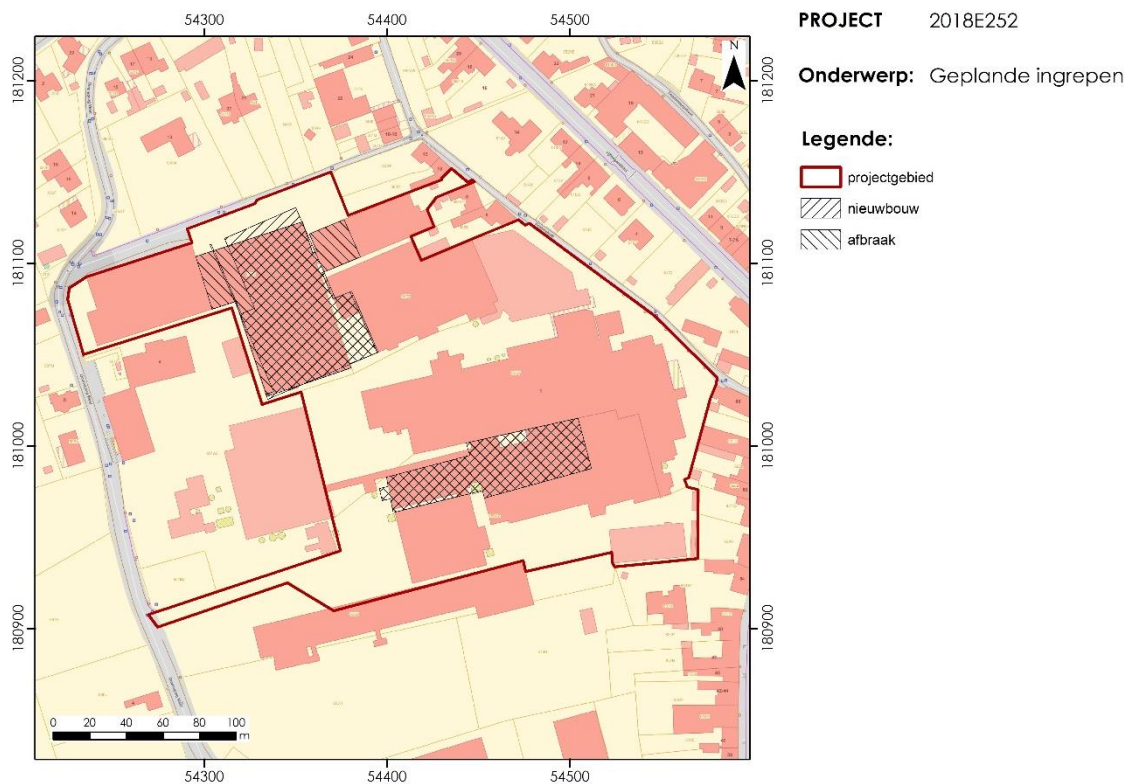


Figuur 3: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de meest recente Orthofoto (bron: Geopunt).

2.1.2 Onderzoekskader

2.1.2.1 Door initiatiefnemer geplande werken en bodemingrepen

De initiatiefnemer plant de bouw van enkele nieuwe **fabriekshallen** (een verpakkingshal, een magazijn en een automatische uitsnijderij) grotendeels op plaatsen waar momenteel reeds gebouwen aanwezig zijn, die hiervoor eerst gesloopt zullen worden. Op enkele kleine zones na (samen ca. 500m²), waar momenteel ook reeds onbebouwde verharde bedrijfsinfrastructuur aanwezig is, overlappen de nieuwe hallen volledig met de huidige. Uit een vergelijking tussen de plannen van de huidige en geplande toestanden inclusief vijf dwarsdoorsneden -die allemaal in detail in bijlage opgenomen worden- blijkt dat (1) de voorgaande ingrepen met betrekking tot de bestaande gebouwen de top van de bodem reeds aanzienlijk verstoord hebben en dat (2) de geplande ingrepen voor de nieuwe hallen nagenoeg niet dieper rijken in deze reeds aanzienlijk verstoorde bodem. Een algemeen locatieplan van de ingrepen is opgenomen in onderstaande figuur. Alle beschikbare plannen van de bestaande en nieuwe toestanden (inrichtingsplannen, grondplannen, dwarsprofielen), zoals aangeleverd door de initiatiefnemer, worden in grote resolutie opgenomen als bijlage bij deze archeologienota, en dit om de leesbaarheid ervan te garanderen.

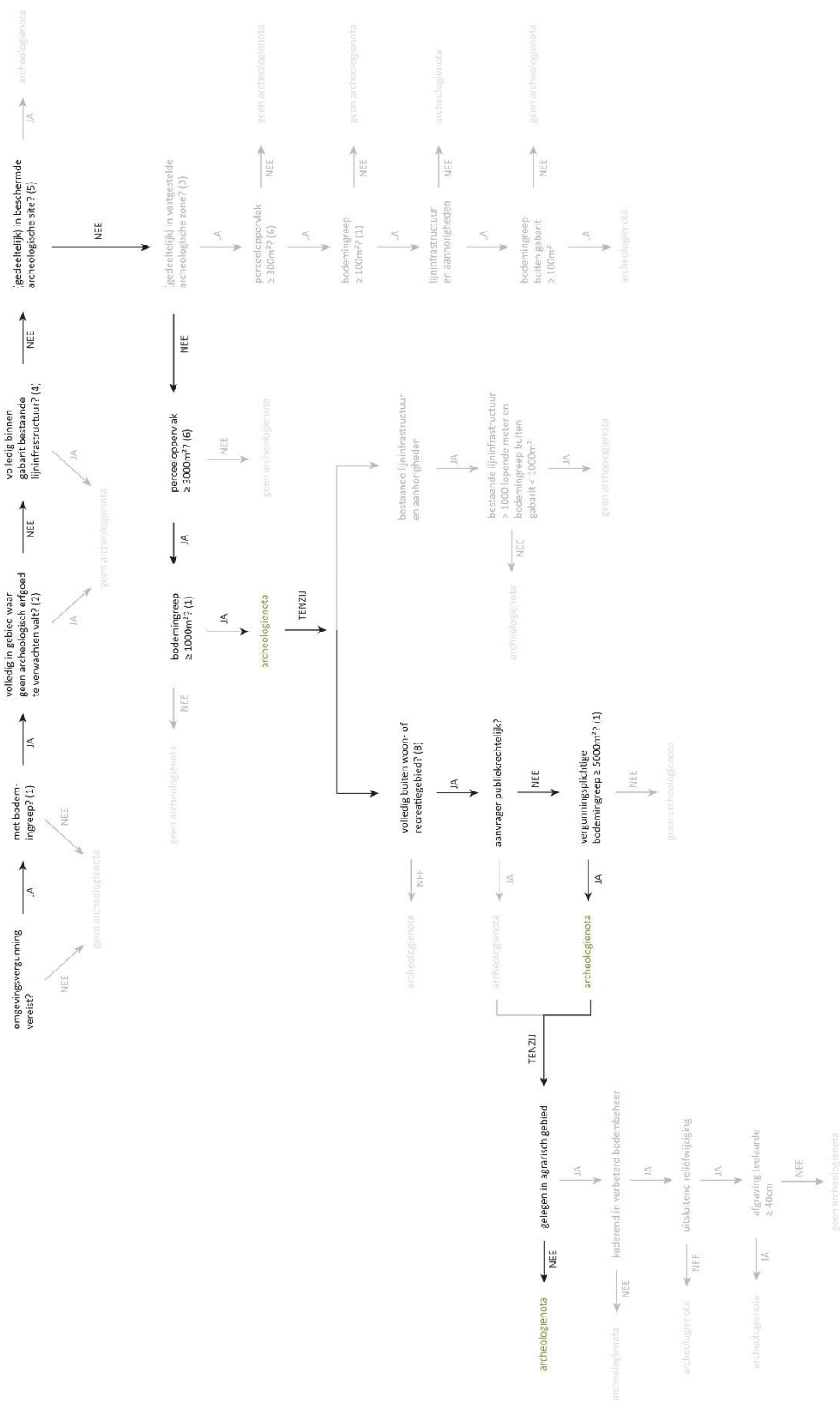


Figuur 4: Overzicht van de locatie en indicatie van de aard van de geplande bodemingrepen (bron: Westvlees NV). Voor de gedetailleerde plannen, verwijzen we naar de bijlagen.

2.1.2.2 Criteria voor de noodzaak van een archeologienota

Zoals blijkt uit onderstaande beslissingsboom overschrijden de geplande bodemingrepen de criteria opgesteld door het agentschap Onroerend Erfgoed van de Vlaamse Overheid, en dient dus, conform het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, een archeologisch vooronderzoek te worden uitgevoerd en een archeologienota te worden opgemaakt.

Criteria bij omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen



Figuur 5: Stroomschema met criteria en noodzaak voor een archeologisch vooronderzoek en de opmaak van een archeologienota in relatie tot de geplande bodemingrepen binnen dit project (bron: naar https://www.onroerendfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf)

2.1.3 Onderzoeksopdracht

2.1.3.1 *Vraagstelling*

Het doel van de bureaustudie, die een verplichte eerste fase vormt binnen elk archeologisch vooronderzoek, is te komen tot een inschatting van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied op basis van een cartografisch en literatuuronderzoek, waarbij rekening wordt gehouden met de landschappelijke, archeologische en historische contexten, en met de aard en locatie van de geplande verstoringen.

Specifieke vragenstellingen zijn:

- Wat zijn de geplande bodemingrepen?
- Heeft het projectgebied een archeologisch potentieel?
- Is er reeds sprake van verstoring van dit potentieel? Zo ja, in welke mate?
- Vormen de geplande ingrepen een bedreiging voor het archeologisch potentieel?
- Welke aspecten verdienen aandacht bij eventueel archeologisch vervolgonderzoek?

2.1.3.2 *Randvoorwaarden*

n/a

2.1.4 Werkwijze & strategie

De bureaustudie gebeurt onder leiding van een erkend archeoloog van GATE. In functie van de geplande bodemingrepen en het archeologisch potentieel wordt het onderzoeksgebied en haar directe omgeving in een landschappelijk, historisch en archeologisch kader geplaatst op basis van een fysisch-, historisch- en archeologisch-cartografisch onderzoek en een literatuurstudie.

Voor de huidige archeologische kennis wordt de Centraal Archeologische Inventaris (CAI) als basis gebruikt, waar nodig aangevuld met informatie uit andere literatuurbronnen.

De ontwerpplannen met informatie over de geplande bodemingrepen, verkregen van de initiatiefnemer, worden in een GIS-omgeving geprojecteerd ten opzichte van diverse fysisch-geografische, historische en archeologische kaartlagen die raadpleegbaar zijn op volgende websites:

- www.geopunt.be
- www.dov.vlaanderen.be
- <https://geo.onroerenderfgoed.be>
- <https://cai.onroerenderfgoed.be>

2.2 Assessmentrapport

2.2.1 Hét doorslaggevend argument voor een AN met beperkte samenstelling

Zoals eerder in de inleiding van de archeologienota werd aangehaald kan voor de geplande bodemingrepen in het projectgebied gebruik worden gemaakt van de optie tot de opmaak van een *archeologienota met beperkte samenstelling*. Deze optie binnen de uitvoering van een archeologisch vooronderzoek, uitvoeriger toegelicht in de Code van Goede Praktijk (CGP v. 2.0: 106), werd in de regelgeving opgenomen voor die gevallen waar de opmaak van een archeologienota weliswaar nog steeds noodzakelijk is maar waar tegelijkertijd bij aanvang van het onderzoekstraject met zekerheid kan aangetoond worden, d.w.z. door gebruik te maken van 'één doorslaggevend argument' en zonder de noodzaak van een meer uitgebreid archeologisch vooronderzoek:

- (1) dat geen (bijkomende) verstoring van eventueel aanwezige archeologische resten zal optreden door de geplande bodemingrepen,
- (2) dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn, en/of
- (3) dat wel nog archeologische resten aanwezig zijn maar dat een archeologisch onderzoek ervan niet (meer) zal leiden tot enige 'nuttige archeologische kenniswinst'.

De percelen waarop de bodemingrepen gepland worden, bevinden zich volledig binnen de grenzen van het huidige bedrijventerrein van Westvlees NV. De huidige bedrijfsinfrastructuur waarvan de vroegste voorlopers teruggaan tot het begin van de jaren 1950 ("exportslachterij Westvlees") is onderdeel van Ommegang West, een meer dan 6ha omvangrijk industriegebied voor milieubelastende industrieën ten westen van het woongebied van Westrozebeke². Ze bevinden zich tussen de (weg) Ommegang West in het westen en noorden, de Kosterstraat in het oosten en de overige bedrijfsinfrastructuur van Westvlees NV (bedrijfsgebouwen, verharde wegen en parkeerzones) in het oosten en het zuiden. Deze wegen die het projectgebied omsluiten worden momenteel nagenoeg volledig geflankeerd door antropogene structuren, met name woonhuizen of bedrijfsinfrastructuur, die allen reeds hebben geleid tot een eerdere verstoring van de top van de bodem waarmee archeologische resten geassocieerd kunnen zijn. Het potentieel tot archeologische kennisvermeerdering op die locaties in een ruime zone rondom het projectgebied zijn dan ook nihil.

De geplande bodemingrepen zelf vinden plaats in de (noord)oostelijke zone van het huidige bedrijventerrein, dicht tegen de huidige dorpskern aan, en dit op locaties waar momenteel reeds bedrijfsinfrastructuur aanwezig is. Ook op die locaties is de bodem tijdens de voorbij ca. 6-7 decennia reeds aanzienlijk aangetast geworden. Beide elementen, d.w.z. de reeds aanzienlijk verstoorde bodem zowel (1) ter hoogte van de geplande bodemingrepen zelf als (2) in de directe en ruimere omgeving ervan, en dit ten gevolge van tal van eerdere antropogene bodemingrepen, samen met de beperkte diepte van de geplande ingrepen voor de bouw van de hallen ten opzichte van de vorige impliceren niet alleen dat eventueel aanwezige archeologische resten die geassocieerd zijn met de top van dit bodemprofiel in sterke mate verstoord zullen zijn, maar ook dat een gerichte zoektocht naar archeologische resten niet meer zal resulteren in enige 'nuttige archeologische kenniswinst', ongeacht de aard van de landschappelijke, historische en archeologische contexten. Omwille van die redenen is een archeologienota met beperkte samenstelling voldoende.

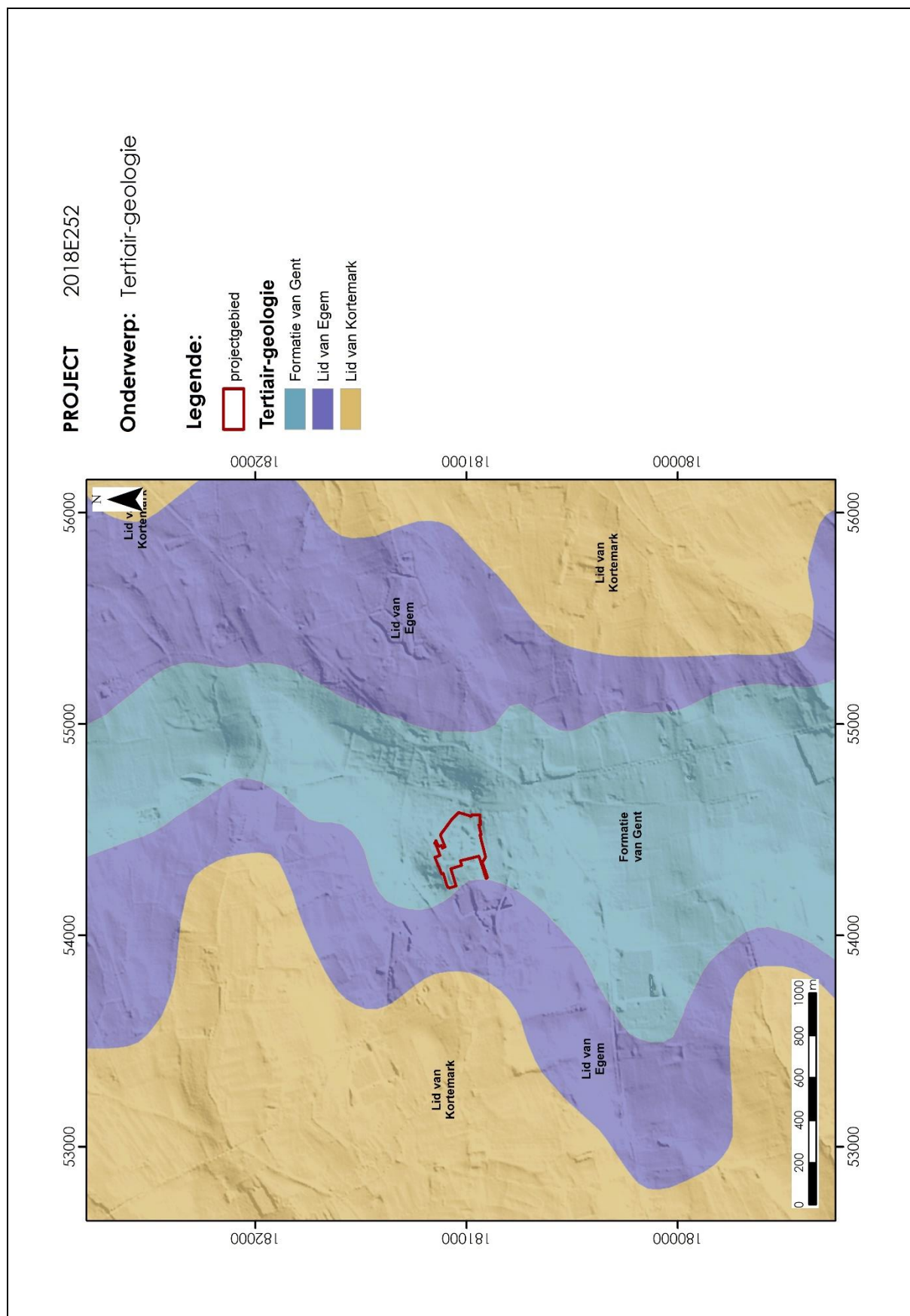
² Voor het provinciaal RUP dat van toepassing is op dit industriegebied (d.d. 13/02/2006), zie <https://www.vlaanderen.be/ruimtelijke-planning/rups/rup-regionaal-bedrijf-westvlees>. Voor een recente hervergunning voor de activiteiten van Westvlees NV en de er bijhorende M.E.R. studie, zie: <https://www.lne.be/mer-dossierdatabank>.

2.2.2 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

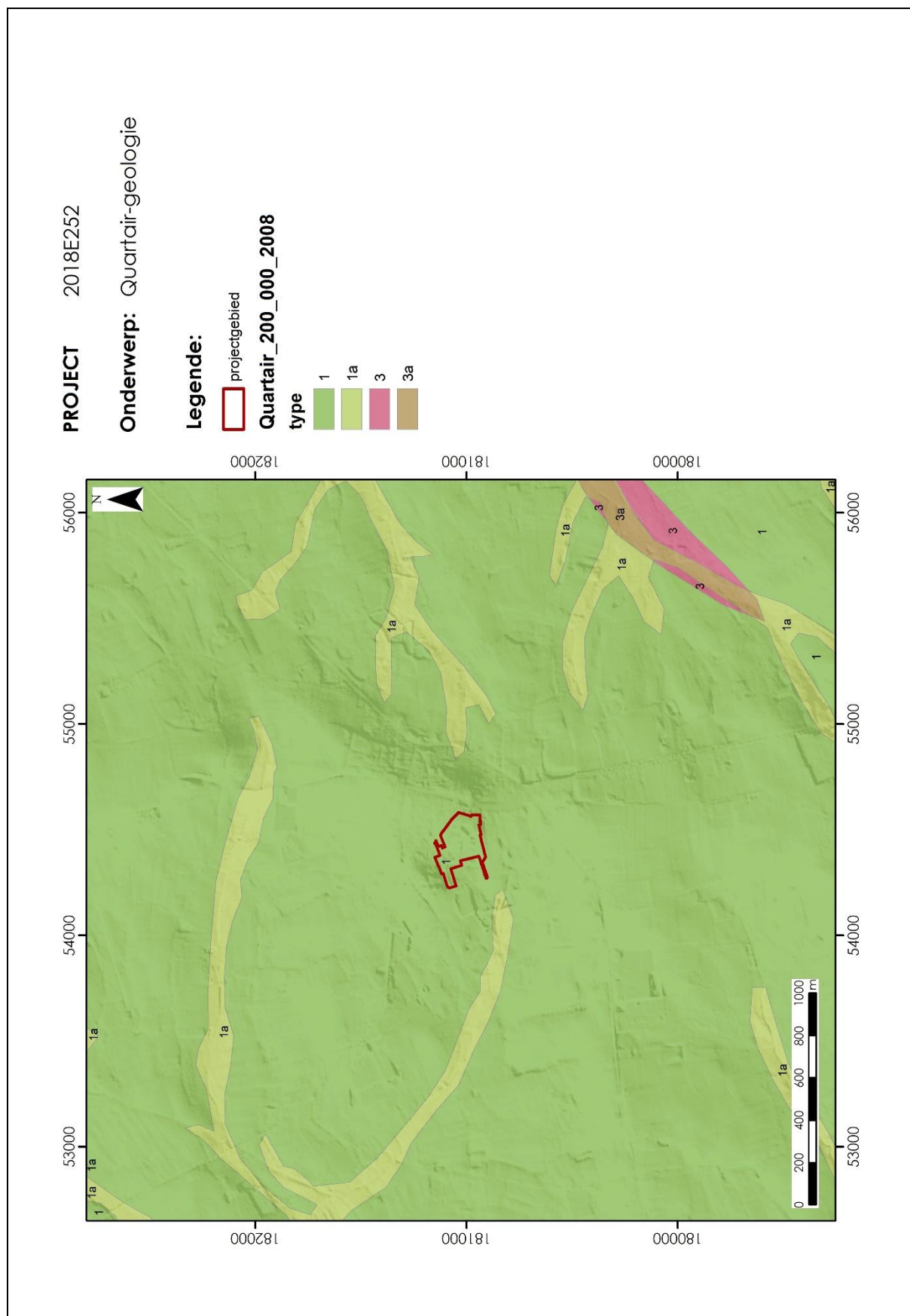
Hoewel een uitvoerige studie van landschappelijke, historische en archeologische contexten niet meer aan de orde zijn omwille van de beperkte samenstelling van de archeologienota, werden de gebruikelijke landschappelijke, historische en archeologische bronnen toch doorgenomen om een inschatting te kunnen maken van de globale datering en interpretatie van het onderzochte gebied, een aspect dat conform de Code van Goede Praktijk (CGP v2.0: 106) ook behouden dient te blijven in een archeologienota met beperkte samenstelling. De resultaten van deze beknopte schets zijn opgenomen in onderstaande figuren en worden hieronder kort in synthesevorm toegelicht.

Uit de bureaustudie waarin de huidige kennis omtrent de regionale en lokale landschappelijke, geologische, geomorfologische, bodemkundige en culturele contexten werd geschetst komt naar voor dat het projectgebied gelegen is in de zandleemstreek, meer bepaald op de westelijke flank van de noord-zuid georiënteerde Heuvelrug van Westrozebeke -eveneens de naam van het traditioneel landschap (Antrop 2002)- die de waterscheidingslijn vormt tussen IJzer- en Liebekken. De ligging op deze uitgesproken heuvelrug, die meer naar het noorden toe -ter hoogte van Esen- eerder noordwest-zuidoost georiënteerd is, is duidelijk zichtbaar op het DHM Vlaanderen. De diepere ondergrond ter hoogte van deze heuvelrug bestaat uit grijsgroene, fijne zandige en kleiige mariene sedimenten die behoren tot de Formatie van Gent van Onder-Eocene ouderdom (Jacobs & De Ceukelaire 2002). Deze Tertiaire sedimenten worden afgedekt door een Quartair zandlemig pakket waarvan de dikte onbekend maar vermoedelijk eerder gering is (maximaal een 5tal meter dik, Bogemans & Baetemans 2006). Eventueel aanwezige archeologische resten zullen met (de top van) deze sedimenten geassocieerd zijn. Op de Bodemkaart is vooral sprake van matig droge licht zand-leembodems zonder profielontwikkeling (PcP), matig droge tot matig natte lemig-zandbodems en licht-zandleembodems met een onbepaald profielontwikkeling (s-PDxe) en natte zandleembodems zonder profielontwikkeling (Lep). Net ten zuiden van het projectgebied ligt de Watervlietbeek die in westelijke richting afstroomt richting Broenbeek. Een lokale uitsnede van het DHM toont een dalende helling in zuidwestelijke richting, overeenkomstig de ligging op de westelijke flank van de heuvelrug, met hoogtes die variëren tussen ca. +45m TAW ten noordoosten van het gebied tot ca. + 35m TAW ten zuidwesten ervan richting Watervlietbeek. De vele onregelmatigheden die zichtbaar zijn in dit DHM refereren in de eerste plaats naar de sterke antropogene ingrepen die het gebied kenmerken.

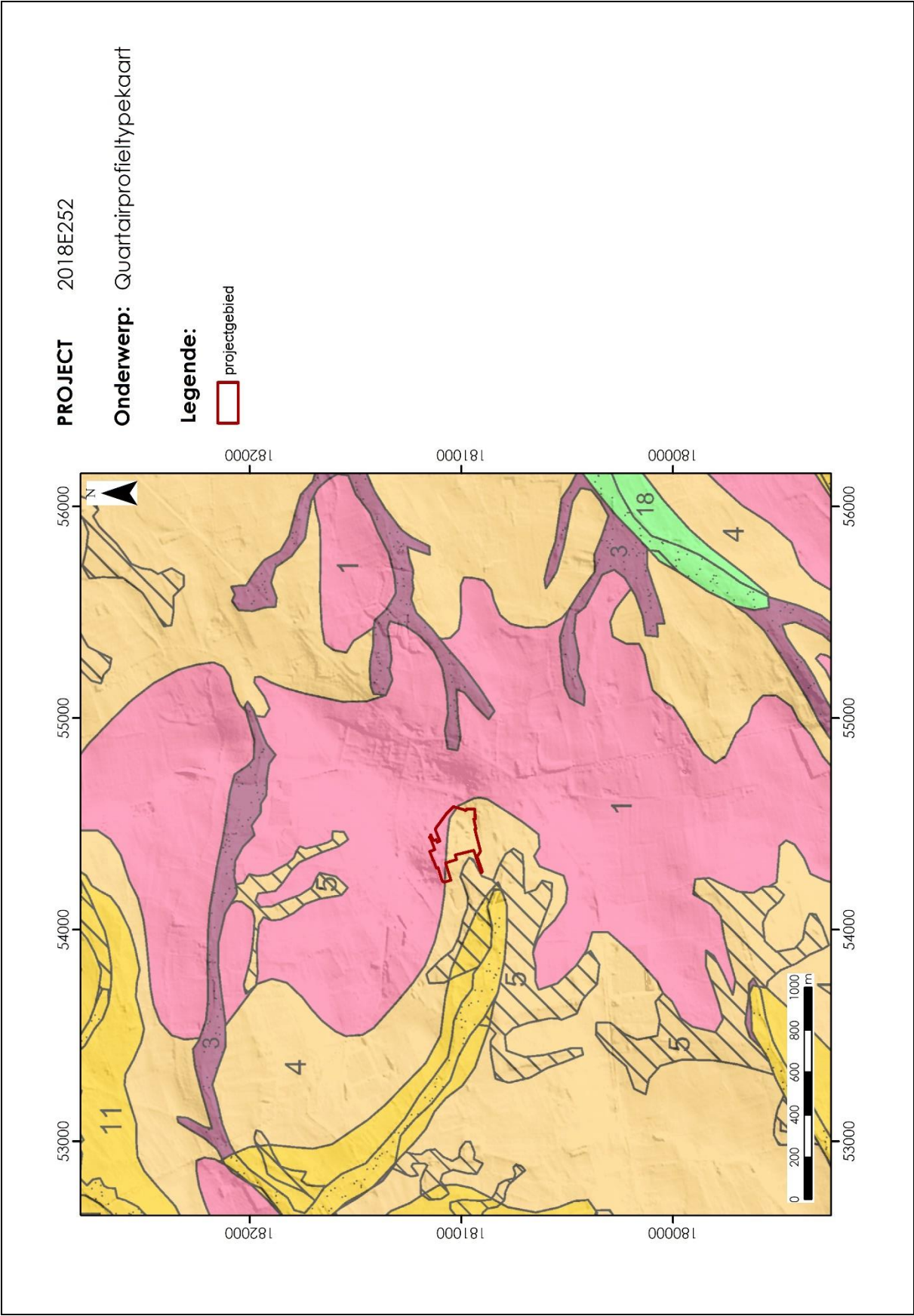
18e, 19e en 20e eeuwse kaarten tonen omzoomde akker- en graslanden, net als enkele wegen en (al dan niet omgrachte) geïsoleerde gebouwen, waarbij het stratenpatroon sinds de 18e eeuwse kaarten nauwelijks gewijzigd is. Het studiegebied ligt in de archeoregio ZLSLS, in het werkingsgebied van IOED Bieradar. Het ligt niet in een Vastgestelde Archeologische Zone en ook niet in een Gebied Waar Geen Archeologie Meer Verwacht Kan Worden. Binnen het gebied zijn geen archeologische vindplaatsen gekend en werd nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Westrozebeke is vanuit archeologisch standpunt bijzonder slecht gekend. De CAI telt voor de deelgemeente Westrozebeke slechts een 20-tal records. Het gaat nagenoeg uitsluitend om Middeleeuwse en post-middeleeuwse resten -voornamelijk sites met walgracht- die quasi uitsluitend via historisch-cartografisch onderzoek aan het licht kwamen. Vondsten uit de oudere perioden van de menselijke geschiedenis (Paleolithicum t/m Romeinse Tijd) zijn volledig onbekend. Gericht archeologisch (prospectief) onderzoek met ingreep in de bodem heeft tot dusver nauwelijks of niet plaatsgevonden. Het leidt dan ook geen enkele twijfel dat dit beperkte archeologische databestand in dit gebied volledig te wijten is aan de quasi afwezigheid van gericht onderzoek en een directe weerspiegeling vormt van onze beperkte archeologische kennis van dit gebied.



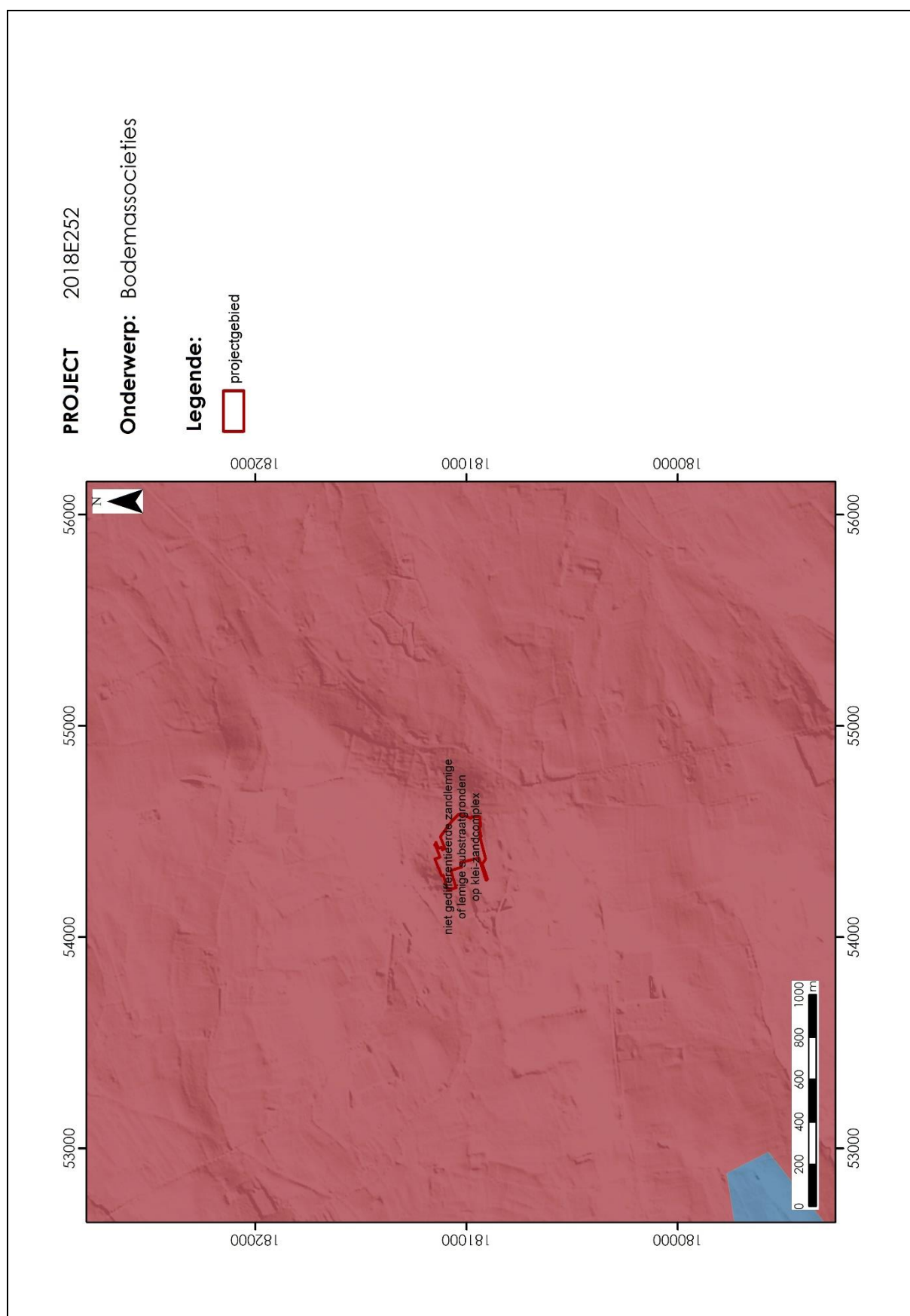
Figuur 6: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Tertiair geologische kaart, schaal 1/50.000 (bron: Geopunt / DOV).



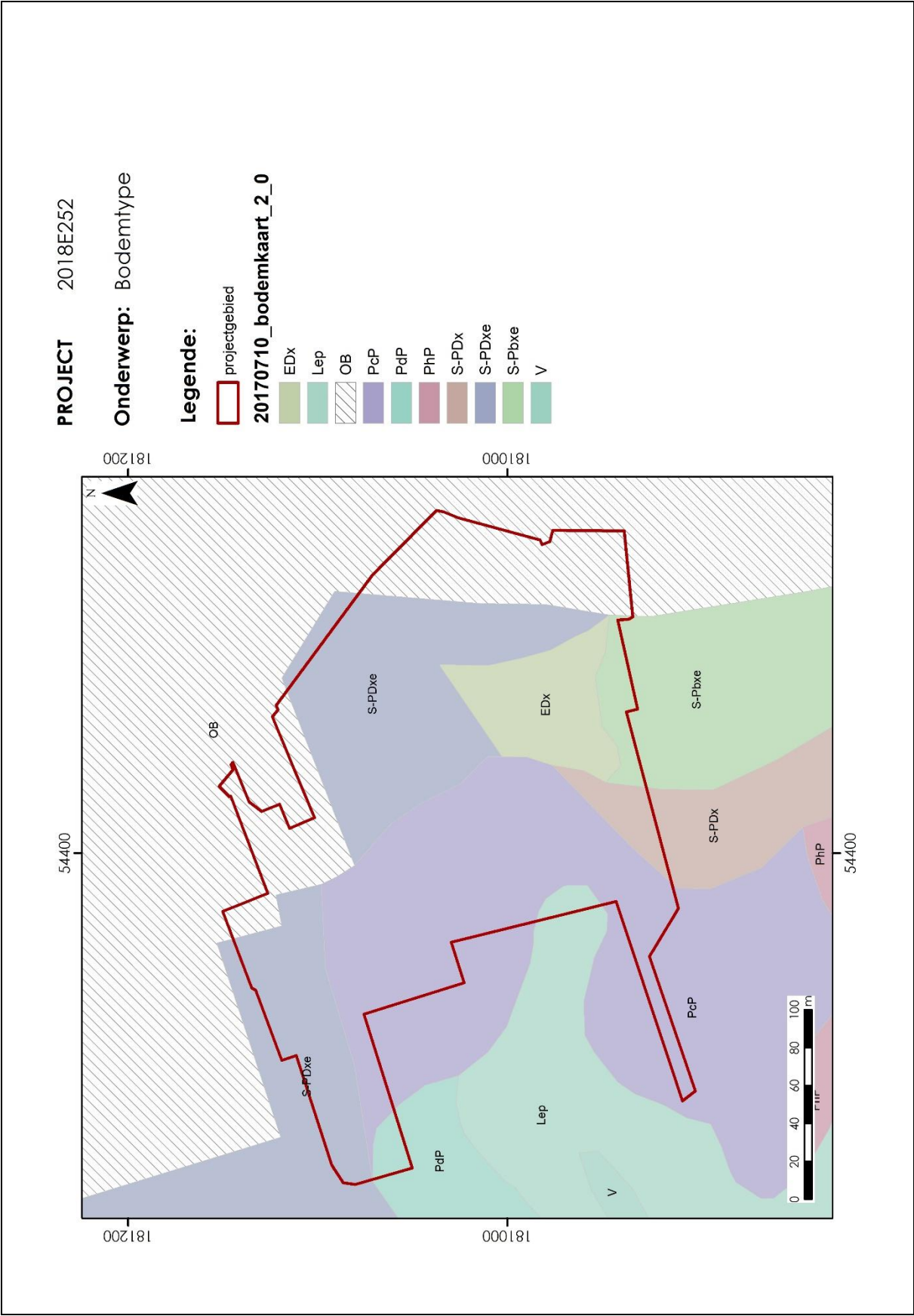
Figuur 7: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Quartair geologische kaart, schaal 1/200.000 (bron: Geopunt / DOV).



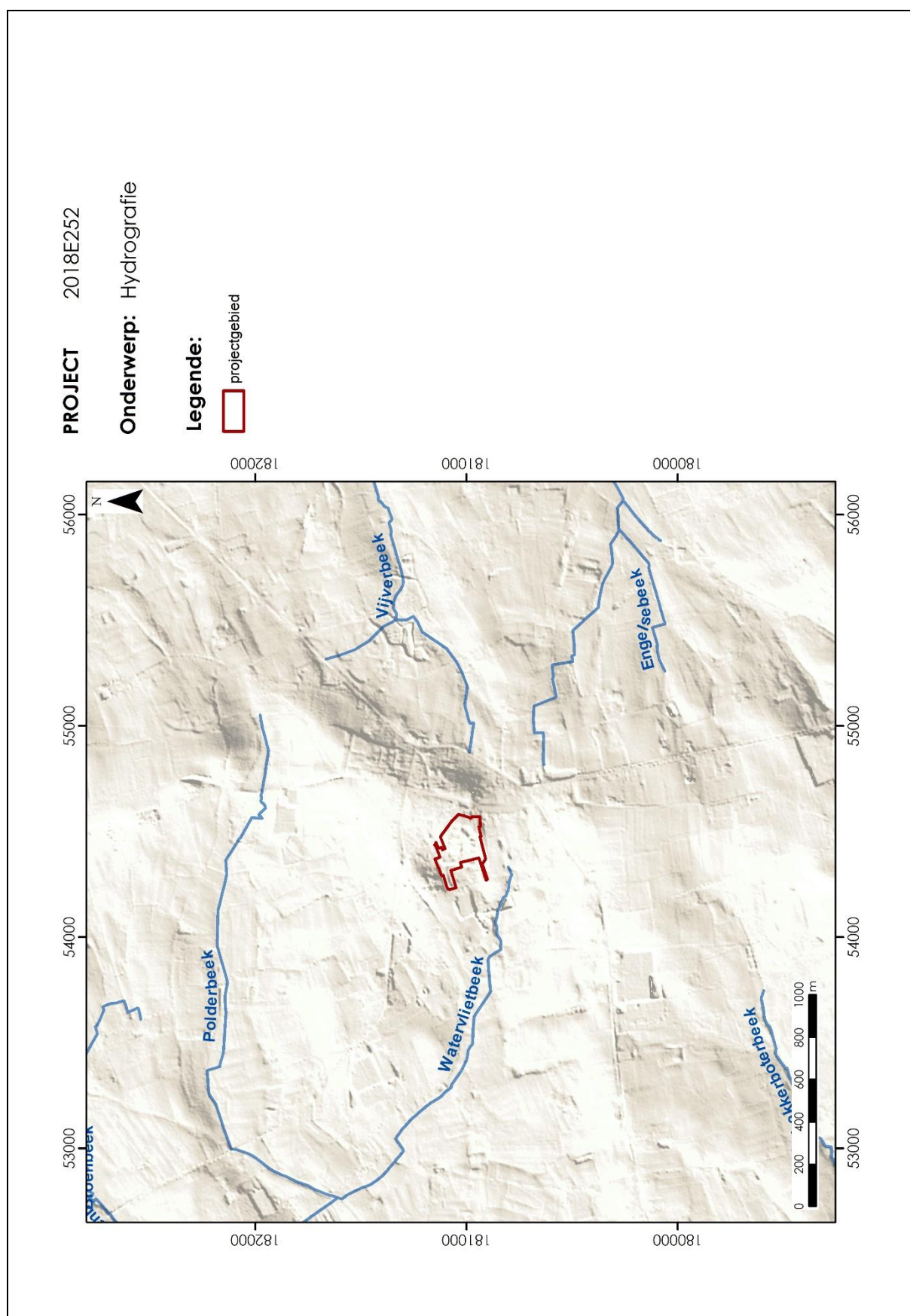
Figuur 8: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Samengestelde Quartairprofieltypekaart, schaal 1/50.000 (bron: Geopunt / DOV).



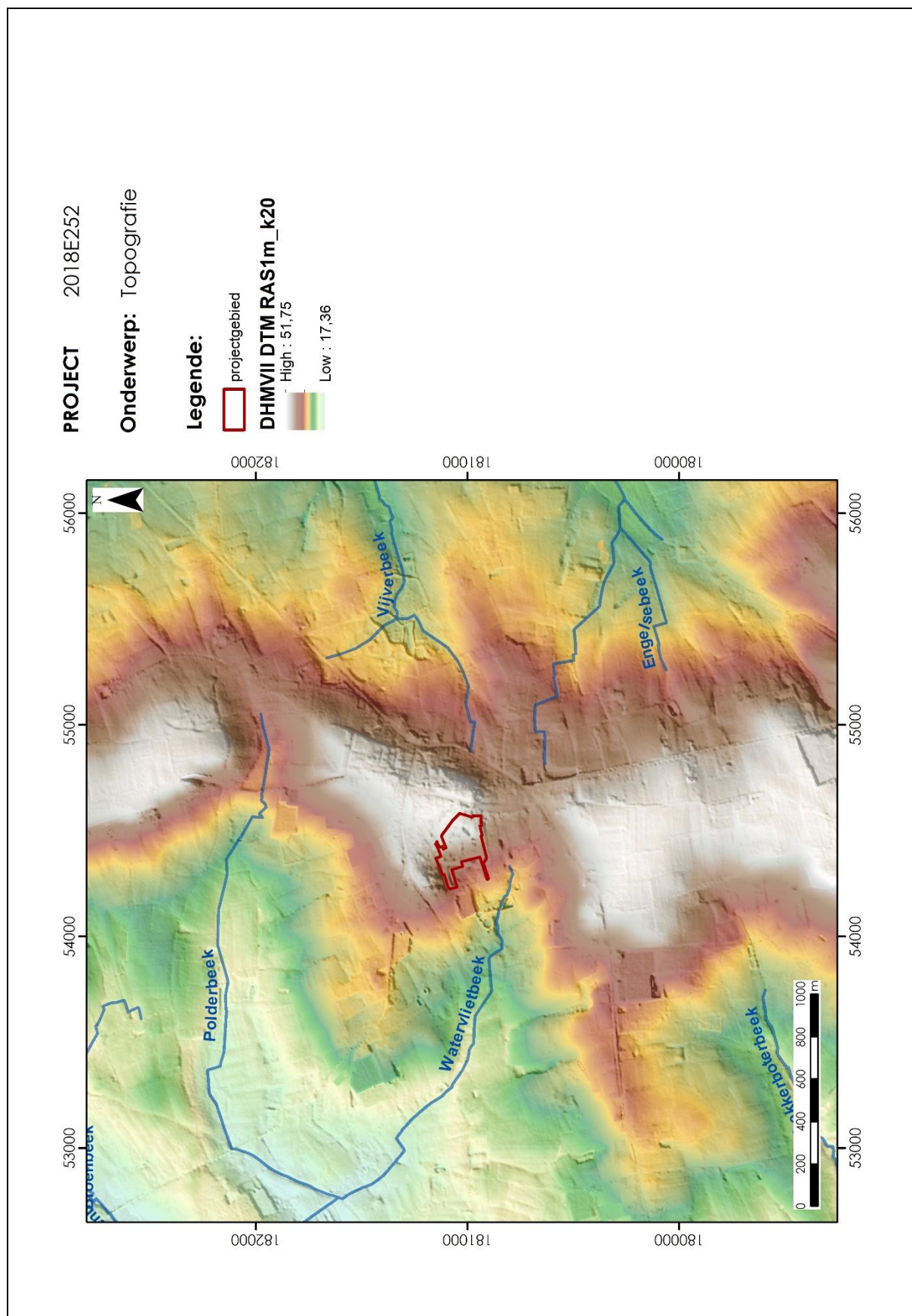
Figuur 9: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Bodemassociatiekaart, schaal 1/50.000 (bron: Geopunt / DOV).



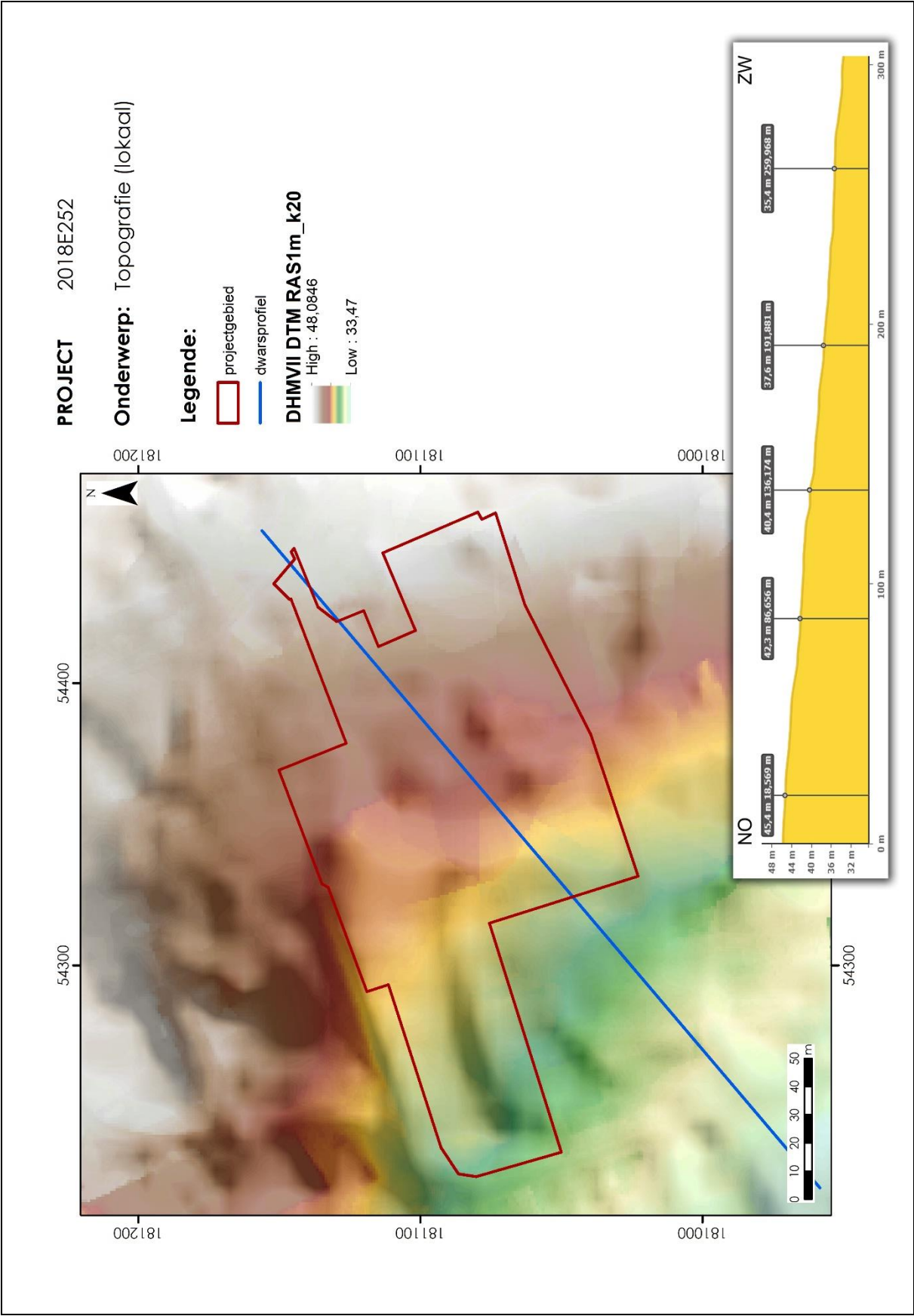
Figuur 10: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Bodemkaart, schaal 1 /20.000 (bron: Geopunt / DOV).



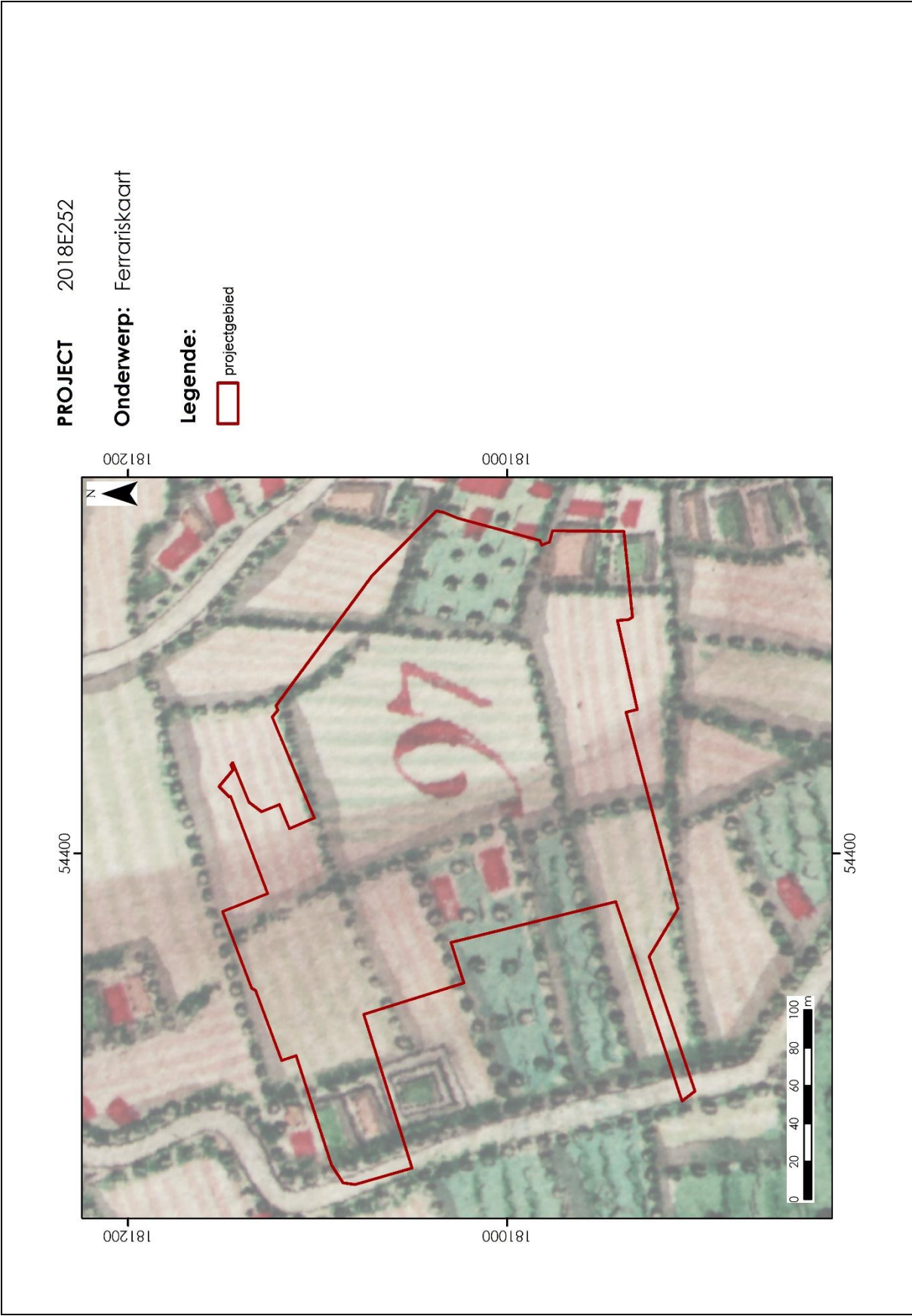
Figuur 11: Hydrografie van het onderzoeksgebied (bron: Geopunt / VMM).



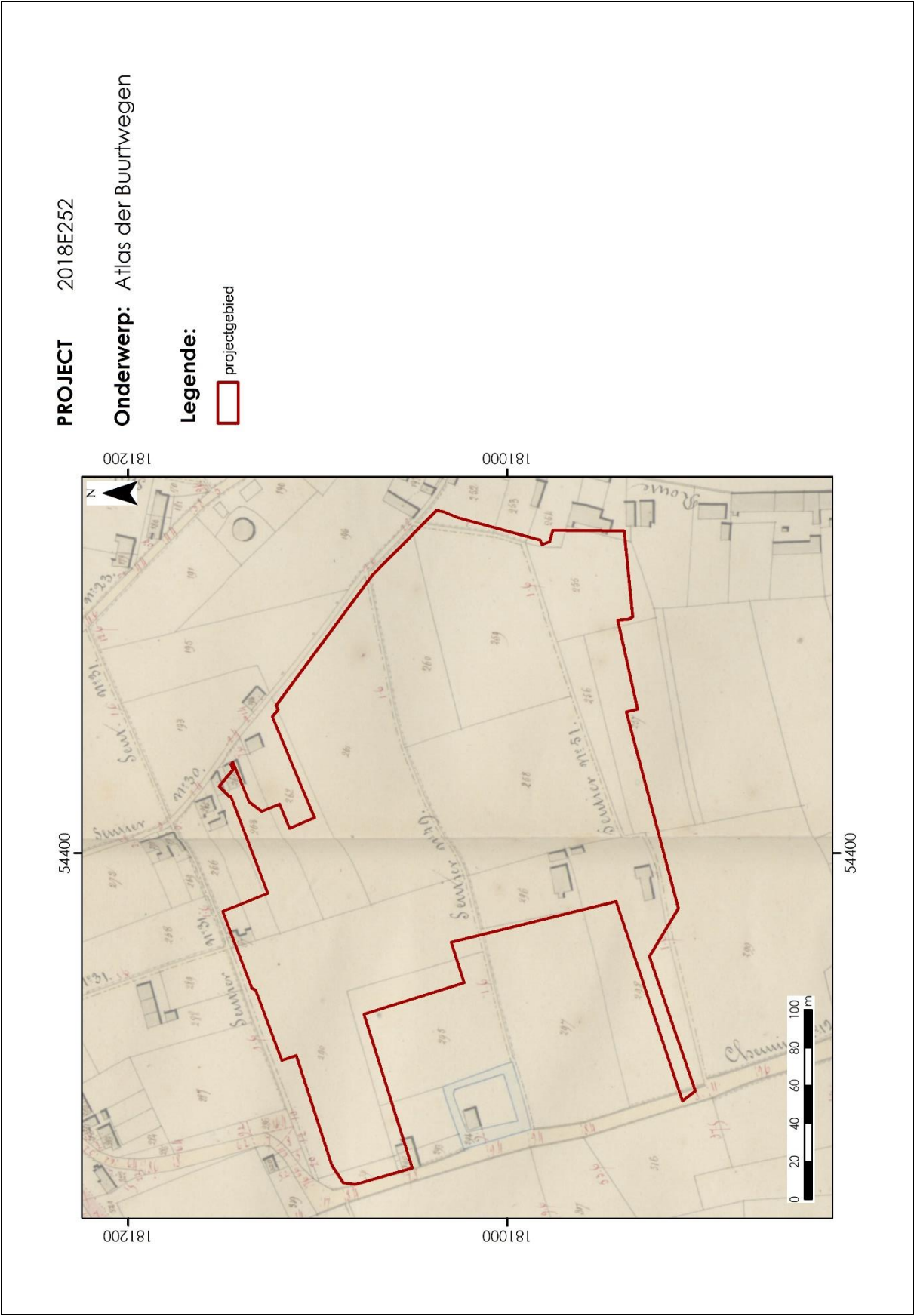
Figuur 12: Het onderzoeksgebied t.o.v. het DHMVII, DTM, raster 1m (macroschaal) (bron: Geopunt / A-IV).



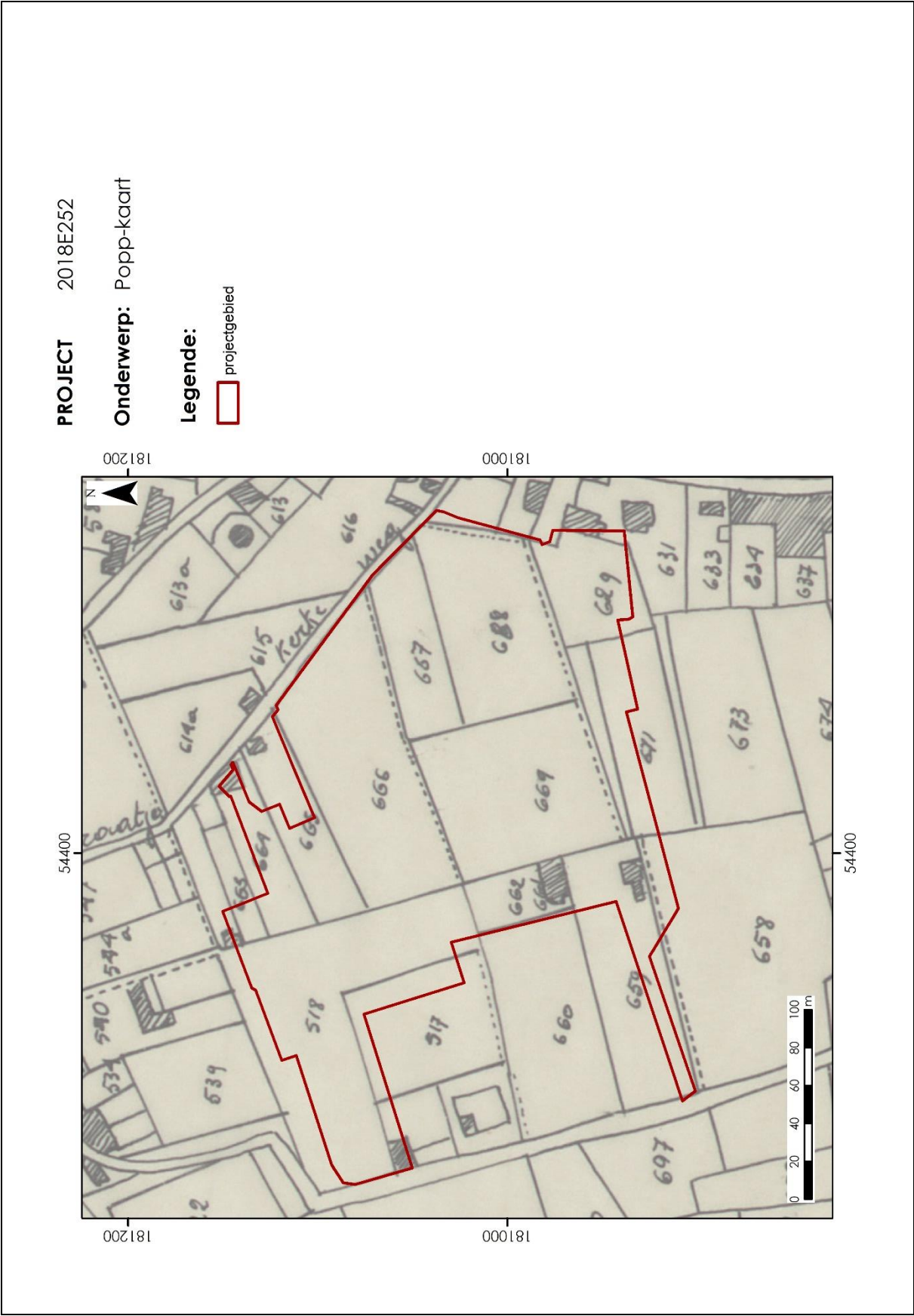
Figuur 13: Het onderzoeksgebied t.o.v. het DHMVII, DTM, raster 1m (microschaal) (bron: Geopunt / A-IV).



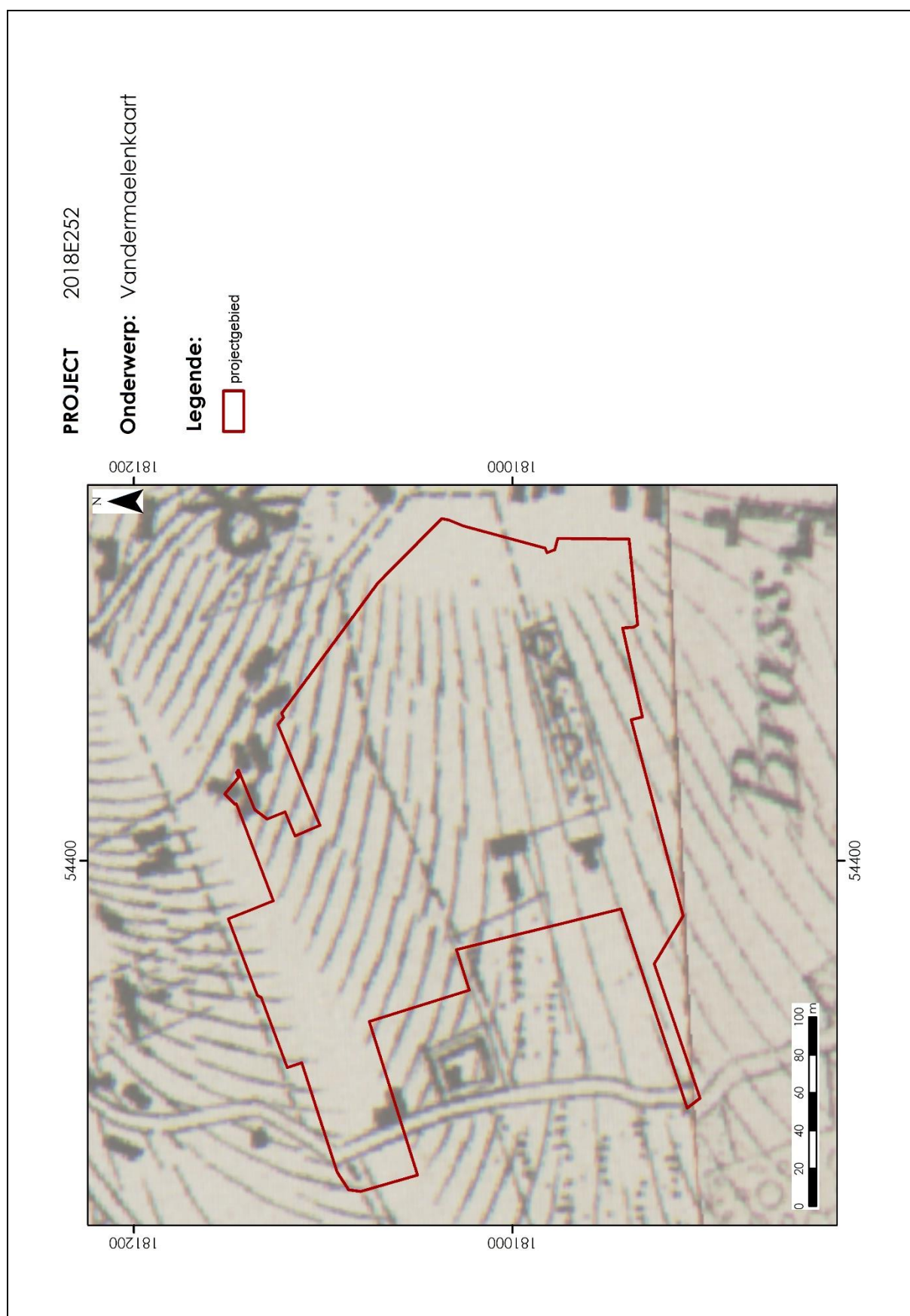
Figuur 14: Het onderzoeksg gebied ten opzichte van de Ferraris-kaart (1777) (bron: Geopunt / A-IV).



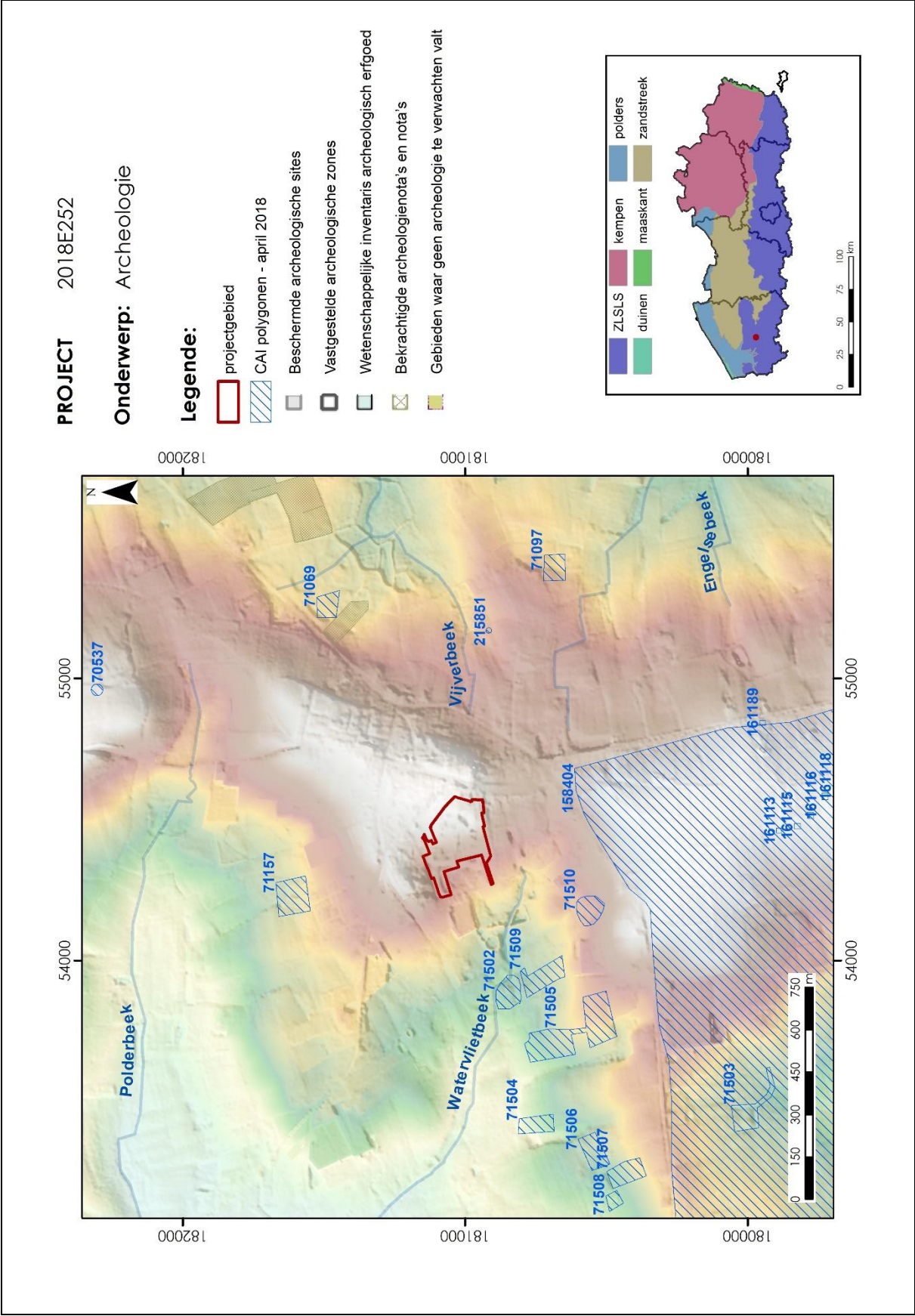
Figuur 15: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen (c. 1840) (bron: Geopunt / A-IV).



Figuur 16: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Popp-kaart (1842-1879) (bron: Geopunt / A-IV).



Figuur 17: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vandermaelen-kaart (1846-1854) (bron: Geopunt / A-IV).



Figuur 18: Overzicht van de archeologische kennis in de directe omgeving van het projectgebied (bron: CAI / A-OE). Inzet ligging van het onderzoeksgebied t.o.v. de Vlaamse archeoregio's.

2.2.3 Verwachting ten aanzien van archeologisch erfgoed

2.2.3.1 *Gemotiveerde tekstuele verwachting*

Heeft het projectgebied een archeologisch potentieel?

Het projectgebied kan een archeologisch potentieel gehad hebben, aangezien er geen eenduidige landschappelijke, historische of archeologische argumenten zijn aan te halen die de afwezigheid van mensen in het verleden op deze locatie kunnen staven. Dit betekent dus dat archeologische resten in principe aanwezig kunnen zijn (geweest) in het projectgebied. Vanuit die optiek kan dus niet gesteld worden dat het projectgebied geen archeologisch potentieel heeft (gehad). Hieronder wordt echter beargumenteerd dat dit potentieel, en het daaruit voortvloeiende potentieel tot nuttige archeologische kenniswinst, reeds zwaar is aangetast door (relatief) recente bodemingrepen.

Is er reeds sprake van verstoring van dit potentieel? Zo ja, in welke mate?

Ja. De aanleg en continue uitbreiding van het industrieterrein Ommegang West zowel ter hoogte van het projectgebied als in de ruimere omgeving ervan -in alle windrichtingen- heeft ervoor gezorgd dat (ondiep) begraven archeologische resten, indien deze aanwezig zijn (geweest), in het verleden reeds grotendeels verstoord of zelfs volledig vernield werden. Op die manier kan aangenomen worden dat het archeologisch potentieel en het daaruit voortvloeiend potentieel tot nuttige archeologische kenniswinst, reeds zwaar is aangetast waardoor, rekening houdend met de (beperkte) diepte van de geplande ingrepen ten opzichte van de eerdere ingrepen, archeologisch vervolgonderzoek niet meer aan de orde is.

Vormen de geplande ingrepen een bedreiging voor het archeologisch potentieel?

Neen. De geplande bodemingrepen vinden -zonder enige uitzondering- plaats ter hoogte van locaties waar de bouw van vroegere of bestaande bedrijfsinfrastructuur reeds leidde tot een sterke verstoring –of zelfs volledige vernieling– van archeologische resten, indien deze al aanwezig zouden zijn geweest. Hierdoor is de verwachting voor de aanwezigheid van archeologische resten *die (relatief) gaaf bewaard zijn gebleven* en aldus een zinvolle bijdrage zouden kunnen leveren aan de huidige archeologische kennis quasi onbestaande. Gezien dit uiterst beperkte potentieel voor de aanwezigheid van goed bewaarde archeologische resten, vormt elke bedreiging ervan -ongeacht de omvang van deze bedreiging- dus een verwaarloosbare impact op de nuttige archeologische kenniswinst.

Welke aspecten verdienen aandacht bij eventueel archeologisch vervolgonderzoek?

Een archeologisch vervolgonderzoek is niet aangewezen wegens het nagenoeg ontbreken van enig archeologisch potentieel.

2.2.3.2 *Zones waar geen archeologisch erfgoed aanwezig is of verwacht wordt*

Zoals eerder gemeld ligt het gebied niet in een zone waar geen archeologisch erfgoed meer verwacht wordt. Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek mag aangenomen worden dat in het projectgebied -d.w.z. ter hoogte van de geplande bodemingrepen- geen behoudenswaardige archeologische resten (meer) aanwezig zijn of verwacht kunnen worden die een zinvolle bijdrage kunnen leveren aan onze archeologische kennis.

2.2.3.3 *Zones waar archeologisch erfgoed vastgesteld is of verwacht wordt*

Zoals eerder gemeld heeft in het onderzochte gebied nog geen geregistreerd archeologisch onderzoek plaatsgevonden. Er is dus ook nog geen concrete archeologische kennis over het gebied beschikbaar. Ook op basis van de resultaten van het bureauonderzoek kunnen geen

zones afgebakend worden waar met zekerheid archeologisch erfgoed aanwezig is of met quasi zekerheid verwacht kan worden.

2.3 Bijlage

2.3.1 Lijst van figuren

Figuur 1: Ligging van het onderzoeksgebied.

Figuur 2: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de GRB-basiskaart (bron: Geopunt).

Figuur 3: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de meest recente Orthofoto (bron: Geopunt).

Figuur 4: Overzicht van de locatie en indicatie van de aard van de geplande bodemingrepen (bron: Westvlees NV). Voor de gedetailleerde plannen, verwijzen we naar de bijlagen.

Figuur 5: Stroomschema met criteria en noodzaak voor een archeologisch vooronderzoek en de opmaak van een archeologienota in relatie tot de geplande bodemingrepen binnen dit project (bron: naar https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf)

Figuur 6: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Tertiair geologische kaart, schaal 1/50.000 (bron: Geopunt / DOV).

Figuur 7: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Quartair geologische kaart, schaal 1/200.000 (bron: Geopunt / DOV).

Figuur 8: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Samengestelde Quartairprofieltypekaart, schaal 1/50.000 (bron: Geopunt / DOV).

Figuur 9: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Bodemassociatiekaart, schaal 1/50.000 (bron: Geopunt / DOV).

Figuur 10: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Bodemkaart, schaal 1/20.000 (bron: Geopunt / DOV).

Figuur 11: Hydrografie van het onderzoeksgebied (bron: Geopunt / VMM).

Figuur 12: Het onderzoeksgebied t.o.v. het DHMVII, DTM, raster 1m (macroschaal) (bron: Geopunt / A-IV).

Figuur 13: Het onderzoeksgebied t.o.v. het DHMVII, DTM, raster 1m (microschaal) (bron: Geopunt / A-IV).

Figuur 14: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Ferraris-kaart (1777) (bron: Geopunt / A-IV).

Figuur 15: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Atlas der Buurtwegen (c. 1840) (bron: Geopunt / A-IV).

Figuur 16: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Popp-kaart (1842-1879) (bron: Geopunt / A-IV).

Figuur 17: Het onderzoeksgebied ten opzichte van de Vandermaelen-kaart (1846-1854) (bron: Geopunt / A-IV).

Figuur 18: Overzicht van de archeologische kennis in de directe omgeving van het projectgebied (bron: CAI / A-OE). Inzet ligging van het onderzoeksgebied t.o.v. de Vlaamse archeoregio's.

3. Samenvatting

Westvlees NV plant in Westrozebeke de sloop van bestaande panden gevolgd door de bouw van een nieuwe fabriekshal op dezelfde locaties. Volgens de vigerende wet- en regelgeving dient hiervoor een archeologisch vooronderzoek te worden uitgevoerd dat resulteert in de opmaak van een archeologienota. GATE werd door de initiatiefnemer aangesteld om deze archeologienota op te maken. Het vooronderzoek bestond uit enkel een bureauonderzoek en leidde tot de opmaak van een archeologienota met beperkte samenstelling.

Het bureauonderzoek (projectcode: 2018E252)

Tijdens het bureauonderzoek werd het onderzoeksgebied en haar directe omgeving in functie van de geplande bodemingrepen en het archeologisch potentieel in een landschappelijk, historisch en archeologisch kader geplaatst op basis van een beknopte literatuurstudie en een fysisch-, historisch- en archeologisch-cartografisch onderzoek. Hieruit kwam naar voor dat in het gebied geen archeologische vindplaatsen gekend zijn en dat de huidige archeologische kennis ook in de ruimere omgeving zeer beperkt is. De geplande bodemingrepen vormen echter geen aanleiding om een bijdrage te leveren aan deze beperkte archeologische kennis. Ze vinden plaats in een quasi volledig bebouwd industrieterrein op een locatie waar reeds bedrijfsinfrastructuur aanwezig is. De reeds aanzienlijk verstoorde bodem zowel (1) ter hoogte van de geplande bodemingrepen zelf als (2) in de directe en ruimere omgeving ervan, en dit ten gevolge van tal van eerdere antropogene bodemingrepen, impliceren niet alleen dat eventueel aanwezige archeologische resten die geassocieerd zijn met de top van de bodem in sterke mate verstoord zullen zijn, maar ook dat een gerichte zoektocht naar en evaluatie van deze archeologische resten niet meer zal resulteren in enige 'nuttige archeologische kenniswinst', ongeacht de aard van de landschappelijke, historische en archeologische contexten. Omwille van die redenen zijn verdere onderzoekshandelingen niet aangewezen en is een archeologienota met beperkte samenstelling voldoende.

4. Bibliografie

4.1 Digitale bronnen:

- www.geopunt.be
- www.dov.vlaanderen.be
- <https://geo.onroerenderfgoed.be>
- <https://cai.onroerenderfgoed.be>

4.2 Literatuur

Antrop M. 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaams Gewest*. Gent.

Bogemans F. & Baetemans C. 2006. *Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart. Kaartblad 19-20. Veurne-Roeselare*. Brussel.

Jacobs P. & De Ceukelaire M. 2002. *Toelichtingen bij de Geologische Kaart van België. Vlaams Gewest. Kaartblad 19-20. Veurne - Roeselare. Schaal 1:50.000*. Brussel.