



Ruben Willaert  
restauratie & archeologie

# Gistelse Steenweg (Brugge, West-Vlaanderen)

**Projectcode: 2017K138**

Juli 2018

ARCHEOLOGIENOTA

BUREAUONDERZOEK (FASE 0)

DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

## Colofon

Ruben Willaert bvba  
Ten Briele 14 bus 15  
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Janiek De Gryse, Clara Thys, Wouter Van Goidsenhoven, Joren De Tollenaere, Aaron Willaert

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /

De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:

Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2018

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

## INHOUDSTAFEL

---

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Deel 2: Programma van maatregelen .....</b>                          | <b>4</b>  |
| <b>2.1 Administratieve gegevens .....</b>                               | <b>4</b>  |
| <b>2.2 Synthese .....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>2.3 Gemotiveerd advies .....</b>                                     | <b>6</b>  |
| 2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek .....                     | 6         |
| 2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site .....                    | 7         |
| 2.3.3 De waardering van de archeologische site: .....                   | 7         |
| 2.3.4 Impactbepaling .....  | 8         |
| 2.3.5 2.3.5 De bepaling van de maatregelen .....                        | 8         |
| <b>2.4 Programma van Maatregelen.....</b>                               | <b>8</b>  |
| 2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek .....                         | 8         |
| 2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie .....                          | 8         |
| 2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....                            | 8         |
| 2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem ..... | 9         |
| 2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode .....                             | 10        |
| 2.4.6 Onderzoekstechnieken.....   | 12        |
| 2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP .....                            | 13        |
| 2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders.....                | 13        |
| 2.4.9 Raming uitvoeringstermijn .....                                   | 13        |
| 2.4.10 Vondsten.....  | 13        |
| <b>2.5 Conclusie .....</b>  | <b>14</b> |
| <b>Deel 3: Bibliografie.....</b>  | <b>15</b> |

## **FIGURENLIJST (2017K138)**

|   |    |
|---|----|
| Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). .....         | 5  |
| Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB basiskaart (Bron: Geopunt).....        | 11 |
| Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB basiskaart (Bron: Geopunt). ..... | 12 |

## TABELLENLIJST (2017K138)

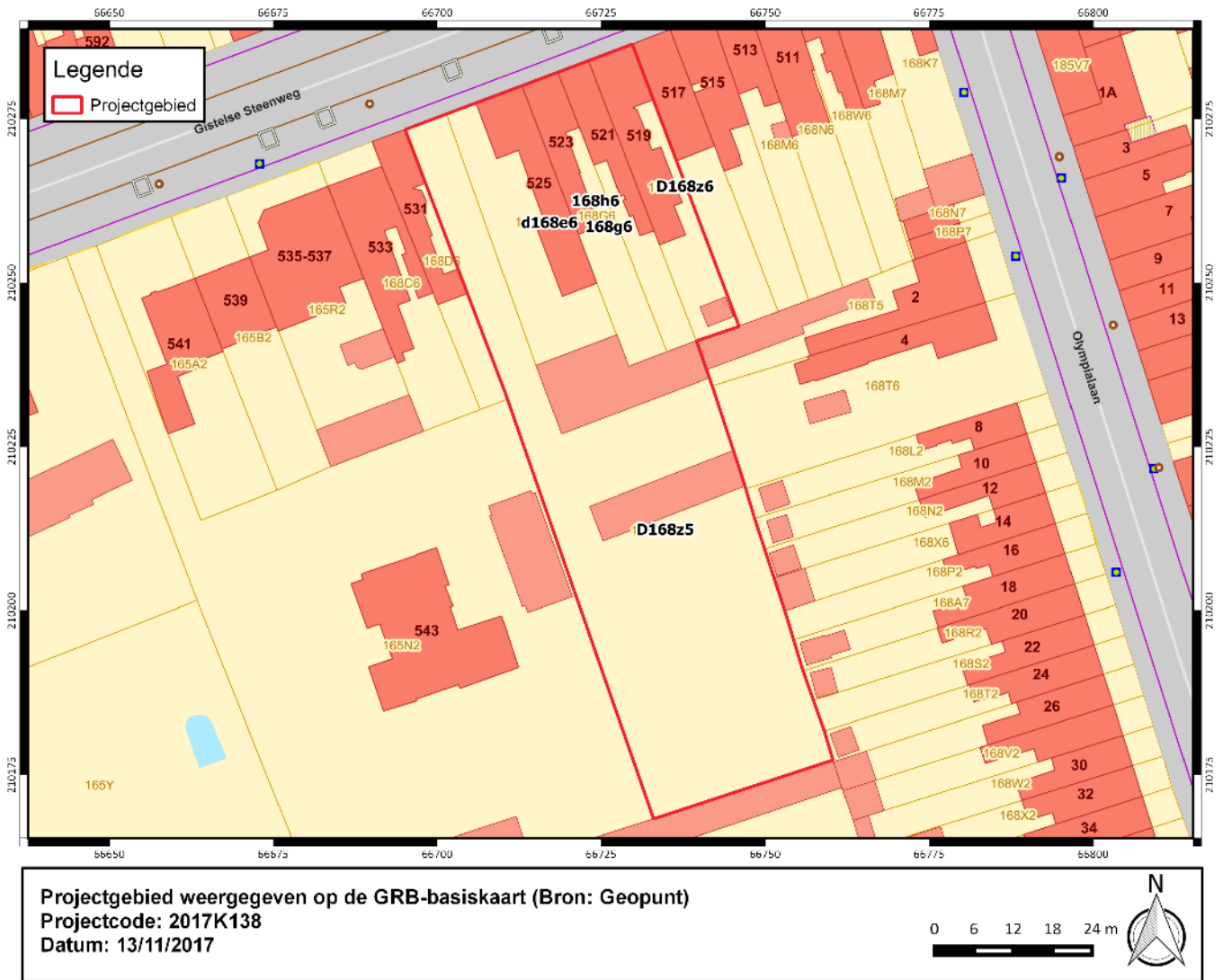
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek. ....4

## Deel 2: Programma van maatregelen

### 2.1 Administratieve gegevens

**Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.**

|   |  |  |
|---|--|--|
| a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer                                    | Bossuyt Planning BVBA<br>Gistelse Steenweg 543<br>8200 Brugge                  |  |
| b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog   | OE/ERK/Archeoloog/2015/00043   |  |
| c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog                                 | Janiëk De Gryse<br>Ten Briele 14 bus 15<br>8200 Sint-Michiels-Brugge           |  |
| d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:   | Provincie  | West-Vlaanderen  |
|   | Gemeente   | Brugge   |
|   | Deelgemeente   | Sint-Andries   |
|   | Postcode   | 8200   |
|   | Adres  | Gistelse Steenweg<br>8200 Brugge   |
|   | Toponiem   | Gistelse Steenweg  |
|   | Bounding box<br>(Lambertcoördinaten)   | $X_{min} = 66637$<br>$Y_{min} = 210165$<br>$X_{max} = 66815$<br>$Y_{max} = 210288$ |
| e) Het kadastr perceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje | Brugge, afd 27, sec D, nrs 168Z6, 168H6, 168G6, 168E6 en 168Z5<br><br>Figuur 1 |  |



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

## 2.2 Synthese

De opdrachtgever plant de constructie van een appartementsgebouw met bijhorende infrastructuur en ondergrondse parkeerfaciliteit aan de Gistelsesteenweg te Sint-Andries, deelgemeente van Brugge. Het plangebied is ca. 3564m<sup>2</sup> groot en wordt momenteel ingenomen door woningen en tuin.

Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei, op de noordelijke flank van een grote dekzandrug. De Quartairgeologische kaart geeft een profielopbouw weer van eolisch afzettingen van het Weichseliaan. Hoewel geen informatie voorhanden is over de bodem kan aangenomen worden dat het sediment bestaat uit zand. Dit impliceert een situatie waarbij uitgegaan kan worden van een éénduidige verticale stratigrafie. Deze zandrug, in nabijheid van de kustvlakte, moet een zeer grote aantrekkingskracht gehad hebben op landbouwgemeenschappen in het verleden.

Cartografisch onderzoek toont dat het terrein op een boogscheut gelegen is van de kerk van Sint Andries en eind 18e eeuw in gebruik is als akker. Op de kaart van Ferraris is de Gistelsesteenweg reeds te herkennen. Gaandeweg ontwikkeld zich de typische lintbebouwing langsheen het tracé van deze weg tot de huidige toestand tot stand komt. Op het plangebied zijn geen archeologische waarden gekend. Direct ten noorden, langsheen de Zandstraat, werden de voorbije decennia bij verschillende opgravingscampagnes bewoningssporen uit de metaaltijden, Romeinse periode evenals vroege en volle middeleeuwen onderzocht. Daarnaast werden ook funeraire resten uit de Romeinse periode en vroegmoderne tijd aangetroffen (CAI 150005, 300046 & 300048). Ook in de ruime omgeving is de

dekzandrug waarop Sint-Andries gelegen is bezaaid met vindplaatsen uit de metaaltijden, Romeinse periode, volle middeleeuwen en jonger.

Op basis van de landschappelijke situatie en de gekende waarden in de directe omgeving van het plangebied is de archeologische trefkans aanzienlijk. Gelet de gekarteerde bodemopbouw en de mate van landgebruik in het verleden bestaat de verwachting uit sporenarcheologie zichtbaar onder de bouwvoor. De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot deze verwachting is een proefsleuvenonderzoek.

## 2.3 Gemotiveerd advies

### 2.3.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt een aanzienlijk potentieel op kenniswinst bij verder onderzoek op het plangebied. Op basis van de beschikbare gegevens kan uitgegaan worden van een situatie waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor. Er is geen verwachting inzake gunstige bewaringscondities voor artefactenconcentraties op het plangebied. De geplande werken zijn van die aard dat uitgegaan moet worden van een situatie waarbij in-situ bewaring onmogelijk is. Een proefsleuvenonderzoek na de sloop van de aanwezige bebouwing is aangewezen.

Volgende onderzoeksmethoden werden overwogen:

**-gespecialiseerd archivalisch onderzoek:** in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

De beschikbare cartografische bronnen wijzen op een ruraal karakter van de omgeving in de 18<sup>e</sup> eeuw dat stelselmatig ingenomen wordt door lintbebouwing langsheen de Gistelsesteenweg. Verder archiefonderzoek is weinig zinvol.

**-landschappelijk bodemonderzoek:** een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

De beschikbare gegevens wijzen op een éénduidige verticale stratigrafie. De ondergrond is opgebouwd uit eolische afzettingen van het laat-Pleistoceen, vermoedelijk bestaat het sediment uit zand. Normaliter zijn eventueel aanwezige resten zichtbaar onder de bouwvoor en is er geen verwachting inzake bewaarde artefactensites.

**-geofysisch onderzoek:** een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

Gelet het rurale karakter van het plangebied is er geen verwachting inzake relevant grote ondergrondse (bak)stenen of metalen structuren.

**-verkennd en waarderend archeologisch booronderzoek:** een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele afgedekte vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waarneming kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een bewaarde artefactensite. Gelet de kwetsbaarheid van dergelijke sites moeten deze gezocht worden op locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

Op het plangebied te Sint-Andries is er geen verwachting inzake gunstige bewaringscondities met betrekking tot artefactenconcentraties, noch een archeologisch relevante afgedekte horizont.

**-veldkartering:** een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

Op het projectgebied is een veldkartering niet aangewezen. Het terrein is niet in gebruik als akker, bijgevolg is de zichtbaarheid inzake oppervlaktemateriaal gering.

**-proefsleuven:** een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek wetenschappelijk beargumenteerde uitspraken te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

Gelet de verwachting van sporenarcheologie onder de bouwvoor is een proefsleuvenonderzoek de aangewezen manier om eventueel aanwezig archeologisch erfgoed in kaart te brengen. Op basis van de waarnemingen kan de impact van de geplande werken bepaald worden op eventueel aanwezig erfgoed en een gefundeerde beslissing genomen worden in functie van eventueel vervolgonderzoek.

### 2.3.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Er is een hoge verwachting inzake sporenarcheologie onder de bouwvoor.

### 2.3.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2



### 2.3.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

### 2.3.5 2.3.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van het vooronderzoek. Enkel zo kan een duidelijke inschatting gemaakt worden inzake aanwezig archeologische erfgoed en de impact van de werken cf. 2.3.2.

## 2.4 Programma van Maatregelen

### 2.4.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

### 2.4.2 Bepalen van de onderzoeksstrategie

De keuze voor de beschreven onderzoeksmethode werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3)

**-mogelijk:** Na noodzakelijke sloopwerken is het terrein toegankelijk voor een graafmachine. Verder worden, buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, geen fysieke obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

**-nuttig:** gelet op de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek na de sloop van de aanwezige bebouwing en verharding de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om zo de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

**-schadelijk:** de mate van spoorbewerking tijdens een proefsleuvenonderzoek is beperkt, hierdoor blijven eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

**-noodzakelijk:** gelet het feit dat de geplande werken een substantiële ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is.

### 2.4.3 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van de terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van de aanwezigheid van archeologisch erfgoed binnen het gehele plangebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?

-in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van verstoring? Wat is de impact van de bebouwing en sloop op het bodemarchief?

-zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.

- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem en het landschap?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- hoe sluiten de waarnemingen aan op deze van het archeologisch onderzoek in directe omgeving van het plangebied?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
  - ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
  - ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
  - ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
  - ° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

#### **2.4.4 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem**

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2017K138) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied te Sint-Andries. Hieruit kon een aanzienlijke trefkans inzake sporenarcheologie, waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor, afgeleid worden.

#### 2.4.5 Onderzoeksstrategie en -methode

De meest geschikte onderzoeksmethode met betrekking tot het plangebied is een proefsleuvenonderzoek ná de noodzakelijke sloopwerken. Cruciaal is dat deze sloopwerken niet dieper rijken dan de aanwezige vloerplaten om zo het onderliggende bodemarchief te vrijwaren van aantasting. De terreininventarisatie dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig patroon om zo een dekking te verkrijgen die toelaat een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief op het plangebied.

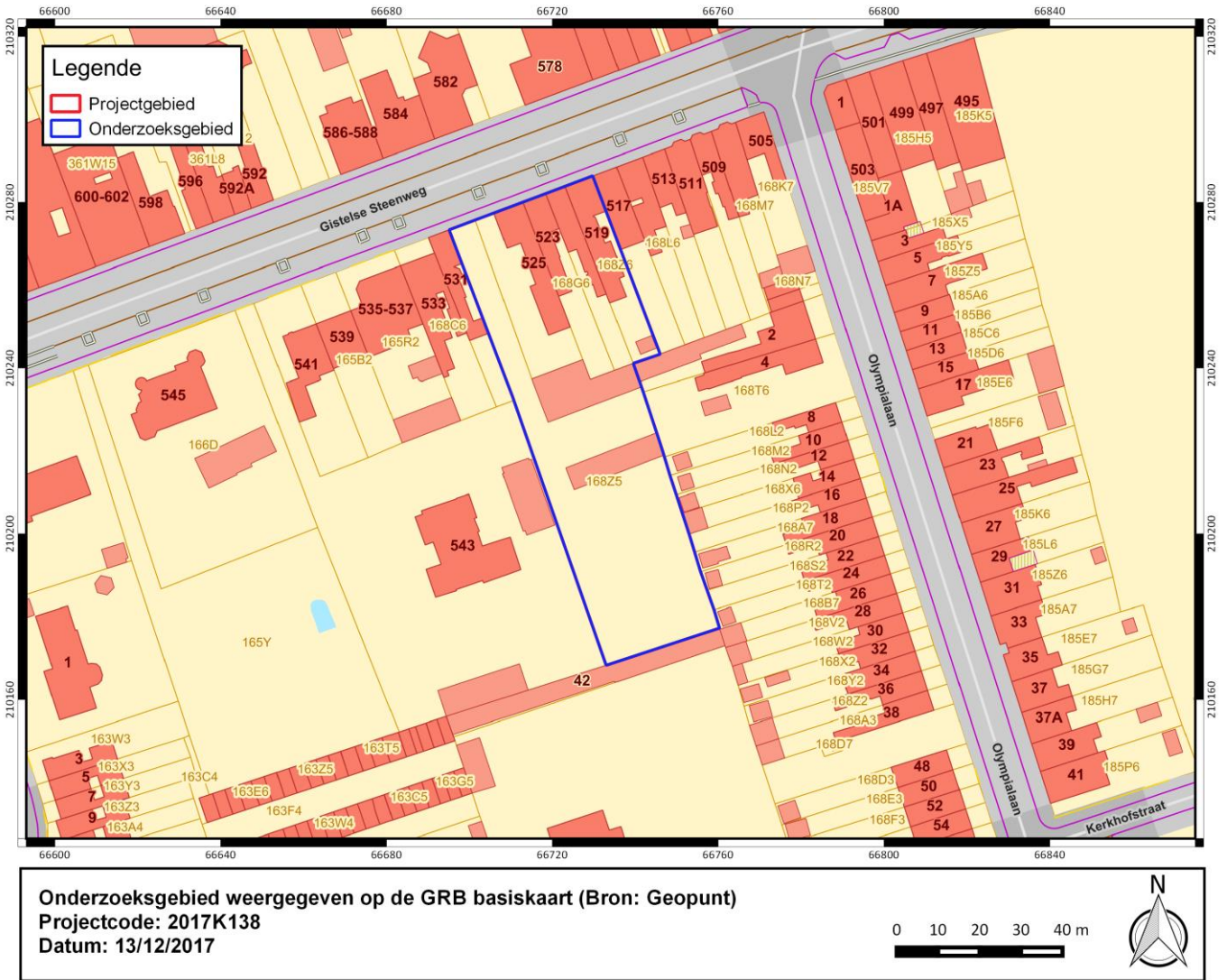
Er moet uitgegaan worden van een situatie waar de verticale stratigrafie éénduidig is, conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, artikels 8.6 en 8.6.1. Op basis van de beschikbare gegevens is er geen onmiddellijke verwachting inzake een bewaarde artefactensite.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd.

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, wel een afgedekte artefactensite, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes in de Code van Goede Praktijk.

Vóór het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de uitvoering van het archeologisch onderzoek.

Er zijn geen topografische elementen die een bepaalde richting opdringen aan de inplanting van de proefsleuven. Preferabel wordt gekozen voor zo lang mogelijke sleuven, parallel aan de lengteas van het plangebied. Concreet betekent dit een inplanting volgens een noord-zuid as.

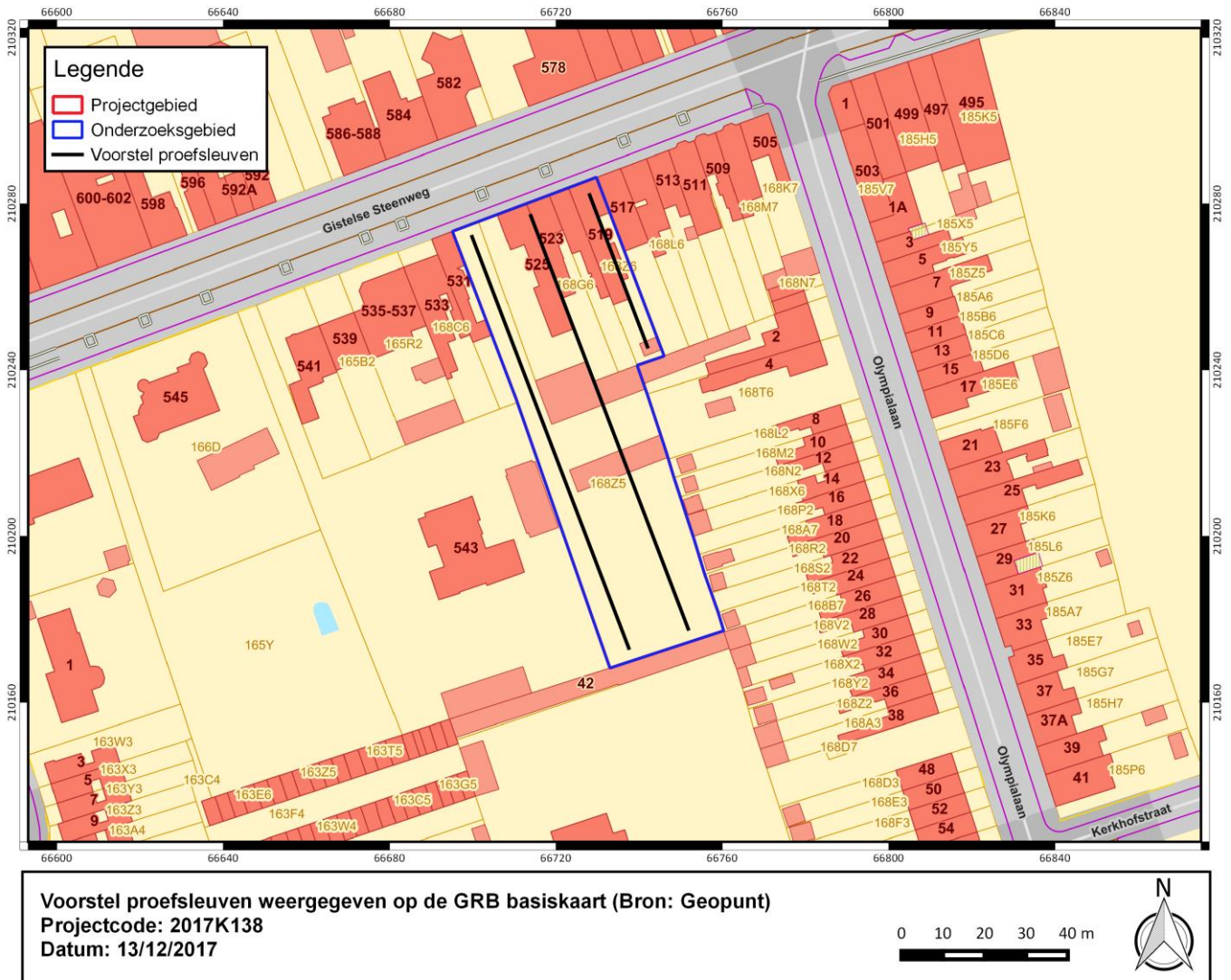


Figuur 2: Onderzoeksgebied weergegeven op de GRB basiskaart (Bron: Geopunt).



## 2.4.6 Onderzoekstechnieken

Het onderzoeksgebied is ca. 3564m<sup>2</sup> groot. De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (d.i. ca. 356m<sup>2</sup>) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant (= ca. 90m<sup>2</sup>). De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvragen.



**Figuur 3: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB basiskaart (Bron: Geopunt).**

De proefsleuven worden aangelegd door een rupskraan met tandenloze bak, deze kraan dient over voldoende vermogen te beschikken om een vlotte werking te garanderen. De minimale breedte van de kraanbak bedraagt 2m. De proefsleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Tijdens het terreinwerk dient aandacht uit te gaan naar de bodemkundige situatie binnen het plangebied en de relatie met de aanwezige sporen. Hiervoor dienen profielkolommen aangelegd te worden. Deze worden geïnterpreteerd door een assistent-aardkundige. De profielen worden tot minstens 40cm in het ongeroerd sediment uitgegraven. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

#### **2.4.7 Eventuele afwijkingen van de CGP**

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

#### **2.4.8 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders**

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

-een assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de aanleg en interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen gedurende de gehele doorlooptijd van het terreinwerk. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige en het Agentschap Onroerend Erfgoed wanneer relevant. Best wordt in de prijsopmaak een stelpost voorzien die kan aangesproken worden voor natuurwetenschappelijk onderzoek indien nodig. Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

#### **2.4.9 Raming uitvoeringstermijn**

Veldteam: 1 dag veldwerkleider  
1 dag assistent archeoloog  
1 dag GPS medewerker  
1 dag assistent-aardkundige

Kraan: 1 dag aanleg  
0,5 dag dichten

Verwerking: 5 dagen veldwerkleider  
1 dag assistent archeoloog  
0,5 dag assistent-aardkundige

#### **2.4.10 Vondsten**

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch vooronderzoek conform artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Vóór de start van het onderzoek worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar, het relevante erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

## 2.5 Conclusie

De initiatiefnemer plant de constructie van een appartementsgebouw met bijhorende infrastructuur en ondergrondse parkeerfaciliteiten aan de Gistelsesteenweg te Sint-Andries, deelgemeente van Brugge. Op basis van de landschappelijke situatie en de gekende archeologische vindplaatsen in de directe omgeving is de archeologische trefkans aanzienlijk. De verwachting bestaat uit een éénduidige verticale stratigrafie waarbij eventueel aanwezig erfgoed zichtbaar is onder de bouwvoor. De meest geschikte onderzoeksmethode is een proefsleuvenonderzoek. Het terreinwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

## **Deel 3: Bibliografie**

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt