



RAPPORT 639

Nota Kaulille, Kettingbrugweg

Aanleg van een trailerpark

DEEL 2: Programma van maatregelen

Inge Van de Staey, Willem Vanaenrode & Elke Wesemael
Augustus 2018



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Initieel werd door *ARON bvba* een archeologienota voor een uitgesteld traject (ID 4737) opgesteld bestaande uit een bureauonderzoek. Op basis van het bureauonderzoek was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aan- of afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Daarom was aanvullend vooronderzoek noodzakelijk.

Dit aanvullend vooronderzoek bestond uit een landschappelijk bodemonderzoek (2018E244), een verkennend archeologisch booronderzoek (2018FG30) en een proefsleuvenonderzoek (2018G200) en werd uitgevoerd op een ca. 1,38 ha groot perceel aan de Kettingbrugweg in Kaulille (gemeente Bocholt, prov. Limburg), kadastraal gekend als Bocholt, Afd. 3, Sectie A, perceelnummer 883p3.

Het landschappelijk bodemonderzoek vond plaats op het gehele perceel. Er werden tijdens het landschappelijk bodemonderzoek - conform het programma van maatregelen uit de bekrachtigde archeologienota - 16 boringen gezet.

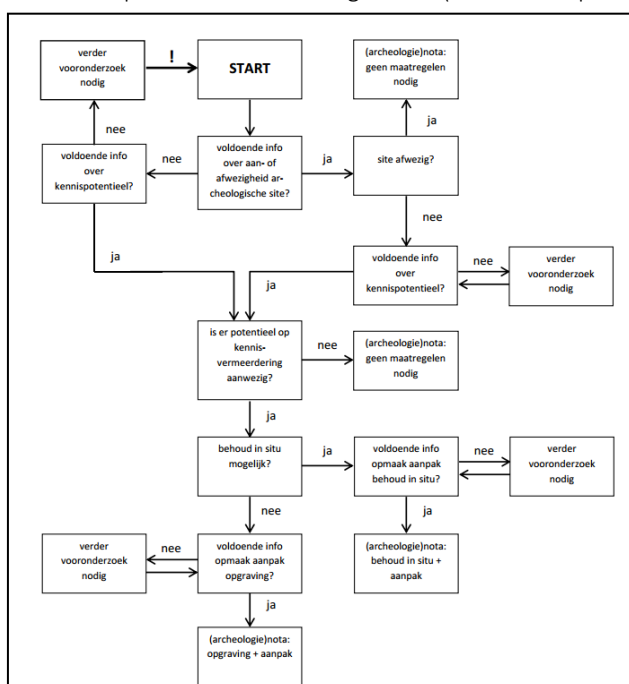
Het verkennend archeologisch booronderzoek werd uitgevoerd op een ca. 5880 m² grote zone in de westelijke terreinhelft, waarbij 51 megaboringen werden uitgevoerd.

Het programma van maatregelen zoals omschreven in de bekrachtigde archeologienota (ID 4737) voorzag verder in een proefsleuvenonderzoek waarbij het terrein onderzocht diende te worden door middel van continue proefsleuven van 2 m breed, die op 15 m van elkaar gelegen waren. In totaal ging het om drie noordwest-zuidoost georiënteerde sleuven, met de helling mee en evenwijdig met de langste perceelsgrens. Op deze wijze zou ca. 1590 m² of in totaal 11,5 % van de totale oppervlakte van het gebied (13793 m²) onderzocht worden. Bijkomend diende 1 % van het terrein via kijkvensters, dwars- en/of volegsleuven onderzocht worden.

Het voorgestelde Programma van Maatregelen werd bij de uitvoer van het onderzoek aangehouden. De afstand tussen de proefsleuven bedraagt 15 m (van middenpunt tot middenpunt), de proefsleuven zijn 2 m breed. De

sleuven hadden in totaal een oppervlakte van 1592 m². Langs de zuidzijde van proefsleuven 1 en 3 werden bijkomend twee kijkvensters uitgegraven (KV 1 en KV2). Kijkvenster 1 had een oppervlakte van 61 m², kijkvenster 2 was 80 m² groot. In totaal werd op deze wijze 1733 m² onderzocht, wat neerkomt op ca. 12,6 % van de totale oppervlakte van het terrein (nl. 13793 m²).

Op basis van voorgaande onderzoeken kon een gemotiveerd advies gegeven worden aangaande het al dan niet uitvoeren van verder archeologisch onderzoek.



Afb. 37: Beslissingshefboom bij de afweging voor de noodzaak van verder vooronderzoek en/of een opgraving (Bron: OE, CGP 2.0, p. 31).

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Het landschappelijk bodemonderzoek (2018E244) maakte duidelijk dat in het westen van het terrein een matig gaaf bewaarde bodem (Zaf/Zdf) bewaard bleef. Het oosten van het terrein bleek (deels) afgegraven.

Het verkennend archeologisch booronderzoek (2018G30) maakte evenwel duidelijk dat ook in deze zone (ca. G30 m²) verstoringen plaatsvonden, vermoedelijk in functie van het bosbeheer. Een Bs-horizont was in de afgebakende 5880 m² aanwezig maar werd eerder verspreid over het terrein aangeduid. Het verkennend archeologisch booronderzoek bracht geen lithische artefacten aan het licht die wijzen op de aanwezigheid van een steentijd artefactensite.

Het proefsleuvenonderzoek (2018G200) sluit aan bij de bevindingen van het landschappelijk bodemonderzoek en het verkennend archeologisch booronderzoek. In oorsprong was een podsolbodem over het ganse terrein aanwezig. Op het gehele terrein werd de bodem in functie van de bosaanplanting echter verploegd. In het oosten werd het terrein daarenboven afgegraven, waardoor in deze zone, met uitzondering in de aanwezige rabatten, geen resten van een intacte profielontwikkeling werden waargenomen. In de aanwezige rabatten waren wel verploegde restanten van een in oorsprong aanwezige podzol waar te nemen. Verspreid in het westelijke deel bleef de bodemopbouw matig gaaf bewaard. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek verder geen sporen en/of vondsten aangetroffen.

De archeologische waarde en het potentieel op kenniswinst van het onderzoeksgebied is daarmee laag.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op basis van de omschrijving van de geplande bodemingrepen in Deel 1: Verslag van de resultaten, 1. Beschrijvend gedeelte, 1.2 Beschrijving van de geplande bodemingrepen kan de impact van deze bodemingrepen op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed bepaald worden.

Over een oppervlakte van 9986 m² worden een oprit en parking aangelegd. Verwacht wordt dat er in deze zone bodemingrepen tot op een diepte van ca. 60 cm onder het maaiveld zullen plaatsvinden. In het zuiden van het terrein wordt een kantoor unit gebouwd (36 m²) die vermoedelijk gefundeerd wordt op een sleuvenfundering tot op een diepte van ca. 30 cm onder het maaiveld. Het bestaand bos wordt heraangelegd t.h.v. de perceelgrenzen over een oppervlakte van 3272 m². De diepte van de plantputten voor de aan te planten bomen zal ca. 80 cm bedragen.

Het uitgevoerde onderzoek toonde aan dat er geen (waardevolle) archeologische vindplaatsen zijn aangetroffen in het onderzoeksgebied. De geplande ruimtelijke ontwikkeling heeft dan ook geen impact op het bodemarchief.

1.4 Bepaling van de maatregelen

Het verkennend archeologisch booronderzoek leverde geen (lithische) artefacten op. Het proefsleuvenonderzoek leverde noch archeologische sporen noch archeologische vondsten op. Dit maakt dat het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied als uiterst laag kan worden ingeschat. Hetzelfde geldt voor de kans op kennisvermeerdering bij verder onderzoek, waardoor de kosten voor de uitvoer van verder onderzoek niet opwegen tegen de baten.

Er moeten daarom geen maatregelen getroffen worden en er wordt bijgevolg geen *Programma van Maatregelen* opgemaakt.

Dat er geen verder archeologisch onderzoek nodig is, neemt niet weg dat de aannemer/uitvoerder van de werken gehouden blijft aan de meldingsplicht van archeologische vondsten moesten deze toch worden aangetroffen. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

BAEYENS L. (1976), *Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij de kaartbladen Hamont 33W en Beverbeek 20W.*

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DE LANGHE H., VANAENRODE W & WESEMAEL E. (2017). Archeologienota Kaulille, Kettingbrugstraat. Aanleg van een trailerpark. <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/4737>

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

DEEBEN J. & RENSINK E. (2005), Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al. (eds.), De Steentijd van Nederland, *Archeologie* 11/12, 171-199.

MOLEMANS J. (1973) *Limburgse plaatsnamen. Kaulille, Kaulille.*

TOL A.J., VERHAGEN J.W.H.P. & VERBRUGGEN M. (2012) *Leidraad inventariserend veldonderzoek. Deel: karterend booronderzoek versie 2.0.*

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen, Gent.*

VERHAGEN, J.W.H.P., RENSINK E. & CROMBÉ PH. (2011) Optimale strategieën voor het opsporen van Steentijdvindplaatsen met behulp van booronderzoek. Een statistisch perspectief (*Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 197).

VERHOEVEN M., ELLENKAMP G.R. & KEIJERS D.M.G. (2010) Een archeologische verwachtings –en beleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren. Deelrapport II: Landschap en archeologie, *RAAP-rapport* 1951, 87 en 101.

Websites:

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroerenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroerenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroerenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.ngi.be

www.onroerenderfgoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

