



RAPPORT 621

Archeologienota Genk, Nieuwpoortlaan

Nieuwbouw van bedrijfs- verzamelgebouwen

Deel 2: Programma van maatregelen

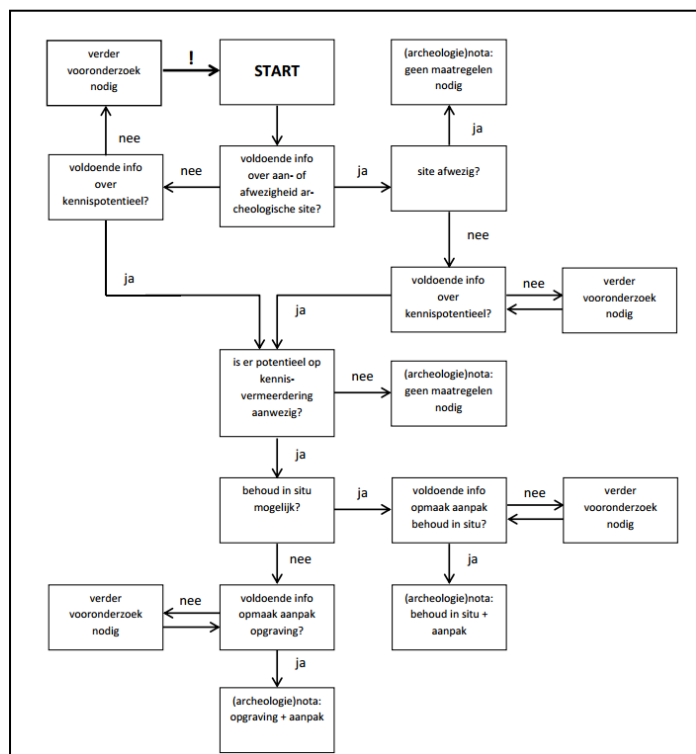
Inge Van de Staey, Petra Driesen & Thomas Himpe
Juni 2018



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek



Tot op heden werd enkel een vooronderzoek in de vorm van een bureauonderzoek (2018F76) uitgevoerd.

Deze hebben betrekking op het te ontwikkelen terrein, kadastraal gekend als *Genk, afdeling 4, sectie D, perceel 1226H3*. Het totale projectgebied heeft een oppervlakte van ca. 7100 m².

Op basis van het bureauonderzoek is het mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van archeologisch erfgoed, de waarde daarvan (kennispotentieel) en de omgang hiermee.

Afb. 27: Beslissingsboom bij de afweging voor de noodzaak van verder vooronderzoek en/of een opgraving (Bron: OE, CGP 2.0, p. 31).

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

Het onderzoeksgebied ligt in de vallei van de Kaatsbeek, in het overgangsgebied tussen het hoger gelegen Kempens Plateau in het noordoosten en de lager gelegen Demervallei in het zuidwesten. De bodemkaart geeft voor het onderzoeksgebied uitsluitend een Zeg-bodem weer, meer bepaald een natte podzolbodem. Een podzolbodem heeft, indien gaaf bewaard, een hoog potentieel op het aantreffen van intacte prehistorische artefactensites.

Hiertegenover staat echter dat de bodem in het onderzoeksgebied - gelegen binnen een ven langs de Kaatsbeek - permanent nat was, wat maakt dat het terrein mogelijk te nat was voor bewoning. De meer oostelijke en hoger gelegen plaatsen in de richting van het Kempisch Plateau vormden vermoedelijk een hogere aantrekkingskracht op de prehistorische mens. Hetzelfde geldt voor het aantreffen van landbouwgemeenschappen uit het neolithicum.

Aan de hand van bovenstaande bevindingen kan de kans op het aantreffen van prehistorische (artefacten)sites als laag worden ingeschat aangezien het terrein in alle waarschijnlijkheid te nat bevonden werd. Om dezelfde reden als hierboven aangehaald kan het archeologisch potentieel voor (proto-)historische sites als laag ingeschat worden.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op basis van de omschrijving van de geplande bodemingrepen in *deel 1: Verslag van de resultaten, 1. Beschrijvend gedeelte, 1.4 Beschrijving van de geplande bodemingrepen* kan de impact van deze bodemingrepen op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed bepaald worden.

De initiatiefnemer plant op een circa 7100 m² groot terrein, kadastraal gekend als Genk, 4^{de} afdeling, sectie D, perceel 1226H3 en gelegen langs de Nieuwpoortlaan te Genk (prov. Limburg), de nieuwbouw van drie bedrijfsverzamelgebouwen met bijhorende omgevingswerken.

Op het terrein zal voor de bouw van de nieuwbouw en de omgevingsaanleg tot een gemiddelde diepte van 35 cm tot 50 cm (thv de verhardingen en vloerplaten) worden afgegraven. Plaatselijk, ter hoogte van de betonzolen, zal verder verdiept worden tot op ca. 1,20 m. Verder wordt ook voor de aanleg van enkele plantputten en nutsleidingen dieper gegraven.

Omdat het onderzoeksgebied gelegen is ter hoogte van een gedempte waterplas en in een recent verleden als werfzone werd gebruikt, wordt het potentieel op het aantreffen van archeologische sites als laag ingeschat. De kans op vergraving van een waardevol archeologische bodemarchief ter hoogte van het projectgebied is dan ook gering.

1.4 Bepaling van de maatregelen

Hoewel het bureauonderzoek de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van archeologische waarden niet heeft kunnen aantonen, wordt er geen aanvullend onderzoek geadviseerd.

Het onderzoeksgebied is gelegen binnen de contouren van een vroegere waterplas (ven), die pas recent werd gedempt. Het archeologisch potentieel is voor alle periodes laag. Bijkomend werd het terrein in 2016 als werfzone voor de naastgelegen bedrijfsgebouwen gebruikt. De kosten van verder archeologisch onderzoek wegen dan ook niet op tegen de baten.

Op basis hiervan wordt voor het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek geadviseerd. De kans op kennisvermeerdering wordt voor het ganse onderzoeksterrein als gering ingeschat. De uitvoer van een vervolgonderzoek is bijgevolg kosten-baten te duur.

Een Programma van Maatregelen werd dan ook niet opgemaakt. De aannemer/uitvoerder van de werken is wel gehouden aan de meldingsplicht van archeologische vondsten. Deze melding van archeologische toevalsvondsten is wettelijk verplicht. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

BAEYENS, L. (2005) *Toelichting bij de bodemkaart. Kaartblad 78W Genk*, Brussel.

BEERTEN, K. (2005) *Toelichting bij quartair geologische kaart. Kaartblad 26 Rekem*. Brussel.

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DEEBEN, J. & E. RENSINK (2005) *Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland*.

DE GEYTER, G. (2001), *Toelichting bij de tertiairgeologische kaart. Kaartblad 26 Rekem*. Brussel.

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

DEEBEN J. & RENSINK E. (2005), Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al. (eds.), De Steentijd van Nederland, *Archeologie* 11/12, 171-199.

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

VERHOEVEN M., ELLENKAMP G.R. & KEIJERS D.M.G. (2010) Een archeologische verwachtings –en beleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren. Deelrapport II: Landschap en archeologie, *RAAP-rapport* 1951, 87 en 101.

Websites:

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.ngi.be

www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

