

Programma van maatregelen Rumst – Hoveniersstraat

Jordi Bruggeman

Temse
2018

Gemotiveerd advies

Er werd een bureauonderzoek (projectcode: 2017K379), een landschappelijk bodemonderzoek (2018A351) en een proefsleuvenonderzoek (2018F155) uitgevoerd dat aangeeft dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande vergunningsaanvraag.

Het onderzoeksgebied is gelegen in de vallei van de Grote Nete. Het gaat om een eerder laaggelegen terrein dat minstens sinds de 18de eeuw in gebruik was als akkerland en als grasland. Het bureauonderzoek toont aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Er is met name een verwachting voor vondsten uit de steentijd, de metaaltijden, de Romeinse tijd en de middeleeuwen. Zowel sporen van bewoning als van begraving kunnen aanwezig zijn op het terrein. Omwille van het archeologisch potentieel en de bedreiging die uitgaat van de geplande werken, wordt bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig geacht.

Het landschappelijk booronderzoek geeft aan dat de kans klein is dat op het terrein een goed bewaarde steentijd artefactensite aanwezig is. De aanwezigheid van een akkerdek dat op een groot deel van het terrein vastgesteld is, maakt dat wel een goede bewaring verwacht wordt van eventueel aanwezige waardevolle archeologische sporen. Om na te gaan of een waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is op het terrein en wat de nodige maatregelen zijn die genomen moeten worden in dat kader, werd ook een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd.

Het proefsleuvenonderzoek geeft aan dat in de te onderzoeken zone archeologische sporen aanwezig zijn uit de late middeleeuwen tot de nieuwste tijd. Ze werden verspreid over het terrein vastgesteld. Het gaat onder meer om sporen die te relateren zijn aan perceelindeling en de restanten van een recente stalling/bijgebouw. Oudere sporen of structuren werden niet vastgesteld op het terrein. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is.

Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen nodig geacht in het kader van de geplande werken.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.