



**PROGRAMMA VAN MAATREGELEN BIJ
ARCHEBO-RAPPORT 2016-030**

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN BERINGEN - INDUSTRIEWEG

J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN &
G. VERBEELEN
SEPTEMBER 2016

PROJECTCODE BUREAUONDERZOEK 2016H157

1. Programma van maatregelen

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen.

Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Tot op heden werd enkel een bureauonderzoek uitgevoerd. Het terrein is lijkt tot vandaag de dag onbebouwd te zijn gebleven, waardoor het archeologische niveau allicht over het gehele terrein bewaard is gebleven. De geplande bodemingrepen zullen dit niveau echter verstoren, waardoor verder onderzoek nodig is.

Het onderzoeksgebied zelf kent volgens de CAI geen archeologische waarden. In de ruime omgeving werden wel enkele archeologische waarden genoteerd. Het betreft twee vroegmoderne schansen (CAI-locaties 161022 & 161024) en een concentratie van 18^{de} eeuwse munten die als losse vondst werden geregistreerd (CAI-locatie 210169).

Het terrein staat op de bodemkaart van Vlaanderen gekarteerd als veen (V). In België en Nederland is het meeste veen gevormd tijdens het Atlanticum. Afhankelijk van wanneer het veen hierbinnen juist gevormd werd, kunnen er zich onder dit pakket intacte steentijdssites bevinden.

Het uitvoeren van veldkartering is weinig zinvol. De bodemopbouw is allicht intact en er wordt gezocht naar sites die afgedekt zijn door het veen. Tevens zijn er zandhopen aanwezig en is de kans reeel dat het veen ook nog eens is afgedekt door dit zand. Zodoende kunnen sites tot 2maal toe afgedekt zijn.

Een landschappelijk bodemonderzoek in de vorm van boringen dient uitgevoerd te worden. Het doel van dit onderzoek is na te gaan of er hogere, drogere plekken (donken) op de site aanwezig zijn die door het veen zijn afgedekt. Dit omdat op dergelijke plaatsen archeologische sites kunnen verwacht worden. Verder kan het landschappelijke bodemonderzoek indicatief zijn voor de bodembewaring op deze plaatsen.

Gezien de gunstig landschappelijke ligging van het onderzoeksgebied, in de nabijheid van stromend water, is het mogelijk dat er zich archeologische resten uit de steentijd op het terrein bevinden. Hierbij handelt het vermoedelijk om artefactvondsten uit de steentijden. Hierdoor dient er tevens een verkennend archeologisch booronderzoek naar steentijdartefacten uitgevoerd te worden.

Indien er steentijdvondsten tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek worden aangetroffen, kan een waarderend archeologisch booronderzoek en/of proefputtenonderzoek tot de volgende stappen behoren.

Verder is de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen en vondsten op het terrein niet van die aard dat geofysisch onderzoek de aan- of afwezigheid van een waardevolle archeologische site kan bevestigen of uitsluiten.

Indien er tijdens het landschappelijke bodemonderzoek door het veen afgedekte drogere en hoger gelegen plaatsen worden aangetroffen, dient er op deze donken e.d. een proefsleuvenonderzoek plaats te vinden. Dit omdat op dergelijke plaatsen archeologische sites kunnen verwacht worden.

Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem

Administratieve gegevens

Technische Fiche

Naam & adres initiatiefnemer:

Ludo Gielen
Kanaalstraat 137
3970 Leopoldsburg
ARCHEBO bvba
Merelnest 5
3470 Kortenen

Opdrachtnemer:

Jan Claesen

Projectleiding:

OE/ERK/Archeoloog/2015/00014

Erkend archeoloog:

Locatie:

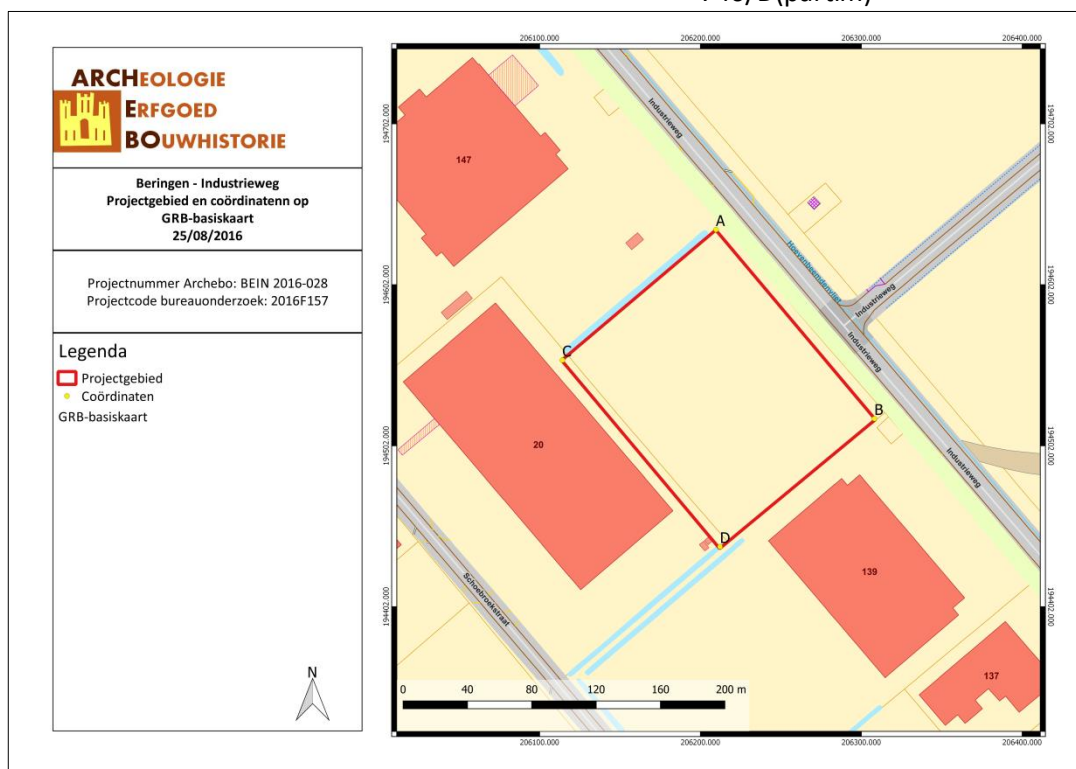
Limburg, Beringen, Paal, Industrieweg

Coördinaten :

A	X	206209,672
	Y	194636,246
B	X	206308,148
	Y	194518,87
C	X	206114,18
	Y	194555,177
D	X	206212,159
	Y	194439,293

Kadastrale percelen:

Afdeling 2, sectie A, perceel
746/D(partim)



Figuur 1: Situering van het onderzoeksgebied op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2016).

[Geef tekst op]

Aanleiding van het vooronderzoek

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag heeft ARCHEBO bvba in opdracht van de initiatiefnemer een archeologienota opgemaakt. Op het terrein zal door de opdrachtgever een magazijn met kantoorruimte gerealiseerd worden. Dit gaat gepaard met graafwerken waardoor het bodemarchief verstoord zal worden.

Het projectgebied kent een totale oppervlakte van 19310 m² en kan in 7 verschillende zones verdeeld worden (zie kaart). Hieronder zullen zowel de oppervlaktes van deze zones als de diepte van de verstoring die er binnen zal plaatsvinden, beschreven worden.



Figuur 2: De verschillende zones binnen het projectgebied (Wastiau & Co, 2016).

In zone 1 wordt de bouw van een sprinklertank en 14 silo's gepland. De oppervlakte van deze zone bedraagt 301 m² met een verstoring tot 80 cm onder het maaiveld.

In zone 2 vindt de bouw van de productie- en kantoorruimte plaats. Het betreft een oppervlakte van 7373 m², waar de bodem tot op een diepte van 0,50 m afgegraven zal worden. Door het plaatsen van pijlers die in de bodem verankerd worden, zal deze verstoring zich evenwel dieper in het bodemarchief manifesteren (1,6 m onder het maaiveld).

[Geef tekst op]

Zone 3 betreft de buitenopslag, die een totale oppervlakte van 3040 m² zal kennen en ca. 0,5 m de bodem zal insnijden.

In zone 4 worden parkeerplaatsen gerealiseerd. De totale oppervlakte van deze parking bedraagt 467 m² met een verstoring tot 0,5 m onder het maaiveld.

De asfaltverharding van de wegenis wordt weergegeven op de kaart als zone 5. Deze zone kent een oppervlakte van 5021 m² en wordt afgegraven tot op ca. 0,5 m onder het maaiveld.

Zone 6 betreft de voorziene laadkades. De totale oppervlakte van deze kades bedraagt 1033 m² en zij zullen tot op ca. 1,7 m onder het maaiveld uitgegraven worden.

Tot slot is er ook de infiltratievoorziening (zone 7) die een oppervlakte van 746 m² zal kennen en 0,95 m diep zal zijn.

Aangezien de bodemkaart weergeeft dat er zich een veenpakket moet bevinden op het terrein en de totale dikte van veenpakketten zelden meer dan 60 cm bedraagt, is de kans reëel dat het archeologische niveau over het totale terrein verstoord wordt door de hierboven beschreven bodemingrepen.

Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Voor het bureauonderzoek werd gebruik gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare bodemkaarten en geologische kaarten. Historische gegevens werden door middel van bronnenonderzoek en cartografisch onderzoek verworven. Cartografisch onderzoek heeft aangetoond dat er minstens vanaf de late 18^{de} eeuw geen bebouwing aanwezig was binnen het onderzoeksgebied. Het archeologische niveau lijkt dan ook over het ganse terrein bewaard te zijn gebleven.

Historische bronnen leverden geen enkele aanwezig op voor bebouwing in de vroegere periodes. In de ruime omgeving van het projectgebied bevinden zich wel twee schansen (CAI-locaties 161022 & 161024).

Dit alles is op zich niet verwonderlijk, aangezien de bodemkaart weergeeft dat het projectgebied veen als bodemtype heeft. Veen is opgebouwd uit gehumificeerd plantaardig materiaal en werd gevormd door afgestorven planten in moerassen die bewaard zijn gebleven in natte zuurstofarme omstandigheden. In onze contreien werd het meeste veen gevormd tijdens het Atlanticum. Afhankelijk van wanneer het veenpakket juist gevormd werd, kunnen er zich onder dit pakket intacte steentijdsites bevinden. Na de vorming van het veen was het gebied grotendeels ongeschikt voor bewoning, maar tot in de Romeinse periode werden dergelijke veengebieden bezocht voor rituele deposities.

Aangezien uit het gevoerde onderzoek tevens blijkt dat het projectgebied doorheen de tijd onverstoord lijkt te zijn gebleven, kan het terrein waardevolle archeologische resten bevatten. Hierbij handelt het mogelijk om artefactvondsten uit de steentijden of rituele deposities uit latere periodes.

Onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode & technieken

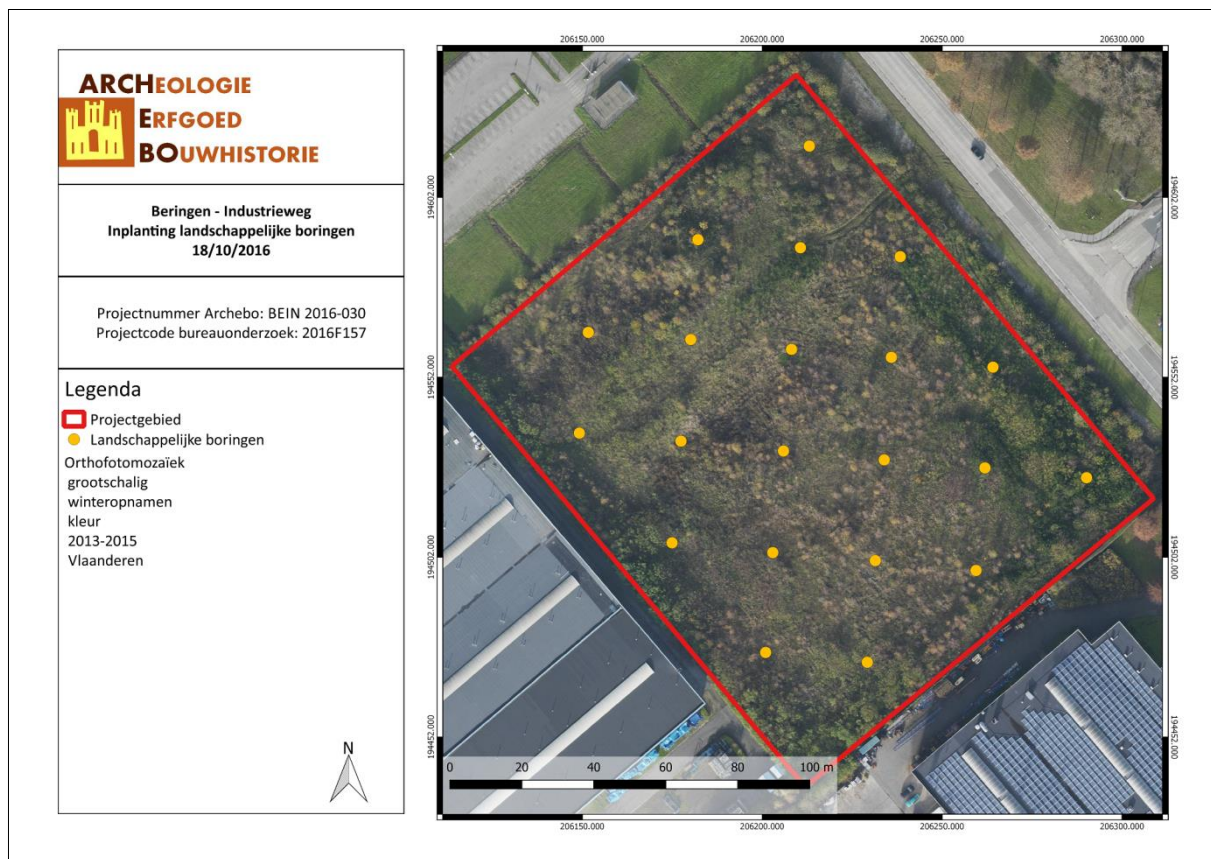
Om na te gaan of er hogere, drogere plekken (donken e.d.) op de site aanwezig zijn, is het aangewezen een **landschappelijk bodemonderzoek** in de vorm van boringen uit te voeren. Tevens kan er op deze manier worden vastgesteld hoe dik het veenpakket is. Verder kan het landschappelijke bodemonderzoek indicatief zijn voor de bodembewaring op dergelijke plaatsen. Het booronderzoek wordt uitgevoerd met een gutsboor van 4 cm. De boringen worden verspreid over het terrein geplaatst, met een voldoende aantal om de bodemkundige situatie te begrijpen; een minimum van 10 boringen per hectare. Dit aantal omdat het een trend is die bodemkundigen gebruiken om terreinen minimaal te kunnen evalueren (Dr. Prof. S. Dondeyne & Dr. J. Wijnen; mondelinge mededeling).

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein? Gezien de voorkennis van het terrein worden geen omstandigheden verwacht waarbij dit onderzoek niet kan uitgevoerd worden.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op dit terrein? Landschappelijke boringen zijn aangewezen om het (micro)reliëf van de site in kaart te brengen.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen, het aanleggen van landschappelijke profielputten zou een grotere impact op het bodemarchief hebben.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja, het uitvoeren van landschappelijke boringen is essentieel om inzicht te verkrijgen in het (micro)reliëf van het terrein. Verder kan het landschappelijke bodemonderzoek indicatief zijn voor de bodembewaring op de drogere en hoger gelegen plaatsen binnen het onderzoeksgebied.

De onderzoeksvragen die hier minimaal moeten beantwoord worden zijn:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Zijn er hoger gelegen en drogere plaatsen aanwezig op het terrein?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke diepte?*
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
- *Zijn er archeologische indicatoren in de boorstalen aanwezig?*

Het onderzoeksdoel van het landschappelijk bodemonderzoek is bereikt wanneer bovenstaande vragen zijn beantwoord en uitsluitsel kan gegeven worden over de te volgen stappen in het verdere vooronderzoek.



Figuur 3: Inplanting landschappelijke boringen (ARCHEBO bvba, 2016).

Mogelijk vervolgtraject:

Afhankelijk van de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek kan besloten worden tot verschillende onderzoeken. Deze dienen voor het proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden.

Indien er tijdens het landschappelijk booronderzoek droger en hoger gelegen plaatsen worden aangetroffen dient er een **verkennend archeologisch booronderzoek** plaats te vinden. Een dergelijk onderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Dit soort onderzoek is uitermate geschikt voor het opsporen van steentijdsites en hun omvang te bepalen. Hiervoor is het zeven van de boorkernen wel een noodzakelijkheid. De gestelde voorwaarden voor een dergelijk onderzoek in de Code van de Goede Praktijk zijn hier richtinggevend. Indien hiervan wordt afgeweken, dient dit beargumenteerd te worden.

Voor het opsporen van steentijdsites wordt een boorgrid voorgesteld van 10 bij 12 meter aangeraden, waarbij 10 meter de afstand is tussen de raaien en 12 meter de afstand tussen de boringen binnen een raai. Ook hier worden afwijkingen op dit boorgrid beargumenteerd. De keuze van het boorgrid en de resolutie moeten gebaseerd zijn op de resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.

Er kan momenteel geen kaart met het grid voor de verkennende archeologische boringen opgesteld worden. Dit grid zal immers alleen uitgezet worden op de plaatsen waar donken e.d. worden aangetroffen.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein? Ja, er worden geen beperkingen voorzien.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op dit terrein? Ja, het uitvoeren van een verkennend archeologisch booronderzoek is essentieel om na te gaan of er zich mogelijke steentijdsites op het terrein bevinden.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja, zoals gesteld, is het uitvoeren van een verkennend archeologisch booronderzoek essentieel om na te gaan of er zich mogelijke steentijdsites op het terrein bevinden.

De onderzoeksvragen die hier minimaal moeten beantwoord worden zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en in welke horizont of laag bevinden zich deze artefacten?*
- *Wat is de verticale en horizontale spreiding?*
- *Kan de site afgebakend worden?*
- *Wat is de datering?*
- *Welk vervolgtraject kan worden uitgestippeld, rekening houdend met behoud in situ en ex situ?*

[Geef tekst op]

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen.

Indien er steentijdvondsten worden aangetroffen tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek – ook al is dit maar één artefact – dient een **waarderend archeologisch booronderzoek** uitgevoerd te worden in de onmiddellijke omgeving van deze vondsten. Dergelijk booronderzoek heeft als doel een reeds opgespoorde archeologische site te evalueren. Hierbij wordt het boorgrid op een beperkte locatie van het plangebied gezet, waar de boorresultaten van de verkennende boringen positief zijn gebleken, verdicht. De keuze van het boorgrid en de resolutie worden gebaseerd op de resultaten van het reeds uitgevoerde verkennend archeologisch booronderzoek en gemotiveerd in de rapportering. Wanneer steentijd artefactensites bewaard kunnen zijn, wordt een boorgrid voorgesteld van 5 bij 6 meter, met 5 meter als afstand tussen de raaien en 6 meter de afstand tussen de boringen in een raai. De voorwaarden voor dergelijk onderzoek worden ook hier bepaald door de Code van de Goede Praktijk. Afwijkingen hierop worden beargumenteerd.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein? Ja, er worden geen beperkingen voorzien.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, dit is de meest eenvoudige methode om steentijdsites te waarderen waarbij reeds een artefactvondst werd aangetroffen.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja, een waarderend onderzoek is de goedkoopste manier om concentraties aan steentijdartefacten aan te treffen, maar is niet de best evaluerende.

De onderzoeksvragen bij het waarderend archeologisch onderzoek zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Worden deze vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden? Zijn er mogelijkheden tot behoud in situ of ex situ?*
- *Welk vervolgtraject blijkt noodzakelijk?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen.

Indien tijdens het waarderend archeologisch booronderzoek minstens twee positieve boringen of één boring met meerdere artefacten wordt aangetroffen, worden **proefputten ifv steentijd artefactensites** voorgeschreven. In deze proefputten wordt de verticale en horizontale omvang van de vuursteenconcentraties geanalyseerd. Ook de aard, datering en waarde van deze concentraties worden bestudeerd, evenals hun relatie met het landschap en de impact van de geplande werken.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, er is geen enkele reden waarom dit onderzoek niet zou kunnen uitgevoerd worden.

[Geef tekst op]

- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, indien er reeds meerdere artefacten op een nabije locatie worden aangetroffen, is dit een nuttige methode om te evalueren.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja, dit is de enigste methode die een perfect overzicht kan geven van de waarde van een steentijdsite in zowel horizontale als verticale spreiding en datering.

Bij het bepalen van de methode en technieken worden volgende keuzes gemaakt. Deze zijn in eerste instantie gebaseerd op voorgaand vooronderzoek:

- Omvang van de putten
- Diepte van de putten
- Aantal putten
- Inplanting van de putten

De keuze is afhankelijk van volgende parameters:

- Aard ondergrond
- Doelstellingen onderzoek
- Verwachte sporen- en vondstendensiteit
- Terreingesteldheid

De concrete uitvoer van het onderzoek gebeurt conform de technische bepalingen voorgeschreven in de Code van de Goede Praktijk (8.6.3: Technische bepalingen).

Proefsleuvenonderzoek

Er dient een proefsleuvenonderzoek plaats te vinden, maar indien er grote of moeilijk af te bakenen steentijdsites worden aangetroffen, dienen deze sites eerst opgegraven te worden vooraleer er een proefsleuvenonderzoek kan plaatsvinden. Indien kleine en goed af te bakenen steentijdsites worden aangetroffen kan het proefsleuvenonderzoek wel worden aangevat, uitgezonderd op de plaatsen waar deze concentraties zich bevinden.

Het proefsleuvenonderzoek dient plaats te vinden omwille van meerdere factoren. Ten eerste is er geen exacte datering voor het veenpakket bekend. Er bestaat een kleine kans dat er zich sites in het veen bevinden¹, maar een grotere kans dat er zich sites onder het veen bevinden² (er is immers geen datering gekend voor het veen).

Het doel voor een onderzoek door middel van proefsleuven is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

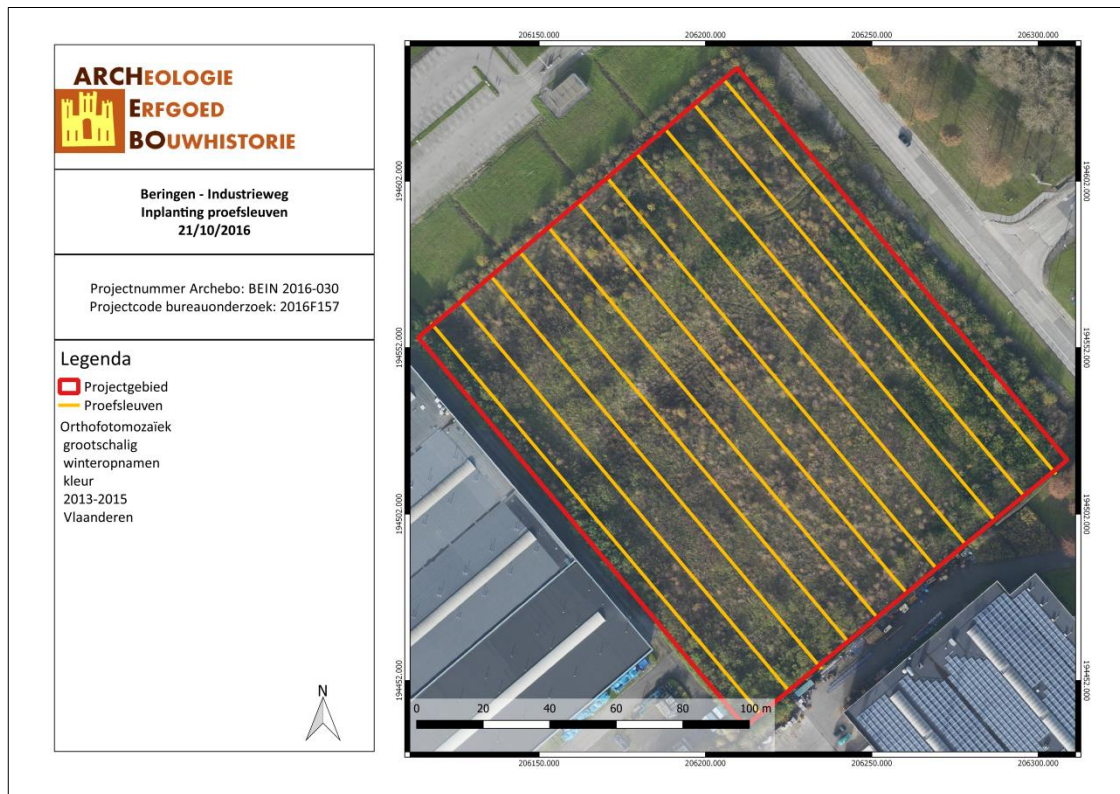
Om een dekkingpercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Er wordt gekozen voor 2 meter brede sleuven omdat de KNA-normen, waarbij in Nederland veel meer ervaring is met dergelijke veengebieden, steeds dergelijke breedte opleggen. Ze leggen deze breedte op omdat veenpakketten meestal niet zo heel dik zijn en er veel lijnvormige sporen worden in aangetroffen. Deze worden best gewaardeerd met twee meter brede sleuven.

Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingpercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit beargumenteerd. Voor de uitvoering van dit onderzoek worden de vereisten gesteld in de Code van de Goede Praktijk gevolgd. Indien er wordt van afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

Verder dienen de proefsleuven loodrecht georiënteerd te worden op de Grote beek.

¹ Crombé, P. 2015, Opgraving Kerkhove, UGent: Aantreffen van een Romeinse weg die zich bovenaan een veenpakket bevond ; Koopmanschap, H. 2015, Grensgebied tussen zand en veen: sites onder het veen ; ADC – Archeoprojecten, 2002, IJzertijd nederzetting op veen te Ellewoudsdijk (Borsele).
Van Liefferinge, N. 2015, Vooronderzoek aan de d'Oyestraat te Zepperen : houten (laat-neolithische?) deposities in het veenpakket.

² Dijkstra, J. 2001, Aanvullend archeologisch onderzoek langs Rijksweg 57.
Vandenborre, J. 2006, Archeologische begeleiding te Schoondijke.
Maaike, M. 2001, Een opgraving in het veen : Bewoningssporen uit de Romeinse tijd.



Figuur 4: Inplanting proefsleuven (ARCHEBO bvba, 2016).

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op het terrein? Ja.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, een proefsleuvenonderzoek is het middel bij uitstek om het bestaan van een mogelijke archeologische sporensite aan te tonen.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja.

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- *Zijn er sporen of structuren aanwezig?*
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
- *Is er sprake van begraven bodems? Zo ja, welke en op welke diepte bevinden deze zich? Hebben deze steentijdpotentieel?*
- *Wat is de implicatie voor de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de occupatie?*
- *Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte sporendensiteit?*
- *Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan gedaan worden over de aard, omvang en

[Geef tekst op]

behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan gegeven worden voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ.

Opmerking:

Het volledige vervolgtraject – met uitzondering van het proefsleuvenonderzoek - is afhankelijk van de resultaten van landschappelijke bodemonderzoek door middel van boringen. Volgens de Code van de Goede Praktijk (8.4 en verder) kan een volgende stap in het vervolgtraject pas in detail worden uitgeschreven nadat de resultaten van een voormalige stap in het vooronderzoek beschikbaar zijn. Hierdoor zijn de hier voorgestelde stappen voorwaardelijk en niet bindend.

Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van de Goede Praktijk

Er worden geen afwijkingen ten aanzien van de Code van de Goede Praktijk voorzien.

Figurenlijst

Figuur 1: Situering van het onderzoeksgebied op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2016).	4
Figuur 2: De verschillende zones binnen het projectgebied (Wastiau & Co, 2016).	5
Figuur 3: Inplanting landschappelijke boringen (ARCHEBO bvba, 2016).	8
Figuur 4: Inplanting proefsleuven (ARCHEBO bvba, 2016).	13