

# Nota Pittem Vannestenstraat 3

---

## Verslag van Resultaten

**Bert ACKE, Maarten BRACKE, Gwendy WYNS en Julie HAGEN**

**6-9-2018**

Titel: Nota Pittem Vannestenstraat 3

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Gwendy Wyns en Julie Hagen

Projectcode bureauonderzoek: 2018A374

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7639>

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2018H70

Intern projectnummer: 2018.101

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Pittem, Vannestenstraat 3

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 70862 en Y: 187177; X: 71167 en Y: 187476

Oppervlakte plangebied: ca. 8500m<sup>2</sup>

Advieszone: ca. 6882m<sup>2</sup>

Kadastergegevens: Pittem, Afdeling 1, Sectie A, perceel nrs. 1424H (zie figuur 3)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog, veldwerkleider, assistent-aardkundige), Gwendy Wyns (archeoloog), Julie Hagen (archeoloog) en Peter Bauwens (contactpersoon initiatiefnemer)

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-waas, 6/09/2018

© Acke & Bracke bvba, Damstraat 206A, 9180 Moerbeke-waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

|                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. INLEIDING</b>                                                                | <b>4</b>  |
| <b>1.1. WETTELIJK KADER</b>                                                        | <b>4</b>  |
| <b>1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT</b>                                                     | <b>4</b>  |
| 1.2.1. VRAAGSTELLING                                                               | 4         |
| 1.2.2. RANDVOORWAARDEN                                                             | 5         |
| <b>1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE</b>                                                 | <b>6</b>  |
| 1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE                                              | 6         |
| 1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK                                           | 7         |
| 1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN                                                         | 8         |
| 1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING                                                | 8         |
| 1.3.5. SELECTIE BRONNEN                                                            | 8         |
| <b>2. ASSESSMENT</b>                                                               | <b>10</b> |
| <b>2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW</b>                                                     | <b>10</b> |
| <b>2.2. ASSESSMENT SPOREN</b>                                                      | <b>13</b> |
| <b>2.3. ASSESSMENT VONDSTEN</b>                                                    | <b>16</b> |
| <b>2.4. ASSESSMENT STALEN</b>                                                      | <b>17</b> |
| <b>2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE</b>                                                 | <b>18</b> |
| <b>2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES</b> | <b>19</b> |
| <b>2.7. SYNTHESE</b>                                                               | <b>20</b> |
| 2.7.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON                                           | 20        |
| 2.7.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN                                              | 20        |
| <b>3. SAMENVATTING</b>                                                             | <b>22</b> |
| <b>4. BIBLIOGRAFIE</b>                                                             | <b>23</b> |
| <b>5. BIJLAGES</b>                                                                 | <b>24</b> |

## 1. Inleiding

### 1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning te Pittem Vannestenstraat 3, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m<sup>2</sup> of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota<sup>1</sup> bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

### 1.2. Onderzoeksopdracht

#### 1.2.1. Vraagstelling

De doelstelling van het proefsleuvenonderzoek is:

- Na te gaan of er binnen dit gebied archeologie aanwezig is
- Vaststellen op welke diepte het archeologisch niveau ligt
- Nagaan of er enige graad is van verstoring, en of hierdoor mogelijke sporen zijn door vernield.
- Aan de hand van de sporen trachten de geschiedenis van het gebied beter in kaart te brengen
- Nagaan of er een archeologische opgraving moet worden uitgevoerd voorafgaand aan de werken
- Afbakenen van zones waar wel of geen archeologisch onderzoek dient te gebeuren.

Hierbij worden volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Kunnen er sporen teruggevonden worden van de voormalige weg die het terrein van oost naar west doorsneed?

---

<sup>1</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7639>

- Is en vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten ( strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

#### 1.2.2. Randvoorwaarden

Het uitgestelde traject was noodzakelijk omdat de betreffende gronden nog niet in eigendom waren van de initiatiefnemer.

### 1.3. Werkwijze en strategie

#### 1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op een site met een matig complexe verticale stratigrafie. Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 8 parallelle O-W georiënteerde sleuven. Het vooropgestelde sleuvenplan werd licht aangepast waarbij er 2 proefsleuven meer werden aangelegd. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden enkele kijkvensters aangelegd voornamelijk om de schijnbare afwezigheid van sporen te bevestigen. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De advieszone was 8145m<sup>2</sup> groot zoals aangegeven in de opgemaakte bureaustudie. Een klein deel in het zuidwesten van 211m<sup>2</sup> groot kon niet worden onderzocht door de aanwezigheid van een metalen afrastering. Hierdoor bleef nog 7934m<sup>2</sup> onderzoekbare oppervlakte over. In totaal werd hiervan 762m<sup>2</sup> (10%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 86m<sup>2</sup> (1%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dektingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarsleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11%). Desondanks kon een goede inschatting in het archeologisch potentieel gemaakt worden, dat in dit geval duidelijk negatief bleek te zijn.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle inmetingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf en elk kijkvenster werd beschouwd als een individuele werkput. Aangezien er geen aanwijzingen waren dat er bij het aanleggen van de werkputten in de lagen die het archeologische niveau afdekken resten van een archeologische site aanwezig waren waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, werden deze lagen niet onderzocht met een metaaldetector. De aangetroffen sporen en de storten van sleuven werden wel onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante archeologische vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, waarbij met uitzondering van enkele paalsporen uit de Nieuwe Tijd, geen relevante sporen aangetroffen werden. Er werden kijkvensters aangelegd om de schijnbare en daadwerkelijke afwezigheid van sporen te verifiëren of om bepaalde sporen te controleren naar hun aard. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon PC1304. Er werd één vondstnummer uitgedeeld aan aardewerk uit een grondspoor. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als

referentieprofiel. In totaal werden drie profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij de bodemopbouw over het volledige terrein in kaart kon worden gebracht.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont, op een diepte van ca. 40 tot 80cm.



**Figuur 1** Zicht op het terrein vanuit het noorden.

### 1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op woensdag 29 augustus 2018 in regenachtige omstandigheden. Aansluitend werden de sleuven teruggedicht. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Bekaert-grondwerken. Archeologe Gwendy Wyns trad op als veldwerkleider en assistent-aardkundige, Julie Hagen als assistent-archeologe. Een landmeter van MEET-het stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door archeologe Gwendy Wyns.

### 1.3.3. Advies specialisten

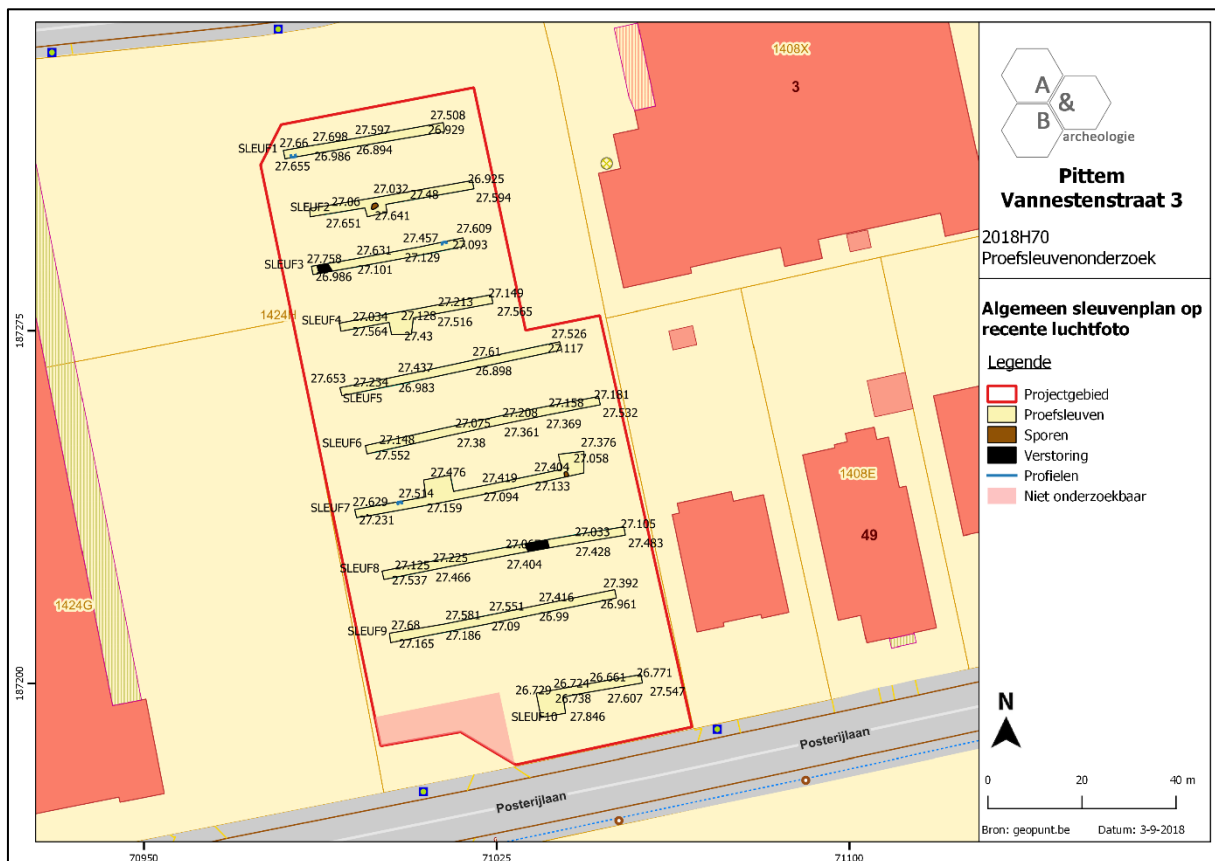
Niet van toepassing.

### 1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

### 1.3.5. Selectie bronnen

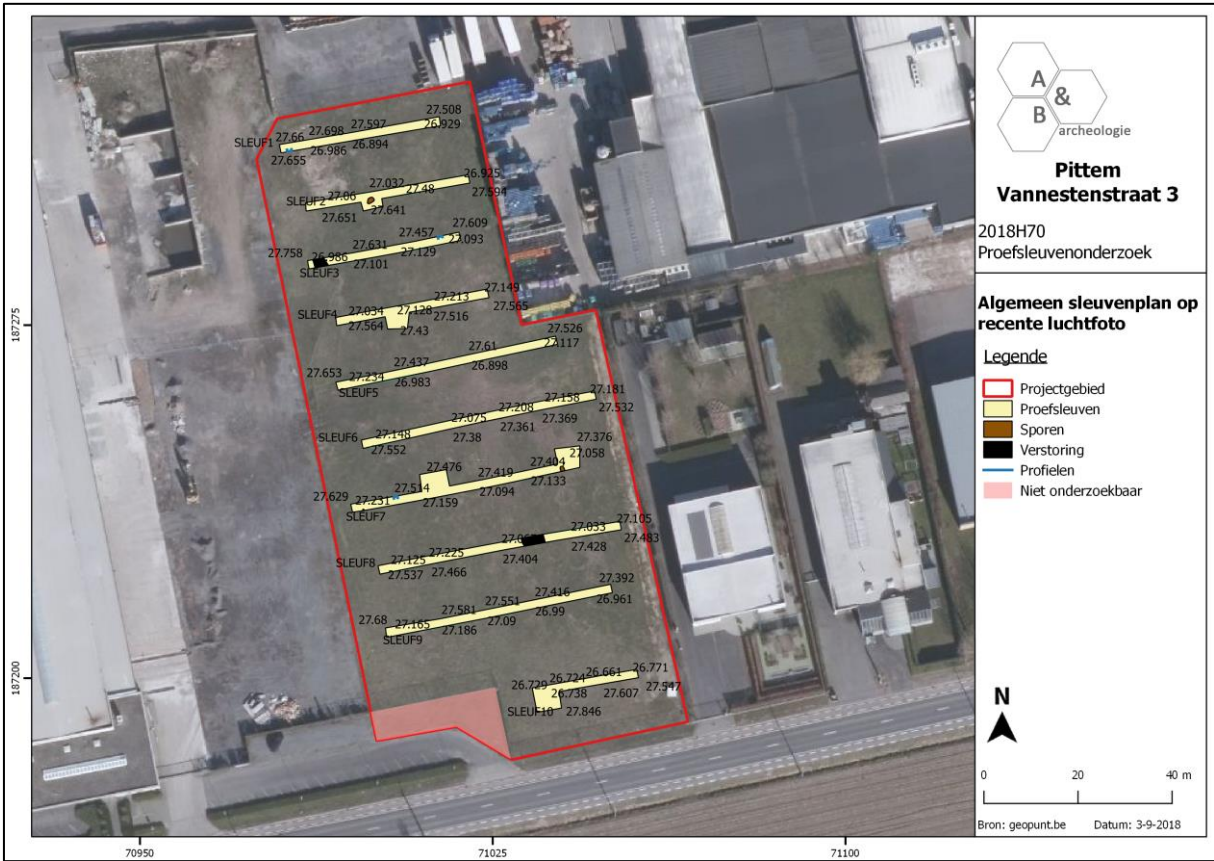
De bekrachtigde archeologienota<sup>2</sup> van deze site werd als voornaamste bron aangewend.



Figuur 2 Sleuvenplan geprojecteerd op de kadasterkaart (bron: geopunt.be).

<sup>2</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7639>





Figuur 3 Projectie van de sleuven op de orthofoto van 2016 (bron: geopunt.be).

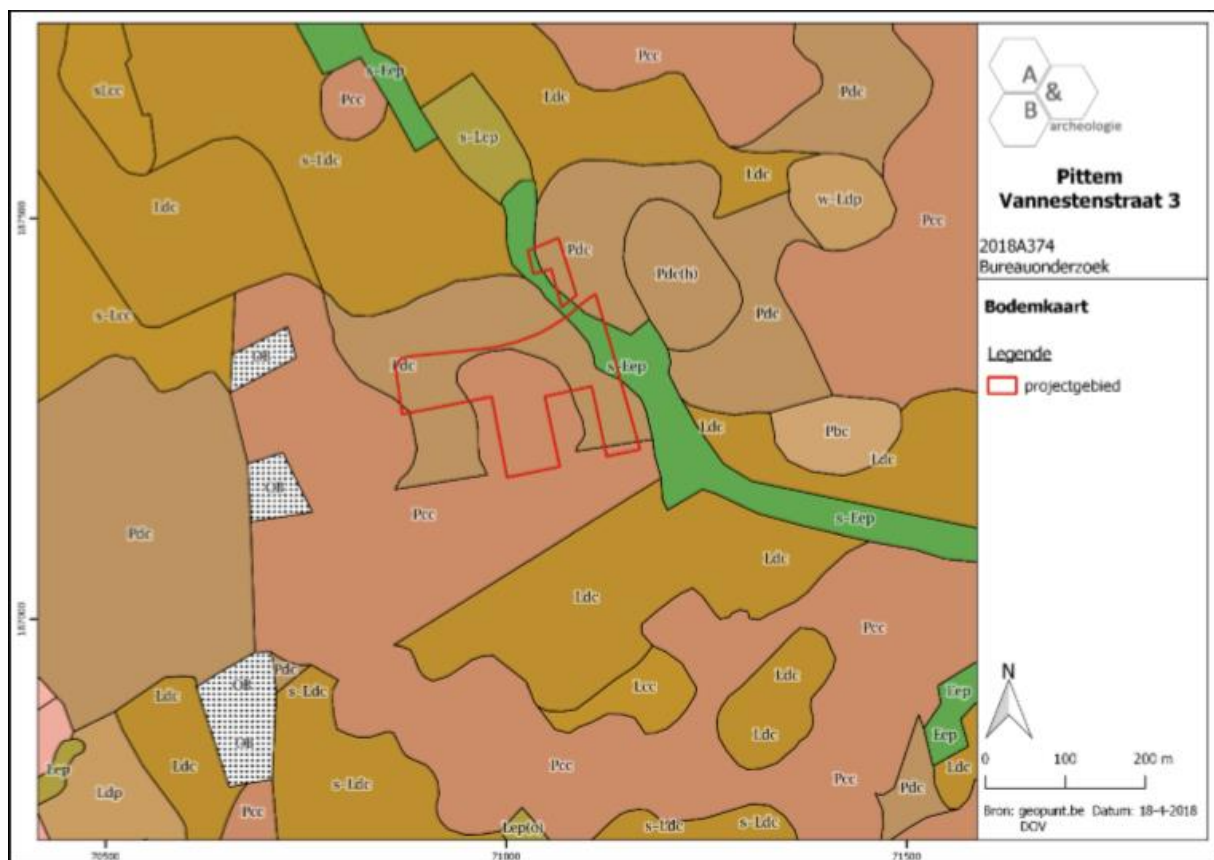
## 2. Assessment

### 2.1. Aardkundige opbouw

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd op het terrein vastgesteld door het aanleggen van drie bodemprofielen: één in sleuf 1 (westen), één in sleuf 3 (oosten) en één in sleuf 7 (noorden), twee in sleuf 6 (zuiden en oosten) en één in sleuf 8 (noorden).

De profielen volgen mee de topografische en bodemkundige gegevens van het terrein en liggen voldoende gespreid over het volledige terrein. Uit de bodemkaart van Vlaanderen kan afgeleid worden dat in het projectgebied een Pcc bodem aanwezig is, een matig droge licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont.

Profiel 1 in de noordwestelijke hoek van het terrein (sleuf 1) vertoont een A-C profiel. De teelaarde of A(p) is donkerbruin en ca. 70cm dik. Meteen onder de A(p)-horizont bevindt zich de zeer droge zandige C-horizont waarin zeer veel ijzerconcreties aanwezig waren. Over de rest van het terrein was eenzelfde bodemopbouw aanwezig waarbij de dikte van de A(p) minder was en varieerde tussen 30 en 40cm. Er werd geen B-horizont aangetroffen waardoor vermoed wordt dat het terrein in het verleden reeds afgegraven werd tot op de C-horizont en daarna opnieuw opgehoogd.



Figuur 4 Uitsnede uit de bodemkaart (Figuur overgenomen van de bureaustudie; bron: DOV).



Figuur 5 Zicht op de bodemopbouw in sleuf 1 profiel 1 (westen) met een A-C profiel.

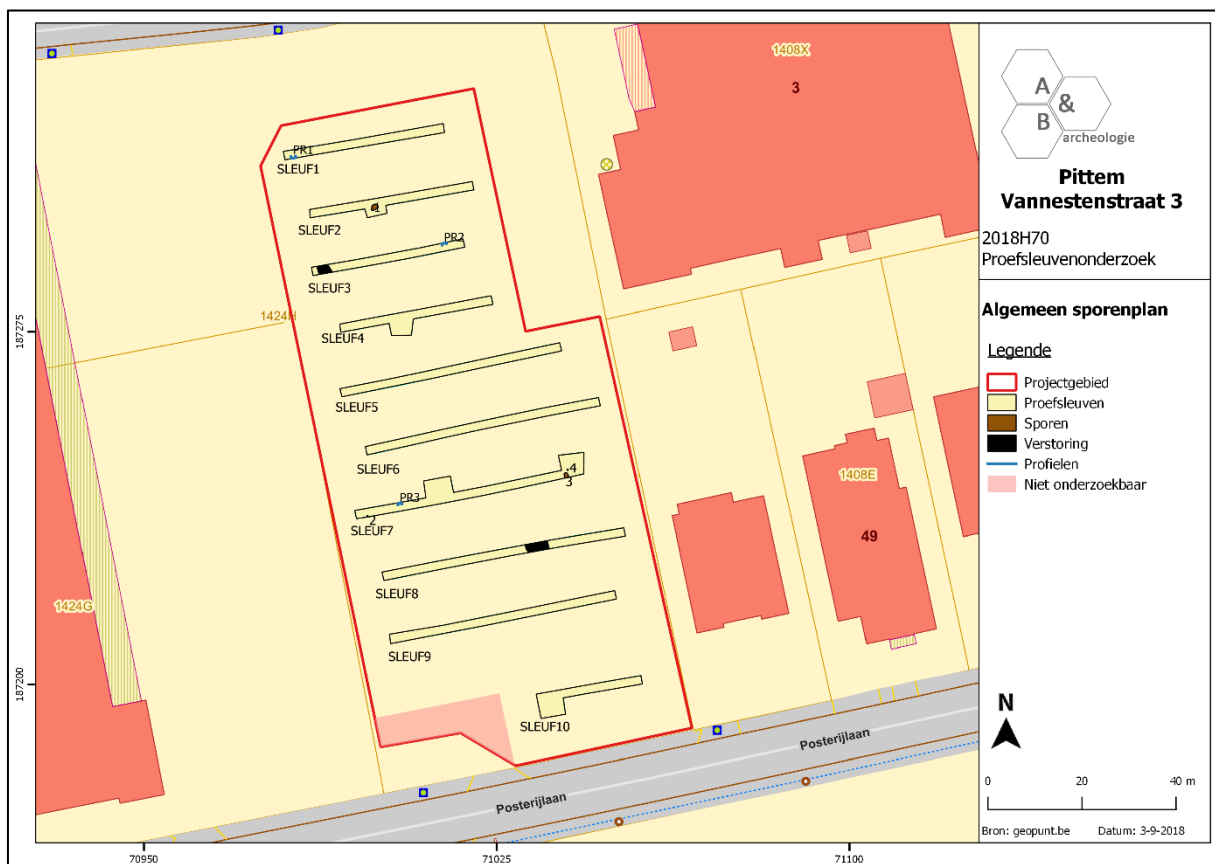




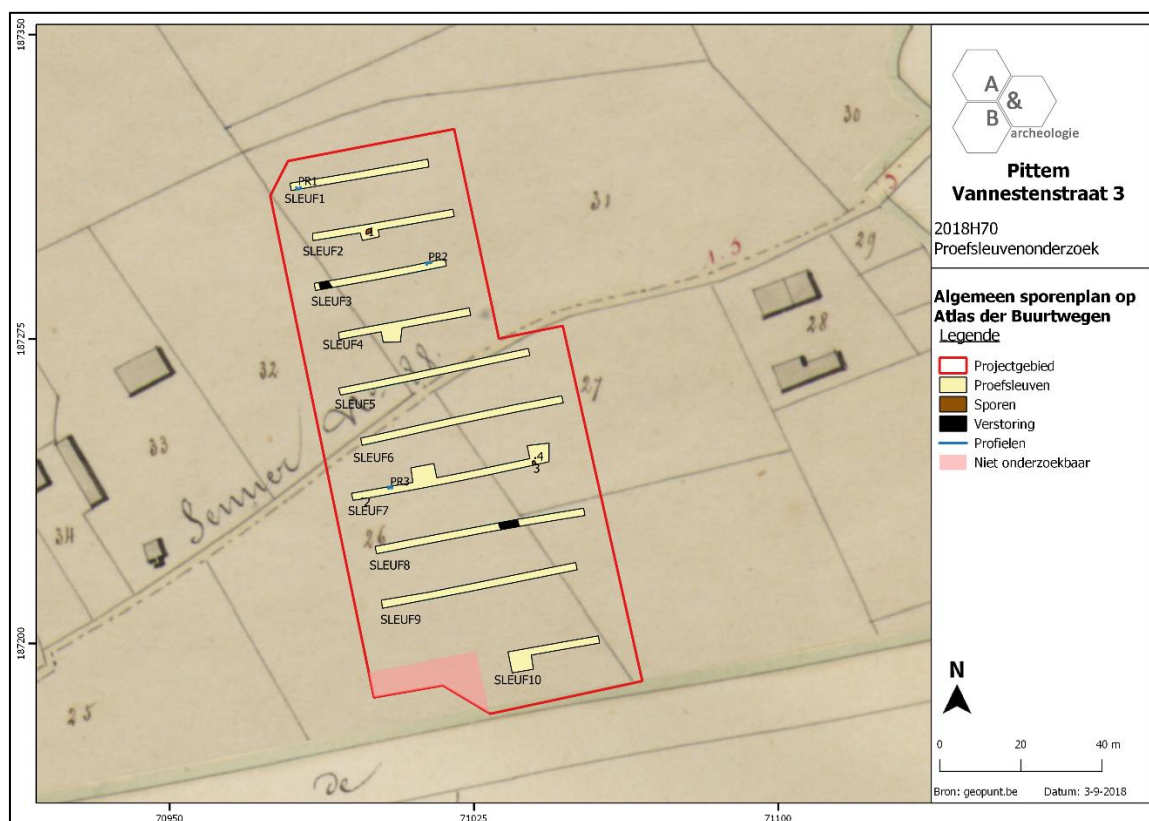
Figuur 6 Zicht op profiel 3 in sleuf 7 (noordoosten) met een A-C profiel.

## 2.2. Assessment sporen

Bij het proefsleuvenonderzoek werden 4 spoornummers uitgedeeld aan een natuurlijk spoor (S1) en 2 (paal)sporen (S2 en 4) en een kuil (S3) uit de Nieuwe Tijden. De paalsporen en kuil hebben een donkergrijsbruine vullingen een scherpe aflijning. In S3 werd een fragment rood geglazuurd aardewerk aangetroffen wat dit spoor een datering in de Nieuwe tot Nieuwste Tijden geeft. S2 en S4 hadden eenzelfde vulling en scherpe aflijning als S2 waardoor deze in dezelfde periode geplaatst kunnen worden. Er werden slechts enkele verstoringen aangetroffen. Deze blijken overeen te komen met perceelsgrenzen op 19<sup>de</sup>-eeuwse historische kaarten. Gezien in de verstoringen plastic werd aangetroffen, werden deze niet als spoor aangeduid.



Figuur 7 Allesporenkaart geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).



Figuur 8 Projectie van het sleuvenplan op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).



Figuur 9 Zicht op een recent mogelijk paalspoor S2 in sleuf 7.





Figuur 10 Zicht op sporen 3 en 4 in het kijkvenster 4 in sleuf 7.

### 2.3. Assessment vondsten

Tijdens het veldwerk werd in S3 een wandfragment rood geglaazuurd aardewerk aangetroffen wat het spoor in de Nieuwe tot Nieuwste Tijden dateert.



Figuur 11 Wandfragment rood geglaazuurd aardewerk aangetroffen in S3 tijdens het opschaven.



## **2.4. Assessment stalen**

Tijdens het onderzoek werden geen stalen genomen. Er werden geen relevante sporen aangetroffen.

## **2.5. Assessment conservatie**

Niet van toepassing, er werden geen vondsten aangetroffen die conservatie vereisen.

## **2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases**

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 4 spoornummers uitgedeeld aan een natuurlijk spoor en 2 (paal)sporen en een kuil uit de Nieuwe tot Nieuwste Tijden verspreid over het terrein. Andere archeologische sporen werden niet vastgesteld. Er werden geen resten aangetroffen van de (land)weg die het projectgebied doorkruist. Er werden slechts enkele verstoringen aangetroffen. Deze blijken overeen te komen met perceelsgrenzen. Gezien in de verstoringen plastic werd aangetroffen, werden deze niet als spoor aangeduid. Een archeologische site is bijgevolg niet aanwezig binnen de grenzen van het plangebied. Er zijn bovendien ook geen aanwijzingen aangetroffen dat zich in de directe omgeving een archeologische site zou bevinden.

## 2.7. Synthese

### 2.7.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Gezien de resultaten van het bureauonderzoek ende landschappelijke ligging van het terrein, met een archeologische site in de nabijheid, was de verwachting dat dit terrein gematigd aantrekkelijk zou kunnen geweest zijn voor menselijke activiteiten en bewoning.

Het archeologisch vooronderzoek heeft duidelijk aangetoond dat geen archeologisch site aanwezig is binnen de grenzen van het plangebied. Met uitzondering van een natuurlijk spoor en 3 (paal)sporen uit de Nieuwe Tijden werden geen noemenswaardige sporen aangetroffen.

### 2.7.2. Beantwoording onderzoeksvragen

De doelstelling van het proefsleuvenonderzoek is:

- Na te gaan of er binnen dit gebied archeologie aanwezig is
- Vaststellen op welke diepte het archeologisch niveau ligt
- Nagaan of er enige graad is van verstoring, en of hierdoor mogelijke sporen zijn door vernield.
- Aan de hand van de sporen trachten de geschiedenis van het gebied beter in kaart te brengen
- Nagaan of er een archeologische opgraving moet worden uitgevoerd voorafgaand aan de werken
- Afbakenen van zones waar wel of geen archeologisch onderzoek dient te gebeuren.

Hierbij worden volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategoriën komen voor?

Tijdens het onderzoek werd 1 natuurlijk spoor, 2 paalsporen en een kuil aangetroffen die op basis van hun vulling en aflijning en de vondst van een aardewerkfragment in de Nieuwe tot Nieuwste Tijden gedateerd kunnen worden.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De bewaringstoestand van de aangetroffen sporen was goed.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

De sporen maken geen deel uit van structuren en behoren allen, met uitzondering van het natuurlijk spoor, tot 1 periode: de Nieuwe tot Nieuwste Tijden.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Er zijn geen indicaties omtrent artisanale activiteiten en er zijn geen aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan een archeologische site uitgesloten worden.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Er werden enkele verstoringen aangetroffen. Deze blijken overeen te komen met perceelsgrenzen. Gezien in de verstoringen plastic werd aangetroffen, werden deze niet als spoor aangeduid. Uit de bodemopbouw blijkt wel dat het terrein in het verleden reeds is afgegraven.

- Kunnen er sporen teruggevonden worden van de voormalige weg die het terrein van oost naar west doorsneed?

Er werden geen sporen aangetroffen van de voormalige (land)weg die het terrein van oost naar west doorsneed.

- Is en vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Er werden 3 sporen uit de Nieuwe tot Nieuwste Tijden en een natuurlijk spoor aangetroffen. Vanwege de aard en datering van deze sporen zou een verder vervolgonderzoek geen kenniswinst opleveren. Er dient bijgevolg geen verder archeologisch onderzoek te gebeuren in gelijk welke vorm.



### 3. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande verkavelingsaanvraag te Pittem Vannestenstraat 3, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m<sup>2</sup> of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota<sup>3</sup> bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit proefsleuvenonderzoek beschreven.

Een klein deel in het zuidwesten van 211m<sup>2</sup> groot kon niet worden onderzocht door de aanwezigheid van een metalen afrastering. Hierdoor bleef nog 7934m<sup>2</sup> onderzoekbare oppervlakte over. In totaal werd hiervan 762m<sup>2</sup> (10%) onderzocht door middel van proefsleuven, en 86m<sup>2</sup> (1%) door middel van kijkvensters. De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald (11%). Desondanks kon een goede inschatting in het archeologisch potentieel gemaakt worden, dat in dit geval negatief bleek te zijn.

Gezien de resultaten van het bureauonderzoek en de landschappelijke ligging van het terrein met een archeologische site in de nabijheid was de verwachting dat dit terrein gematigd aantrekkelijk zou kunnen geweest zijn voor menselijke activiteiten en bewoning. Het archeologisch vooronderzoek heeft duidelijk aangetoond dat geen archeologische site aanwezig is. Met uitzondering van een enkele sporen uit de Nieuwe tot Nieuwste Tijden en een natuurlijk spoor werden geen noemenswaardige sporen aangetroffen. Verder archeologisch onderzoek van het plangebied wordt om deze redenen niet geadviseerd.

---

<sup>3</sup> <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7639>.

## 4. Bibliografie

- <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/7639>
- [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)

## 5. Bijlages

- Referentieprofiel

|                       |          |                        |      |                      |                                                                                      |                              |                |
|-----------------------|----------|------------------------|------|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------|
| <b>Projectcode</b>    |          | 2018H70                |      | <b>Coördinaten</b>   | X 80924; Y 169746                                                                    |                              |                |
| <b>Type onderzoek</b> |          | Proefsleuven           |      |                      |                                                                                      |                              |                |
| <b>Profielnummer</b>  |          | PR1                    |      | <b>Hoogte</b>        | +24,74m TAW                                                                          |                              |                |
| <b>Oriëntatie</b>     |          | O-W                    |      | <b>Grondwater</b>    | niet bereikt                                                                         |                              |                |
| <b>Datum</b>          |          | 30/8/2018              |      | <b>Classificatie</b> | Pcc                                                                                  |                              |                |
| <b>Weer</b>           |          | Bewolkt en regenachtig |      |                      | Matig droge licht zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont. |                              |                |
| <b>Beschrijving</b>   |          | Gwendy Wyns            |      | <b>Fotonr</b>        | 18                                                                                   |                              |                |
| <b>Landgebruik</b>    |          | Braakliggend terrein   |      | <b>Plannr</b>        | Zie allesporenkaart                                                                  |                              |                |
| <b>Vegetatie</b>      |          | Gras                   |      |                      |                                                                                      |                              |                |
| Horizont              |          | Diepte (cm)            |      | Methode beschrijving | Ondergrens                                                                           |                              |                |
| nr                    | Benaming | begin                  | eind |                      | bereikt                                                                              | duidelijkheid                | regelmatigheid |
| H1                    | Ap       | 0                      | 70   | regenachtig          | Ja                                                                                   | Duidelijk                    | Zeer recht     |
| H5                    | C        | 70                     | -    | regenachtig          | /                                                                                    | /                            |                |
| Kleur (visueel)       |          | Vochtigheid            |      | Textuur              |                                                                                      | Andere fenomenen/opmerkingen |                |
|                       |          |                        |      | symbool              | beschrijving                                                                         |                              |                |
| donkerbruin           |          | Droog                  |      | Z                    | Zand                                                                                 | /                            |                |
| donkergeelbruin       |          | Droog                  |      | Z                    | Zand                                                                                 | Veel ijzerconcreties         |                |



Figuur 12 Zicht op profiel 5 (sleuf 6) met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

|                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figuur 1 Zicht op het terrein vanuit het noorden.....                                           | 7  |
| Figuur 2 Sleuvenplan geprojecteerd op de kadasterkaart (bron: geopunt.be).....                  | 8  |
| Figuur 3 Projectie van de sleuven op de orthofoto van 2016 (bron: geopunt.be).....              | 9  |
| Figuur 4 Uitsnede uit de bodemkaart (Figuur overgenomen van de bureaustudie; bron: DOV).....    | 10 |
| Figuur 5 Zicht op de bodemopbouw in sleuf 1 profiel 1 (westen) met een A-C profiel.....         | 11 |
| Figuur 6 Zicht op profiel 3 in sleuf 7 (noordoosten) met een A-C profiel.....                   | 12 |
| Figuur 7 Allesporenkaart geprojecteerd op het huidige kadaster (bron: geopunt.be).....          | 13 |
| Figuur 8 Projectie van het sleuvenplan op de Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt.be).....       | 14 |
| Figuur 9 Zicht op een recent mogelijk paalspoor S2 in sleuf 7.....                              | 14 |
| Figuur 10 Zicht op sporen 3 en 4 in het kijkvenster 4 in sleuf 7.....                           | 15 |
| Figuur 11 Wandfragment rood geglazuurd aardewerk aangetroffen in S3 tijdens het opschaven. .... | 16 |
| Figuur 12 Zicht op profiel 5 (sleuf 6) met aanduiding van de stratigrafische eenheden. ....     | 25 |

- Plannenlijst proefsleuvenonderzoek 2018H70

| Plannummer | Type                   | Onderwerp                      | Schaal    | Digitaal | Datum     |
|------------|------------------------|--------------------------------|-----------|----------|-----------|
| 1          | Sleuven- en sporenplan | Allesporenkaart op<br>kadaster | Onbepaald | X        | 03/9/2018 |





# Vondstenlijst

2017/J211

Proefsleuvenonderzoek

| Vondstnr | Spoornr | Laagnr | Kwadrant/Co<br>upedeel | Werkput/<br>Sleuf | Vlak | Verzamelwijze      | Datum      | Maaswijdte | xyz | Categorie                                   | Datering                      | Aantal | Gewicht (g) | Homogeniteit | Fotonr | Coupe-<br>tekening | Vondst-<br>tekening |
|----------|---------|--------|------------------------|-------------------|------|--------------------|------------|------------|-----|---------------------------------------------|-------------------------------|--------|-------------|--------------|--------|--------------------|---------------------|
| 1        | 3       | /      | /                      | 7                 | 1    | aanleg / opschaven | 29/08/2018 |            |     | rood geglaazuurd aardewerk,<br>wandfragment | nieuwe tot<br>nieuwste tijden | 1      | 4           | nee          | 11     | /                  | /                   |