

Nota

Stekene – Tragelstraat

Liesbeth Claessens en Diego Gyesbreghs

Temse
2018

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bvba

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteurs: Liesbeth Claessens en Diego Gyesbreghs

Identificatie van de bekrachtigde archeologienota die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel
bevatte: 6460

All-Archeo bvba
Laagstraat 12
9140 TEMSE

Wettelijk depot nummer
D/2018/12.807/92

© All-Archeo bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt
worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande
schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van
de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek	6
2.1	Administratieve gegevens	6
2.2	Archeologische voorkennis	7
2.3	Onderzoeksopdracht	8
2.3.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	8
2.3.2	Beschrijving geplande werken.....	8
2.3.3	Werkwijze	12
2.4	Assessmentrapport	13
2.4.1	Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen	13
2.4.2	Beschrijving van de landschappelijke ligging.....	13
2.4.3	Interpretatie van het onderzochte gebied	16
2.4.4	Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek	17
2.4.5	Afweging noodzaak verder vooronderzoek	17
3	Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek	19
3.1	Administratieve gegevens	19
3.2	Archeologische voorkennis	19
3.3	Onderzoeksopdracht	20
3.3.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	20
3.3.2	Beschrijving geplande werken.....	20
3.3.3	Werkwijze en strategie.....	20
3.4	Assessmentrapport	24
3.4.1	Methoden, technieken en criteria bij het assessment.....	24
3.4.2	Assessment van de vondsten	24
3.4.3	Assessment van stalen	24
3.4.4	Conservatie assessment	24
3.4.5	Assessment van de landschappelijke ligging.....	24
3.4.6	Assessment van sporen	31
3.4.7	Assessment van het onderzochte gebied.....	36
3.4.8	Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek	37
4	Samenvatting.....	39
5	Bibliografie	40
5.1	Publicaties	40
5.2	Websites	40
6	Bijlagen	41
6.1	Archeologische periodes	41

6.2	Plannenlijst	41
6.3	Fotolijst.....	42
6.4	Dagrapporten	42
6.4.1	Dagrapporten landschappelijk booronderzoek: projectcode 2018H14.....	42
6.4.2	Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2018I21.....	42
6.5	Boorlijst	43
6.5.1	Boorbeschrijvingen landschappelijk booronderzoek: projectcode 2018H14	44
6.6	Visualisatie boorprofielen	45
6.7	Sporenlijst.....	46

1 Inleiding

Deze nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,¹ zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.² Het onderzoek volgt op een archeologienota waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.³

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

De uitvoering van vooronderzoek zonder ingreep in de bodem gaat steeds de uitvoering van vooronderzoek met ingreep in de bodem vooraf. Het doel van een archeologisch vooronderzoek wordt immers met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt.

¹ <https://geo.onroerenderfgoed.be>

² <https://geo.onroerenderfgoed.be>

³ Reyns/Ferket 2018

2 Verslag resultaten landschappelijk bodemonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2018H14

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

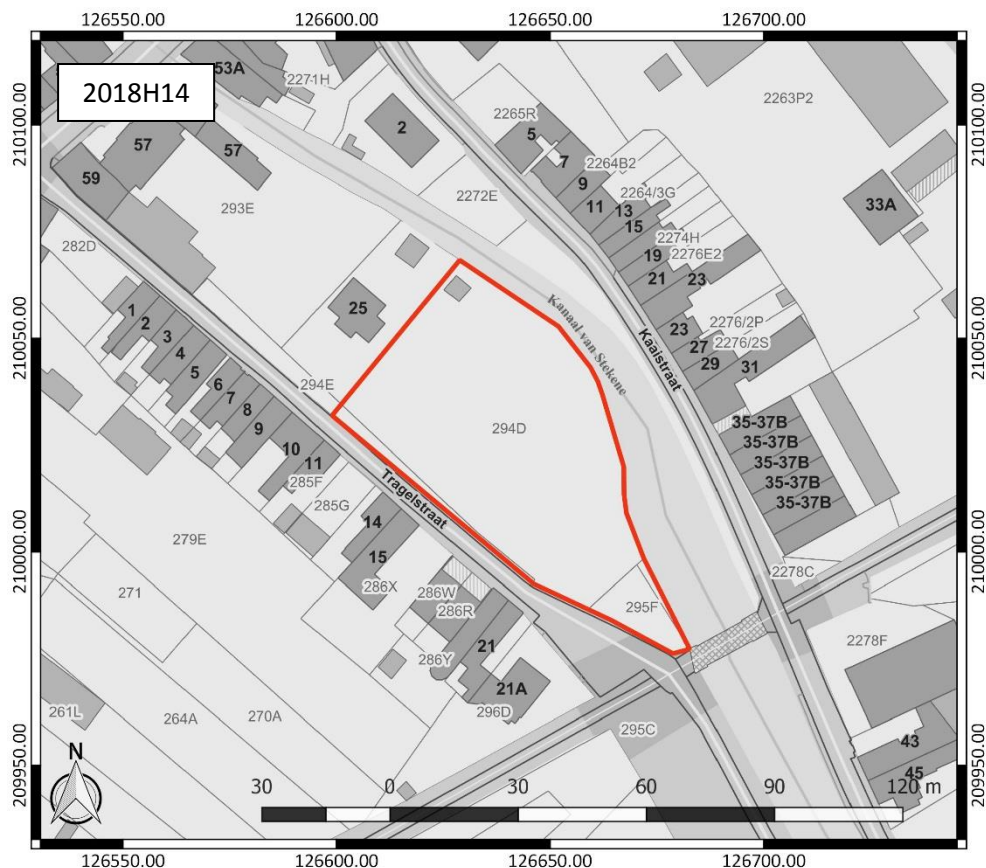
Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Diego Gyesbreghs (veldwerkleider), Rob Paulussen (aardkundige)

Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): Oost-Vlaanderen, Stekene, Stekene, Trangelstraat, Brug

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 126629, 210068
- 126683, 209977
- 126679, 209976
- 126599, 210032

Kadastraal plan:

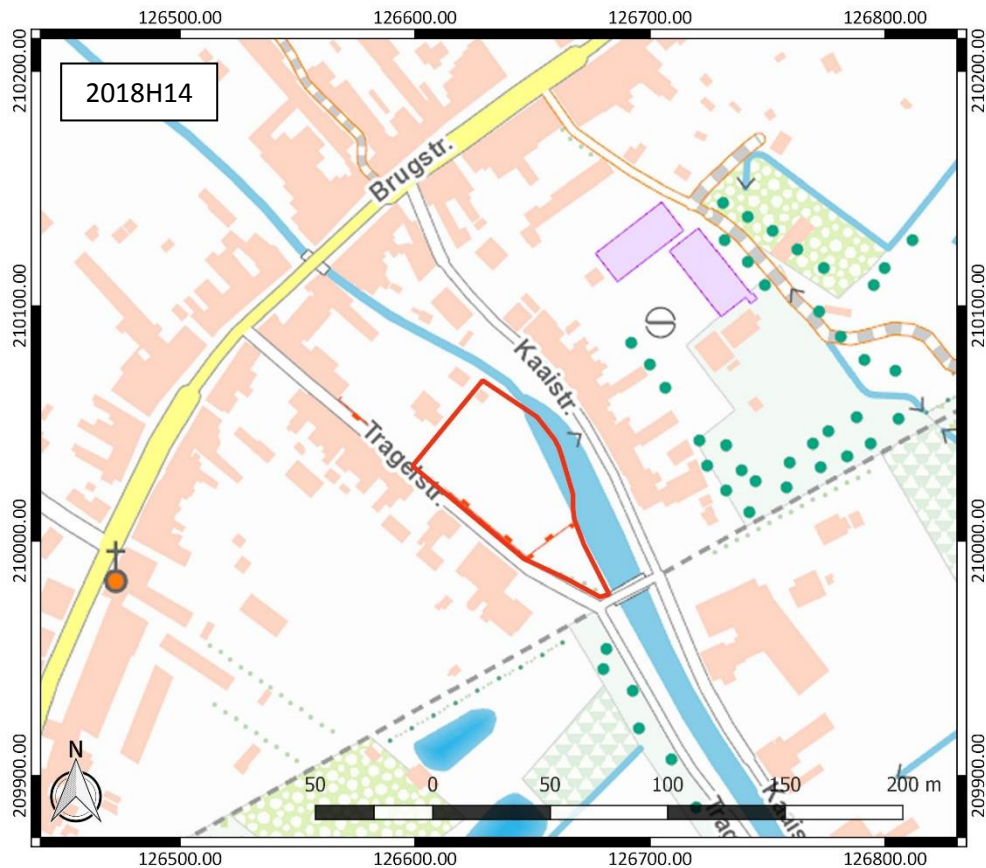


Figuur 1: Kadasterplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Kadastrale percelen: Stekene, Afdeling 1, sectie B, nummers 294d, 294e (partim) en 295f

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 3280 m²

Topografische kaart:



Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied (<https://www.dov.vlaanderen.be>)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 08/08/2018-16/08/2018

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: landschappelijk booronderzoek

Verstoorde zones: er zijn geen gekende verstoorde zones.

2.2 Archeologische voorkennis

Het uitgevoerde bureauonderzoek (projectcode 2018A323) toont aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Op basis van de gebruiksevolutie van het terrein wordt een goed bewaard bodemarchief verwacht. De huidige stand van onze kennis laat niet toe de archeologische verwachting op dit moment te specificeren. Op basis van de gunstige ligging van het terrein, aan de rand van de historische dorpskern en de ligging op de oostelijke uitloper van een zandrug naar een depressie toe, dient rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van waardevolle archeologische resten uit de steentijd tot de middeleeuwen. Sinds de 18^{de} eeuw blijkt het onderzoeksgebied op basis van de geraadpleegde historische kaarten steeds gedeeltelijk bebouwd te zijn geweest.⁴

⁴ Reyns/Ferket 2018, 10-20

2.3 Onderzoeksopdracht

2.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Kunnen de gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek bijkomende informatie aanleveren die toelaten de hypothesen gebaseerd op het bureauonderzoek bevestigen, verfijnen of bij te sturen op vlak van verwachte periodes en aard van de site bijvoorbeeld?

Volgende onderzoeksvragen worden behandeld in het kader van het landschappelijk booronderzoek:

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
- Zijn steentijd artefacten aanwezig binnen het onderzoeksgebied?

Randvoorwaarden: er zijn geen randvoorwaarden van toepassing.

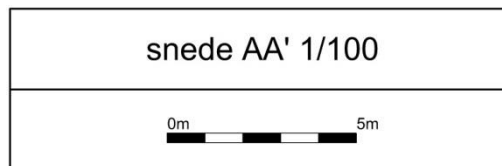
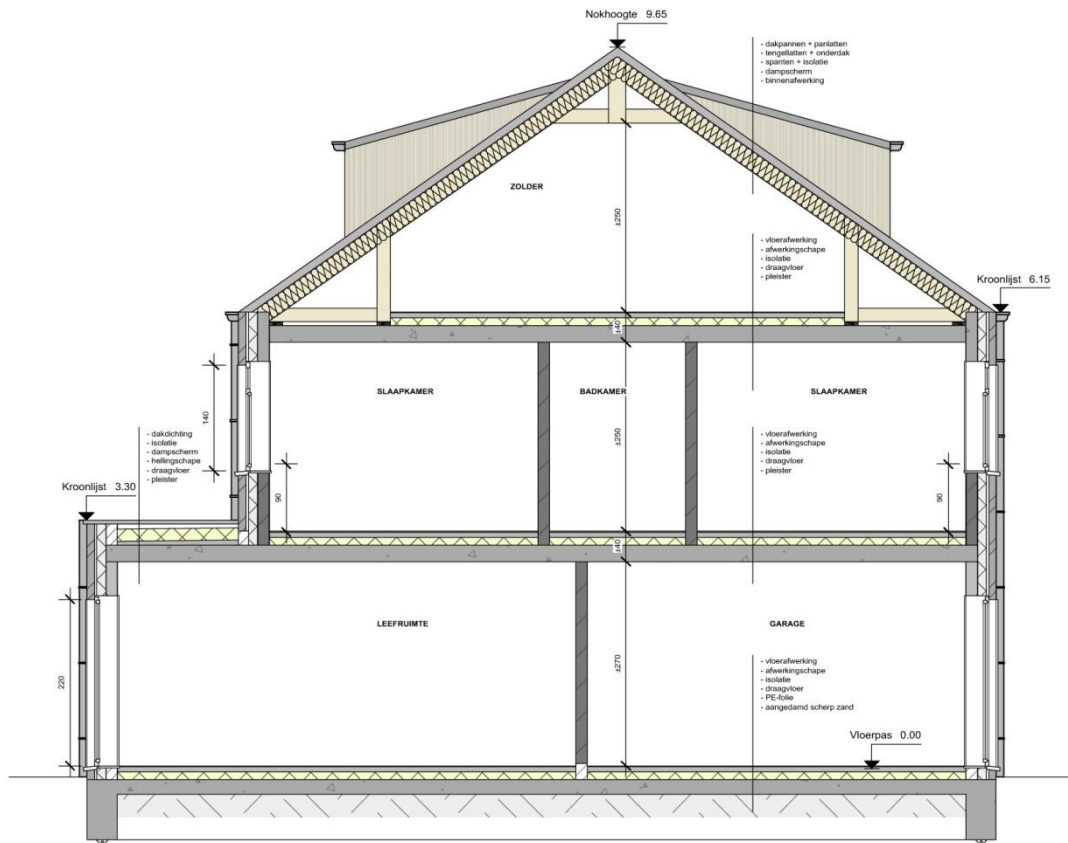
2.3.2 Beschrijving geplande werken

Op het terrein zullen negen eengezinswoningen gerealiseerd worden (Figuur 4). De voornaamste werken omvatten de bouw van woningen en omgevingsaanleg. De woningen worden aangelegd langs reeds bestaande wegenis. De aanleg van woningen betekent vermoedelijk een verstoring van ca. 80 cm diepte. De woningen worden niet onderkelderd. Aan de straatzijde worden regenwaterputten en septische putten voorzien.⁵

De omgevingsaanleg kent een gemiddelde verstoringsdiepte van ca. 50 à 80 cm. Ter hoogte van waar bomen aangeplant worden, bedraagt de verstoringsdiepte naar schatting ca. 1,00 à 1,20 m. Ook zijn er indirecte factoren zoals compactie bij de werfingrepen door de inzet van zware machines, die een negatieve invloed op het aanwezige bodemarchief hebben.⁶

⁵ Reyns/Ferket 2018, 7

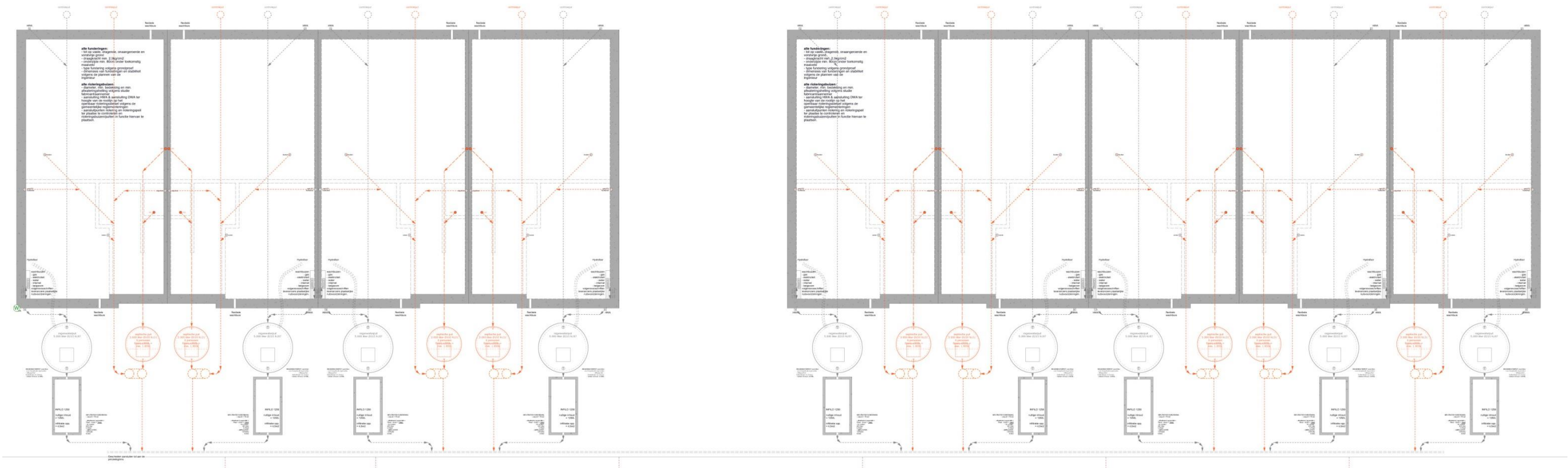
⁶ Reyns/Ferket 2018, 10



Figuur 3: Doorsnede woning (Reyns/Ferket 2018, 7, fig. 3)



Figuur 4: Ontwerpplan (Reyns/Ferket 2018, 8, fig. 4)

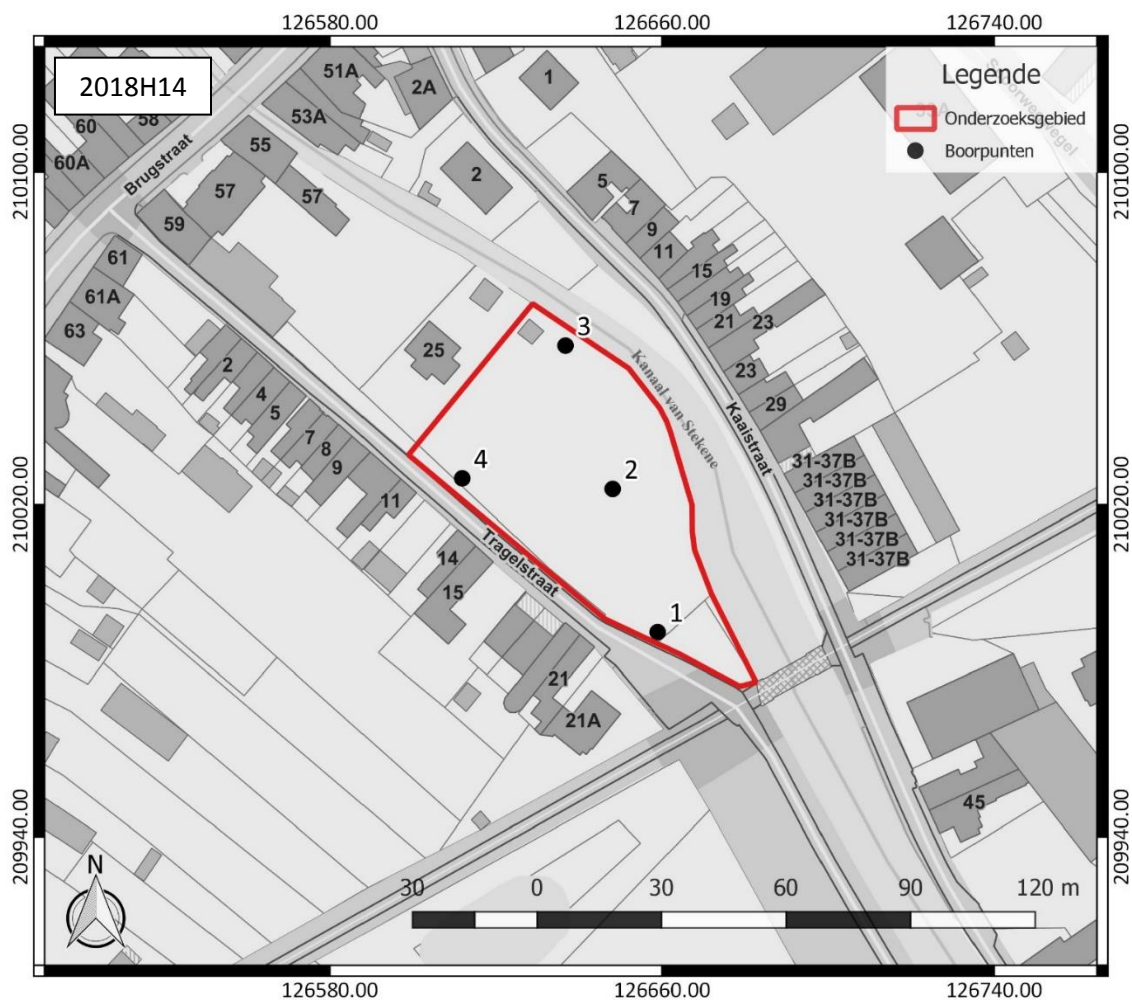


Figuur 5: Funderingsplan met aanduiding van nutsvoorzieningen (Reyns/Ferket 2018, 9, fig. 5)

2.3.3 Werkwijze

De vraagstellingen kunnen beantwoord worden door middel van een landschappelijk booronderzoek. Ze hebben een minder grote impact op het bodemarchief dan landschappelijke profielputten. Voor het landschappelijk booronderzoek werden manuele boringen uitgevoerd met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. Om het terrein te evalueren werden boringen uitgevoerd volgens een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m.

De belangrijkste bodemeenheden die aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied werden geëvalueerd, wat toelaat de vooropgestelde vraagstellingen te beantwoorden. De onderzoeksmethode is geschikt voor de verwachte bodem.



Figuur 5: Onderzoeksgebied met aanduiding van de landschappelijke boringen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

De lokalisering van de boorpunten gebeurde aan de hand van xyz-coördinaten (planimetrie in Lambertcoördinaten (EPSG:31370) en altimetrie ten opzichte van de Tweede Algemene Waterpassing). Inmetingen gebeurden met een GPS. De coördinaten werden bepaald met een nauwkeurigheidsgraad van minimaal 1 cm. Er werd geboord totdat het boorprofiel alle aardkundige eenheden omvatte waarin archeologische sites in stratigrafisch primaire positie kunnen voorkomen, die relevant zijn voor de vraagstellingen van het onderzoek.

Het zeven van de boorkern was niet wenselijk, omdat de verwachte vondstenspreiding en -densiteit zo laag is dat zeven van de boorkern niet zinvol is. Alle opgeboorde sedimenten zijn manueel uitgezocht en gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische vondsten en indicatoren, zowel van menselijke als natuurlijke aard of een combinatie van beide.

2.4 Assessmentrapport

2.4.1 Beschrijving van de observaties en registratie uit het assessment van de stalen

Tijdens het booronderzoek werden geen stalen genomen. Er zijn geen paleo-ecologische of ecologisch-archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden.

2.4.2 Beschrijving van de landschappelijke ligging

Binnen het onderzoeksgebied is enige variatie in de bodemopbouw vast te stellen. Het eerste typeprofiel komt voor in boringen 2 tot en met 4. Boring 4 wijkt af van de twee andere boringen. Zo bevindt zich hier een opgebrachte laag van 10 cm bovenop het donkere grijsbruine beploegde akkerdek (Aap). Boring 3 stuitte in deze laag op 30 cm onder het maaiveld, door het vele baksteenpuin in de bodem op het noordelijke deel van het terrein. In boring 2 werd de Aap-horizont gevolgd door een begraven beploegde A-horizont (Apb) van 30 cm. In boring 4 bevond zich op deze hoogte een begraven A-horizont. Hierop volgde in de drie boringen een geroerde overgangslaag tussen de A-horizont en de C-horizont (A/C). Deze was 30 tot 50 cm dik. Mogelijk is deze laag het gevolg van een diepe beploeging op het terrein. Tot slot volgde er een lichtgrijze C-horizont, bestaande uit dekzand.



Figuur 6: Boorprofiel 4 met de bovenzijde linksboven en de onderzijde rechtsonder

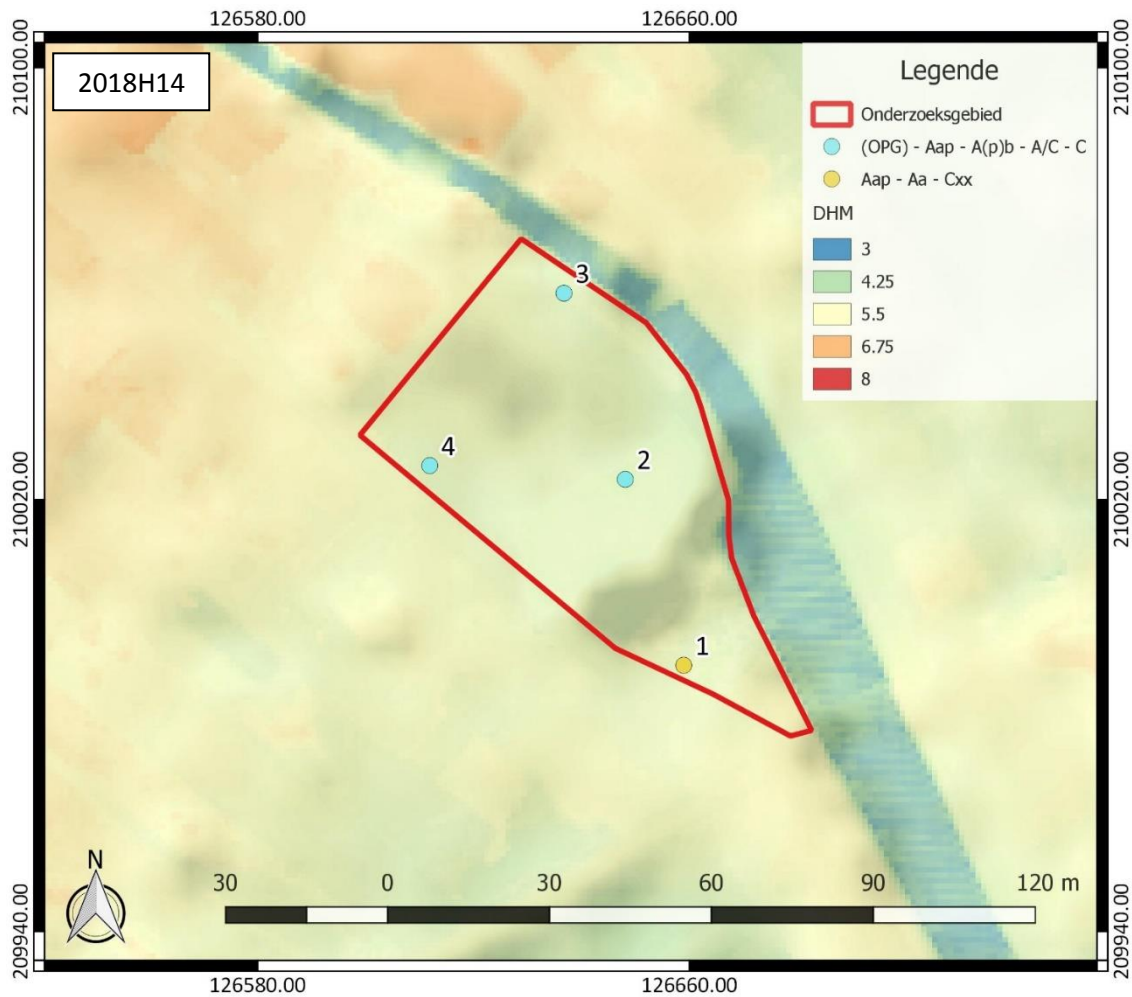


Figuur 7: Boorprofiel 2 met de bovenzijde links en de onderzijde rechts

Boring 1 week af van de andere boringen. Het typeprofiel in boring 1 omvat een bodemopbouw waar het beploegde akkerdek dat ook in de andere boringen werd vastgesteld, gevolgd wordt door een onbeploegd akkerdek (Aa) met een eerder bruine kleur. Hieronder werd een verstoorde C-horizont geconstateerd (Cxx), met een witgrijze kleur.



Figuur 8: Boorprofiel 1 met de bovenzijde links en de onderzijde rechts

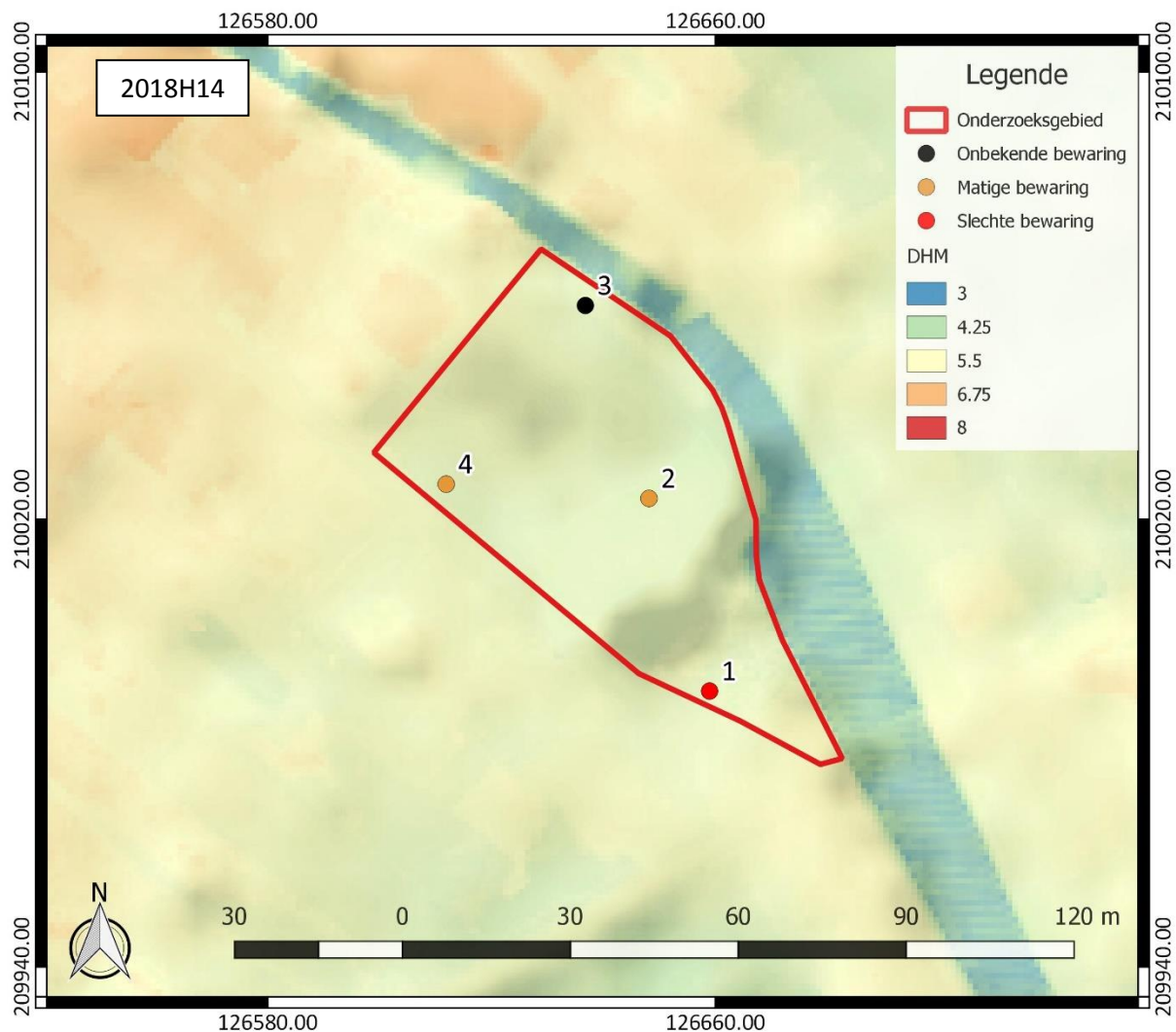


Figuur 9: Overzichtskartaal van de boorlocaties toegewezen aan een beperkt aantal typeprofielen, weergegeven op het DTM 1 m

Nu we de bodemopbouw toegelicht hebben, kunnen we een inschatting maken van de bewaringstoestand van de natuurlijke aardkundige eenheden. Over het volledige terrein werd een plaggenbodem vastgesteld. Resten van een oudere paleobodem zijn niet bewaard gebleven. Daarom spreken we globaal voor het terrein van een matige bewaring van de natuurlijke aardkundige eenheden.

Boring 1 duidt met zijn verstoorde C-horizont zelfs op een slechte bewaringstoestand van de natuurlijke aardkundige eenheden in het zuidoosten van het terrein. Boring 3 wijst op de aanwezigheid van puin in de A-horizont. Mogelijk is dit puin te relateren aan bebouwing die in het verleden aanwezig was op het terrein, zoals te zien is op historische kaarten.⁷ De diepe beploeging centraal op het terrein, zoals aangetoond in boringen 2 en 4, heeft een deel van de C-horizont omgewoeld. Aan de andere kant blijkt in deze boringen ook een begraven A-horizont aanwezig.

⁷ Reyns/Ferket 2018, 16



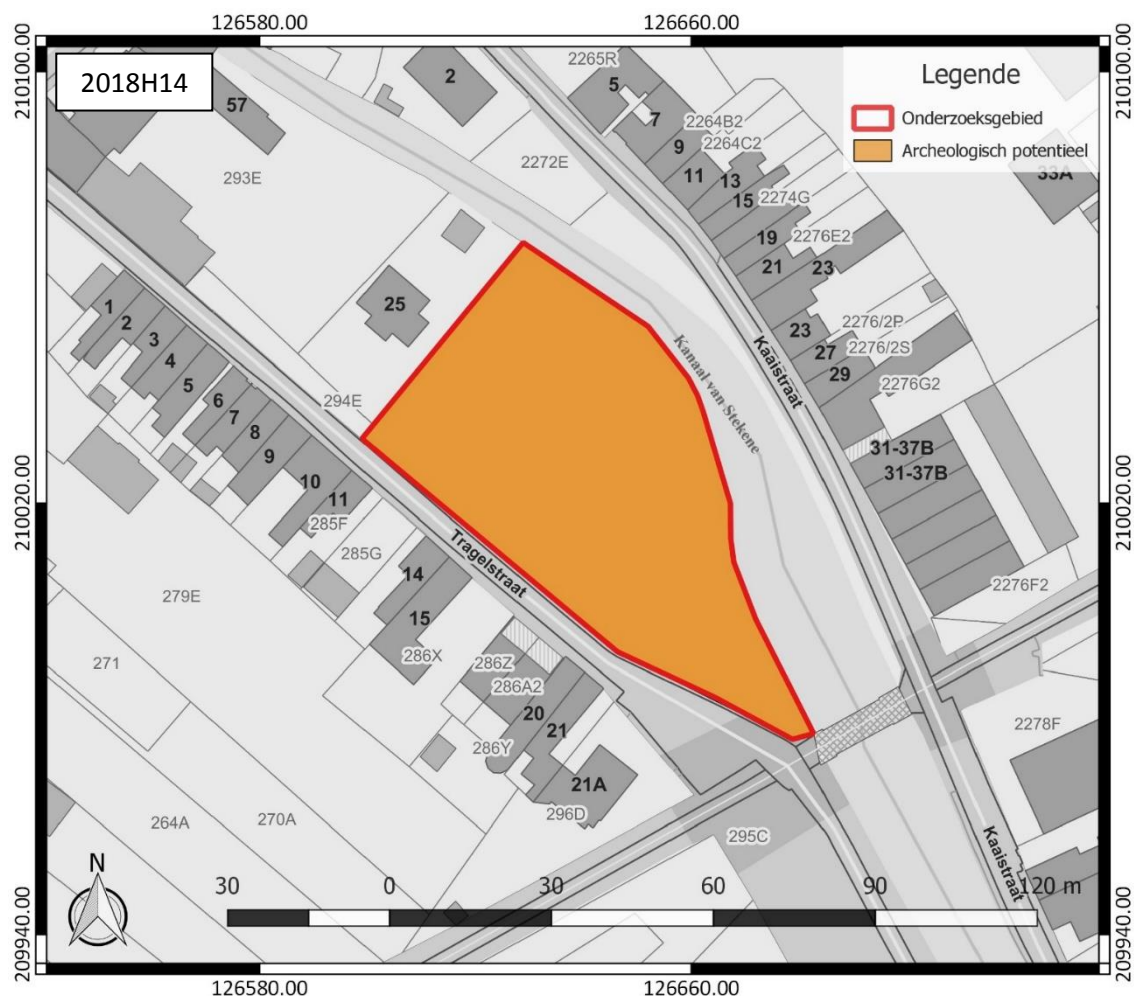
Figuur 10: Overzichtplan van de bewaring van de vastgestelde natuurlijke aardkundige eenheden, op het DTM 1 m

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen antropogene sporen aangetroffen. Daarom wordt geen kaart afgebeeld met de locatie van de aangetroffen antropogene sporen. Grondwater werd evenmin vastgesteld tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.4.3 Interpretatie van het onderzochte gebied

Binnen het onderzoeksgebied werd een beperkte variatie in de bodemopbouw vastgesteld. Over het algemeen blijken over het gehele terrein verschillende vormen van ophoging aanwezig. Het ging om de restanten van een plaggenbodemp (Aap en Aa) en de restanten van een begraven A-horizont (Ab en Apb). Hierna volgt in de geregistreerde bodemprofielen een geroerde overgangslaag tussen de A- en C-horizont. Dit wijst er op dat een deel van de C-horizont, mogelijk door landbouwactiviteiten, is gewoeld. Een C-horizont bestaande uit dekzand volgde deze gemengde laag.

Omdat er geen spoor van een bewaarde paleobodem werd gevonden, komen we tot het besluit dat de oorspronkelijke natuurlijke aardkundige eenheden op het terrein onvoldoende goed bewaard gebleven zijn om op het terrein een goed bewaarde steentijd artefactensite te verwachten. De vastgestelde bewaring van de natuurlijke aardkundige eenheden is aan de andere kant wel voldoende om nog relevante archeologische sporen op het terrein mogelijk te maken.



Figuur 11: Synthesekaart met aanduiding van het archeologisch potentieel, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.4.4 Confrontatie met eerder uitgevoerd vooronderzoek

Het landschappelijk booronderzoek laat toe de verwachtingen op basis van de bodemkaart te nuanceren. Net ten zuiden van het terrein bestaat de bodem uit een zeer natte lemig zandbodem zonder profiel, met veen op matige diepte (tussen 75 en 125 cm).⁸ Op het terrein vinden we dit echter niet terug. In de plaats vinden we een droge tot vochtige zandbodem op het terrein. De oorspronkelijke natuurlijke aardkundige eenheden op het terrein bleken slechts matig tot slecht bewaard te zijn.

2.4.5 Afweging noodzaak verder vooronderzoek

De vastgestelde bodemopbouw en de daaraan gerelateerde relevante archeologische niveaus laten toe de archeologische verwachtingen voor het terrein bij te stellen. Op basis van de vastgestelde bewaring van de oorspronkelijke natuurlijke aardkundige eenheden op het terrein blijkt het potentieel op een goed bewaarde steentijd artefactensite klein. Verder archeologisch vooronderzoek in functie van steentijd artefactensites is dan ook weinig zinvol. Het potentieel op kennisvermeerdering is daarvoor te beperkt.

⁸ Reyns/Ferket 2018, 14



3 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

3.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2018I21

Erkend archeoloog: All-Archeo bvba, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Liesbeth Claessens (veldwerkleider), Jelke Van Buggenhout (assistent-archeoloog) en Rani Reusens (archeoloog)

Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): Oost-Vlaanderen, Stekene, Stekene, Tragelstraat, Brug

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 126629, 210068
- 126683, 209977
- 126679, 209976
- 126599, 210032

Kadastrale percelen: Stekene, Afdeling 1, sectie B, nummers 294d, 294e (partim) en 295f

Kadastraal plan: Figuur 1

Oppervlakte onderzoeksgebied: ca. 3280 m²

Topografische kaart: Figuur 2

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 05/09/2018 - 06/09/2018

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, kuil, verstoring, nieuwe tijd, nieuwste tijd.

Verstoorde zones: er zijn geen reeds gekende verstoorde zones.

3.2 Archeologische voorkennis

Het uitgevoerde bureauonderzoek (projectcode 2018H14) toont aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Op basis van de gebruiksevolutie van het terrein werd een goed bewaard bodemarchief verwacht. De toenmalige stand van onze kennis liet niet toe de archeologische verwachting te specificeren. Op basis van de gunstige ligging van het terrein, aan de rand van de historische dorpskern en de ligging op de oostelijke uitloper van een zandrug naar een depressie toe, diende rekening gehouden te worden met de mogelijke aanwezigheid van waardevolle archeologische resten uit de steentijd tot de middeleeuwen. Sinds de 18^{de} eeuw blijkt het onderzoeksgebied op basis van de geraadpleegde historische kaarten steeds gedeeltelijk bebouwd te zijn geweest.⁹

Er volgde een landschappelijk bodemonderzoek (projectcode 2018H14, zie hoger) om het potentieel op steentijd artefactensites verder te evalueren en om de bewaring van het bodemarchief beter te kunnen inschatten. Het booronderzoek toonde aan dat de kans klein is dat op het terrein een steentijd artefactensite aanwezig is, omdat de bodemopbouw niet meer intact is. Waardvolle archeologische

⁹ Reyns/Ferket 2018, 10-20

sporen kunnen wel nog aanwezig zijn op het terrein. Dit dient verder onderzocht te worden aan de hand van een proefsleuvenonderzoek.

3.3 Onderzoeksopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de versturende impact is van de geplande bodemingreep.

3.3.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:

- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Zijn archeologische sporen aanwezig die te relateren zijn aan de bebouwing die te zien is op historische kaarten?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

Randvoorwaarden: er zijn geen randvoorwaarden van toepassing.

3.3.2 Beschrijving geplande werken

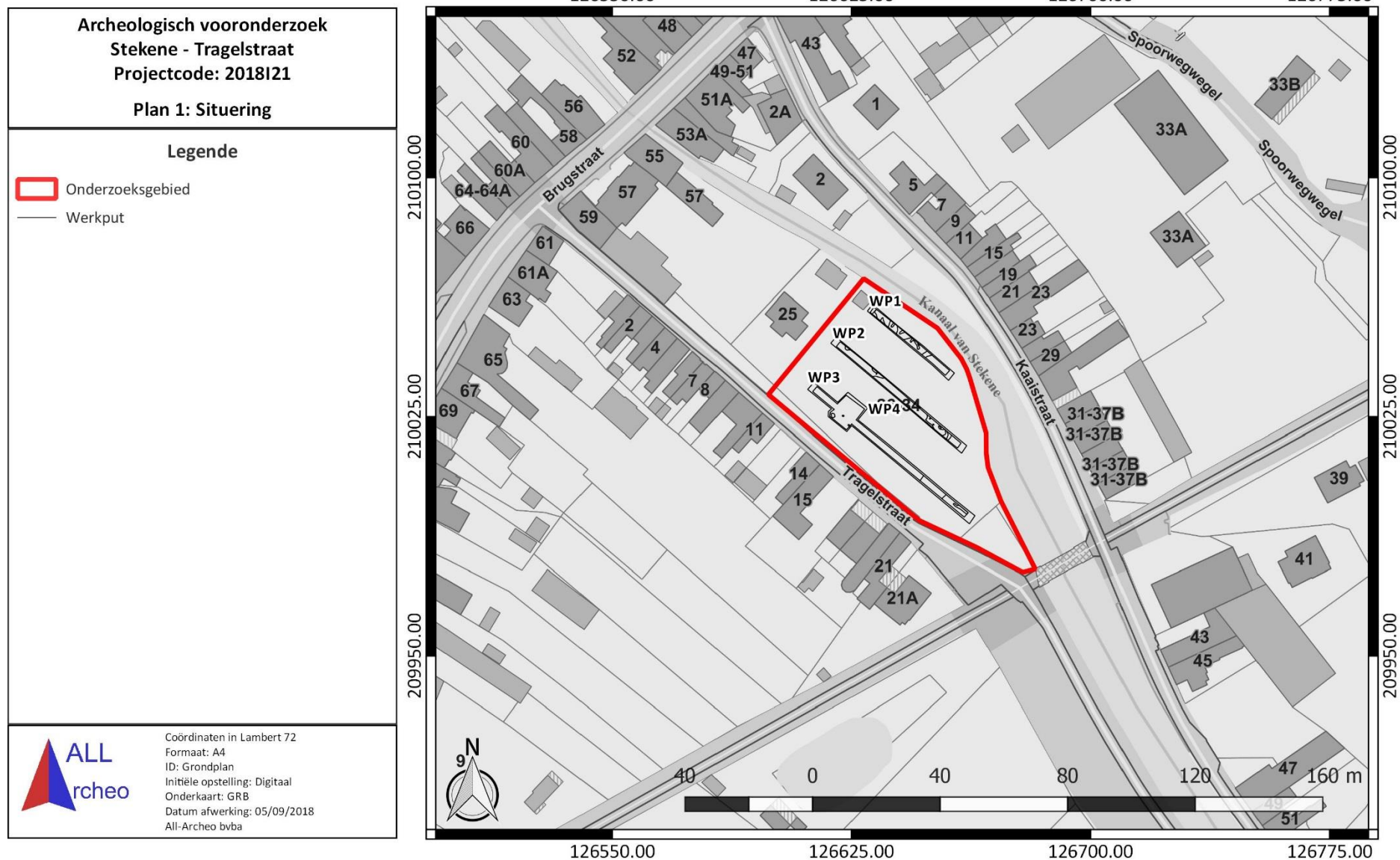
Zie hoofdstuk 2.3.2.

3.3.3 Werkwijze en strategie

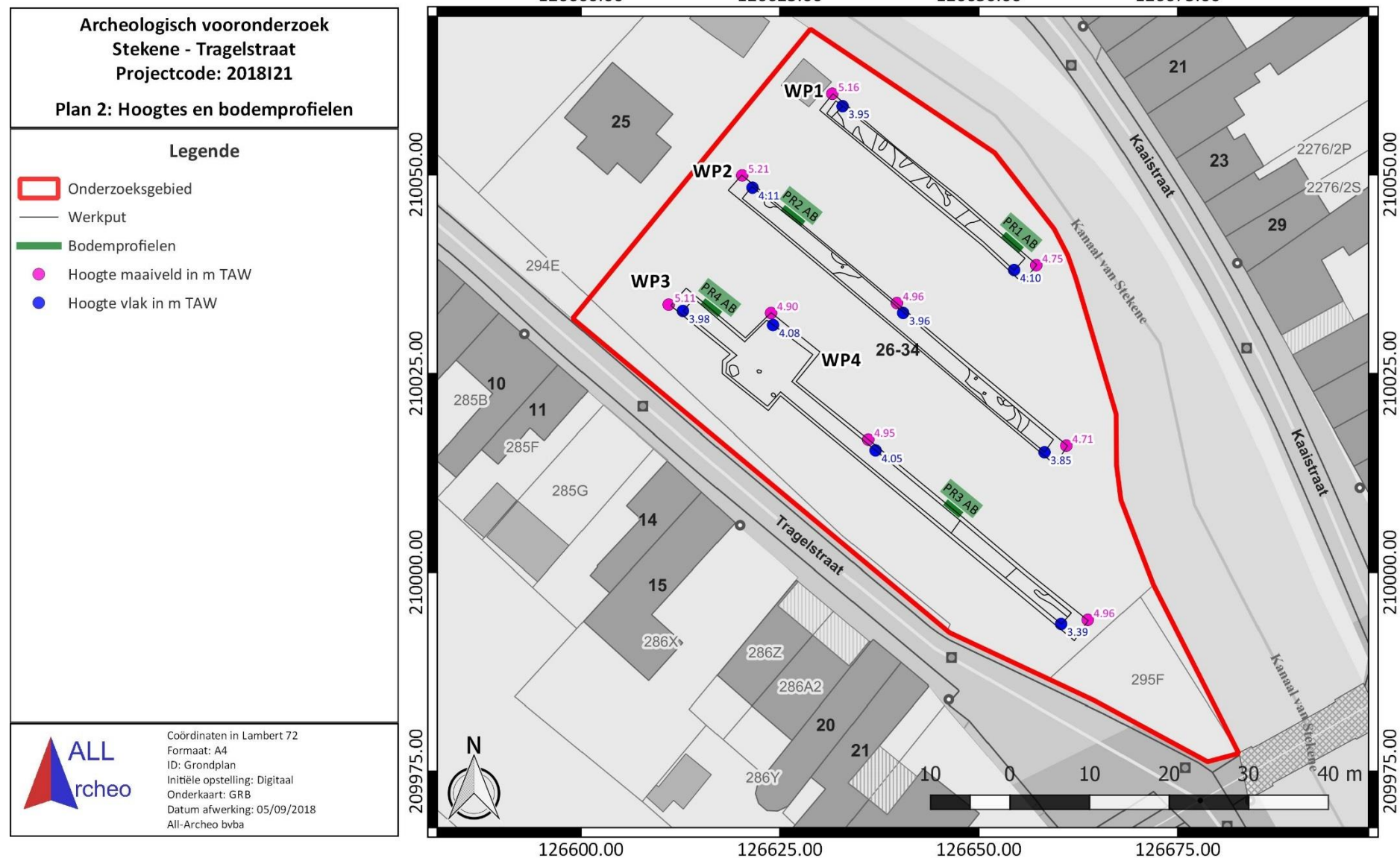
Om de onderzoeksvragen te beantwoorden is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd door Liesbeth Claessens (veldwerkleider), Jelke Van Buggenhout (assistent-archeoloog) en Rani Reusens (archeoloog). Er werd geen beroep gedaan op een aardkundige, aangezien deze al tijdens het landschappelijk bodemonderzoek aanwezig was en de bodemopbouw daardoor reeds voldoende gekend is.

De proefsleuven lagen parallel aan elkaar, hadden een breedte van 2 m en werden machinaal aangelegd. Er werden vier werkputten (drie proefsleuven en een kijkvenster) aangelegd. Het archeologisch niveau bevond zich op een diepte tussen 65 en 157 cm onder het maaiveld, op een hoogte van 3,39 m TAW in het uiterste zuiden tot 4,11 m TAW in het noordwesten. Op de meeste plaatsen was het niveau echter ca. 110 cm onder het maaiveld gelegen. De diepe uitschieter in het zuiden van het terrein heeft te maken met een verstoringen door het kanaal (zie verder). Het maaiveld zelf varieerde in hoogte tussen 4,71 m TAW in het oosten en 5,21 m TAW in het noordwesten (Figuur 7). In totaal werden er 22 sporen geregistreerd (Figuur 8).

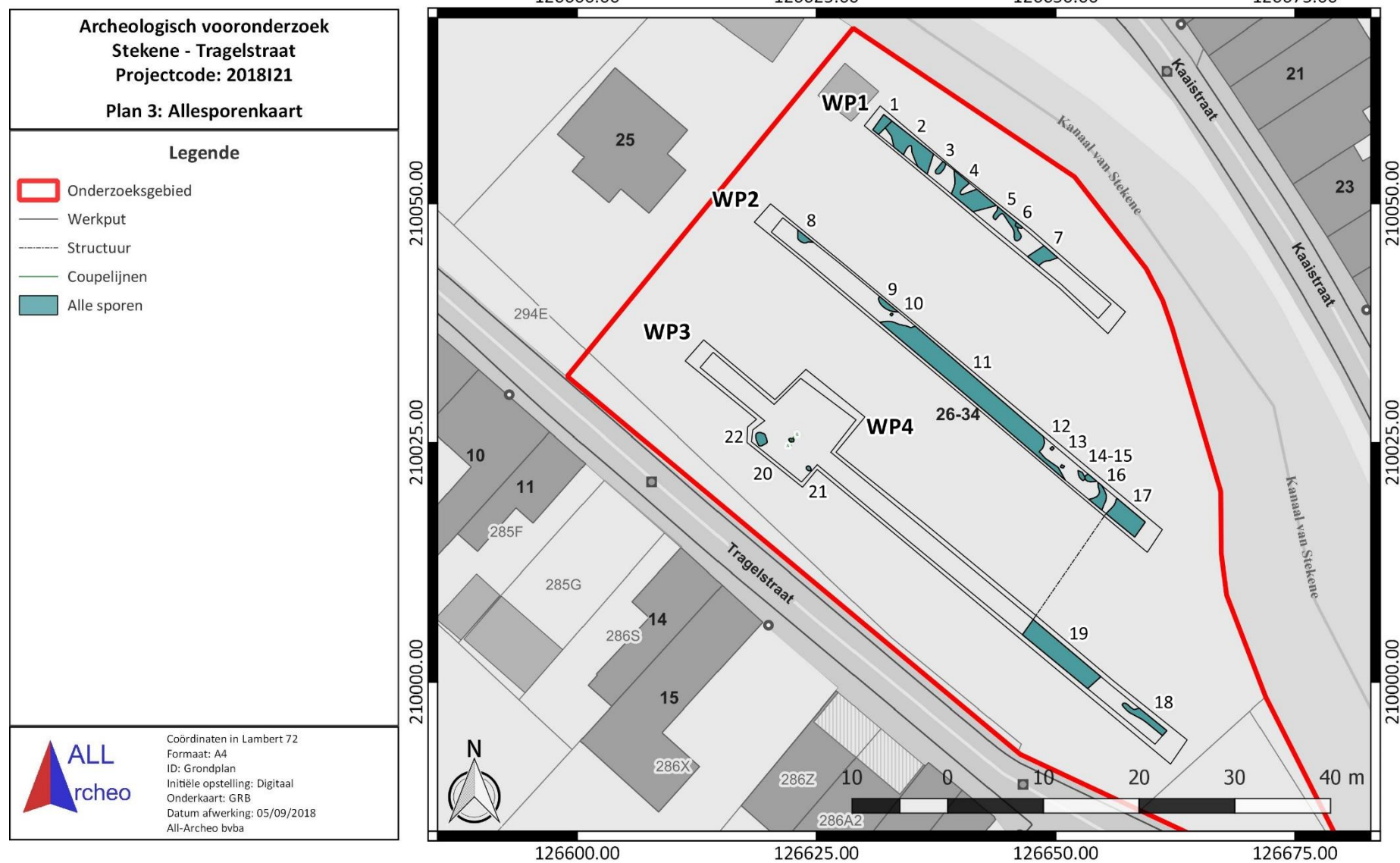
De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en onderzoeksdoelen uit de melding. De inplanting van het kijkvenster werd bepaald tijdens het veldwerk, in functie van nader onderzoek van de aangetroffen archeologische sporen.



Figuur 6: Situeringkaart van het proefsleuvenonderzoek met inplanting van de werkputten, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)



Figuur 7: Overzichtskartaal van de aangelegde bodemprofielen en de hoogtes in m TAW, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)



Figuur 8: Allesporenkaart, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3.4 Assessmentrapport

3.4.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen. Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het conservatie-assessment is niet van toepassing omdat er geen vondsten aangetroffen werden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven werd een oppervlakte opengelegd van 398,11 m². Dit is 12,13 % van de te onderzoeken zone (zie 4.3.1). Door middel van kijkvensters werd een oppervlakte opengelegd van 80,47 m². Dit is 2,45 % van de te onderzoeken zone. In totaal werd dus 14,58 % van de te onderzoeken zone onderzocht tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.4.2 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom werd geen alle vondstenkaart opgesteld.

3.4.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

3.4.4 Conservatie assessment

Er werden geen vondsten geregistreerd tijdens het onderzoek. Daarom is een conservatie assessment niet van toepassing.

3.4.5 Assessment van de landschappelijke ligging

De site kent geen complexe verticale stratigrafie (Figuur 11). Er werden vier bodemprofielen geregistreerd, die min of meer een gelijkaardige bodemopbouw vertonen, met slechts enkele kleine onderlinge verschillen.

We hebben te maken met een donkerbruine beploegde akkerlaag waar veel baksteenpuin in aanwezig was (Aapxx-horizont) van ca. 50 à 65 cm dik in de profielen 1, 2 en 4. Hieronder volgde in alle drie de profielen een begraven beploegde A-horizont (Apb-horizont) van ca. 20 tot 30 cm dik, die een donkergrijze kleur met bruine vlekken had. In de profielen 2 en 4 volgde dan nog een gebioturbeerde overgangslaag tussen de A- en de C-horizont (A/C-horizont) van ca. 10 tot 20 cm, alvorens de moederbodem werd vastgesteld. In profiel 1 volgde de moederbodem (C-horizont) onmiddellijk onder de Apb-horizont. De moederbodem bestaat uit dekzand. In sommige profielen werden er nog onderverdelingen gemaakt in de C-horizont op basis van kleurverschillen. Zo bestaat de moederbodem in profiel 1 uit een 5 cm smalle lichtgrijze laag (C1), een 20 cm dikke lichtgele laag met oranje vlekken (C2) en tenslotte nog een lichtgrijze laag met donkergrijze en oranje vlekken (C3). In profiel 2 werd slechts één lichtbeige laag met oranje vlekken vastgesteld (Figuur 9) en in profiel 4 was er een onderscheid tussen een lichtgele laag met beige en bruine vlekken (C1) en een lichtgele laag met grijze vlekken (C2).

Enkel profiel 3 in het zuiden van het terrein wijkt af van de overige profielen, aangezien het zuiden van het terrein sterk vergraven werd (Figuur 10). Hier bestaat de bovenste 50 cm uit een geroerde ophogingslaag (Oph), waaronder zich nog wel dezelfde begraven en beploegde A-horizont (Apb) van ca. 30 cm bevindt als in de overige profielen. Ook hier werd een dunne gebioturbeerde overgangslaag aangetroffen (A/C) alvorens de lichtgele C-horizont met grijze en oranje vlekken aanvatte.

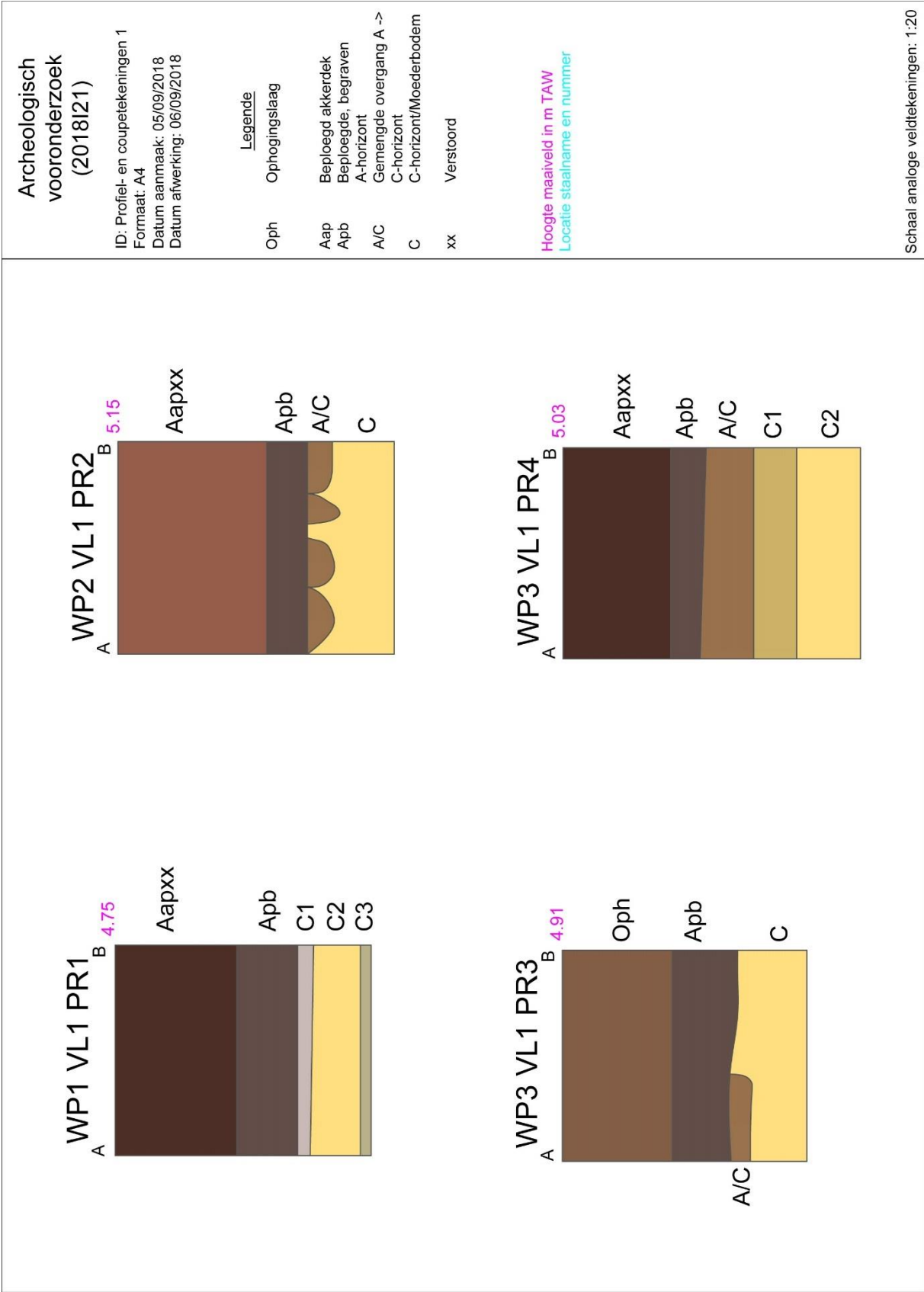
De bodemprofielen sluiten aan bij de waarnemingen uit het landschappelijk bodemonderzoek.

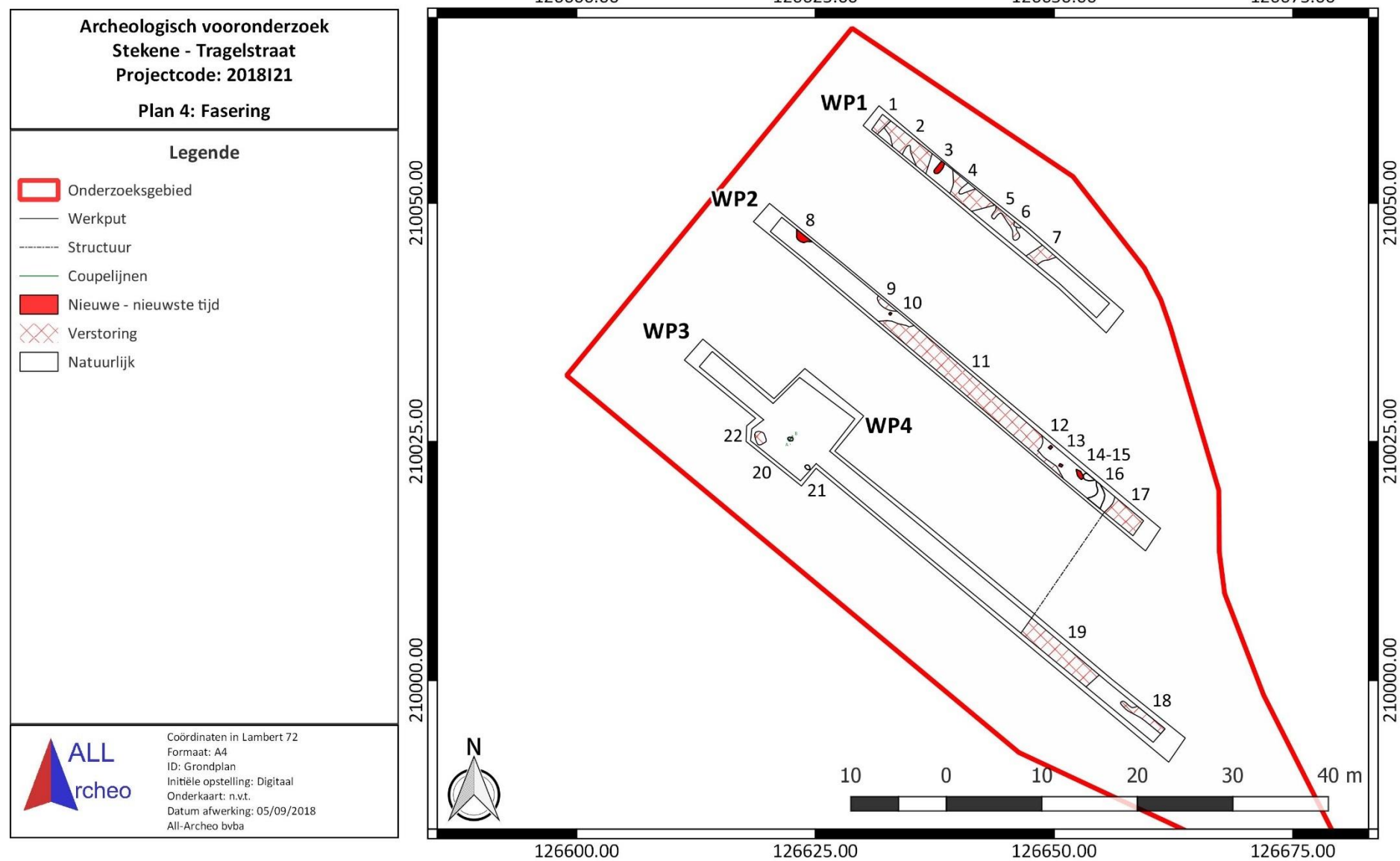


Figuur 9: Werkput 2, profiel 2 AB

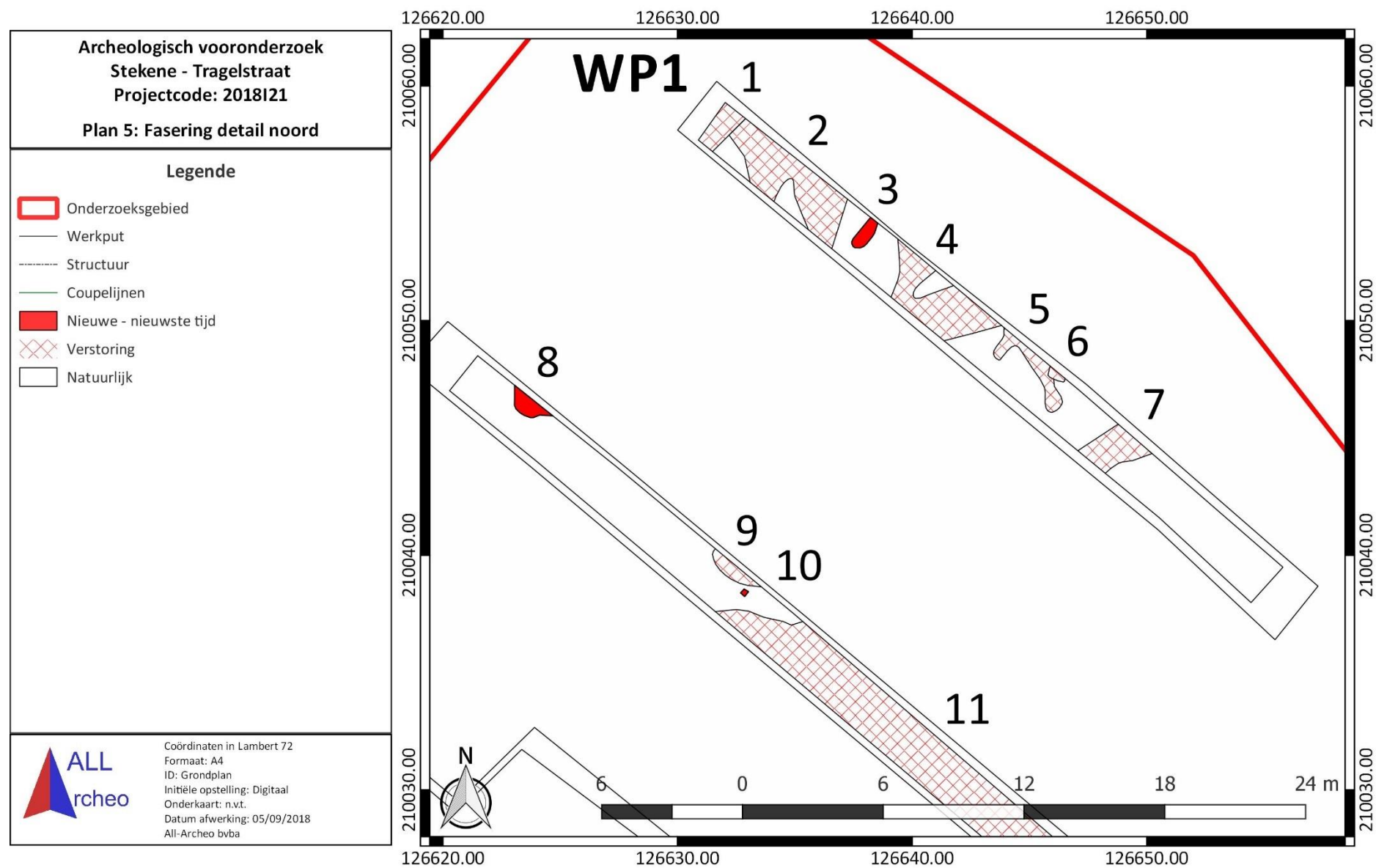


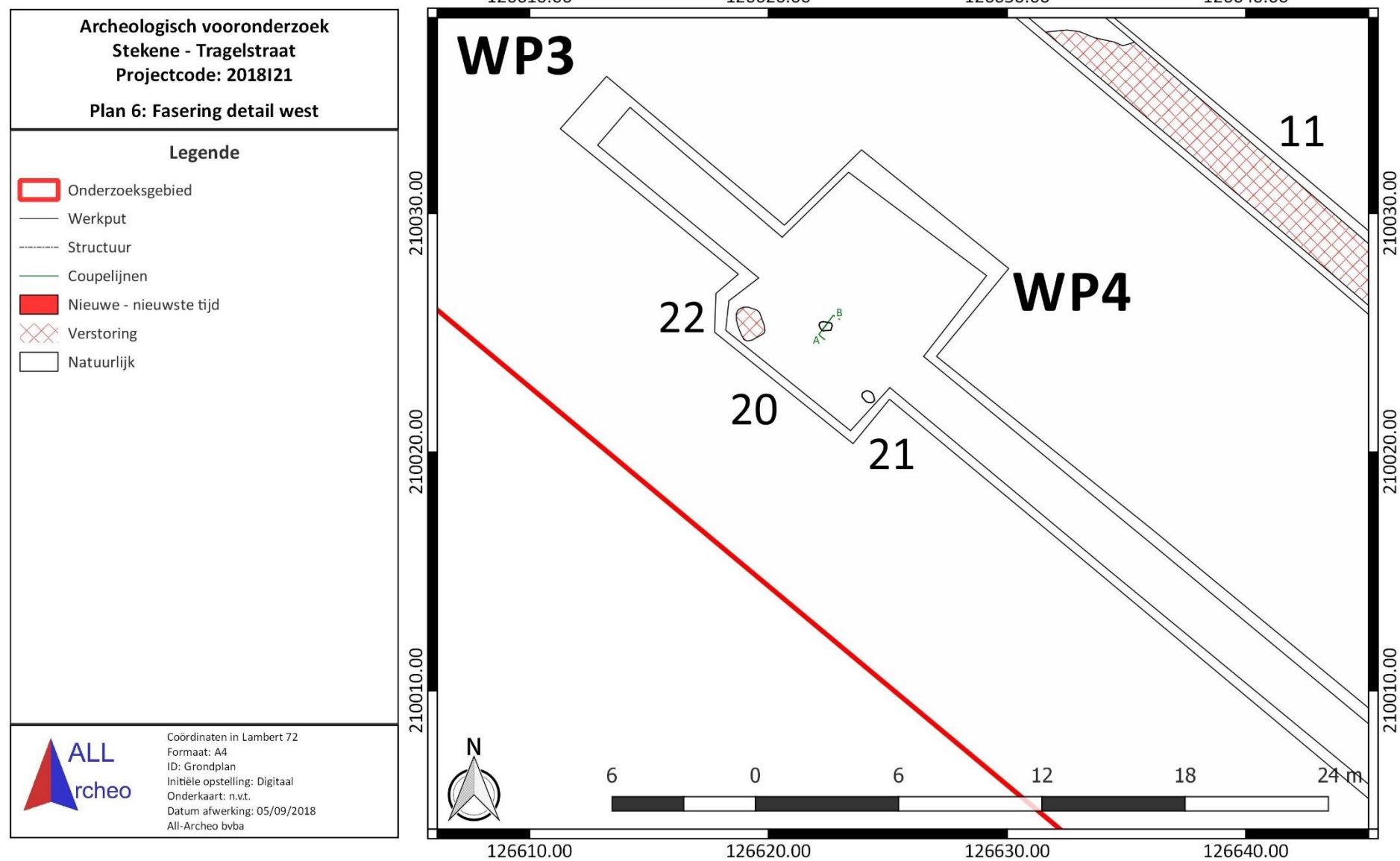
Figuur 10: Werkput 3, profiel 3 AB



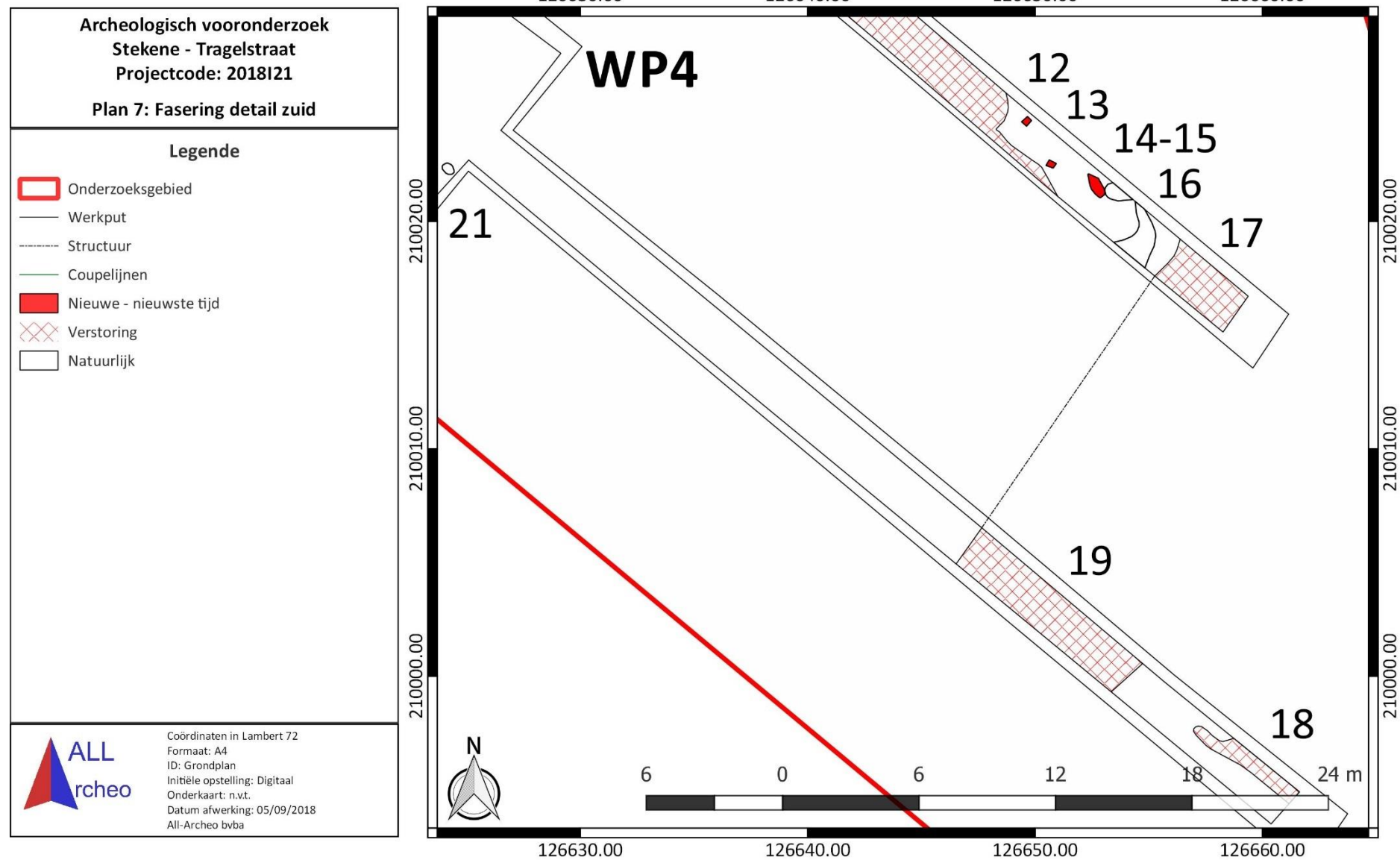


Figuur 12: Fasering overzicht





Figuur 14: Detail fasering west



Figuur 15: Detail fasering zuid

3.4.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. De aangetroffen sporen worden per functionele categorie besproken. In totaal werden 22 sporen geregistreerd, waarvan drie paalsporen, drie kuilen, 12 verstoringen en vier natuurlijke sporen. De sporen bevonden zich op een diepte van ca. 65 tot 157 cm onder het maaiveld. De meeste sporen werden aangetroffen in het noorden en het oosten van het terrein

3.4.6.1 Paalsporen

De drie paalsporen die binnen het onderzoeksgebied werden aangetroffen, zijn S10, S12 en S13. Het gaat om donkergrijze sporen met beige vlekken, waarbij de vulling niet uitgeloozd is en de sporen zich scherp aftekenden in het vlak. Ze zijn vierkant tot rechthoekig van vorm, met zijden van 20 tot 25 cm. Er werd geen vondstmateriaal in aangetroffen, al zaten er wel baksteenbrokjes in de vulling (Figuur 16). Op basis daarvan, alsook door de niet uitgeloozde vulling en de scherpe aflijning, dateren we de sporen in de nieuwe of de nieuwste tijd.



Figuur 16: Paalspoor S10 met brokjes baksteen in de vulling

3.4.6.2 Kuilen

Drie sporen werden als een kuil geïnterpreteerd op basis van hun grootte en afwijkende vulling ten opzichte van de verstoringen (zie verder). Het gaat om S3, S8 en S14 (Figuur 17). De vullingen hebben dezelfde kleuren als de hierboven beschreven paalsporen en ook de aflijning is vrij scherp. Enkel in S3 werden geen baksteenbrokken aangetroffen, in de andere twee kuilen wel. De sporen zijn onregelmatig van vorm. Spoor 14 meet ca. 50 bij 115 cm, maar de overige sporen liggen tegen de werkputrand aan en lopen nog door buiten de proefsleuven. Daarom zijn hun afmetingen niet gekend. Op basis van de vulling, de aflijning en de baksteeninclusies worden ook deze sporen gedateerd in de nieuwe of de nieuwste tijd.



Figuur 17: Kuil S8 (links) en kuil S14 (rechts)

3.4.6.3 Verstoringen

De meeste sporen binnen het onderzoeksgebied zijn recente verstoringen. Het gaat om S1-2, S4-7, S9, S11, S17-19 en S22. Het gaat voornamelijk om recent gegraven kuilen of grotere zones waar baksteenpuin in werd gedumpt (Figuur 18 - Figuur 19). Spoor 11 is de demping van een vijver van 24 m lang, die op een luchtfoto uit 1971 centraal op het terrein te zien is (Figuur 20 en Figuur 22). Om na te gaan hoe diep de verstoring onder het vlak nog doorliep, werd machinaal een coupe gezet, dwars op het spoor tegen de werkputrand. Er werd snel een werkfoto genomen op 1 m diepte onder het aangelegde vlak, maar de onderzijde van de gedempte vijver werd nog niet bereikt (Figuur 21). Door instabiele werkputranden was het echter niet veilig om nog dieper te graven.



Figuur 18: Verstoring met baksteenpuin S4



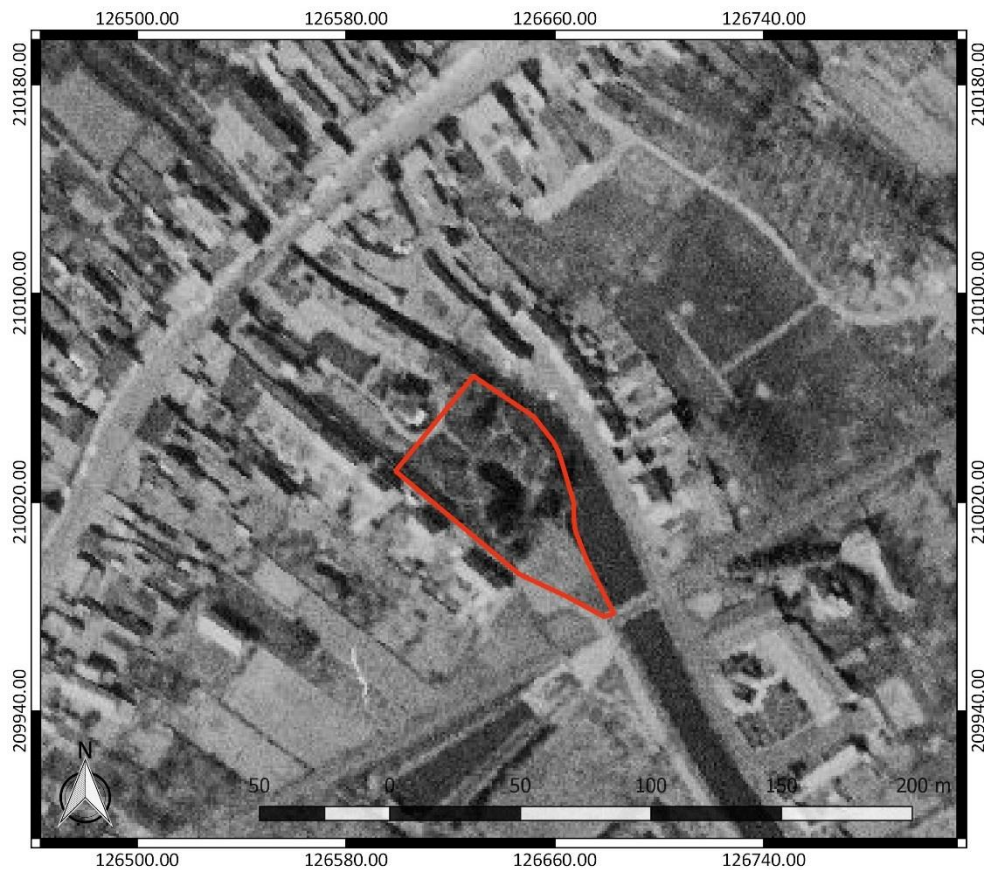
Figuur 19: Verstoring S22



Figuur 20: Verstoring van een gedempte vijver S11



Figuur 21: Machinale doorsnede tegen de werkputrand in S11



Figuur 22: Luchtfoto uit 1971 (www.geopunt.be)

In het uiterste zuiden van het terrein werd het archeologisch niveau pas op 1,57 m onder het maaiveld aangetroffen. Dit komt door enkele ophogingspakketten, waarvan S18 nog een restant is dat in het vlak te zien is (Figuur 18). Mogelijk hebben ze te maken met de aanleg van het kanaal net ten oosten

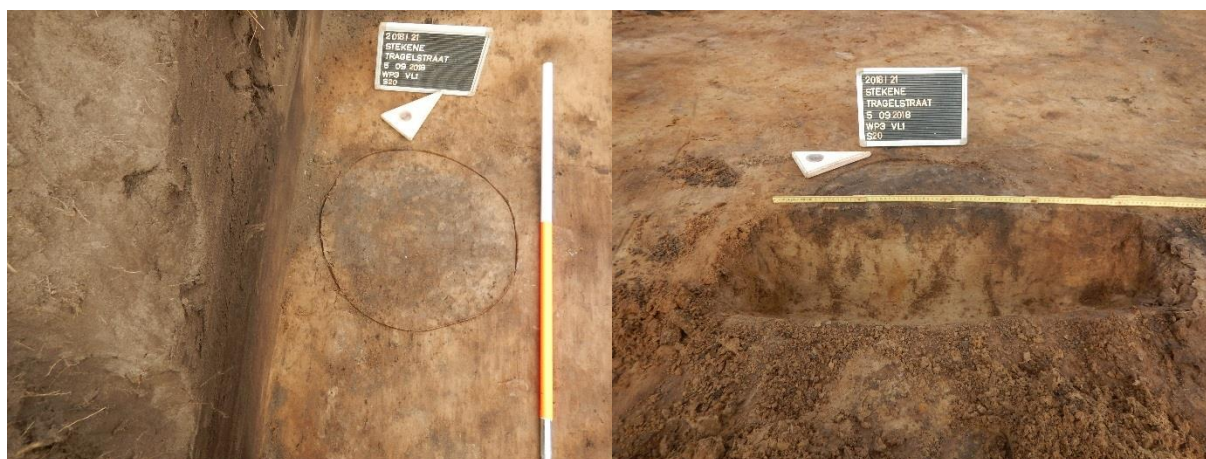
van het onderzoeksgebied. De pakketten bestonden uit klei, terwijl de natuurlijke bodem in de rest van het terrein bestaat uit zand.



Figuur 23: Verstoring S18, een restant van ophogingspakketten

3.4.6.4 Natuurlijke sporen

In totaal werden er ook vier sporen aangeduid die natuurlijk van aard zijn. Het gaat om S15-16 en S20-21. De sporen zijn overwegend lichtgrijs van kleur en hun aflijning is niet erg duidelijk in het vlak. Ze zijn ook onregelmatig van vorm. Spoor 15 en 16 zijn vermoedelijk een restant van een boomval. Spoor 20 was ovaal van vorm en kon mogelijk ook een paalspoor zijn. De vulling was iets donkerder en gevlekt. Het spoor werd gecoupeerd om zekerheid te bieden, maar in doorsnede bleek dat het om de restant van een plantenkuil of misschien van een konijnenhol gaat (Figuur 24).



Figuur 24: Natuurlijk spoor S20 (links) en coupe (rechts)

3.4.7 Assessment van het onderzochte gebied

Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

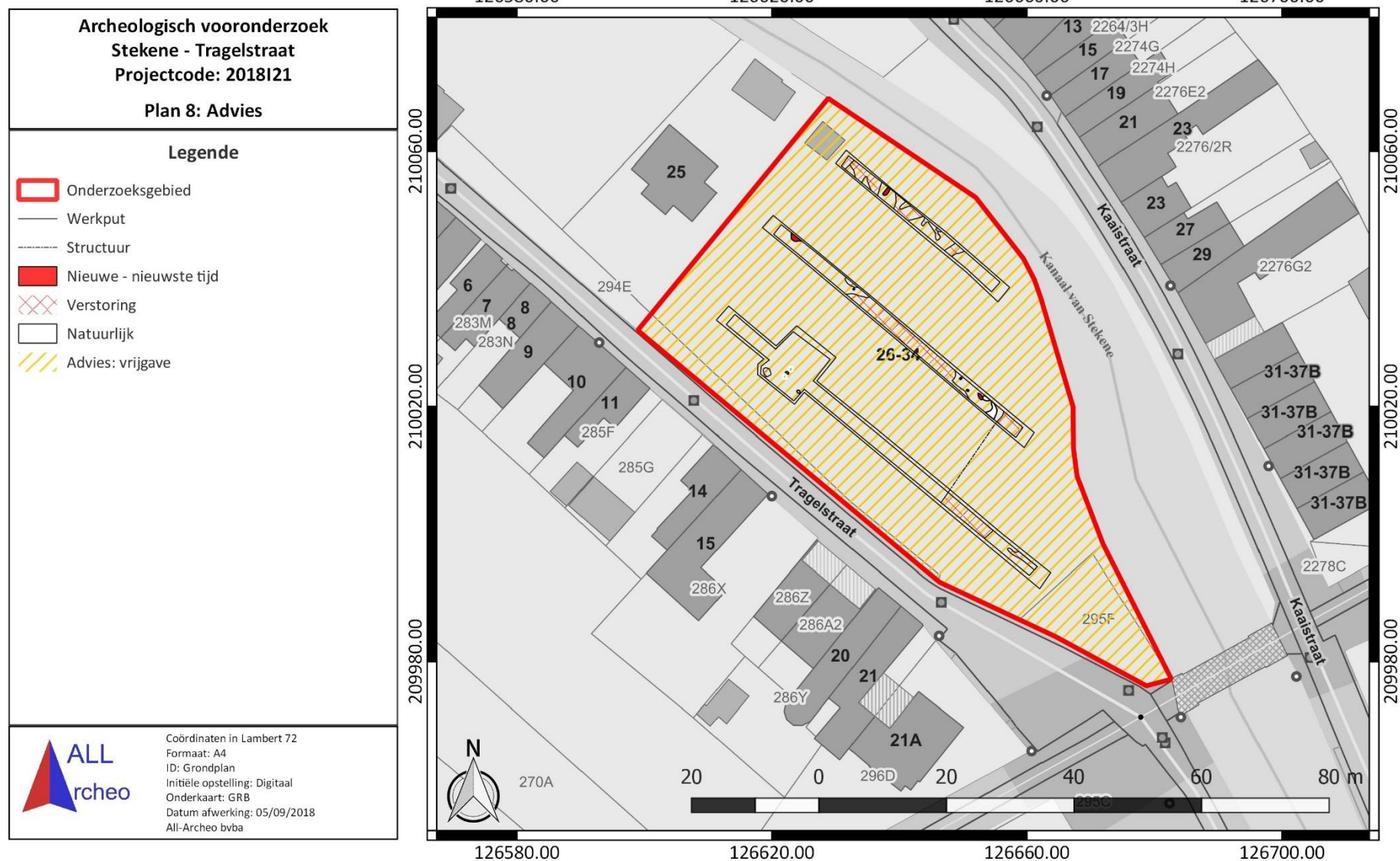
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
 - Ja, er zijn archeologische sporen aanwezig. Het gaat om paalsporen, kuilen, verstoringen en natuurlijke sporen.
 - De sporen komen verspreid binnen het onderzoeksgebied voor, maar de meeste sporen bevinden zich in het noorden en het oosten van het terrein. Op basis van de vulling, de scherpe aflijning van de sporen en de baksteenbrokken in de vulling, vermoeden we voor de sporen een datering in de nieuwe of de nieuwste tijd. De verstoringen zijn zelfs nog recenter.
- Zijn archeologische sporen aanwezig die te relateren zijn aan de bebouwing die te zien is op historische kaarten?
 - Er zijn geen directe sporen die te relateren zijn aan de historische bebouwing. De grote hoeveelheid baksteenpuin in de bovenlaag en in sommige sporen doet vermoeden dat het puin van de afbraak van de bebouwing op het terrein is achtergebleven.
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
 - Er werd geen waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld. Er zijn geen sporen gevonden die te beschouwen zijn als resten van bijvoorbeeld bewoning of van begraving. De aanwezige sporen zijn in verband te brengen met de dump van puin en van natuurlijke vegetatie.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
 - De sporen tekenen zich duidelijk af in het vlak. De bewaringstoestand van de sporen is matig tot goed te noemen.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
 - Er werden geen vondsten aangetroffen, waardoor er geen uitspraken kunnen gedaan worden met betrekking tot de materiële cultuur.
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
 - De potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving is gering. De aanwezige sporen dateren in de nieuwe tot de nieuwste tijd en zijn te interpreteren als verstoringen of als natuurlijke sporen. De aanwezige sporen werden voldoende onderzocht tijdens het proefsleuvenonderzoek. Er is geen sprake van een waardevolle archeologische vindplaats.
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
 - Gezien de geplande bodemingreep is geen behoud in situ mogelijk. Er zijn echter geen maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen, omwille van het ontbreken van een waardevolle archeologische vindplaats.
- Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
 - Het onderzochte gebied leverde sporen op, maar er is geen aanleiding om te spreken van een waardevolle archeologische vindplaats. De vastgestelde sporen omvatten

voornamelijk recente paalsporen, kuilen, verstoringen en natuurlijke sporen. De sporen worden gedateerd in de nieuwe en de nieuwste tijd. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende maatregelen nodig geacht.

3.4.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. Ze zijn te interpreteren als verstoringen, vermoedelijk gerelateerd aan de sloop van de bebouwing op het terrein, de aanleg en het dempen van een vijver op het terrein en mogelijk ook van de aanleg van een kanaal aangrenzend aan het terrein.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen nodig geacht.



Figuur 25: Overzicht van de nodig geachte maatregelen met aanduiding van de zone waar geen verder archeologisch onderzoek nodig geacht wordt (oranje), weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

4 Samenvatting

Binnen de te onderzoeken zone werden archeologische sporen verwacht uit de steentijd tot de middeleeuwen. Naar aanleiding van het archeologische potentieel dat bleek uit het bureauonderzoek, werd een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Er was sprake van een matig tot slecht bewaard bodemarchief. De kans is bijgevolg klein dat een steentijd artefactensite aanwezig is. Er was wel nog steeds een mogelijkheid op de aanwezigheid van archeologische sporen. Om dit verder na te gaan, was de uitvoering van een proefsleuvenonderzoek aangewezen.

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de nieuwe tot de nieuwste tijd. Ze zijn te interpreteren als verstoringen, vermoedelijk gerelateerd aan de sloop van de bebouwing op het terrein, de aanleg en het dempen van een vijver op het terrein en mogelijk ook van de aanleg van een kanaal aangrenzend aan het terrein.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Bijkomend archeologisch onderzoek houdt onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering in om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen nodig geacht.

5 Bibliografie

5.1 Publicaties

Reyns, N./R. Ferket, 2017: *Archeologienota Stekene – Tragelstraat*, Temse (Rapporten All-Archeo bvba 656).

5.2 Websites

Centrale Archeologische Inventaris (2018)
<https://cai.onroenderfgoed.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2018)
<http://dov.vlaanderen.be>

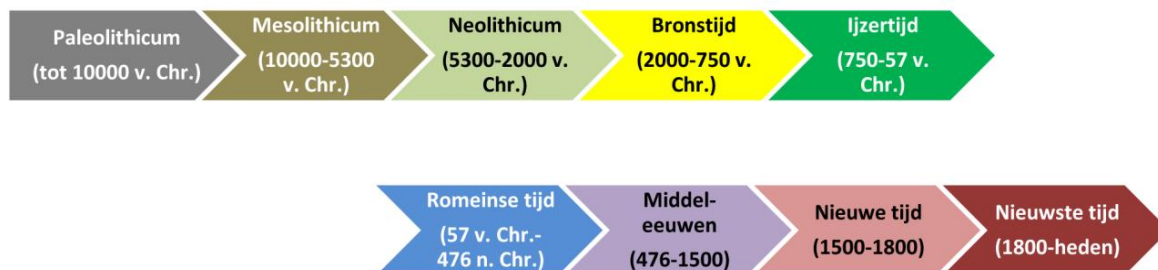
Geoportaal Onroerend Erfgoed (2018)
<https://geo.onroenderfgoed.be/>

Geopunt Vlaanderen (2018)
<http://www.geopunt.be/>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2018)
<https://www.onderzoeksbalans.be>

6 Bijlagen

6.1 Archeologische periodes



6.2 Plannenlijst

Plannenlijst landschappelijk booronderzoek: projectcode 2018H14

Plan-nummer	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Overzichtskaart	Kadasterplan	1:1	Digitaal	10/08/2018
P2	Overzichtskaart	Topografische kaart	1:1	Digitaal	10/08/2018
P3	Bouwplan	Doorsnede	1:1	Digitaal	01/02/2018
P4	Bouwplan	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	01/02/2018
P5	Bouwplan	Funderingsplan	1:1	Digitaal	06/02/2018
P6	Overzichtskaart	Overzicht van de boringen	1:1	Digitaal	10/08/2018
P7	Overzichtskaart	Typeprofielen	1:1	Digitaal	10/08/2018
P8	Overzichtskaart	Bewaring	1:1	Digitaal	10/08/2018
P9	Overzichtskaart	Potentieel	1:1	Digitaal	10/08/2018
P10	Synthesekaart	Synthese van het landschappelijk booronderzoek	1:1	Digitaal	10/08/2018
P11	Overzichtskaart	Nodig geachte maatregelen	1:1	Digitaal	10/08/2018

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2018I21

Plan-nummer	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P12	Overzichtskaart	Situeringsskaart	1:1	Digitaal	05/09/2018
P13	Overzichtskaart	Bodempromfielen en hoogtes	1:1	Digitaal	05/09/2018
P14	Overzichtskaart	Allesporenkaart	1:1	Digitaal	05/09/2018
P15	Overzichtskaart	Fasering overzicht	1:1	Digitaal	05/09/2018
P16	Overzichtskaart	Fasering detail noord	1:1	Digitaal	05/09/2018
P17	Overzichtskaart	Fasering detail west	1:1	Digitaal	05/09/2018
P18	Overzichtskaart	Fasering detail zuid	1:1	Digitaal	05/09/2018
P19	Overzichtskaart	Nodige geachte maatregelen	1:1	Digitaal	05/09/2018

6.3 Fotolijst

Fotolijst landschappelijk booronderzoek: projectcode 2018H14

ID	Type	Onderwerp	Vervaardiging	Datum
F1	Overzichtsfoto	Boorprofiel 4	Digitaal	10/08/2018
F2	Overzichtsfoto	Boorprofiel 2	Digitaal	10/08/2018
F3	Overzichtsfoto	Boorprofiel 1	Digitaal	10/08/2018

Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2018I21

ID	Type	Werk-put	Sector/vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/einde	Vervaardiging	Datum
F4	Profielfoto	2	/	1	PR2	AB	Digitaal	05/09/2018
F5	Profielfoto	3	/	1	PR3	AB	Digitaal	05/09/2018
F6	Spoorfoto	2	/	1	S10	/	Digitaal	05/09/2018
F7	Spoorfoto	2	/	1	S8	/	Digitaal	05/09/2018
F8	Spoorfoto	2	/	1	S14	/	Digitaal	05/09/2018
F9	Spoorfoto	1	/	1	S4	/	Digitaal	05/09/2018
F10	Spoorfoto	4	/	1	S22	/	Digitaal	05/09/2018
F11	Spoorfoto	2	/	1	S11	/	Digitaal	05/09/2018
F12	Coupefoto	2	/	1	S11	AB	Digitaal	05/09/2018
F13	Luchtfoto	/	/	/	Toestand terrein 1971	/	Digitaal	29/01/2018
F14	Spoorfoto	3	/	1	S18	/	Digitaal	05/09/2018
F15	Spoorfoto	3	/	1	S20	/	Digitaal	05/09/2018
F16	Coupefoto	3	/	1	S20	AB	Digitaal	05/09/2018

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2018I21

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profieltekening	WP1 PR1 AB, WP2 PR2 AB, WP3 PR3 AB, WP3 PR4 AB	1:1	Digitaal	05/09/2018

6.4 Dagrappen

6.4.1 Dagrappen landschappelijk booronderzoek: projectcode 2018H14

Het landschappelijke booronderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

6.4.2 Dagrappen proefsleuvenonderzoek: projectcode 2018I21

Het proefsleuvenonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

6.5 Boorlijst

Legende gebruikte afkortingen:

[illegible]

6.5.1 Boorbeschrijvingen landschappelijk booronderzoek: projectcode 2018H14

Type onderzoek: landschappelijk booronderzoek

Type boor: Edelmanboor

Diameter boor in cm: 7

Techniek: manueel

Grid: een verspringend driehoeksgrid van 30 x 40 m

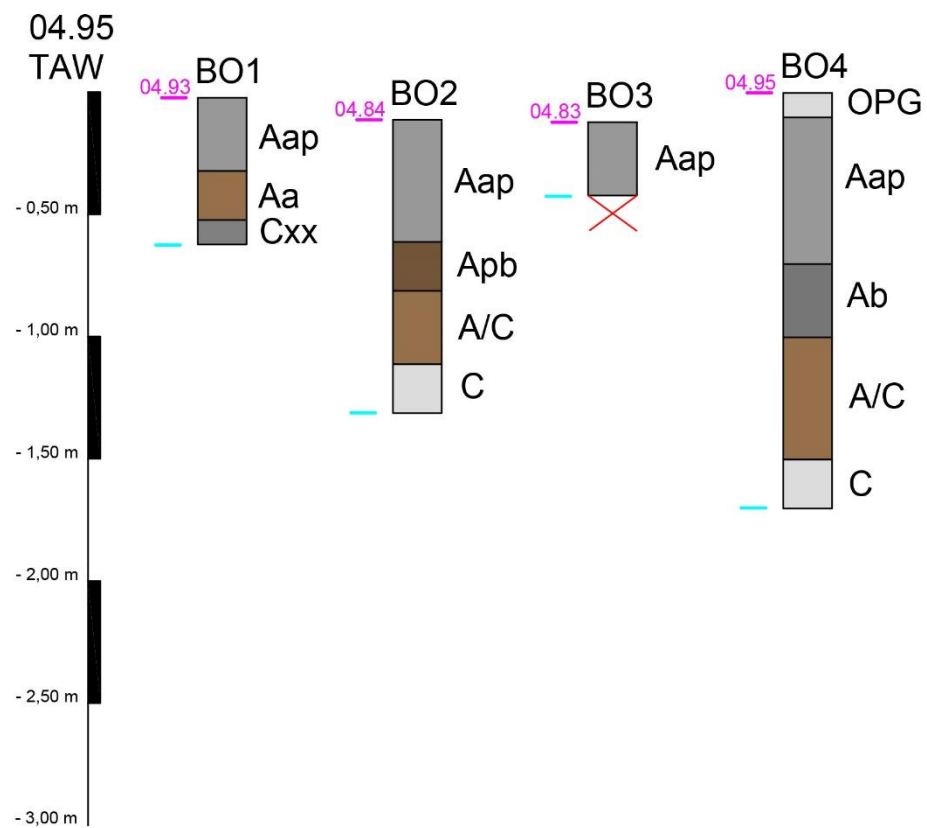
Datum: 08/08/2018

Weersomstandigheden: Zonnig, 18°C

Datum	Boornummer	X-coördinaat	Y-coördinaat	Hoogteligging	Bodemkundige interpretatie	Geologische interpretatie	Archeologische interpretatie	Bovendiepte in cm	Onderdiepte in cm	Ondergrens aardkundige eenheid nat, vochtig of droog beschreven	Textuur	Kleur (Vlekken)	Bodemstructuur	Andere fenomenen (mineralen, chemische, biologische of menselijke processen)	Grensduidelijkheid ondergrens (abrupt, duidelijk, geleidelijk, onduidelijk)	Grensregelmaticiteit ondergrens (recht, gegolfd, onregelmatig)	Opmerkingen	Grondwaterdiepte in cm	Plannen	Foto	
8/08/2018	1	126658,97	209989,30	4,93	Aap	OPG	BKS	0	30	J	D	zmfs2	D GR BR	MST		A	R			P3-5	F3
					Aa	OPG		30	50	J	V	zmfs2	L BR GR	MST		D	ONR				
					Cxx	DEZ		50	110	N	V	zmfs3	L WI GR	MST							
8/08/2018	2	126648,14	230023,74	4,84	Aap	OPG	BKS	0	50	J	D	zmfs2	D GR BR	MST		A	PNR			P 3-5	F2
					Apb	OPG	BKS	50	70	J	D	zmfs2	D BR GR	MST		D	ONR				
					A/C	OPG		70	100	J	D	zmfs1	L GR (GR)	MST		D	R				
					C	DEZ		100	120	N	D	zmfs1	L GR (GR)	MST							
8/08/2018	3	126636,77	210052,24	4,83	Aap	OPG	BKS	0	30	N	D	zmfs2	D GR BR	MST				Gestuit		P3-5	
8/08/2018	4	126611,90	210026,30	4,95	OPG	OPG	BKS	0	10	J	D	zmfs1	L GR GR	MST		A	ONR			P3-5	F1
					Aap	OPG	BKS	10	70	J	D	zmfs2	D BR GR	MST		A	ONR				
					Ab	OPG		70	100	J	D	zmfs3	DGR BR	MST		A	ONR				
					A/C	DEZ		100	150	J	N	zmfs2	L BR BR	MST		GEL	R				
					C	DEZ		150	170	N	N	zmfs2	L GR GR	MST							

6.6 Visualisatie boorprofielen

Visualisatie boorprofielen landschappelijk bodemonderzoek: projectcode 2018H14



Legende

Hoogte maaiveld in m TAW

Beginpunt boring

Eindpunt boring

OPG Ophogingslaag

Aa Akkerdek

Aap Beploegd akkerdek

Ab Begraven A-horizont

Apb Begraven beploegde A-horizont

A/C Geroerde overgang van A naar C

horizont

C C-horizont

xx Verstoord

X Gestuit

6.7 Sporenlijst

Gebruikte afkortingen:

Afm.: afmetingen

NT: Nieuwe tijd

NST: Nieuwste tijd

BKS: Baksteen

Sporenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2018I21

Da-tum	Spoor-nr.	Werk-put	Vlak	Tek./plan	Vorm	Afm. in vlak	Diep-te	Aard	Kleur	Textuur	Inclu-sies	Biotur-batie	Aflijning	Inter-pretatie	Datering	Spoor-associatie /spoor-relatie
05/09/2018	1	1	1	P14-15, 16, 19	langwerpig	min. 95 cm breed	/	Gevlekt	D BR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	verstoring	NT-NST	Jonger dan S2
05/09/2018	2	1	1	P14-15, 16, 19	onregelmatig	Min 613 cm lang	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	BKS	weinig	Duidelijk	verstoring	NT-NST	Ouder dan S1
05/09/2018	3	1	1	P14-15, 16, 19	onregelmatig	60 x min. 140	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	/	weinig	Duidelijk	kuil	NT-NST	/
05/09/2018	4	1	1	P14-15, 16, 19, F9	onregelmatig	Min. 547 cm lang	/	Gevlekt	D BR LGR	Zand,Vrij vast	BKS	weinig	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/
05/09/2018	5	1	1	P14-15, 16, 19	onregelmatig	Min. 140 x Min. 395 cm	/	Gevlekt	L GR BEI	Zand,Vrij vast	/	weinig	Duidelijk	verstoring	NT-NST	Ouder dan S6
05/09/2018	6	1	1	P14-15, 16, 19	vierkant	min. 50 x 75 cm	/	Gevlekt	D BR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	weinig	Duidelijk	verstoring	NT-NST	Jonger dan S5
05/09/2018	7	1	1	P14-15, 16, 19	langwerpig	150 cm breed	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	/	weinig	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/
05/09/2018	8	2	1	P14-15, 16, 19, F7	onregelmatig	min. 76 x min. 206 cm	/	Gevlekt	D GR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	kuil	NT-NST	/
05/09/2018	9	2	1	P14-15, 16, 19	ovaal	min. 60 x min. 253 cm	/	Gevlekt	D GR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/
05/09/2018	10	2	1	P14-15, 16, 19, F6	vierkant	20 x 25 cm	/	Gevlekt	D GR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	paalspoor	NT-NST	/
05/09/2018	11	2	1	P14-15, 16-17, 19, F11-12	langwerpig	min. 2400 cm lang	Min. 1 m	Gevlekt	D GR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	weinig	Duidelijk	verstoring vijver	NT-NST	/

Da-tum	Spoor-nr.	Werk-put	Vlak	Tek./plan	Vorm	Afm. in vlak	Diep-te	Aard	Kleur	Textuur	Inclu-sies	Biotur-batie	Aflijning	Inter-pretatie	Datering	Spoor-associatie /spoor-relatie
05/09/2018	12	2	1	P14-15, 16, 18-19	vierkant	20 x 25 cm	/	Gevlekt	D GR BEI	Zand,Vrij vast	/	geen	Duidelijk	paalspoor	NT-NST	/
05/09/2018	13	2	1	P14-15, 16, 18-19	vierkant	20 x 25 cm	/	Gelaagd	D GR BEI	Zand,Vrij vast	/	geen	Duidelijk	paalspoor	NT-NST	/
05/09/2018	14	2	1	P14-15, 16, 18-19, F8	onregelmatig	50 x 115 cm	/	Gevlekt	D GR BEI	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	kuil	NT-NST	/
05/09/2018	15	2	1	P14-15, 16, 18-19	ovaal	84 x min. 102 cm	/	Gevlekt	L GR DGR	Zand,Vrij vast	/	geen	Duidelijk	natuurlijk	/	/
05/09/2018	16	2	1	P14-15, 16, 18-19	onregelmatig	min. 190 cm breed	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	/	geen	Duidelijk	natuurlijk	/	/
05/09/2018	17	2	1	P14-15, 16, 18-19	langwerpig	min. 375 cm breed	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/
05/09/2018	18	3	1	P14-15, 16, 18-19, F14	langwerpig	min. 85 x min. 527 cm	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/
05/09/2018	19	3	1	P14-15, 16, 18-19	langwerpig	906 cm breed	/	Gevlekt	D GR BR	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/
05/09/2018	20	3	1	P14-15, 16-17, 19, F15-16	Rond	36 x 54 cm	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	/	geen	Duidelijk	natuurlijk	/	/
05/09/2018	21	4	1	P14-15, 16-19	Rond	41 x 55 cm	/	Gevlekt	L GR BR	Zand,Vrij vast	/	geen	Duidelijk	natuurlijk	/	/
05/09/2018	22	4	1	P14-15, 16-17, 19, F10	Rechthoek	105 x 144 cm	/	Gevlekt	D GR LGR	Zand,Vrij vast	BKS	geen	Duidelijk	verstoring	NT-NST	/