



Programma van
maatregelen

Archeologienota
Michel Theysstraat 44/46
Diest
(prov. Vlaams-Brabant)



Administratieve gegevens

Projectcode: 2018H76
Erkende archeoloog: Kristine Magerman 2015/00032

Locatie van het plangebied (zie figuur 1):

- Provincie: Vlaams-Brabant
- Gemeente: Diest
- Deelgemeente: Diest
- Adres: Michel Theysstraat 44/46 B-3290 Diest
- Toponiem: z.n.
- Bounding box:
 - punt 1: 198 068,08 m - 186 549,83 m
 - punt 2: 198 087,97 m - 186 567,67 m
 - punt 3: 198 057,28 m - 186 607,40 m
 - punt 4: 198 045,74 m - 186 592,46 m

Kadastrale ligging van het plangebied:

Diest 1^{ste} afdeling sectie A nrs 1436a2, 1436b2 en 1436t (zie figuur 2)

Auteurs: Walter Sevenants & Kristine Magerman

© 2018 Triharch onderzoek & advies bvba

Triharch aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijk toestemming van Triharch.

Inhoud

1	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	4
2	Gemotiveerd advies voor de afweging van de noodzaak voor verder vooronderzoek.....	4
3	Bepaling van de onderzoeksstrategie voor verder vooronderzoek.....	5
3.1	Evaluatie van de keuze van elke methode “zonder ingreep in de bodem”	5
3.1.1	Landschappelijk bodemonderzoek (boringen & profielputten)	5
3.1.2	Geofysisch onderzoek	5
3.1.3	Veldkartering d.m.v. manueel verzamelen van oppervlaktevondsten	6
3.1.4	Veldkartering d.m.v. metaaldetectie (metaaldetectieonderzoek)	6
3.2	Evaluatie van de keuze van elke methode “met ingreep in de bodem”	6
3.2.1	Verkenkend en waarderend archeologisch booronderzoek	6
3.2.2	Proefputten i.f.v. steentijdsites.....	6
3.2.3	Proefsleuven en proefputten	7
3.3	Evaluatie van de keuze door combinatie van methodes.	7
4	Argumentatie van de keuze van uitgesteld (voor)onderzoek zonder & met ingreep in de bodem	8
5	Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem	9
5.1	Afbakening van het archeologisch onderzoeksgebied.....	9
5.2	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	9
5.3	Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken	10
5.3.1	Archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem – proefputtenonderzoek op sites met complexe verticale stratigrafie	10
5.4	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	13

1 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

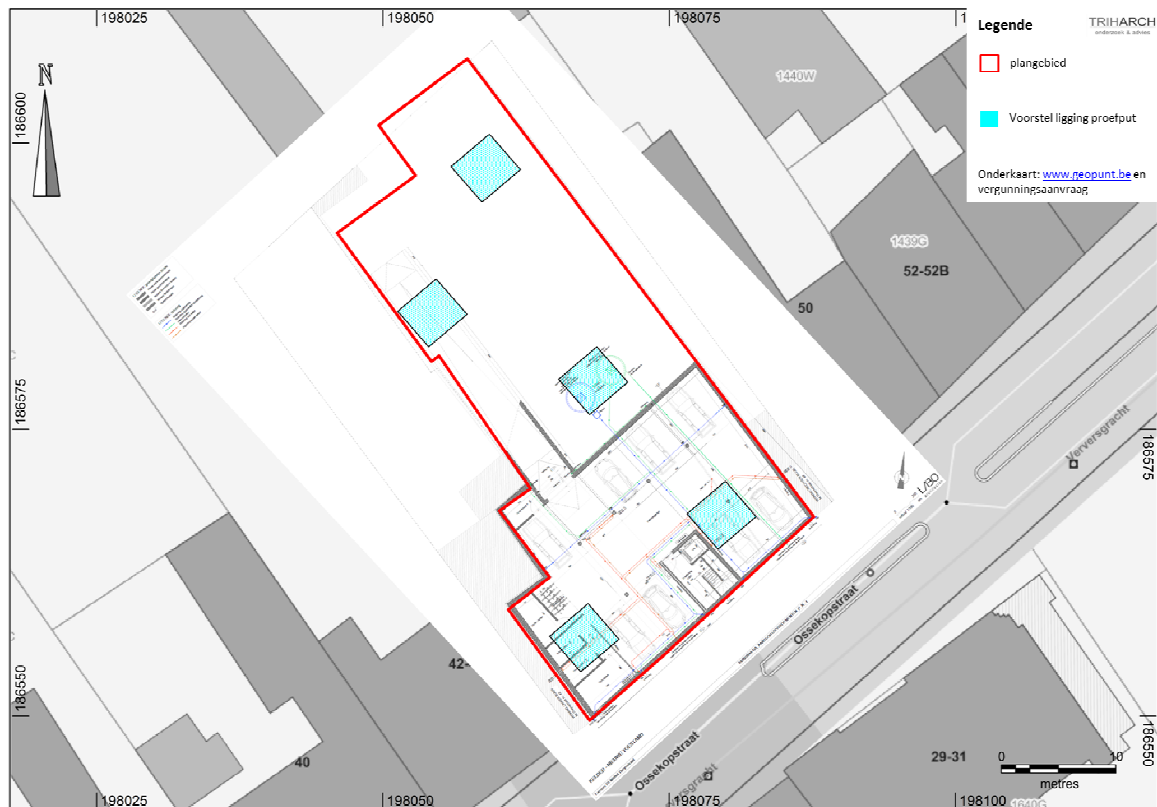
Zie het rapport van de resultaten van het bureauonderzoek.

2 Gemotiveerd advies voor de afweging van de noodzaak voor verder vooronderzoek

Op basis van het uitgevoerd bureauonderzoek kan de afwezigheid van archeologisch erfgoed binnen het plangebied niet aangetoond worden. Aanwijzingen voor de mogelijke aanwezigheid van archeologie erfgoed zijn wel voorhanden. Of waardevol archeologisch erfgoed aanwezig is, vanaf welke diepte, in welke bewaringstoestand én of de geplande bodemingrepen (die tot meer dan 3m onder het bestaand maaiveld reiken) dit erfgoed bedreigen, is op basis van de huidige stand van het onderzoek niet te zeggen. Verder archeologisch vooronderzoek is hiervoor vereist.



Figuur 28. Plan 20 Afbakening van het plangebied (rode lijn), de recent verstoorte zone (oranje arcering), voorstel ligging van de proefputten (blauwe vierkanten) met de bestaande toestand als onderkaart. (Bron: www.geopunt.be en vergunningsaanvraag)



Figuur 29. Plan 21 Afbakening van het plangebied (rode lijn en voorstel ligging van de proefputten (blauwe vierkanten) met de nieuwe toestand als onderkaart. (Bron: www.geopunt.be en vergunningsaanvraag)

3 Bepaling van de onderzoeksstrategie voor verder vooronderzoek

3.1 Evaluatie van de keuze van elke methode “zonder ingreep in de bodem”.

3.1.1 Landschappelijk bodemonderzoek (boringen & profielputten)

Het is NUTTIG deze methode toe te passen om een antwoord te krijgen op volgende vragen:

- Wat is de bodemkundige variabiliteit binnen het plangebied?
- Wat is de ruimtelijke omvang (horizontaal en verticaal) van historische verstoringen?
- Wat is de bewaringstoestand van de bodem in het plangebied?
- Wat is de impact van de bodemkundige vaststellingen op het potentieel aanwezig (geweest) archeologisch bodemarchief?

Specifiek met betrekking tot de mogelijke aanwezigheid van archeologische resten in natte contexten, steentijd-artefactensites op afgedekte oeverwallen of donken, en sporensites en sites met vaste structuren (metselwerk) is een meer gedetailleerd inzicht in de fysisch-geografische context (stratigrafie) van het plangebied NOODZAKELIJK.

Het is NIET MOGELIJK om deze methode toe te passen over een deel van het plangebied omwille van de terreincondities (verhardingen en bebouwing).

De toepassing van deze methode is NIET SCHADELIJK voor het bodemarchief op dit terrein.

3.1.2 Geofysisch onderzoek

Het is NUTTIG deze methode toe te passen omdat op deze manier anomalieën in de bodem kunnen opgespoord worden die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische sites.

Het is NIET MOGELIJK om deze methode toe te passen over een deel van het plangebied omwille van de terreincondities (bebouwing en verwilderde tuin). De toepassing van deze methode is NIET SCHADELIJK voor het bodemarchief.

Vanuit een kosten-batenanalyse is het NIET NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein. De archeologische indicatoren die een geofysisch onderzoek zouden opleveren, zouden toch moeten geverifieerd worden door middel van een onderzoeksmethode met ingreep in de bodem (vb. proefsleuven).

3.1.3 Veldkartering d.m.v. manueel inzamelen van oppervlaktevondsten

Het is NUTTIG deze methode toe te passen omdat op deze manier artefacten kunnen ingezameld worden die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische sites binnen het plangebied.

Het is NIET MOGELIJK deze methode toe te passen binnen het plangebied omwille van de terreincondities (verhardingen, bebouwing en verwilderde tuin).

De toepassing van veldkartering is NIET SCHADELIJK voor het bodemarchief.

Vanuit een kosten-batenperspectief is het NIET NOODZAKELIJK om veldkartering in de zin van “manueel inzamelen van oppervlaktevondsten” toe te passen omdat de archeologische indicatoren die deze methode zouden opleveren, toch moeten gewaardeerd worden door middel van een onderzoeksmethode met ingreep in de bodem.

3.1.4 Veldkartering d.m.v. metaaldetectie (metaaldetectieonderzoek)

Het is NUTTIG deze methode toe te passen op het onderzoeksgebied omdat op deze manier artefacten kunnen ingezameld worden die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische sites m.b.t. militaire activiteiten in en rond het plangebied.

Het is NIET MOGELIJK deze methode toe te passen binnen het plangebied omwille van de terreincondities (verhardingen, bebouwing en verwilderde tuin).

De toepassing van metaaldetectieonderzoek is NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief.

Vanuit een kosten-batenanalyse is het NOODZAKELIJK om een metaaldetectieonderzoek toe te passen omdat zo op een kostenefficiënte en effectieve manier kan nagegaan worden of archeologische (strooi)vondsten aanwezig zijn afkomstig van militaire activiteiten in dit gebied (zie Resultaten bureauonderzoek).

3.2 Evaluatie van de keuze van elke methode “met ingreep in de bodem”.

3.2.1 Verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek

Het is NUTTIG deze methode toe te passen om:

- een (horizontaal en verticaal) ruimtelijk inzicht in potentieel aanwezige archeologische site(s) te verwerven, in bijzonder steentijd- artefactensites;
- de karakteristieken, de bewaringstoestand, de relatie met het landschap en de waarde van de vastgestelde archeologische site(s) vast te leggen, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van geplande bodemingrepen.

Het is NIET MOGELIJK om deze methode toe te passen over een groot deel van het plangebied omwille van de terreincondities (verhardingen en bebouwing).

De toepassing van deze methode is NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief op dit terrein.

Het is momenteel niet mogelijk om te bepalen of het NOODZAKELIJK is om deze methode toe te passen op dit terrein. Een archeologisch booronderzoek wordt namelijk best voorafgegaan door een onderzoek van de fysisch-geografische context.

3.2.2 Proefputten i.f.v. steentijdsites

Het is NUTTIG deze methode toe te passen om:

- uitspraken te kunnen doen over de waarde van eventueel vastgestelde steentijdsite(s) op het terrein;
- een (voornamelijk verticaal) ruimtelijk inzicht in de potentieel aanwezige steentijdsites te verwerven;
- hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van geplande bodemingrepen.

Het is NIET MOGELIJK om deze methode toe te passen over een groot deel van het plangebied omwille van de terreincondities (verhardingen en bebouwing).

De toepassing van deze methode is NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief op dit terrein. Het is momenteel niet mogelijk om te bepalen of het NOODZAKELIJK is om deze methode toe te passen op dit terrein.

3.2.3 Proefsleuven en proefputten

Het is NUTTIG om de methode van de proefputten toe te passen om:

- archeologische indicatoren, artefacten, sporen en structuren vast te stellen die kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische site(s) bestaande grondsporen en/of gebouwde archeologische structuren, maar ook (hoewel minder effectief) prehistorische artefactensites);
- een (horizontaal en verticaal) inzicht in potentieel aanwezige archeologische sites te verwerven;
- de fysisch-geografische context van het plangebied in kaart te brengen, o.a. als indicator voor de aanwezigheid van (goed bewaarde) prehistorische artefactensites.
- de karakteristieken, de bewaringstoestand, de relatie met het landschap en de waarde van de vastgestelde archeologische site(s) vast te leggen, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van geplande bodemingrepen.

Het is MOGELIJK om deze methode toe te passen op het terrein, mits verwijdering van de bestaande gebouwen, constructies en vegetatie.

De toepassing van deze methode is op dit terrein NIET overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief.

Het is NOODZAKELIJK om deze methode toe te passen op het terrein, rekening houdend met de archeologische verwachting op mogelijke aanwezigheid van verschillende sitetypes uit verschillende periodes, en aangezien deze methode de beste kosten/baten-afweging heeft.

3.3 Evaluatie van de keuze door combinatie van methodes.

Rekening houdend met:

- de mogelijke aanwezigheid binnen het plangebied van
 - archeologische resten uit alle archeologische periodes die typisch zijn voor natte contexten, in bijzonder afvaldump, (afwaterings)greppels en ophogingen van het terrein;
 - steentijd-artefactensites indien zandige opduikingen (donken of oeverwallen) aanwezig zijn in de ondergrond;
 - sporensites en sites met vaste structuren (metselwerk) vanaf het neolithicum tot en met de vroege middeleeuwen, indien zandige opduikingen (donken of oeverwallen) aanwezig zijn in de ondergrond
 - sporensites en sites met vaste structuren (metselwerk) vanaf de volle middeleeuwen, in bijzonder:
 - wallen en grachten die deel uitmaken van de pre-stedelijke versterkingen uit de 12de – 13de eeuw;
 - resten van ambachten en nijverheid langs de Oude Demer en Verversgracht, o.a. lakenverwerking (blekerij, ververij, ...), leerlooierijen, bierbrouwerijen, metaalbewerking;

- bebouwing, minstens vanaf de 12^{de} eeuw, vooral in het zuidelijk deel van het plangebied langs de straatzijde van de Verversgracht
- artefacten, sporensites en sites met vaste structuren (metselwerk) m.b.t. de militaire activiteiten en conflicten vanaf de late middeleeuwen
- de noodzaak tot inzicht in de fysisch-geografische context van het plangebied, in bijzonder de stratigrafie van bedding-, restgeul- en/of oeverafzettingen en antropogene lagen;
- de evaluatie van de verschillende individuele methodes;
- de mogelijke impact van de geplande bodemingrepen op het potentieel aanwezig archeologisch bodemarchief

wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek uit te voeren binnen het plangebied bestaande uit een proefputtenonderzoek op sites met complexe verticale stratigrafie, gecombineerd met boringen en metaaldetectie.

4 Argumentatie van de keuze van uitgesteld (voor)onderzoek zonder & met ingreep in de bodem

Artikel 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet stelt het volgende: *“Als het onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk is om voorafgaand aan het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, dient de erkende archeoloog de resultaten van het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem bij het agentschap in als te bekrachtigen archeologienota overeenkomstig onderafdeling 7 en volgt verder de procedure omschreven in die onderafdeling.”* In onderafdeling 7 (art. 5.4.12) wordt dit vervolgt: *“In het geval dat er alleen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem plaatsvond omdat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk was voorafgaand aan het aanvragen van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning bezorgt de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog een archeologienota aan het agentschap per beveiligde zending.(...)”*

De Memorie van Toelichting stelt bij voormeld artikel 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet:

“Het Onroerend Erfgoeddecreet gaat uit van het principe dat het archeologisch vooronderzoek, zowel de fase zonder ingreep in de bodem als de fase met ingreep in de bodem, plaatsvindt voorafgaand aan de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning. Dit biedt immers de grootste rechtszekerheid aan de initiatiefnemer (noodzaak tot verder onderzoek, kosten, termijnen, ...), en tevens de grootste garantie op een optimale omgang met eventuele archeologische sites en artefacten (fysiek behoud, planaanpassing, opgraving, ...). In uitzonderlijke gevallen is het echter niet mogelijk of opportuun om reeds ingrepen uit te voeren op het terrein. Daarom kan de erkende archeoloog uitzonderlijk voorstellen het archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem pas uit te voeren na het verkrijgen van de vergunning. De redenen hiervoor dienen uitvoerig te worden gemotiveerd in de archeologienota die het resultaat is van een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.

Het kan bv. onmogelijk zijn om het terrein te onderzoeken wanneer dit nog bebouwd is of de initiatiefnemer nog niet de zakelijk rechthouder is, of onwenselijk het onderzoek uit te voeren indien er grote onzekerheid bestaat over het verkrijgen van de vergunning of de ingrepen plaatsvinden in een waardevol gebied waar eerst andere sectorale afwegingen gemaakt dienen te worden.” Indien geopteerd wordt om het vooronderzoek met ingreep in de bodem pas uit te voeren na het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, dient de uitzonderingsprocedure gevolgd te worden zoals omschreven in onderafdeling 7.”

Conform art. 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet is het in onderhavig geval niet mogelijk/wenselijk om al het noodzakelijke archeologisch vooronderzoek uit te voeren voorafgaand

aan de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning, en dit om zowel juridische als economisch/maatschappelijke redenen, zoals hieronder wordt verduidelijkt.

Het is onmogelijk om het proefsleuvenonderzoek uit te voeren vooraleer de bovengrondse constructies en/of verhardingen verwijderd zijn. Voor de sloop van deze constructies is echter voorafgaandelijk de omgevingsvergunning vereist.

Het is eveneens uit praktisch oogpunt niet wenselijk om het proefsleuvenonderzoek reeds uit te voeren, gezien de ontsluiting van de achterliggende garageboxen maximaal gewaarborgd moet blijven, en dus ook de termijn van de bouwwerken zo kort mogelijk dient te blijven.

Het is om juridische redenen onwenselijk om al een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren. Er is een juridische onzekerheid betreffende de vraag of en zo ja wanneer voor het project een definitieve vergunning zal worden verkregen.

Conform artikel 5.4.5 van het Onroerend Erfgoed Decreet opteert de initiatiefnemer daarom op gemotiveerde wijze om uitstel van het archeologisch vooronderzoek tot na de verlening van de vergunning.

5 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem

5.1 Afbakening van het archeologisch onderzoeksgebied

Dit vervolgonderzoek moet binnen het volledig plangebied uitgevoerd worden. Deze zone kan aangepast worden indien dit op basis van de resultaten van een uitgevoerde onderzoeksmethode (met ingreep in de bodem – zie verder) voldoende gemotiveerd kan worden op basis van de bepalingen van de Code van Goede Praktijk.

5.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van archeologisch vooronderzoek mét ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er maatregelen gezocht worden om *in situ*-behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er maatregelen worden geformuleerd voor *ex situ*-behoud.

Voor het verder archeologisch vooronderzoek gelden volgende algemene onderzoeksvragen:

- M.b.t. de fysisch-geografische context van het plangebied:
 - Wat is de bodemkundige variabiliteit binnen het plangebied?
 - Wat is de bewaringstoestand van de bodem in het plangebied?
 - Zijn verstoringen merkbaar?
 - Wat is de impact van de bodemkundige vaststellingen op het potentieel aanwezig (geweest) archeologisch bodemarchief?
 - Wat is de stand van het grondwater?
- M.b.t. het archeologisch potentieel voor het plangebied:
 - Zijn er aanwijzingen dat er geen archeologisch erfgoed meer te verwachten valt of dat er geen potentieel tot kennisvermeerdering te verwachten valt binnen (een deel van) het plangebied?
 - Gebieden met uitgegraven en/of sterk verstoorde bodems?
 - Kan dit gebied ruimtelijk (oppervlakte en diepte) afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

- Indien er aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van archeologische sites in het plangebied:
 - Kunnen archeologische sites in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
 - Kunnen de karakteristieken van elke archeologische site beschreven worden?
 - Wat is de bewaringstoestand van elke archeologische site?
 - Wat is de waarde van elke archeologische site?
- M.b.t. de geplande bodemingrepen:
 - Welke bodemingrepen gaan gepaard met dit project?
 - Met betrekking tot de voorbereiding en uitvoering van de werken?
 - Met betrekking tot tijdelijke werkzones?
 - Wat is de impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief?
 - Kan de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief vermeden en/of beperkt worden door wijziging van het ontwerp en/of de uitvoeringswijze van de geplande ruimtelijke ontwikkeling (door behoud in situ)?

Voor het verder archeologisch vooronderzoek gelden volgende specifieke onderzoeksvragen:

- Wat is de fysisch-geografische context van het plangebied, in bijzonder de geomorfologische context van bedding-, restgeul- en/of oeverafzettingen (alluviale bodems)? En wat zegt dit over de mogelijke aanwezigheid van de verschillende archeologische sitetypes per archeologische periode (zie resultaten bureauonderzoek) in het plangebied?
- Zijn afvaldumps aanwezig, uit wat bestaat dit afval en uit welke periode dateren ze?
- Zijn (afwaterings)greppels aanwezig, kunnen ze aan een landgebruik (hooi- en/of weilanden) gerelateerd worden en uit welke periode dateren ze?
- In welke mate is het terrein opgehoogd en uit welke periode(s) dateren deze ophogingen?
- Zijn resten aanwezig van de (pre-)stedelijke versterkingen en uit welke periode dateren ze?
- Zijn resten aanwezig die wijzen op ambachten en nijverheid langsheen de Oude Demer (laken, metaal, brouwerijen, leerbewerking, ...) en uit welke periode dateren deze?
- Zijn de woningen nrs 44 en 46 langsheen de M.Theysstraat onderkelderde? Zo ja, uit welke periode dateren deze?
- Zijn resten aanwezig van bebouwing langsheen het zuidelijk deel van het plangebied, meer bepaald langsheen de straatzijde van de Verversgracht en uit welke periode(s) dateren deze?
- Hoe evolueerde de bebouwing in de diepte (richting Oude Demer)?
- Zijn resten aanwezig van militaire activiteiten en conflicten, en uit welke periode dateren ze?

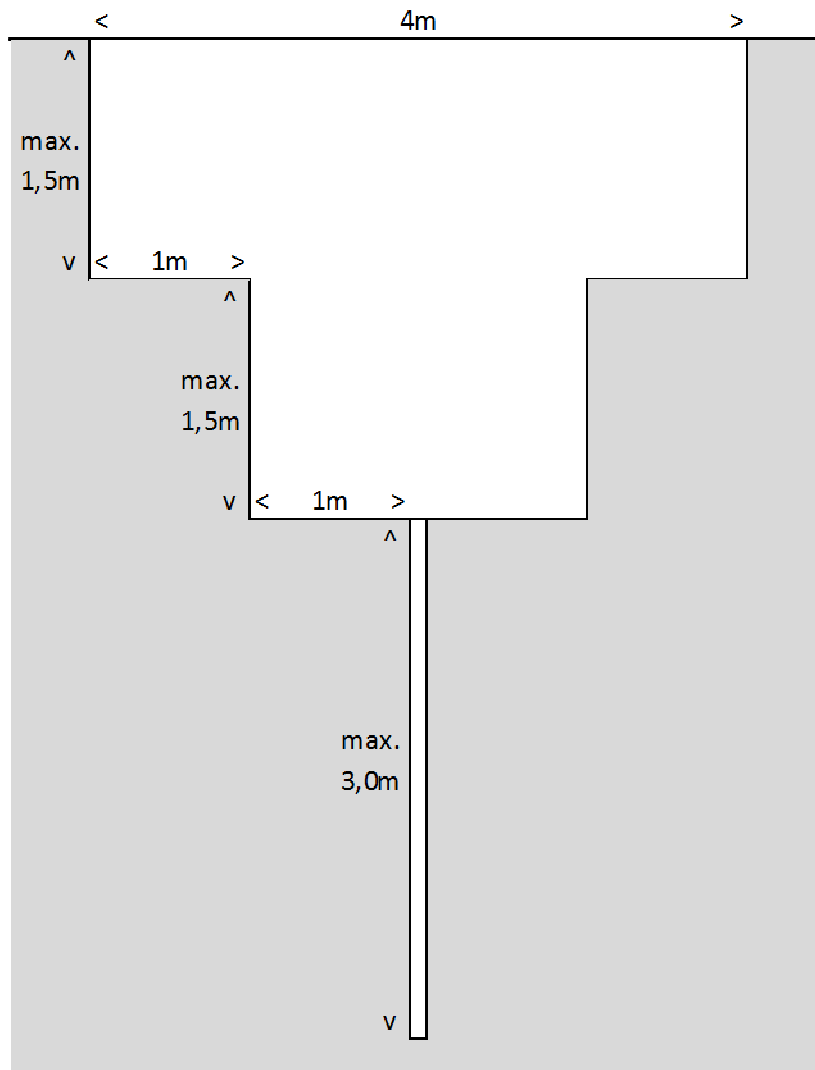
5.3 Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken

5.3.1 Archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem – proefputtenonderzoek op sites met complexe verticale stratigrafie

In functie van een optimale afweging tussen efficiëntie en doeltreffendheid van het onderzoek, moet het onderzoek door middel van proefputten uitgevoerd worden rekening houdend met volgende technische kenmerken (figuur 28, 29 en 30):

- Er worden 5 proefputten aangelegd:
 - Twee proefputten ter hoogte van de woningen langsheen de M. Theysstraat, één centraal in de vroegere woning nr 44, één centraal in woning nr 46.
 - Eén proefput ter hoogte van de geplande regenwaterputten.
 - Eén proefput ter hoogte van de aanzet van het gepland hellend vlak naar de ondergrondse parkeergarage.
 - Eén proefput ter hoogte van de bestaande achtertuin van woning nr 46.

- Elke proefput start op maaiveldniveau in een vierkant van 4m op 4m (16m²). Wanneer de proefput verder uitgediept moet worden vanaf 1,50m diepte, wordt het oppervlak van de proefput verkleind tot een vierkant van 2m op 2m (om veiligheidsredenen). Wanneer de proefput verder uitgediept moet worden vanaf 3,0m diepte, wordt (om veiligheidsredenen) niet verder uitgediept, maar handmatig een boring geplaatst in het centrum van de proefput om de dieperliggende stratigrafie van de ondergrond na te gaan. (figuur 30)
- Een proefput wordt niet dieper uitgegraven dan 30cm onder het diepste niveau van de geplande bodemingrepen in de onmiddellijke omgeving van de proefput.
- Ongeacht de aanlegdiepte van de proefput, wordt de boring steeds uitgevoerd.
- De boringen worden op eenzelfde technische manier uitgevoerd en geregistreerd als landschappelijke boringen. Zie Code van Goede Praktijk v2.



Figuur 30. Schematische doorsnede van een aan te leggen proefput met aanduiding van de maximale afmetingen en dieptes waarop deze mogen uitgevoerd worden. (bron: Triharch)

Tijdens het terreinwerk worden de nodige veiligheidsmaatregelen genomen tegen instorten van de wanden van de proefputten en omliggende constructies.

De proefputten worden aangelegd en onderzocht als een opgraving waarbij ieder archeologisch niveau volledig wordt opgegraven en geregistreerd (volgens Code van Goede Praktijk v2) alvorens naar een volgend niveau te verdiepen.

Het eerste relevant archeologisch niveau kan zich direct onder het bestaande maaiveld (cf. verhardingen) bevinden.

Tijdens aanleg van de proefput, wordt elk aangelegd vlak met een metaaldetector onderzocht. Zie Code van Goede Praktijk V2.0 hoofdstuk 8.6.

De boorkern van elke boring wordt onderzocht door de veldwerkleider en de aardkundige.

Van elke proefput worden minstens 2 haaks op elkaar staande profielwanden onderzocht en geregistreerd door de veldwerkleider en de aardkundige. Indien vereist voor een gedegen inzicht in de stratigrafie van het terrein, worden de andere profielen eveneens onderzocht en geregistreerd.

Op basis van de profielwanden en boorprofielen van de individuele proefputten wordt een hypothetisch noordwest-zuidoost profiel van het plangebied opgesteld.

Na het onderzoek worden de proefputten gedicht omwille van veiligheid en om verdere degradatie van het archeologisch bodemarchief tegen te gaan.

Het onderzoek mag gefaseerd worden uitgevoerd in functie van de fasering van de realisatie van het bouwproject (zie Resultaten van het bureauonderzoek).

Bovengrondse delen van constructies mogen zonder begeleiding van een erkend archeoloog of aangestelde veldwerkleider gesloopt worden.

Verhardingen en ondergrondse delen van gebouwen, constructies, leidingen en rioleringen worden verwijderd onder begeleiding van een erkend archeoloog of zijn/haar aangestelde veldwerkleider. De sloop en het verwijderen van de verhardingen worden zo uitgevoerd dat machines niet meer over de afgegraven grond mogen rijden. Zo wordt vermeden dat eventueel aanwezige archeologische sites alsnog beschadigd worden.

Voor de uitvoering en verwerking van de vooronderzoeken voorziet de uitvoerder voldoende expertise op basis van het voortschrijdend inzicht in de uitvoering (strategie, methode & technieken) en resultaten van het vooronderzoek.

Het onderzoeksteam bestaat uit minstens een veldwerkleider met aantoonbare ervaring in minstens 5 onderzoeken op sites met een complexe verticale stratigrafie in alluviale én historische stadscontexten, en een assistent-archeoloog en een aardkundige met aantoonbare ervaring in minstens 5 onderzoeken in alluviale contexten.

De veldwerkleider en de assistent-archeoloog zijn samen permanent aanwezig op het terrein tijdens het terreinwerk van onderzoek.

Indien aanwijzingen worden aangetroffen voor de aanwezigheid van steentijd-artefactensite(s), wordt de onderzoeksmethode bijgestuurd op basis van de richtlijnen van de Code van Goede Praktijk.

De Code van Goede Praktijk is van toepassing m.b.t. de te hanteren onderzoekstechnieken.

Het onderzoek is succesvol wanneer aan de doelstellingen van het onderzoek aantoonbaar is voldaan en de generieke en specifieke onderzoeksvragen zijn beantwoord.

5.4 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Vanuit een kostenbatenperspectief, rekening houdend met de actuele terreinomstandigheden (verhardingen en bebouwing van een groot deel van het terrein) en omwille van de mogelijke aanwezigheid van verschillende archeologische sitetypes uit verschillende perioden in verschillende niveaus (verticale stratigrafie), worden de voorgestelde methoden van het uitgesteld vooronderzoek niet in een strikt volgtijdelijke, maar op een geïntegreerde manier uitgevoerd. Daarbij worden de boringen niet vóórafgaand, maar samen het proefputtenonderzoek uitgevoerd.

M.b.t. de technische uitvoering van het proefputtenonderzoek (gecombineerd met metaaldetectie en boringen) zijn geen verdere afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien.