

Begeleidend schrijven

indiening nota Vooronderzoek_Kortenbergh_Vrebos, Hoekstraat, Doelstraat

Naar aanleiding van de weigering van nota 8699 is er een derde versie opgesteld.

De antwoorden op de redenen van weigering zijn hieronder bijeengezet. Uiteraard zijn zij eveneens in de nieuwe versie van de nota verwerkt.

- De relevante foto's zijn nu opgenomen in de nota met een aanduiding van welke put zij zijn. De leesbaarheid van het vlak is tijdens het onderzoek niet in het geding geweest, aangezien de veldwerkleider continu vlakbij de kraan heeft gestaan om eventuele sporen meteen te herkennen en aan te duiden. De losse grond die te zien is op de foto's is afkomstig van de bouwvoor die door de droogte continu in de put viel. Het helemaal opgekuist houden was onmogelijk en ook niet nodig bij vlakken zonder sporen, zoals opgenomen in de CGP. De haakse verkleuringen zichtbaar op de vlakfoto's zijn veroorzaakt door de manier van vlakaanleg. Dit is verduidelijkt in de nota.
- De reden van de verkorte sleuf 4 is verduidelijkt. In het veld was nog niet direct duidelijk dat sleuf 1 niet binnen het plangebied lag. Sleuf 4 is aangelegd als extra sleuf om te verifiëren of er echt geen sporen aanwezig waren ter hoogte van het kijkvenster. Uiteindelijk blijkt sleuf 1 toch buiten het plangebied te vallen. Dit heeft er echter niet voor gezorgd dat de dekkinggraad van de proefsleuven binnen het plangebied onder de 10% is gekomen die als minimumgrens in het PvM was opgenomen.
- Het recente spoor blijkt na bestudering van de foto's en het nalopen van de originele meetdata en spoorbeschrijving van natuurlijke aard te zijn. Dit is een foutje dat in de uitwerking is geslopen helaas.
- De tweede paalkuil is op basis van gelijke aflijning in het vlak en de gelijke opvulling als S2.1 geïnterpreteerd als natuurlijk. Hier was na het couperen van S2.1 eigenlijk geen twijfel meer over. Conform de CGP is nader onderzoek van dergelijke sporen dan niet meer noodzakelijk. De coupe over S2.1 is overigens niet getekend, aangezien er geen omlijning of vulling aanwezig was die getekend kon worden
- Van de natuurlijke verstoring in het zuidoosten van put 3 is een detailfoto toegevoegd. Verder is het kenmerkende van natuurlijke sporen en hoe zij te herkennen zijn uitgebreid beschreven. De sporen zijn niet verder onderzocht, aangezien er zekerheid was over de aard van de sporen.

Hopende op een snelle afronding van de nota en een bekrachtiging,

Met vriendelijke groet,

Bianca Weekers-Hendriks
Erkend archeoloog / metaaldetectorist
(OE/ERK/Archeoloog/2016/00095)