



RAPPORT 612

Archeologienota
Genk, Transportlaan 4

Nieuwbouw van een parkeer-
en kantoorgebouw

Deel 2: Programma van maatregelen

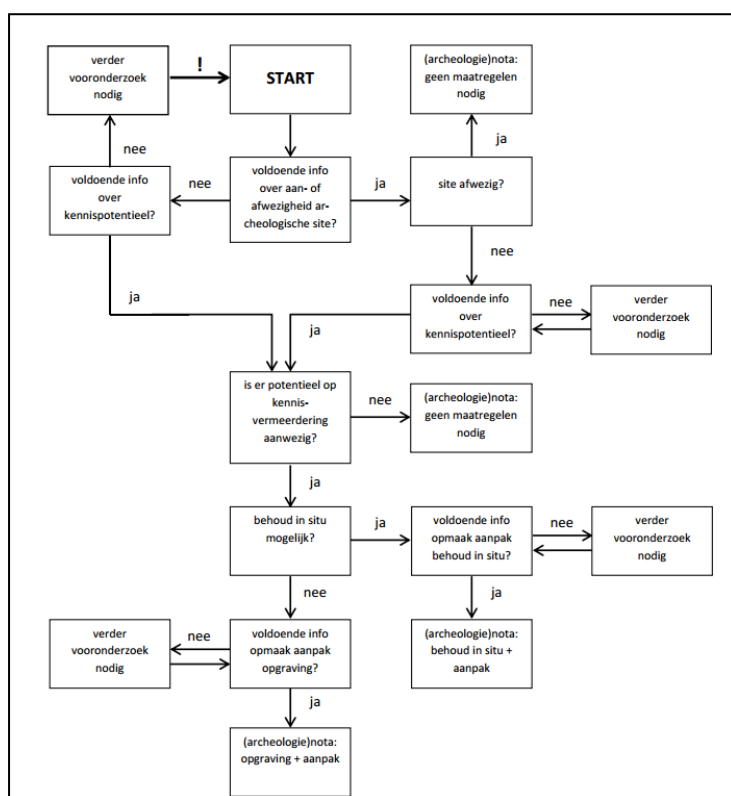
Inge Van de Staey, Elke Wesemael & Thomas Himpe
Mei 2018



DEEL 2. PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

1. Gemotiveerd advies

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek



Tot op heden werd enkel een vooronderzoek onder de vorm van een bureauonderzoek uitgevoerd (2018^E256) met betrekking tot het volledige terrein, kadastraal gekend als Genk, 7^{de} afdeling, sectie H, percelen 1P8 (deel) en 1H9 (deel).

Het bureauonderzoek werd uitgewerkt voor het verkrijgen van de huidige projectcontour (9665 m²) en heeft bijgevolg betrekking op een licht gewijzigd gebied: het omvat de projectzone zonder de te realiseren wadi in het noorden. De conclusies gesteld uit het bureauonderzoek gelden echter voor de gehele te ontwikkelen projectzone.

Op basis van het bureauonderzoek is het mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de waarde van het potentieel aanwezige archeologische bodemarchief (kennispotentieel) en de omgang hiermee. Verder onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.

Afb. 26: Beslissingsboom bij de afweging voor de noodzaak van verder vooronderzoek en/of een opgraving (Bron: OE, CGP 2.0, p. 31).

1.2 Duiding en waardering van de archeologie in het projectgebied

In de nabije omgeving rond het onderzoeksgebied zijn, met uitzondering van enkele metaaldetectievondsten uit de nieuwe en nieuwste tijd, geen CAI-locaties gekend die wijzen op menselijke aanwezigheid. Het terrein is buiten de gradiëntzone gelegen. Het bureauonderzoek wees bovendien aan dat het merendeel van het onderzoeksterrein reeds geroerd is ten gevolge van de aanleg van verhardingen. Het potentieel op het aantreffen van prehistorische artefactensites op het huidige onderzoeksterrein is bijgevolg laag. Vermits cartografische bronnen aantonen dat het onderzoeksgebied steeds onbebouwd was gedurende de voorbije eeuwen, is ook het potentieel op het aantreffen van (proto-)historische sites over het algemeen laag.

1.3 Impact van de geplande bodemingrepen

Op basis van de omschrijving van de geplande bodemingrepen in *deel 1: Verslag van de resultaten, 1. Beschrijvend gedeelte, 1.4 Beschrijving van de geplande bodemingrepen* kan de impact van deze bodemingrepen op het mogelijk aanwezige archeologisch erfgoed bepaald worden.

De initiatiefnemer plant op een 9665m² groot terrein, kadastraal gekend als Genk, 7^{de} afdeling, sectie H, percelen 1P8 (deel) en 1H9 (deel) de nieuwbouw van een parkeer- en kantoorruimte. Een wadi wordt in het noorden van het terrein ingepland. Alvorens deze werken van start kunnen gaan, dienen de bestaande verhardingen te worden opgebroken.

De realisatie van deze nieuwbouw zal in twee fasen uitgevoerd worden. In de eerste fase, die reeds vergund is, zal het parkeergebouw gerealiseerd worden. In de tweede fase staat de bouw van een kantoorgebouw met bijhorende omgevingswerken centraal. Zo kan het parkeergebouw al gebouwd en in gebruik genomen worden, vooraleer de bouwwerken voor het hoofdgebouw starten.

De meest ingrijpende bodemingreep omvat de aanleg van een kelder (ca. 1265 m²), die grotendeels onder het nieuwe en volledig te onderkelderen kantoorgebouw wordt ingepland (ca. 1050 m²). De kelder zal tot een diepte van ca. 4 m worden uitgegraven. De rest van de bodemingrepen bereiken een gemiddelde diepte van 50 cm. Plaatselijk, ter hoogte van de funderingskolommen, zal verder verdiept worden tot een diepte van minstens 1 m onder het maaiveld. Ook ter hoogte van 2 regenwaterputten wordt plaatselijk verdiept (tot ca. 2,5 m).

In confrontatie met het recente terreingebruik kan echter gesteld worden dat deze bodemingrepen zich situeren op een terrein waar eventuele aanwezige archeologische sporen vermoedelijk reeds vergraven en/of gecompacteerd of verstoord zijn, waardoor een slechte bewaringstoestand verwacht kan worden. Deze impact geldt voor alle werken die binnen de afgebakende projectcontour zullen plaatsvinden.

1.4 Bepaling van maatregelen

Hoewel de aanwezigheid van archeologische sporen en/of vondsten op basis van het bureauonderzoek niet volledig uitgesloten kan worden, wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Op basis van het bureauonderzoek blijkt dat quasi over het gehele terrein een geroerde bodem kan vermoed worden. Het betreft hierbij vooral recente verstoringen, m.n. de aanleg van verhardingen voor de personeelsparkeer met bijhorende plantenbakken. Ook de aanleg en afbraak van een spoorlijn net ten zuiden van het onderzoeksterrein zal in alle waarschijnlijkheid verstoringen met zich meegebracht hebben. Gedurende de werken zijn eventuele aanwezige archeologische sporen vermoedelijk reeds vergraven en/of gecompacteerd of verstoord, waardoor een slechte bewaringstoestand verwacht kan worden.

Tot slot is het potentieel voor het aantreffen van zowel prehistorische artefactensites als voor (proto-)historische sites laag. De kans op kennisvermeerdering wordt daarom als gering ingeschat, waardoor de uitvoer van een vervolgonderzoek kostenbaten te duur is.

Een Programma van Maatregelen werd dan ook niet opgemaakt. De aannemer/uitvoerder van de werken is wel gehouden aan de meldingsplicht van archeologische vondsten. Deze melding van archeologische toevalsvondsten is wettelijk verplicht. De context zit vervat in artikel 5.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. De vinder is verplicht om de vondst binnen de drie dagen te melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed en beschermt de vondst en haar vindplaats tot tien dagen na het vinden.

BIBLIOGRAFIE

BAEYENS, L. (1974) *Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij kaartblad Genk 78W*. Brussel

BEERTEN, K. (2005) *Toelichting bij de Quartairgeologische kaart. Kaartblad 26 Rekem*. Brussel.

CGP: Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 2.0.

DE CLERCQ W., BASTIAENS W., DEFORCE K., DESENDER K., ERVYNCK A., GELORINI V., HANECA K., LANGOHR R. EN VAN PETEGEM A. (2001) Waarderend en preventief archeologisch onderzoek op de Axxes-locatie te Merelbeke (prov. Oost-Vlaanderen): een grafheuvel uit de Bronstijd en een nederzetting uit de Romeinse periode, *Archeologie in Vlaanderen* VIII, 123 – 164.

DEEBEN J. & RENSINK E. (2005), Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al. (eds.), De Steentijd van Nederland, *Archeologie* 11/12, 171-199.

DE GEYTER, G. (1995) *Toelichting bij de tertiairgeologische kaart . Kaartblad 26 Rekem*. Brussel.

HANECA, K., DEBRUYNE S., VANHOUTTE S. EN ERVYNCK A. (2016) Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. (Onderzoeksrapport 48, OE), Brussel.

DEEBEN J. & RENSINK E. (2005), Het Laat-Paleolithicum in Zuid-Nederland, In: Deeben et al. (eds.), De Steentijd van Nederland, *Archeologie* 11/12, 171-199.

VAN RANST E. EN SYS C. (2000) *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen*, Gent.

VERHOEVEN M., ELLENKAMP G.R. & KEIJERS D.M.G. (2010) Een archeologische verwachtings –en beleidsadvieskaart voor de gemeente Echt-Susteren. Deelrapport II: Landschap en archeologie, *RAAP-rapport* 1951, 87 en 101.

Websites:

dov.vlaanderen.be

klip.agiv.be

<http://cai.onroenderfgoed.be>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1024695¶m=inhoud&ref=search>

<http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1023317¶m=inhoud&ref=search>

<https://geo.onroenderfgoed.be/>

<https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/images/Code_van_Goede_Praktijk.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/projects/downloads/Begrippenlijst_feb2013.pdf

https://www.onroenderfgoed.be/assets/files/news/downloads/stroomschema_stedenbouwkundig-verkaveling_v7.pdf

www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.ngi.be

www.onroenderfgoed.be/assets/files/content/downloads/140915_LV_RWO_Brochure_regelgeving.pdf

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/120894>

<https://cai.onroenderfgoed.be/locatie/218393>

