



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 334

Archeologienota Oude Houtlei
54-58 te Gent (Oost-
Vlaanderen).
Programma van Maatregelen.

JANSSENS DAVID



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2018
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Claeys Simon
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba. ADEDE bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 5 -
2.1	Administratieve gegevens	- 5 -
2.2	Aanleiding van het vooronderzoek	- 12 -
2.3	Resultaten bureauonderzoek	- 12 -
2.4	Afbakening onderzoekzones	- 13 -
2.5	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	- 14 -
2.6	Onderzoeksstrategie en –methodes	- 16 -
2.7	Onderzoekstechnieken.....	- 17 -
2.8	Risicofactoren	- 20 -
2.9	Kostenraming	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.10	Afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3	Besluit	- 22 -
4	Plannenlijst	- 23 -
5	Lijst van figuren	- 24 -

1 Gemotiveerd advies

Tijdens het bureauonderzoek, uitgevoerd door ADEDE bvba, werd vastgesteld dat de reeds bestaande bronnen niet voldoende informatie bevatten om vast te stellen of zich al dan niet archeologische interessante lagen binnen de contouren van het onderzoeksgebied bevinden.

Historische kaarten schetsen een vrij uniform en constant beeld waarbij het onderzoeksgebied integraal deel uitmaakt van het klooster van Poortakker. Tijdens het bureauonderzoek werden minstens twee grote bouwfases onderscheiden waarvan de meest recente (eind 18^e eeuw) nog steeds zichtbaar is in het huidige straatbeeld.

In een eerdere bouwfase bevond het kapelgebouw zich vermoedelijk op een andere locatie dan het huidige zoals vast te stellen aan de hand van historisch bronnen en historisch kaartmateriaal. Er wordt melding gedaan van de sloop na 1874, op de kaart van Saurel in 1878 worden nog steeds twee kapellen weergegeven.

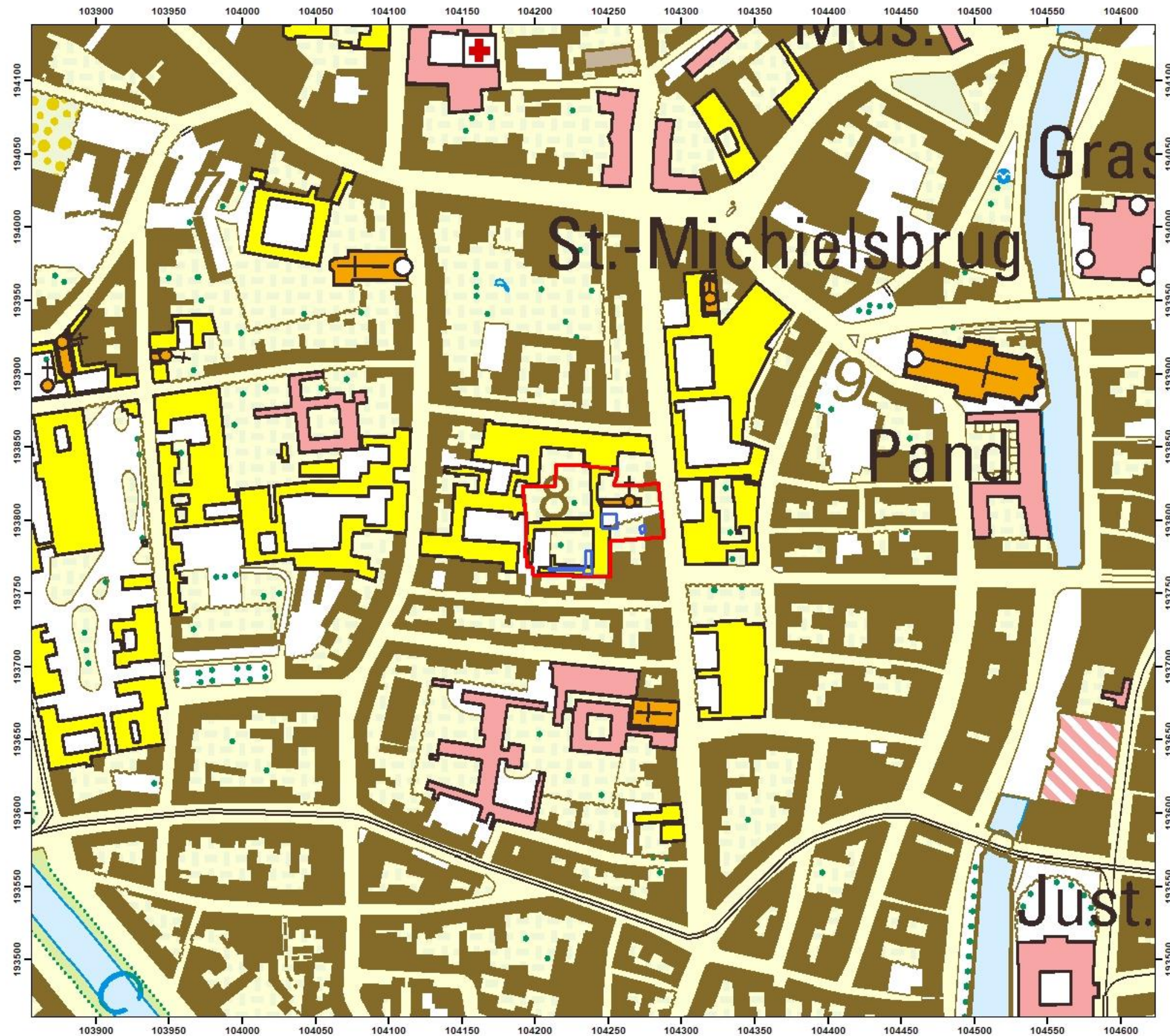
De ingrepen die een mogelijke verstoring van het archeologische potentieel kunnen betekenen, vinden plaats in het centrale gedeelte, ter hoogte van de geplande balie. Deze zal gefundeerd worden door middel van 4 funderingsputten met een afmeting van 80x80x80cm met vorstrand en algemene vloerplaat. Binnen stedelijke contexten kunnen verschillende bouwfases zich quasi onmiddellijk opvolgen waardoor ter hoogte van deze locatie een mogelijke verstoring van het archeologisch erfgoed kan optreden.

Omwille van bovenstaande redenen meent ADEDE Bvba dat een extra stap in het archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

2 Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2018H217
Site	Gent – Oude Houtlei
Projectsigle ADEDE	GEN-OHO
Ligging	Oude Houtlei 54-58 9000 Gent
Bounding Box	Punt 1 (NO): X: 104283,522m Y:193823,917m Punt 2 (ZW): X:104198,443m Y:193763,822m
Topografische kaart	Zie plannr. 1
Kadaster	15° Afd. - sectie F - nr.1629r, 1629g, 1677r Zie plannummer 3
Soort onderzoek	Bureauonderzoek
Aard van de vervolgwerven	Renovatie en uitbreiding van een hotel in het beschermde 'Klooster van Poortakker'
Uitvoerder	ADEDE bvba
Erkenningsnummer ADEDE bvba	2015/00058
Erkend archeoloog	Simon Claeys 2017/00184 Alexander Cattrysse 2017/00187
Tijdelijke bewaarplaats archief	ADEDE bvba
Bibliografische referentie	Janssens, D., 2018, Archeologienota Oude Houtlei 54-58 te Gent (Oost-Vlaanderen), ADEDE Archeologisch Rapport 334, Gent.
Grootte projectgebied	Ca. 5373,8m ²
Periode uitvoering	Augustus 2018
Themen thesaurus Onroerend Erfgoed	Archeologienota, Bureauonderzoek
Verstoorde zones	Zie plannummer 4





GENT - OUDE HOUTLEI 54 - 58

Orthofoto 2017

2018H217 23/08/2018

© AGIV

Legende

Locaties geplande werken

Projectgebied

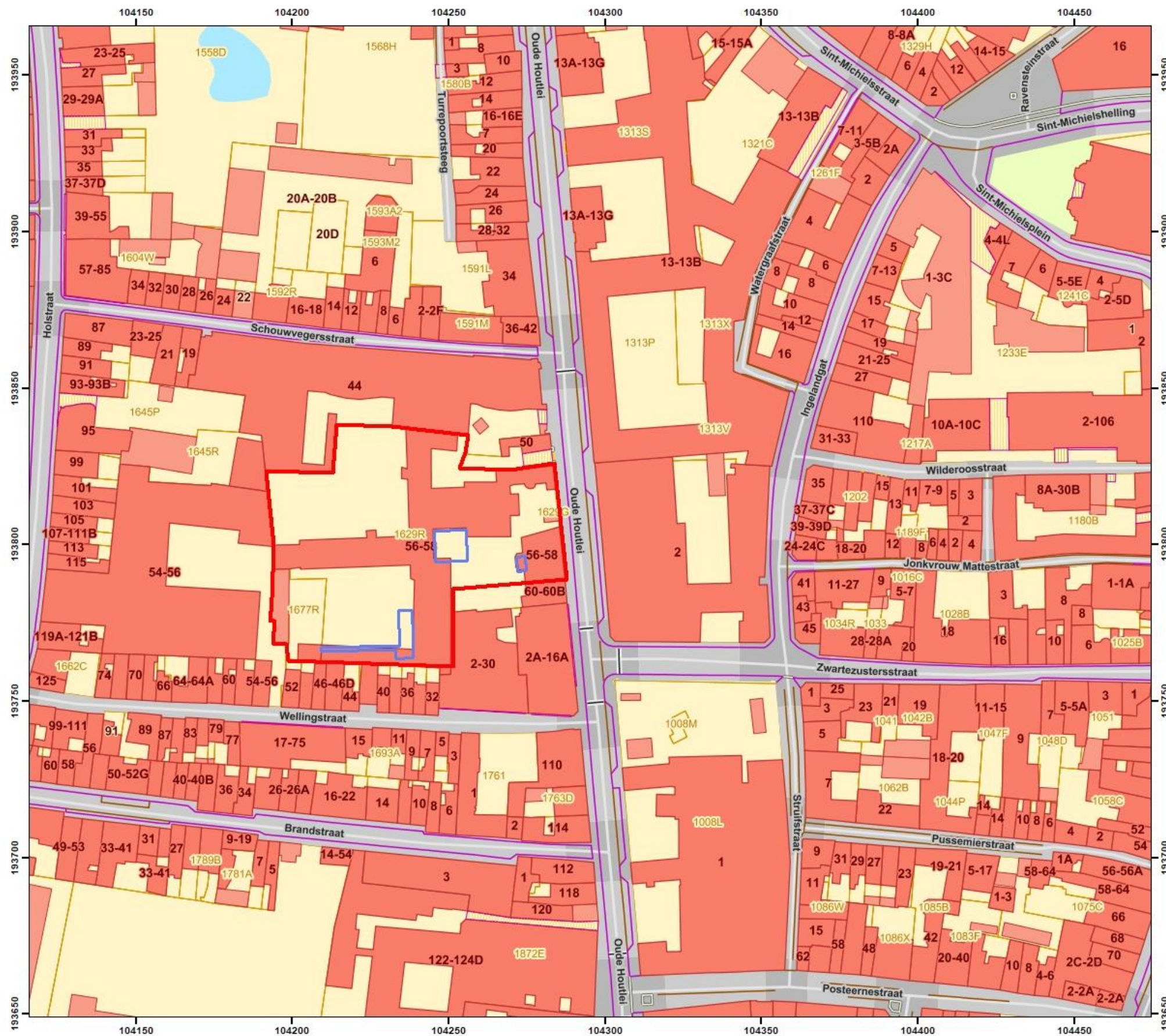
N

0

25

Meter







GENT - OUDE HOUTLEI 54 - 58

Verstoorde zones

2018H217 23/08/2018

© AGIV

Legende

 Verharding

 Projectgebied

N

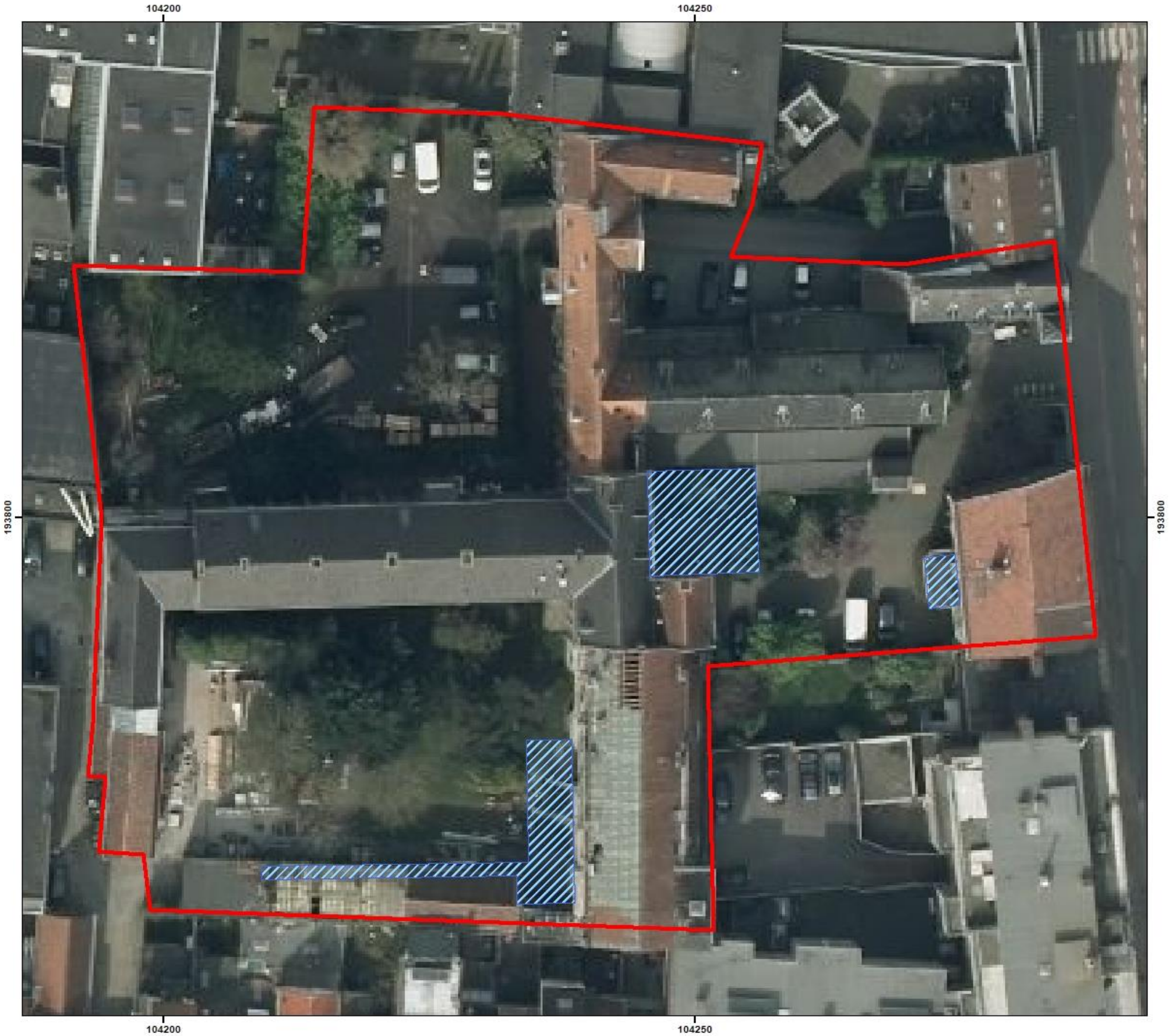


0



25

Meter





ADEDE
SEARCH & RECOVERY

GENT - OUDE HOUTLEI 54 - 58

Bestaande Toestand

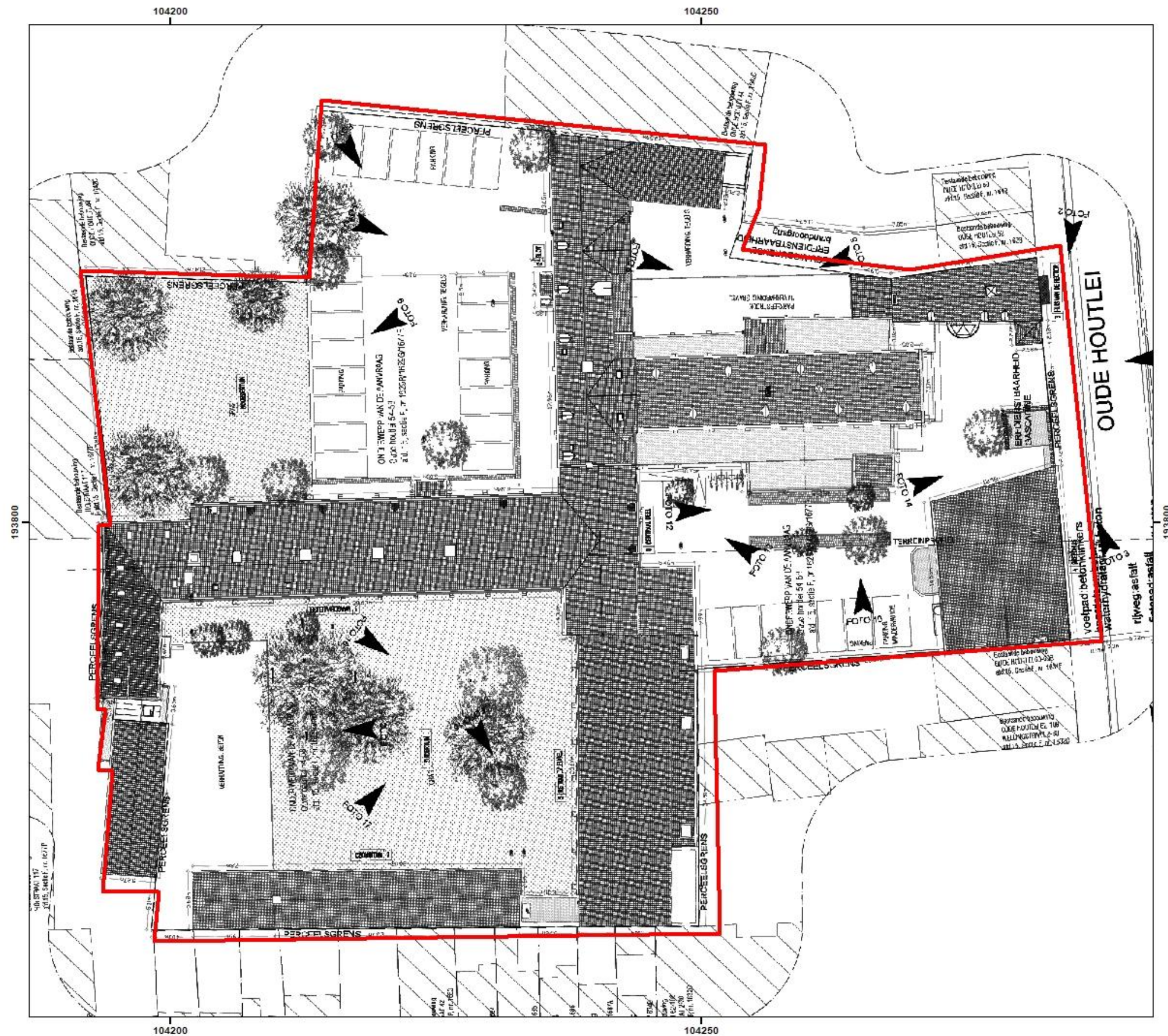
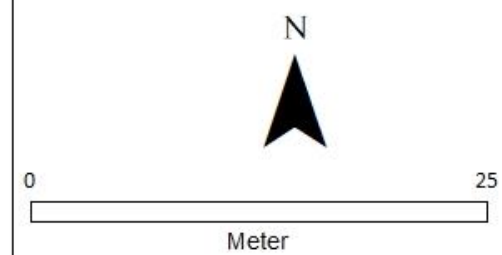
2018H217

23/08/2018

© AGIV

Legende

Projectgebied



GENT - OUDE HOUTLEI 54 - 58

Geplande Toestand

2018H217

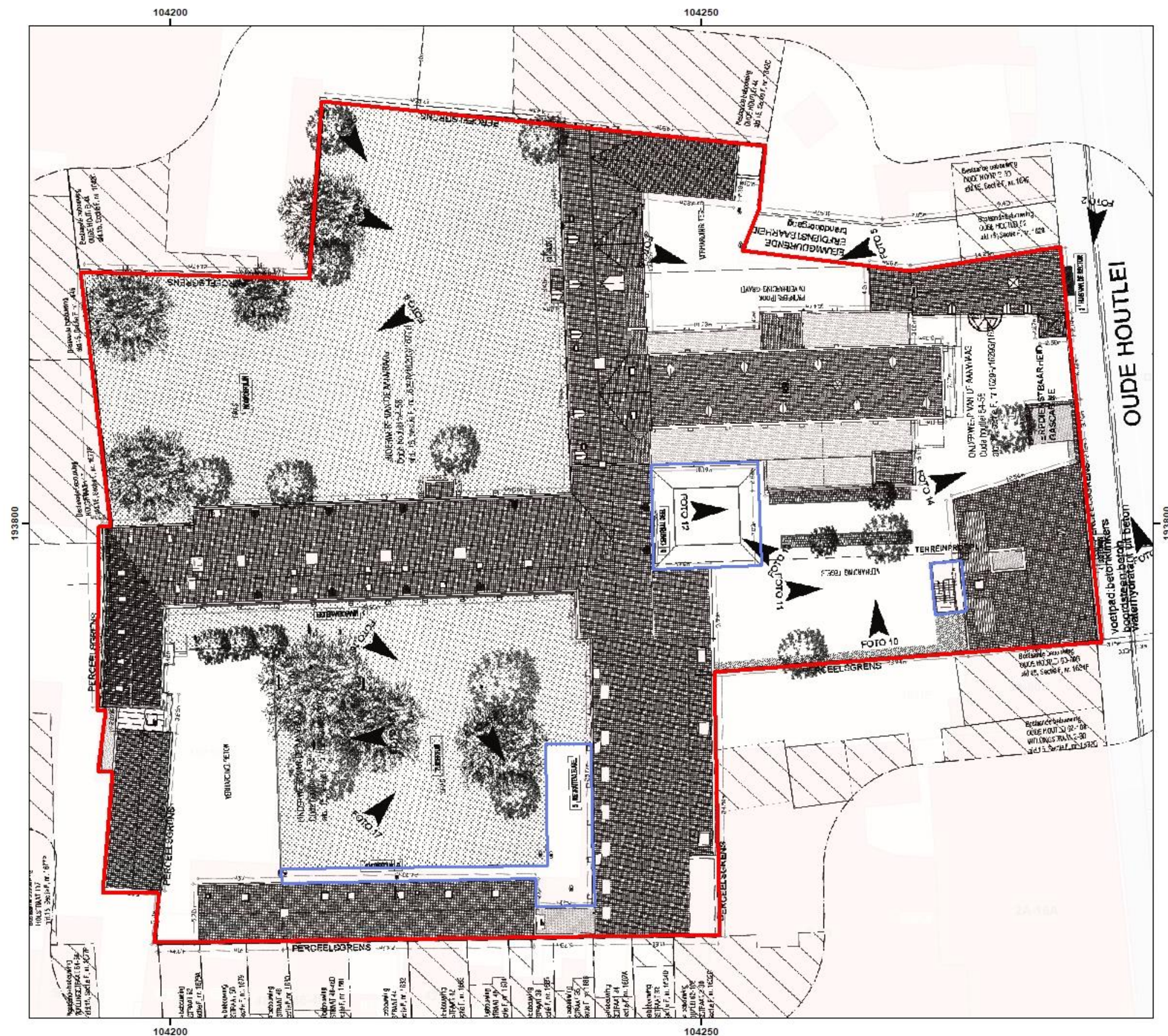
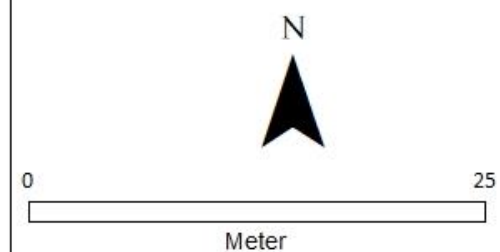
23/08/2018

© AG IV

Legende

 Locaties geplande werken

Projectgebied



2.2 Aanleiding van het vooronderzoek

De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor de percelen te Gent, 15° Afd. - sectie F - nr.1629r, 1629g, 1677r. De archeologienota voor het onderzoeksgebied langs de Oude Houtlei 54 – 58 te Gent wordt opgemaakt naar aanleiding van de geplande aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 300m² of meer beslaat en de ingreep in de bodem 100m² of meer bedraagt. De initiatiefnemer is hierdoor verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De bestaande verharding en vegetatie zal gesloopt worden waarna een nieuw gebouw zal opgericht worden. Het monument Klooster van Poortakker: klooster, kapel, kloostertuin, weeshuis en aalmoezenierswoning werd bij het ministerieel besluit van 26 maart 1998 beschermd omwille van zijn historische en artistieke waarde(n). De site met tuin en omgeving werd op dat moment tevens beschermd omwille van zijn historische waarde.

2.3 Resultaten bureauonderzoek

In het kader van het opstellen van de archeologienota werd een bureauonderzoek (projectcode: 2018H217) uitgevoerd. Tijdens dit bureauonderzoek werd het onderzoeksgebied aan de hand van reeds bestaande bronnen geografisch, geo(morfo)logisch, historisch en archeologisch gesitueerd.

De analyse van de gebruikte historische kaarten geeft aan dat het onderzoeksgebied vermoedelijk een complexe verticale stratigrafie kent. Afgaande op de geraadpleegde historische kaarten en bronnen, kan bebouwing vermoed worden reeds vanaf de 13^e eeuw. Voorafgaande periodes zijn hierover minder duidelijk. Een tweede fase ontstond naar het einde van de 18^e eeuw toe waarbij een nieuwe kapel opgericht werd en de oorspronkelijke gesloopt. Hieruit afleidend vond de bouw van de nieuwe kapel niet plaats op de locatie van zijn voorganger, dit is ook zichtbaar op de kaart van Saurel uit 1878 die beide kapellen lijkt weer te geven binnen het onderzoeksgebied. De daaropvolgende jaren en eeuwen werd de kapel uitgebreid met bijkomende vleugels om de vorm te verkrijgen die deze vandaag heeft. De archeologische verwachting richt zich in eerste instantie naar de eerdere bouwphase waarvan de exacte ligging aan de hand van het historische onderzoek niet kon bepaald worden.

Aangezien men zich bevindt binnen een stadscontext is het mogelijk dat een vorige bouwphase zich onmiddellijk onder de huidige bouwlaag bevindt. Naar oudere periodes toe is er geen specifieke verwachting afgeleid uit het bureauonderzoek, doch kan de afwezigheid van restanten niet aangenomen worden. De verschillende bovenbeschreven ingrepen die plaatsgevonden hebben kunnen mogelijke oudere restanten grondig verstoord hebben.

De aard van de werkzaamheden zijn veelvuldig. Zo wordt de erker van het bijgebouw aan de straatzijde gesloopt en wordt hier een brandladder aangebracht bovenop de bestaande fundering. Hier vinden geen extra bodemingrepen plaats volgende op de sloop.

Ter hoogte van de retraitevleugel in het westen wordt een nieuwe verharding aangelegd als terras met een totale oppervlakte van ongeveer 100m² bovenop de bestaande verharding. Ook hier vinden geen bijkomende ingrepen in de bodem plaats. Centraal wordt een nieuwe balie voorzien met een oppervlakte van ca. 100m² die gefundeerd zal worden door middel van een funderingsputten met algemene vloerplaat met vorstrib. Deze ingrepen kunnen mogelijks archeologische restanten van oudere bouwfases, indien aanwezig, verstoren.

De geplande werken ter hoogte van het onderzoeksgebied brengen een aantal bodemverstoringen met zich mee die mogelijks doorheen de onverstoorde lagen in de bodem reiken. Deze brengen bijgevolg mogelijks nieuwe verstoringen in het bodemarchief teweeg. De nieuwe ingrepen binnen het plangebied behelzen het centrale deel van het projectgebied waarbinnen het bodemarchief mogelijks zal vernield worden.

Alle voorgaande informatie in overweging genomen blijkt verder vooronderzoek, met ingreep in de bodem, hier noodzakelijk voor het bepalen van (de aanwezigheid en) aard van mogelijke sporen of archeologische resten ter hoogte van het projectgebied, de diepte van deze eventuele sporen of resten en de mogelijke impact van de geplande ingrepen op het lokale bodemarchief. Gezien het projectgebied momenteel bebouwd en verhard is en deze pas kunnen verwijderd worden na het bekomen van de stedenbouwkundige vergunning adviseert ADEDE bvba hier een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem, hier in de vorm van proefputten (infra).

2.4 Afbakening onderzoekzones

Enkel binnen het centrale deel, ter hoogte van de geplande balie zullen ingrepen in de bodem plaatsvinden die een mogelijks verstorend karakter hebben op het bodemarchief. Deze zone wordt dan ook afgebakend voor verder onderzoek.



Figuur 1. Situering van het projectgebied met aanduiding zone verder onderzoek

2.5 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Het uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem heeft als doel informatie en gegevens te verzamelen die als aanvulling dienen op de reeds bestaande archeologische, geografische, geologische en historische bronnen. Het onderzoek heeft als uiteindelijk doel na te gaan of er een mogelijk archeologisch waardevolle site binnen de contouren van het onderzoeksgebied aanwezig is. Aan de hand van de verzamelde informatie van het proefsleuvenonderzoek, gecombineerd met het reeds uitgevoerde bureauonderzoek, kan vervolgens een verder te volgen strategie uitgewerkt worden voor de bescherming van het archeologisch patrimonium ter hoogte van het onderzoeksgebied. Volgende onderzoeksvragen dienen beantwoord te worden aan de hand van het uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem:

- Zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied sporen terug te vinden met archeologisch en/of cultuurhistorisch relevante waarde?

- *Wat is de aard, kwaliteit en informatiewaarde van deze sporen?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Wat is de impact van de geplande werken op deze sporen?*
- *Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?*
- *Welke strategie dient verder gevolgd te worden ter bescherming van het archeologisch patrimonium ter hoogte van het onderzoeksgebied?*

Specifieke onderzoeksvragen met betrekking tot de verwachte complexe verticale stratigrafie:

- *Hoeveel archeologisch relevante niveaus zijn aanwezig binnen de contouren van het projectgebied?*
- *Wat is de onderlinge relatie tussen de verschillende aanwezige niveaus?*
- *Wat is de relatie tussen de aanwezige niveaus en de omgeving?*
- *Wat is de aard, kwaliteit, oriëntatie en informatiewaarde van de aanwezige niveaus?*
- *Tot welke diepte manifesteren de mogelijk aanwezige relevante archeologische niveaus zich ter hoogte van het projectgebied.*
- *Welke impact zullen de geplande werken hebben op de eventueel aanwezige relevante archeologische niveaus.*
- *Zijn er restanten aanwezig die getuigen van de oudste bouwfase van het klooster van Poortakker?*
- *Zijn er restanten aanwezig behorende tot artisanale activiteiten gelieerd aan het gebruik van dit klooster?*
- *Zijn er sporen van begraving aanwezig? Indien ja, tot welke periode behoren deze begravingen?*
- *Zijn er resten aanwezig van voorgaande bebouwing, voorafgaand aan de 13^e eeuw?*
- *Is er een complexe verticale stratigrafie? Wat is de afbakening in 4 dimensies?*
- *Waaruit bestaan deze resten?*
- *Wat is hun exacte ligging, opbouw en bewaringstoestand?*
- *Zijn er opvallende bouwkundige kenmerken?*
- *Kunnen de resultaten (chronologisch en ruimtelijk) gekoppeld worden aan die van de historische bronnen?*

2.6 Onderzoeksstrategie en –methodes

De keuze van de methode voor verder vooronderzoek wordt gebaseerd op de volgende vier criteria:

- *is het **mogelijk** deze methode toe te passen op dit terrein?*
- *is het **nuttig** deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)?*
- *is het overdreven **schadelijk** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?*
- *is het **noodzakelijk** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?*

Veldkartering lijkt niet aangewezen omdat de resultaten geen voldoende antwoord kunnen bieden op de vraagstelling: er kan immers geen uitsluitsel verkregen worden over de aard, de uitgestrektheid, de bewaringstoestand of de chronologische complexiteit van de aangetroffen sporen. Bovendien kunnen geen sluitende conclusies getrokken worden over de afwezigheid van antropogene sporen in de ondergrond.

Geofysisch onderzoek (GPR) biedt mogelijkheden om een zicht te krijgen in de verticale bodemopbouw en mogelijk aanwezige massieve resten zonder een ingreep in de bodem uit te voeren. Met behulp van magnetometrie kunnen ook metalen objecten in de bodem worden opgespoord. Geofysisch onderzoek heeft echter als nadeel de hoge kostprijs, alsook de complexe verwerking van de gegevens die tevens door bijkomend veldwerk dienen gestaafd te worden.

Landschappelijk bodemonderzoek en waarnemende archeologische boringen zijn ook niet aangewezen omdat enerzijds een landschappelijk bodemonderzoek niet kadert in de vraagstelling van dit onderzoek en anderzijds waarderende archeologische boringen hun grootste potentieel bieden bij het detecteren van steentijdsites. De verwachting naar aanwezigheid van deze sites is echter heel laag er geen steentijdsites in de onmiddellijke omgeving van het projectgebied zijn aangetroffen. De vindplaatsen van lithisch materiaal bevinden zich in een veel ruimere omgeving en tevens binnen een ander bodemtype.

Het doel van **proefsleuven en proefputten** is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt, maar statistisch representatief deel van dat terrein open te leggen en beperkt op te graven. Op die manier kunnen verantwoorde uitspraken worden gedaan voor de rest van het terrein. Deze onderzoeksmethode laat toe de diepte van het archeologisch niveau te bepalen en tevens de aard, de bewaringstoestand en de uitgestrektheid van de eventueel aanwezige archeologische sites binnen het projectgebied. Proefsleuven hebben tot doel een (voornamelijk horizontaal) ruimtelijk inzicht in de archeologische site te verwerven, proefputten hebben tot doel een

zicht te krijgen op de stratigrafische opbouw van de te onderzoeken zones. De dekkingsgraad en inplanting zijn van die aard dat ze volstaan om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het terrein. Hierbij worden:

- *proefsleuven: enkel aangelegd tot op het eerste archeologisch leesbare niveau (opgravingsvlak) met als doel een horizontaal ruimtelijk inzicht van de archeologische site te verwerven;*
- *proefputten: aangelegd met een opgravingsvlak per archeologisch relevant niveau om een zicht te krijgen op de verticale stratigrafische opbouw van de te onderzoeken zones. Elke proefput wordt gezien als een beperkte opgraving en wordt zodanig geregistreerd.*

Een combinatie proefsleuven en proefputten behoort tot de mogelijkheden indien dit leidt tot een optimale informatieverwerking. Bij sites met complexe verticale stratigrafie zijn proefputten het uitgangspunt, en vormen proefsleuven een aanvulling wanneer onvoldoende horizontaal ruimtelijk inzicht bestaat.

Gezien de kans reëel is dat zich binnen de contouren van het projectgebied archeologisch relevante resten en/of overblijfselen bevinden uit meerdere fases van bebouwing wordt aangenomen dat het hier een mogelijke site betreft met een complexe verticale stratigrafie. Bijgevolg wordt een proefputtenonderzoek verkozen boven en klassiek proefsleuvenonderzoek. Het onderzoek aan de hand van proefputten moet inzicht verschaffen in het aantal te verwachten archeologisch relevante niveaus, de variatie van deze niveaus binnen het onderzoeksgebied, de te verwachten bewaringstoestand van het bodemarchief en de verstorende impact van de huidige bebouwing. Een combinatie met een proefsleuf om ruimtelijk inzicht te verkrijgen in de opbouw van de site is hier niet mogelijk wegens fysieke beperkingen (oppervlakte projectgebied). De onderzoeksdoelen zijn succesvol bereikt wanneer de voorgestelde proefputten volledig werden aangelegd, elk archeologisch relevant niveau werd geregistreerd en de vooropgestelde (niet-limitatieve) onderzoeksvragen beantwoord kunnen worden.

2.7 Onderzoekstechnieken

Er worden 2 proefputten ingepland met afmetingen van respectievelijk 3x3m en 2x2m. Deze zijn met een veiligheidsafstand van de aangrenzende bebouwing en de gevel ingepland. Een eerste proefput wordt ingepland ten zuidoosten, een tweede proefput werd ingepland ter hoogte van de huidige beplanting, dit om zo min mogelijk de dagelijkse passage aan hotelgasten te belemmeren. Deze

inplanting werd gekozen om een stratigrafisch inzicht te krijgen in de diepte van de archeologische lagen.

Van de proefputten wordt in de regel de volledige stratigrafische sequentie onderzocht. De diepte van de proefput omvat alle aanwezige sporen, voor zover dit relevant is voor de vraagstellingen van het onderzoek. Na het opgraven van elk vlak wordt geverifieerd, op basis van de vaststellingen uit de putwanden en door middel van lokale verdiepingen van het opgravingsvlak, of er zich dieperliggende niveaus met archeologische sporen of vondsten voordoen. In voorkomend geval wordt een nieuw opgravingsvlak aangelegd en onderzocht.

Indien de diepte van de proefput de natuurlijke ondergrond in stratigrafisch primaire positie niet bereikt, worden per proefput enkele boringen of sonderingen tot in de natuurlijke ondergrond in stratigrafisch primaire positie geplaatst om de stratigrafie in kaart te brengen, indien dit relevant is voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen.

De graafmachine die gebruikt wordt voor het aanleggen van de proefsleuven of -putten is van een type dat toelaat zowel horizontale vlakken aan te leggen als de stratigrafie te volgen zonder schade toe te brengen aan de aangetroffen sporen. De graafbak heeft geen tanden.

De afgraving tot het eerste opgravingsvlak gebeurt machinaal. Indien meerdere opgravingsvlakken worden aangelegd, wordt het bovenliggende vlak steeds volledig afgewerkt vooraleer er verdiept wordt. De vlakken worden steeds gelinkt aan de putwandprofielen. De overige verdiepingen gebeuren handmatig met uitzondering van het verwijderen van puinpakketten en uniforme ophogingslagen. Omvangrijke sporen worden slechts gecoupeerd tot op het volgende vlakniveau, en pas verder gecoupeerd na het aanleggen en registreren van dat volgende vlak.

De putwanden van proefputten worden grondig bekeken om aan te geven op welke niveaus er tijdens een eventuele opgraving opgravingsvlakken moeten worden aangelegd. Essentieel is dat er een gedegen inzicht ontstaat in de stratigrafische opbouw van het terrein.

Specifiek dienen beide proefputten laagsgewijs aangelegd te worden.



Figuur 2. proefputtenplan.

Actoren:

- *veldwerkleider met ervaring in het onderzoek van sites met complexe verticale stratigrafie*
- *assistent-archeoloog - aardkundige of assistent*
- *aardkundige met ervaring met betrekking tot de bodem- en sedimenttypes die in het projectgebied voorkomen*
- *conservator*

Bij proefsleuven en proefputten op sites met complexe verticale stratigrafie wordt de veldwerkleider steeds bijgestaan door minstens een assistent-archeoloog. Indien natuurlijke aardkundige eenheden in stratigrafisch primaire positie aanwezig zijn, wordt een aardkundige of assistent-aardkundige ingezet.

Na afloop van het onderzoek worden de proefputten gedicht om verdere degradatie van eventueel aanwezige sporen te voorkomen. Indien nodig worden kwetsbare sporen afgedekt met waterdoorlatende doek. Het dichten gebeurt op zo'n manier dat de originele bodemopbouw opnieuw bekomen wordt en dat de draagkracht van de bodem minstens gelijk is aan de draagkracht voorafgaand aan de start van het veldwerk

Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage van de hierboven beschreven methodes dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van Goede Praktijk. Het voorgestelde vooronderzoek moet niet uitgevoerd worden indien de geplande bouwwerken, waarvoor deze archeologienota wordt opgesteld, niet zullen worden uitgevoerd. Het onderzoeksdoel is succesvol bereikt indien de vraagstelling gekoppeld aan het vooronderzoek met ingreep in de bodem kan beantwoord worden. Het gefundeerd kunnen beantwoorden van de vraagstelling is dus het evaluatiecriterium aan de hand waarvan de erkende archeoloog zal bepalen of het onderzoeksdoel succesvol bereikt is.

2.8 Risicofactoren

Het archeologisch veldwerk wordt uitgevoerd in goede omstandigheden. Dit betekent o.m. dat: Er een veiligheids- en gezondheidsplan is opgemaakt conform de vigerende wetgeving. De werf wordt voorzien van voldoende signalisatie en eventuele omheining om eventuele ongelukken, maar ook vandalisme te vermijden. De weersomstandigheden dermate zijn dat ze een goede waarneming toelaten. Indien andere werken bezig zijn op de werf worden duidelijk afspraken gemaakt zodat de archeologische zone niet zomaar betreden wordt. De uitvoerder heeft een duidelijk zicht op de

eventueel aanwezige leidingen. De werf is ingericht conform de vigerende arbeidswetgeving, wetgeving bodemverzet en veiligheid. Er zijn duidelijke afspraken tussen de erkende archeoloog en zijn/haar opdrachtgever over de stockage en afvoer van de grond, wie de bemaling voorziet in geval van wateroverlast, communicatie met de pers. Diepe coupes, putten,... worden gestut of trapsgewijs uitgegraven.

2.9 Afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Omwille van de aanwezige verharding dient het vooronderzoek te gebeuren via uitgesteld traject. In tussentijd mogen op de locatie van geplande balie geen werkzaamheden gebeuren die dieper reiken dan het bestaande maaiveld.

3 Besluit

Uit het bureauonderzoek kon niet besloten worden of er zich al dan niet archeologische resten binnen de contouren van het onderzoeksgebied bevinden. Het bureauonderzoek toonde een hoge verwachting aan van restanten van eerdere bebouwing en/of exploitatie waardoor een proefputtenonderzoek opgelegd werd. De resultaten van dit uitgestelde onderzoek worden vervolgens in een nota verwerkt waarin ook de verder te volgen strategie voor de bescherming van het archeologisch/cultuurhistorisch patrimonium dient bepaald te worden. Dit onderzoek dient niet te worden uitgevoerd indien de geplande werkzaamheden niet uitgevoerd worden.

4 Plannenlijst

Plannr.	Beschrijving	Schaal	Wijze vervaardiging	Datum aanmaak
0001	Onderzoeksgebied op de topografische kaart	1:1	digitaal	23/08/2018
0002	Onderzoeksgebied op orthofoto	1:1	digitaal	23/08/2018
0003	Onderzoeksgebied op kadasterkaart	1:1	digitaal	23/08/2018
0004	Gekende verstoorde zones	1:1	Digitaal	23/08/2018
0006	Inrichtingsplan ontworpen toestand	1:1	Digitaal	23/08/2018
0005	Inrichtingsplan bestaande toestand	1:1	Digitaal	23/08/2018
0028	Proefputtenplan	1:1	Digitaal	21/09/2018

5 Lijst van figuren

Figuur 1. Situering van het projectgebied met aanduiding zone verder onderzoek	- 14 -
Figuur 2. proefputtenplan.	- 19 -