



**PROGRAMMA VAN MAATREGELEN BIJ
ARCHEBO-RAPPORT 2016-024**

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN LOMMEL - ADELBERG

J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN &
G. VERBEELEN
JULI 2016

PROJECTCODE BUREAUONDERZOEK 2016G108

1. Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Tot op heden werd enkel een bureauonderzoek uitgevoerd. De mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen en archeologische vondsten op het terrein niet van die aard dat geofysisch onderzoek de aan- of afwezigheid van een waardevolle archeologische site kan bevestigen of uitsluiten.

De uitvoering van een veldkartering van het terrein is niet mogelijk, doordat het terrein deels verhard is en begroeiing (struikgewas) kent. Hierdoor is de zichtbaarheid te laag. Bovendien kan een veldkartering enkel een indicatie leveren uit welke periode in de bouwvoor aanwezig zijn. De kans is hierbij aanwezig dat deze grond (deels) is aangevoerd. Anderzijds kan het ontbreken van vondsten niet direct worden geïnterpreteerd als het afwezig zijn van archeologische waarden: indien de bodem juist intact is, zijn aan het oppervlak geen materialen te vinden.

Het terrein is voor een groot deel bebouwd en/of verhard, wat een verstoring van het bodemarchief met zich moet meegebracht hebben. Om een beter inzicht te krijgen in de bodemopbouw, is een landschappelijk bodemonderzoek aan de hand van landschappelijke profielputten noodzakelijk. Landschappelijke boringen zijn immers minder relevant, dit omdat – mogelijk aanwezige – Paleobodems moeilijk herkenbaar zijn in boringen.

Indien de site over goed bewaarde of Paleobodems beschikt, kan er mogelijk steentijd verwacht worden en dient er een verkennend archeologisch booronderzoek naar steentijdartefacten uitgevoerd te worden, conform de Code van Goede Praktijk.

Bij positieve resultaten wat betreft steentijdvondsten tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek en een voldoende waardering tot een vervolgtraject kan een waarderend archeologisch booronderzoek en/of proefputtenonderzoek tot de volgende stappen behoren.

Tot slot dient er een proefsleuvenonderzoek plaats te vinden. Indien er tijdens het proefsleuvenonderzoek archeologische waardevolle sporen worden aangetroffen, kan dit onderzoek gevolgd worden door een eventuele opgraving.

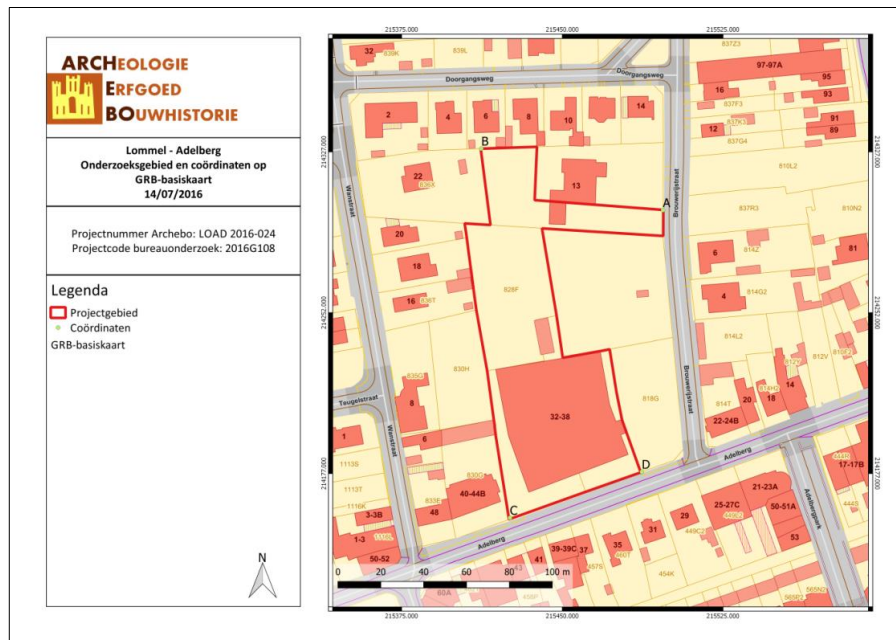
Er is momenteel slechts minder dan 40% van het terrein beschikbaar (bebouwing, verharding, bomen) voor verder onderzoek. Om deze reden stelt ARCHEBO bvba dan ook verder onderzoek met uitgesteld traject voor.

2. Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem

2.1. Administratieve gegevens

Technische Fiche

Naam & adres initiatiefnemer:	Groep 1894 NV Kanaalstraat 6 3920 Lommel
Opdrachtnemer:	ARCHEBO bvba Merelnest 5 3470 Kortenaken
Projectleiding:	Jan Claesen
Erkend archeoloog:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014
Locatie:	Limburg, Lommel, Adelberg
Coördinaten :	A X 215496.973 Y 214299.811 B X 215412.222 Y 214328.500 C X 215425.581 Y 214156.369 D X 215487.118 Y 214177.831
Kadastrale percelen:	Afdeling 2, sectie A, percelen 821n, 821p, 828f en 836y (partim)



Figuur 1: Situering van het onderzoeksgebied op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2016).

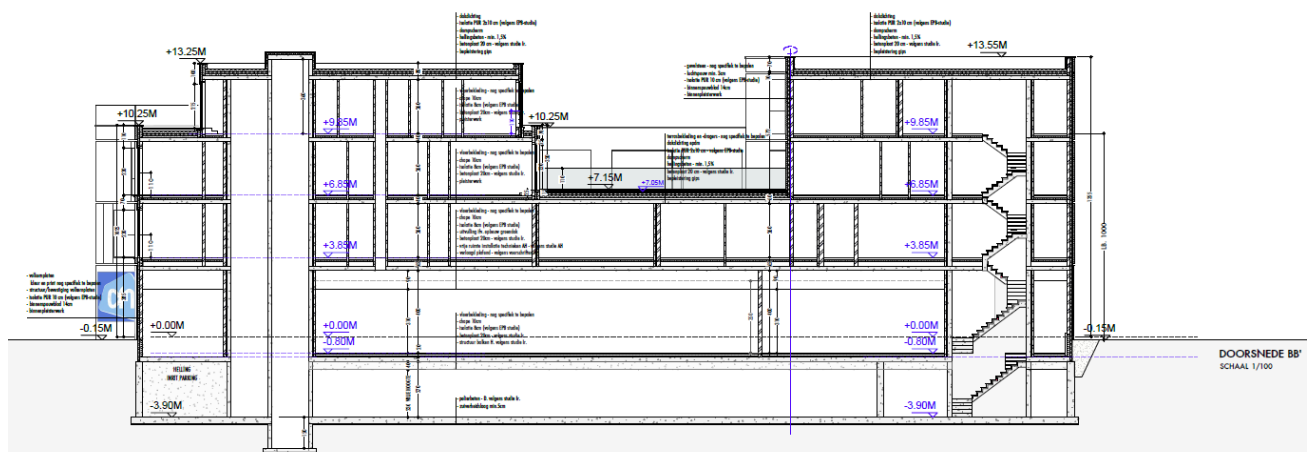
2.2. Aanleiding van het vooronderzoek

Op het terrein wordt een multifunctioneel gebouw (2.323,44 m²), bestaande uit ruimten voor een winkel en appartementen gerealiseerd. Het complex wordt grotendeels ingeplant in de zone die reeds bebouwd was (sinds 1964). Over de gehele oppervlakte van het complex wordt een ondergrondse parking voorzien. Deze is gelegen op -375 cm t.o.v. het straatniveau. De kelder zal uitgevoerd worden in beton, tpg of in aangestorte prefab betonnen platen. Er is evenwel nog geen stabiliteitsbureau aangesteld, waardoor nog niet geweten is welke fundering er juist zal gebruikt worden.

Achter het complex wordt ook een parking voorzien (ca. 2500 m²) die in een helling ligt en vertrekt op een hoogte van -80 cm tot 0 cm, gemeten t.o.v. het straatniveau. Onder deze parking wordt een drainagesysteem voorzien. Dit bestaat uit waterdoorlatende klinkers, een wadi aan de randen van de parking en drainagebuizen met infiltratiekratten (zone C). Het oppervlak van de parking wordt bolvormig aangelegd, zodat het water richting de wadi's kan afstromen. Het overige water wordt opgevangen door de waterdoorlatende klinkers, waaronder drainagebuizen liggen. Deze voeren het water af naar de infiltratiekratten (ca. 100 m²) met een capaciteit van 50.000 l. De drainagebuizen liggen op ca. 47,8 m TAW, de infiltratiekratten op ca. 47,3 TAW. Dit is een diepte van ongeveer 1,5 m t.o.v. het maaiveld.

Het volledige terrein wordt heraangelegd, waardoor het ganse terrein zal afgegraven worden. Daar waar nodig, wordt de teelaarde gerecupereerd voor de aanleg van de geplande groenzones.

Bovenstaande informatie is terug te vinden op de plannen die in bijlage geleverd worden.



Figuur 2: Doorsnede gebouw (Adins & Van Looveren Architecten bvba).

2.3. Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Voor het bureauonderzoek werd gebruik gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare bodemkaarten, geologische kaarten, historische kaarten en archeologische gegevens. Binnen het projectgebied zelf zijn er geen archeologische waarden bekend. Gekende archeologische waarden in de ruime omgeving van het onderzoeksgebied zijn onder meer een laatmiddeleeuwse molen (CAI-locatie 51530), en een kapel en schuurkerk uit de Nieuwe Tijd (CAI-locaties 51535 & 51554).

Het onderzoek toonde verder aan dat het plangebied waardevolle archeologische resten zou kunnen bevatten vanaf de Steentijd. Hierbij zou het vermoedelijk handelen om artefactvondsten uit de steentijden en/of grondsporen en artefacten, gelinkt aan agrarische bewoning of activiteit uit de IJzertijd tot Nieuwe Tijd.

Uit de resultaten van het bureauonderzoek bleek echter ook dat het onderzoeksgebied reeds voor 1964 bebouwd was. Deze bebouwing werd datzelfde jaar gesloopt om plaats te maken voor een stelplaats. In 1969 volgde een uitbreiding van dit gebouw en in 1982 werd de volledige voorbouw vernieuwd. Al deze ingrepen maken het erg onwaarschijnlijk dat het archeologische niveau in de zuidelijke – bebouwde – zone bewaard zal zijn gebleven. Buiten de contouren van het geplande gebouw lijkt het bodemarchief een betere bewaring te kennen en is het archeologische niveau allicht bewaard gebleven. Hier wordt de aanleg van parkeergelegenheid, in- en uitritten en infiltratievoorzieningen gepland.

2.4. Randvoorwaarden

Zoals reeds vermeld, is er momenteel slechts minder dan 40% van het terrein beschikbaar (bebouwing, verharding, bomen) voor verder onderzoek. Om deze reden stelt ARCHEBO bvba dan ook verder onderzoek met uitgesteld traject voor.

Tijdens het ontbossen dienen de bomen gekapt te worden tot op het maaiveld, als deze een grotere diameter dan 40 cm hebben. De wortelstronken kunnen pas verwijderd worden na het archeologisch onderzoek.

De sloop van de bestaande bebouwing dient archeologisch begeleid te worden, daar de verwijdering van de bestaande funderingen kan leiden tot schade aan mogelijk archeologisch erfgoed.

2.5. Onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode & technieken

2.5.1. Traject verder vooronderzoek met ingreep in de bodem

Om vast te stellen of de bodem een goede bewaring kent en of er al dan niet Paleobodems aanwezig zijn, dient er een **landschappelijk bodemonderzoek** aan de hand van landschappelijke profielputten uitgevoerd te worden.

Om een goede spreiding te krijgen wordt er geopteerd voor de aanleg van in totaal drie profielputten (zie kaart, fig. 3). Normaal gezien zou de aanleg van 1 landschappelijke profielput voldoende moeten zijn om inzicht in de stratigrafie van het onderzoeksgebied te verkrijgen. Er zijn evenwel vermoedens dat het terrein lokaal verstoringen zal kennen. Daarom wordt er voor gekozen om een eerste profielput aan te leggen in de zone waar zich de gesloopte bebouwing bevond. Het tweede exemplaar wordt uitgegraven op de plaats van de reeds aanwezige parkeergelegenheid en een derde profielput in de onbebouwde zone, daar waar vermoed wordt dat het bodemprofiel het best bewaard zal zijn. Er wordt gekozen voor profielputten met een oppervlakte van 2 x 2 m. Dit omdat men op deze manier een goede kijk op de stratigrafie kan bekomen zonder al te veel te verstoren. Verder moet er minimaal een breedte van één meter worden opgeschoond om een goed zicht op de stratigrafie te verkrijgen. Indien er recente verstoringen zouden aangetroffen worden, kan men in een profielput met een breedte van 2 m het profiel nog enigszins opschuiven.

De profielen van de proefputten worden opgeschoond voor zover de veiligheid en stabiliteit dit toelaten, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, werkputnummer, noordpijl en schaallat) en beschreven. Bij elk profiel wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak(ken) en van het maaiveld genomen en op plan gebracht.

Het doel van de profielputten is om vast te stellen of er goed bewaarde Paleobodems aanwezig zijn en of het om een echte plaggenbodem handelt.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein? Ja, na de sloop van de aanwezige bebouwing.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op dit terrein? Paleobodems zijn vaak zeer moeilijk te herkennen in boringen, waardoor er wordt geopteerd om proefputten aan te leggen waarbij de stratigrafie van de site bestudeerd kan worden.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Het aanleggen van landschappelijke profielputten kent inderdaad een grotere impact op het bodemarchief dan het uitvoeren van een landschappelijk booronderzoek. Echter, aangezien Paleobodems vaak zeer moeilijk te herkennen zijn in boringen, wordt er geopteerd voor de het aanleggen van landschappelijke profielputten.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja, een landschappelijk bodemonderzoek is noodzakelijk om aan te kunnen tonen of er al dan niet bewaarde bodems op het terrein aanwezig zijn.

De onderzoeksvragen die hier minimaal moeten beantwoord zijn:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Zijn er Paleo-bodems aanwezig?*
- *Waarvoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*
- *Zijn er tekenen van erosie?*
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*

Het onderzoeksdoel van het landschappelijk bodemonderzoek is bereikt wanneer bovenstaande vragen zijn beantwoord en uitsluitsel kan worden gegeven over de te volgen stappen in het verdere vooronderzoek.

Indien uit dit landschappelijk bodemonderzoek blijkt dat het bodemarchief volledig verstoord is en geen relevante archeologische sporen verwacht worden, stelt ARCHEBO bvba voor om binnen het plangebied geen aanvullend archeologisch vooronderzoek door middel van een ingreep in de bodem uit te voeren. Als daarentegen uit het hierboven vermeld bodemonderzoek zou blijken dat het bodemarchief intact is, zal een volgend vooronderzoek met ingreep in de bodem voorgesteld worden.

Mogelijk vervolgtraject:

Afhankelijk van de resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke profielputten, kan besloten worden tot verschillende onderzoeken. Het onderzoeksdoel voor dit uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek kunnen verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is, na het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk. Uit welke stappen dit vooronderzoek met ingreep in de bodem zal bestaan, is afhankelijk van de resultaten van het vooronderzoek door middel van landschappelijke profielputten.

Indien het landschappelijk profielputtenonderzoek aantoont dat er binnen het plangebied een intacte bodemopbouw aanwezig is en er eventueel een mogelijkheid bestaat voor intacte steentijdsites op locatie dient dit potentieel verder onderzocht te worden aan de hand van een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van **verkennend archeologisch booronderzoek**. Dit potentieel kan bestaan uit het aantreffen van een natuurlijke bodem (zoals een podzolprofiel of een paleobodem (Alleroid), ...). Een dergelijk onderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Dit soort onderzoek is uitermate geschikt voor het opsporen van steentijdsites en hun omvang te bepalen. Hiervoor is het zeven van de boorkernen wel een noodzakelijkheid. De gestelde voorwaarden voor een dergelijk onderzoek in de Code van de Goede Praktijk zijn hier richtinggevend. Indien hiervan wordt afgeweken, dient dit beargumenteerd te worden.

Voor het opsporen van steentijdsites wordt een boorgrid voorgesteld van 10 bij 12 meter aangeraden, waarbij 10 meter de afstand is tussen de raaien en 12 meter de afstand tussen de boringen binnen een raai. Ook hier worden afwijkingen op dit boorgrid beargumenteerd. De keuze van het boorgrid en de resolutie moeten gebaseerd zijn op de resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, na de sloop van de bestaande bebouwing en de ontbossing van het terrein.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja, gezien het feit dat alleen een verkennend archeologisch booronderzoek kan vaststellen of er steentijdartefacten op het terrein voorkomen.

De onderzoeksvragen die hier minimaal moeten beantwoord zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en in welke horizont of laag bevinden zich deze artefacten?*
- *In welke horizont of laag bevinden zich de artefacten?*
- *Wat is de verticale en horizontale spreiding?*

- *Kan de site afgebakend worden?*
- *Wat is de datering?*
- *Welk vervolgtraject kan worden uitgestippeld, rekening houdend met behoud in situ en ex situ?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen. Bij positieve resultaten wat betreft steentijdvondsten en een voldoende waardering tot een vervolgtraject kunnen een waarderend archeologisch booronderzoek, proefsleuven en opgraving tot de volgende stappen behoren.

Een vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van een **waarderend archeologisch booronderzoek** heeft als doel een reeds opgespoorde archeologische site te evalueren. Hierbij wordt het boorgrid op een beperkte locatie van het plangebied gezet, waar de boorresultaten van de verkennende boringen positief zijn gebleken, verdicht. De keuze van het boorgrid en de resolutie worden gebaseerd op de resultaten van het reeds uitgevoerde verkennend archeologisch booronderzoek en gemotiveerd in de rapportering. Wanneer steentijd artefactensites bewaard kunnen zijn, wordt een boorgrid voorgesteld van 5 bij 6 meter, met 5 meter als afstand tussen de raaien en 6 meter de afstand tussen de boringen in een raai. De voorwaarden voor dergelijk onderzoek worden ook hier bepaald door de Code van de Goede Praktijk. Afwijkingen hierop worden beargumenteerd. Gezien het hier gaat om een voorstel van een boorgrid.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, na de sloop van de bestaande bebouwing en ontbossing van het terrein.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja.

De onderzoeksvragen bij het waarderend archeologisch onderzoek zijn:

- *Is er potentieel voor steentijdvindplaatsen binnen het projectgebied?*
- *Zo ja, in welke zones en op welke dieptes situeren deze zich?*
- *Worden deze vindplaatsen bedreigd door de geplande werkzaamheden? Zijn er mogelijkheden tot behoud in situ of ex situ?*
- *Welk vervolgtraject blijkt noodzakelijk?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer antwoord kan gegeven worden op bovenstaande onderzoeksvragen.

Op locaties waar tijdens het waarderend booronderzoek intacte vuursteenconcentraties worden aangetroffen, worden **proefputten ifv steentijd artefactensites** voorgeschreven. In deze proefputten wordt de verticale en horizontale omvang van de vuursteenconcentraties geanalyseerd. Ook de aard, datering en waarde van deze concentraties worden bestudeerd, evenals hun relatie met het landschap en de impact van de geplande werken.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op het terrein? Ja, na de sloop van de bestaande bebouwing.

- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op het terrein? Ja.

- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? Neen.

- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? Ja.

Bij het bepalen van de methode en technieken worden volgende keuzes gemaakt. Deze zijn in eerste instantie gebaseerd op voorgaand vooronderzoek:

- Omvang van de putten
- Diepte van de putten
- Aantal putten
- Inplanting van de putten

De keuze is afhankelijk van volgende parameters:

- Aard ondergrond
- Doelstellingen onderzoek
- Verwachte sporen- en vondstendensiteit
- Terreingesteldheid

De concrete uitvoer van het onderzoek gebeurt conform de technische bepalingen voorgeschreven in de Code van de Goede Praktijk (8.6.3: Technische bepalingen).

Indien het landschappelijk bodemonderzoek aan de hand van landschappelijke profielputten enkel getuigt van een intact bodemprofiel, kan dit verkennend archeologisch booronderzoek achterwege gelaten worden en kan overgegaan worden tot een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven. Dit kan bijvoorbeeld zich voordoen bij een plaggenbodem waarbij geen natuurlijk profiel meer bewaard is, maar waarbij sporensites wel nog aanwezig zijn. Ook indien slechts in een deel van het plangebied sprake is van een mogelijke steentijdsite kan op de rest van het plangebied reeds overgegaan worden tot een proefsleuvenonderzoek.

Het doel van een **proefsleuvenonderzoek** is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Om een dekkingpercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. De oriëntatie van de sleuven is zo gekozen om dit de makkelijkste werkwijze is. Tevens kunnen vermoedelijke overgangen van verstoringen naar bewaarde bodems het beste gewaardeerd worden. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand

tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingpercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit beargumenteerd. Voor de uitvoering van dit onderzoek worden de vereisten gesteld in de Code van de Goede Praktijk gevolgd. Indien er wordt van afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

Afhankelijk van de resultaten van het landschappelijke bodemonderzoek kan een deel van het terrein uitgesloten worden van dit verdere onderzoek, bijvoorbeeld indien bleek dat bepaalde zones waren verstoord door recente vergravingen. Ook op basis van de resultaten van de landschappelijke profielputten kan de strategie bij het aanleggen van de proefsleuven bepaald worden, afhankelijk van de diepte van het aan te leggen archeologisch vlak. Op basis van de resultaten van de landschappelijke boringen kan de oriëntatie van de proefsleuven bepaald worden.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied.

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

- *Zijn er sporen of structuren aanwezig?*
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Komt het projectgebied in aanmerking voor een eventuele archeologische opgraving voorafgaand aan de werken? Wat is de verwachte sporendensiteit?*
- *Welke onderzoeksvragen en aandachtspunten kunnen geformuleerd worden na uitvoering van een prospectie met ingreep in de bodem in functie van een eventueel vervolgonderzoek?*

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium

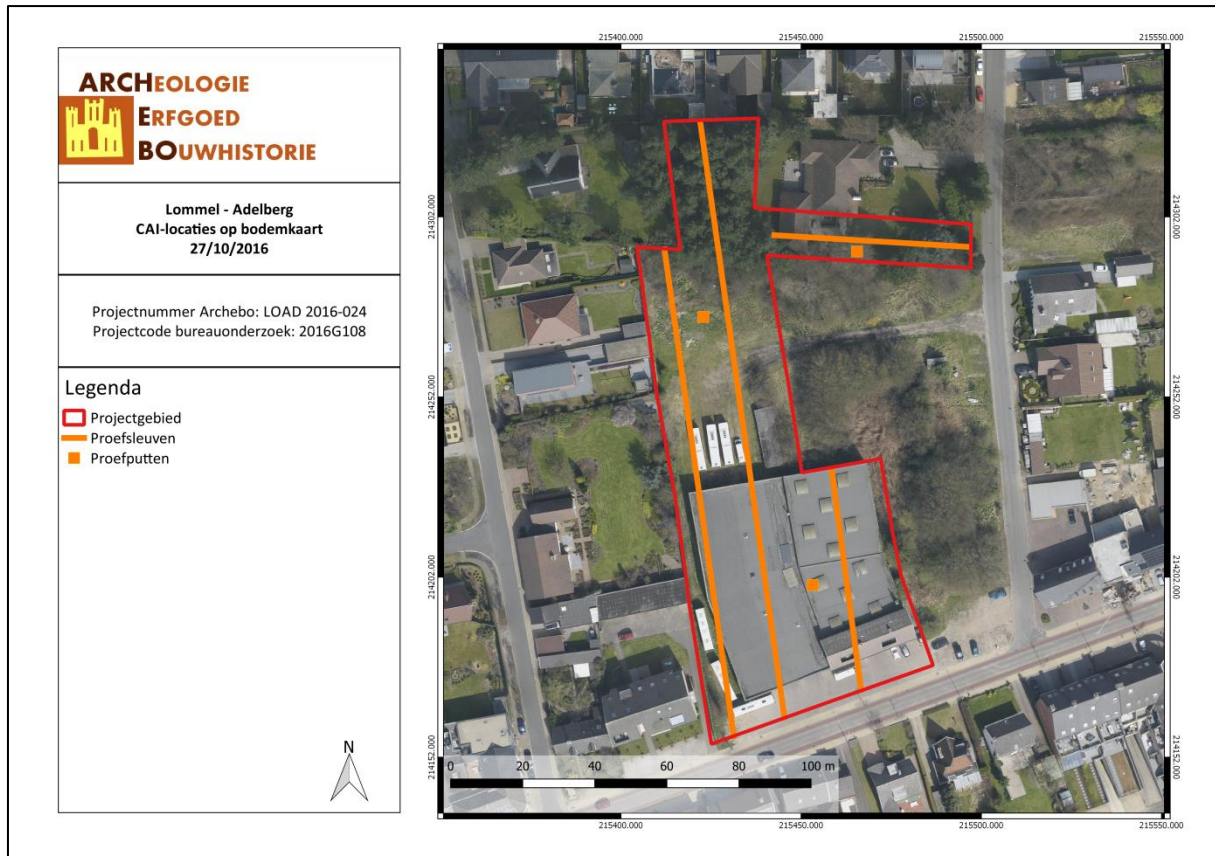
Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.



Figuur 3: Geplande inplanting proefsleuven (Archebo bvba, 2016) op orthomozaïek (Geopunt, 2016)

Opmerking:

Het volledige vervolgtraject is afhankelijk van de resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen. Volgens de Code van de Goede Praktijk (8.4 en verder) kan een volgende stap in het vervolgtraject pas in detail worden uitgeschreven nadat de resultaten van een voormalige stap in het vooronderzoek beschikbaar zijn. Hierdoor zijn de hier voorgestelde stappen voorwaardelijk en niet bindend.

2.6. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er zijn geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk die voor aanvang van het onderzoek met ingreep in de bodem reeds voorzien zijn.

3. Figurenlijst

<i>Figuur 1: Situering van het onderzoeksgebied op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2016).</i>	4
<i>Figuur 2: Doorsnede gebouw (Adins & Van Looveren Architecten bvba).</i>	5
<i>Figuur 3: Geplande inplanting proefsleuven (Archebo bvba, 2016) op orthomosaïek (Geopunt, 2016).</i>	13

4. Bibliografie

Bodemkaart Vlaanderen, <https://dov.vlaanderen.be/dowweb/html/bodemloketten.html/>.

Centrale Archeologische Inventaris (CAI), <https://cai.onroenderfgoed.be/>.

Geopunt Vlaanderen, <http://www.geopunt.be/>.

Inventaris van het Onroerend Erfgoed, <https://inventaris.onroenderfgoed.be/>.

Nationaal Geografisch Instituut (NGI), <http://www.ngi.be/topomapviewer/public/>.