



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Archeologisch Vooronderzoek

Rijksweg (Wielsbeke, Provincie West-Vlaanderen)

Projectcode: 2016J156

Datum: oktober 2016

Vooronderzoek met ingreep in de bodem (fase 1)
Verslag van resultaten proefsleuvenonderzoek

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Hannes Van Crombrugge, Janiek Degryse

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2016 Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba. Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL (PROJECTCODE 2016J156)

Deel 1: Beschrijvend gedeelte	6
1.1 Administratieve gegevens	6
1.2 Archeologische voorkennis	8
1.3 Onderzoeksopdracht	8
1.3.1 Vraagstelling	8
1.3.2 Randvoorwaarden	9
1.3.3 Geplande werken	10
1.4 Werkwijze en strategie	10
1.4.1 Motivering onderzoeksstrategie	10
1.4.2 Organisatie van het vooronderzoek	11
1.4.3 Gebruikte materiaal	12
1.4.4 Beschrijving en motivering eventuele afwijkende methodiek en bijstellingen van de oorspronkelijke strategie	12
1.4.5 Inbreng specialisten	12
1.4.6 Algemene wetenschappelijke advisering	12
Deel 2: Assessmentrapport	12
2.1 Beschrijving en motivering van de methoden, technieken en criteria	12
2.2 Beschrijving van de observaties en registraties uit het assessment van de vondsten	12
2.3 Beschrijving van de observaties en registraties uit het assessment van de stalen	15
2.4 Conservatie-assessment	15
2.5 Assessment van de sporen	16
2.5.1 Beschrijving van de site aan het huidig oppervlak	16
2.5.2 Algemene bodemopbouw	18
2.5.2.1 <i>Profiel 1</i>	19
2.5.2.2 <i>profiel 2</i>	20
2.5.2.3 <i>profiel 3</i>	21
2.5.2.4 <i>profiel 4</i>	22
2.5.2.5 <i>profiel 5</i>	23
2.5.3 Spoorbeschrijving	24
2.5.3.1 <i>Sleuf 1 en 2</i>	25
2.5.3.2 <i>Sleuf 3</i>	29

2.5.3.3	Sleuf 4.....	30
2.5.3.4	Sleuf 5 en 6.....	34
2.6	Assessment onderzocht gebied.....	36
2.6.1	Landschappelijke ligging	36
2.6.2	Historische beschrijving.....	38
2.6.3	Onderzocht gebied in zijn archeologisch kader	38
2.6.4	Datering en interpretatie van het onderzochte gebied	40
2.6.5	Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen	41
	<i>Grondsporen.....</i>	<i>Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</i>
2.6.6	Confrontatie met de bevindingen van bureauonderzoek.....	42
2.6.7	Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader	47
2.7	Potentieel op kennisvermeerdering	47
2.7.1	Aard van de potentiële kennis	47
2.7.2	Beantwoording van de onderzoeksvragen.....	48
2.7.3	Waardering	51
2.8	Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering.....	51
2.9	Samenvatting voor een gespecialiseerd publiek	52
2.10	Samenvatting voor een niet gespecialiseerd publiek	52
Deel 3:	Bibliografie.....	54

FIGURENLIJST (PROJECTCODE 2016J156)

Figuur 1. Locatie van de proefsleuven op de kadasterkaart (bron: Geopunt).....	10
Figuur 2: Proefsleuven geprojecteerd op GRB kaart (bron: Geopunt).....	11
Figuur 3: Thematische kaart met de aanduiding van sporen en verstoringen.	16
Figuur 4. Proefsleuf met aanduiding van de TAW-hoogtes van de huidige verharding	17
Figuur 5. Proefsleuven met aanduiding van de profielen	18
Figuur 6: Bodemopbouw profiel 1, sleuf 1.....	19
Figuur 7: Bodemopbouw profiel 2, sleuf 2.....	20
Figuur 8: Bodemopbouw profiel 3, sleuf 3.....	21
Figuur 9: Bodemopbouw profiel 4, sleuf 4.....	22
Figuur 10: Bodemopbouw profiel 5, sleuf 5.....	23
Figuur 11: Thematische kaart met proefsleuven en sporen	24
Figuur 12: Spoor 3, sleuf 1	25
Figuur 13: Spoor 4, sleuf 1	26
Figuur 14: Spoor 9 en 10, sleuf 1 en 2.....	27
Figuur 15: Coupe op gracht (spoor 9).....	28
Figuur 16: Respectievelijke coupe op spoor 10 en 9.....	28
Figuur 17: spoor 16, greppel.....	29
Figuur 18: Spoor 17, sleuf 3, gracht.....	30
Figuur 19: Spoor 19, sleuf 4, recente verstoring	31
Figuur 20: Weergave van het onderzoeksgebied op de luchtfoto van 2005-2007 (bron:Geopunt)	32
Figuur 21: Weergave van het onderzoeksgebied op de luchtfoto met de archeologische sporen	33
Figuur 22: Spoor 24 uit sleuf 5.....	34
Figuur 23: Spoor 26 uit sleuf 6.....	35
Figuur 24: Projectgebied afgebeeld op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (27/06/2016, bron: Geopunt).	36
Figuur 25: Profiellijn hoogteverloop afgebeeld op het projectgebied (noord naar zuid) (27/06/2016, bron: Geopunt).	37
Figuur 26: Projectgebied ten opzichte van de CAI polygonen (bron: Geopunt).....	40
Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de Ferrariskaart.....	42
Figuur 28: Projectgebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (bron: Geopunt).....	43
Figuur 29: Projectgebied weergegeven op de Poppkaart	44
Figuur 30: Projectgebied weergegeven op de luchtfoto (2005-2007) (bron: Geopunt)	45
Figuur 31: Combinatie sporenplan, luchtfoto (2005-2007) en projectgebied	46
Figuur 32: Profiel 3, ophogingspakket.	48
Figuur 33: Profiel 5, geringe diepte C horizont.....	49

TABELLENLIJST (PROJECTCODE 2016J156)

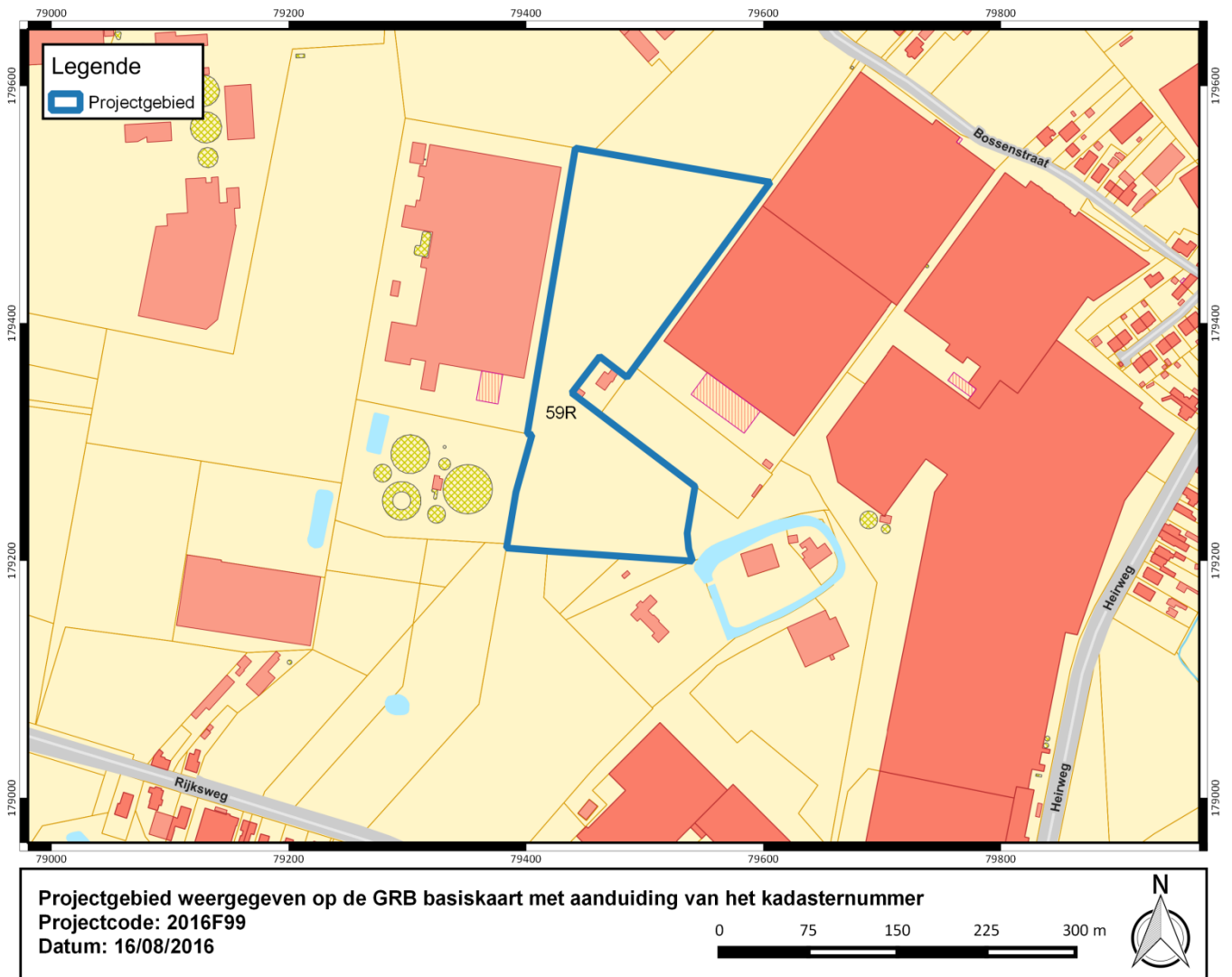
Tabel 1: Overzicht van de aardwetenschappelijke gegevens.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Tabel 2: Overzicht van de historische situatie van de historische kaarten.	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Tabel 3: Overzicht van de aanwezige CAI.....	39

Deel 1: Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) Projectcode	2016J156	
b) Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan	/	
c) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wielsbeke
	Deelgemeente	/
	Postcode	8710
	Adres	Rijksweg 442
	Toponiem	Rijksweg
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	Xmin = 78854 Ymin = 178610 Xmax = 80405 Ymax = 179687
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Wielsbeke afd.1 sectie A nrs. 59R Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.	
f) Begin – en einddatum van het onderzoek	17/10/2016 – 18/10/2016 (veldwerk)	
g) Relevante termen uit de thesaurus	Vooronderzoek met ingreep in de bodem Proefsleuven	



Figuur 1: projectgebied en kadastrnummers weergegeven op de GRB-basiskaart (bron: Geopunt)

1.2 Archeologische voorkennis

Het onderzoek van historische bronnen en kaartmateriaal, in combinatie met de gegevens van de Centraal Archeologische Inventaris geven geen directe herkenning van archeologische vindplaatsen op het projectgebied zelf. Onmiddellijk ten oosten van het terrein is echter op de meest recente luchtfoto een ovaalvormige grachtstructuur waar te nemen. Een blik op de kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden toont aan dat dit een hoeve met walgracht betreft. Deze hoeve staat gekend als het “hof van Lembeke” en gaat vermoedelijk terug op een laatmiddeleeuwse voorloper, ze heeft geen CAI-nummer.

Verder zijn in de ruime omgeving van het plangebied een aanzienlijk aantal archeologische indicatoren waargenomen. In de voorbije jaren werden verschillende onderzoeken uitgevoerd in een straal van ca. 2km rond de projectlocatie. Op ca. 2km ten noordwesten van het plangebied werden, ter hoogte van het toponiem “de Kalkberg”, systematisch verschillende velden geprospecteerd door Gunther Noens en Dieter Jehs in 2004-2005. Bij deze veldkartering werd een aanzienlijke hoeveelheid lithische artefacten gerecupereerd uit de steentijden. Het is aannemelijk dat de verhevenheid in het landschap een grote aantrekkingskracht had op gemeenschappen in de steentijden maar ook in latere periodes.

Op ca. 1,5km ten zuiden van de planlocatie werden in 2015 en 2016 twee opgravingscampagnes uitgevoerd op twee nabijgelegen terreinen. Deze opgravingen aan de De Maurissenstraat en de Lobeekstraat brachten een indrukwekkende hoeveelheid nederzittings- en funeraire sporen aan het licht uit de bronstijd, ijzertijd, Romeinse periode en de middeleeuwen. Beide opgravingscampagnes worden momenteel nog uitgewerkt.

Ook via luchtfotografische prospectie door Jacky Semey is op ca. 1km ten oosten van het projectgebied een circulaire structuur herkend die, hoewel nooit fysiek onderzocht, naar alle waarschijnlijkheid te interpreteren is als een monumentaal graf uit de bronstijd.

Op ca. 2,5km ten zuidwesten van het projectgebied is in 2005 een opgraving uitgevoerd onder leiding van Johan Hoorne aan de Vaartstraat. Deze opgravingscampagne bracht relikten uit de ijzertijd, Romeinse periode en volle middeleeuwen aan het licht.

De gegevens van de Centraal Archeologische Inventaris tonen dus aan dat de ruime omgeving van het plangebied een uitgesproken menselijke aanwezigheid kende in het verleden, doorheen de verschillende periodes. Hierdoor is het aannemelijk dat het archeologisch potentieel van de projectlocatie groot is.

1.3 Onderzoekopdracht

1.3.1 Vraagstelling

In dit dossier wordt een prospectie met ingreep in de bodem aanbevolen voor het plangebied, waar het bodemarchief bedreigd is door de geplande werken. Non-intrusieve prospectiemethoden worden als weinig zinvol beschouwd. Volgende onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk:

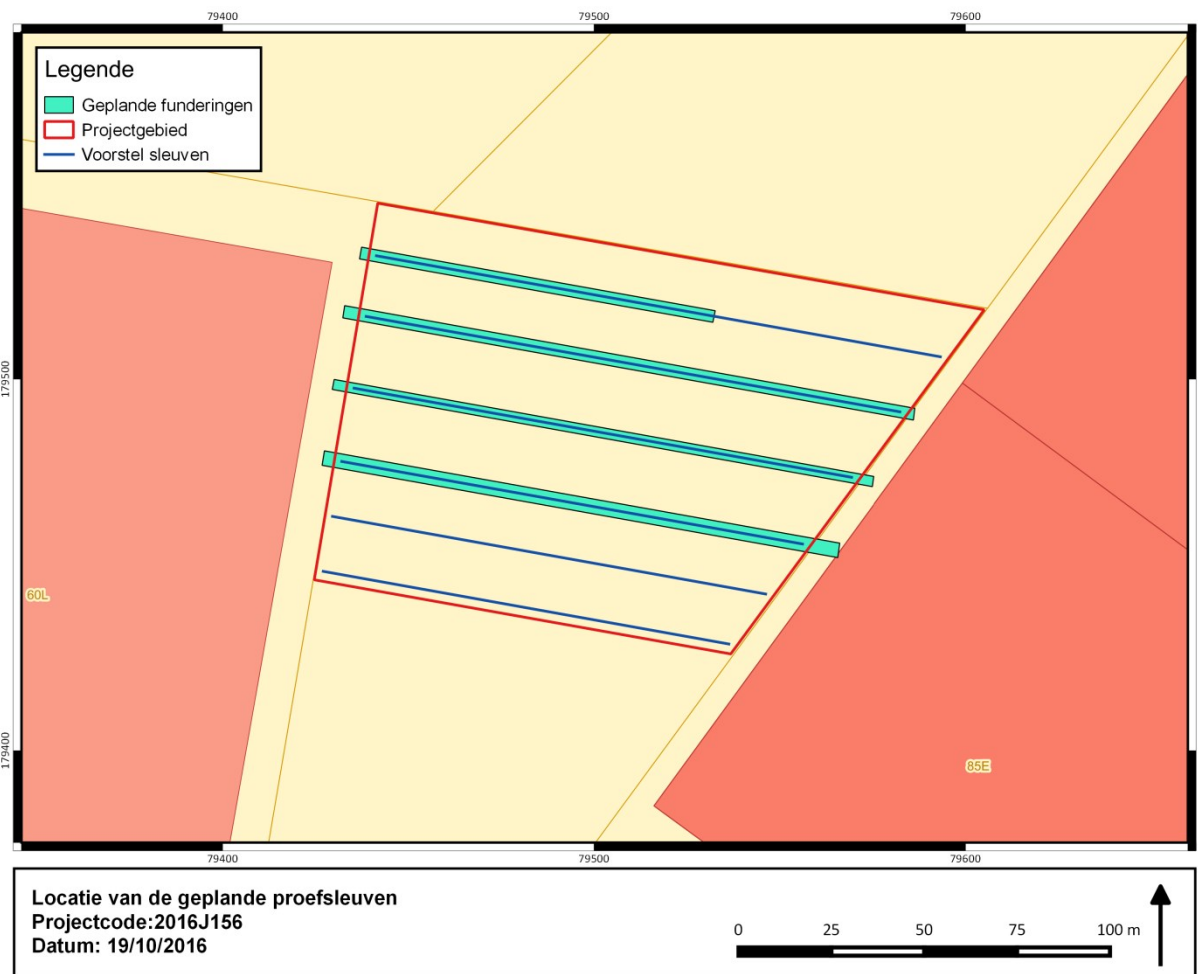
Het onderzoek dient minimaal een antwoord te geven op onderstaande vragen:

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? Zijn deze van natuurlijke of antropogene aard?
- op welk(e) niveau(s) manifesteren de archeologische sporen zich?

- wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- maken de antropogene bodemsporen deel uit van één of meerdere structuren?
- kan op basis van gerecupereerd materiaal uitspraak gedaan worden over de datering, behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak gedaan worden over de aard en de omvang van de occupatie?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een erf/nederzetting?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? (hoeveel niveaus? Omvang? Geschatte aantal individuen?)
- is er een bodemkundige verklaring voor de (partiële) afwezigheid van archeologische sporen?
- wat is de wetenschappelijke waarde van de waargenomen archeologische vindplaats? Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (is behoud in situ mogelijk?)?
- voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de ruimtelijke ontwikkeling en niet in situ bewaard kunnen blijven:
- wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
- welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel methodologisch als voor aanpak van het vervolgonderzoek?
- welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.3.2 Randvoorwaarden

Bij de opmaak van de bureaustudie werd geadviseerd om proefsleuven aan te leggen over de volledige oppervlakte van het terrein. Bij het inplannen van deze sleuven werd rekening gehouden met de aanwezigheid van de onderaardse leidingen. Ook werden, op vraag van de bouwheer, de locatie van de drie meest noordelijke proefsleuven aangepast. Zo stemden de sleuven overeen met de funderingsgreppel voor het nieuwe gebouw (figuur 2). Op het terrein werden zes sleuven ingepland met een breedte van 2 meter en een tussenafstand van maximaal 15 meter. Om op die manier een maximale spreiding te kunnen garanderen.



Figuur 2. Locatie van de proefsleuven op de kadasterkaart (bron: Geopunt)

1.3.3 Geplande werken

De initiatiefnemer wenst het bestaande bedrijf uit te breiden door een nieuw productiegebouw te realiseren. Het industriegebouw heeft een oppervlakte van $144,82 \text{ m} \times 40,00 \text{ m} = 5.792,80 \text{ m}^2$ met het plat dak gelegen op 12,10 m. Een kleiner gebouw wordt aanpalend aan de noordzijde voorzien met een oppervlakte van $85 \text{ m} \times 16 \text{ m} = 1.360 \text{ m}^2$ met het plat dak op 12 m hoogte behalve ter hoogte van de compoundtoren waar het gebouw 17,2 m hoog zal zijn. Aan de noordzijde worden ook in openlucht een rij silo's voorzien die ca. 19 m hoog zijn.

De diepte van de uitgravingen voor de aanzet van de funderingen ter hoogte van de kolommen in de loods is 2,20 m-mv terwijl onder de vloerplaat wordt uitgegraven tot 0,50 m-mv. Er kunnen plaatselijke uitgravingen nodig zijn voor afzonderlijke funderingszolen op een diepte van 2,40 m-mv over een plaatselijke oppervlakte van $2,0 \text{ m} \times 3,0 \text{ m}$, afhankelijk van de nodige funderingszolen.

1.4 Werkwijze en strategie

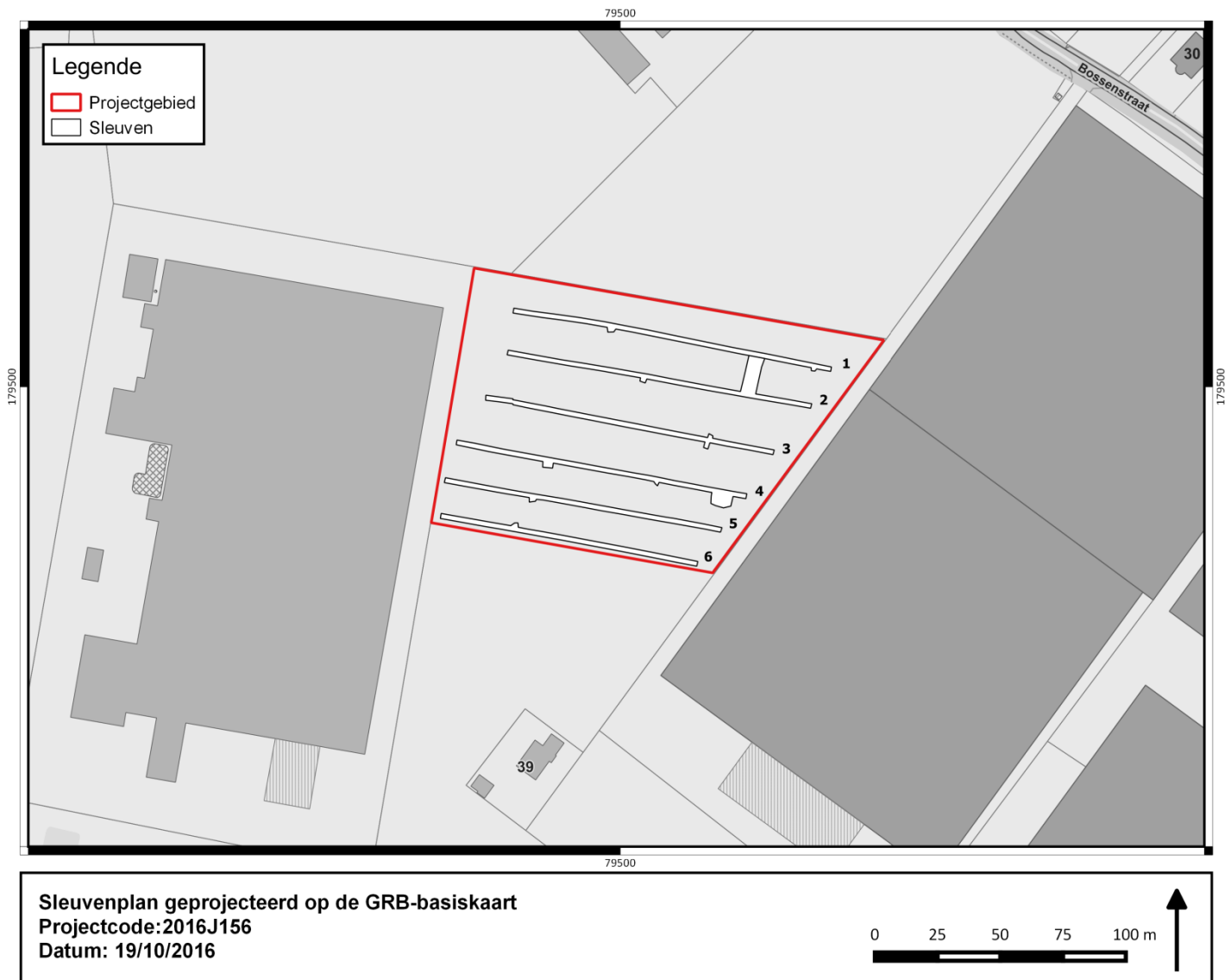
1.4.1 Motivering onderzoeksstrategie

Het bureauonderzoek wijst op de potentiële aanwezigheid van waardevol bodemarchief, dat zou kunnen leiden tot een belangrijke kenniswinst m.b.t. de vroegste ontwikkeling van Wielsbeke. Op basis van het bureauonderzoek kunnen vondsten voorkomen uit de steentijden, de metaaltijden, de Romeinse periode en de middeleeuwen.

1.4.2 Organisatie van het vooronderzoek

De grondwerken werden uitgevoerd door de firma Vandenbuverie uit Desselgem. De prospectie werd uitgevoerd door Thomas Apers (erkend archeoloog), Hannes Van Crombrugge (assistent-archeoloog), Iris Vanhecke (assistent-archeoloog) en Joren De Tollenaere (aardkundige).

De proefsleuven en vaste referentiepunten werden met behulp van GPS uitgezet. Daarna werd het mogelijk om verdere metingen te doen met een RTS (Robotic Total Station).



Figuur 3: Proefsleuven geprojecteerd op GRB kaart (bron: GRB)

1.4.3 Gebruikte materiaal

De sleuven werden in aanwezigheid van de erkend archeoloog aangelegd met een 21 ton rupskraan met een platte graafbak van 2 m breed. Nadat het juiste niveau werd bereikt konden de aanwezige sporen geïdentificeerd worden. Na het opschaven werden deze geregistreerd met behulp van voorgedrukte fotoformulieren en een Nikon COOLPIX AW120 camera. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en een schaalbalk. De vondsten werden ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen.

1.4.4 Beschrijving en motivering eventuele afwijkende methodiek en bijstellingen van de oorspronkelijke strategie

Cfr. 1.3.2.

1.4.5 Inbreng specialisten

Aardkundige Joren De Tollenaere werd ingezet voor de analyse van de bodemopbouw.

1.4.6 Algemene wetenschappelijke advisering

Sam Dedecker (Agentschap onroerend erfgoed)

Deel 2: Assessmentrapport

2.1 Beschrijving en motivering van de methoden, technieken en criteria

De interpretatie van de aangetroffen sporen en structuren is gebaseerd op de beschrijving, gekoppeld aan de algemene bodemopbouw en de datering van de vondsten.

2.2 Beschrijving van de observaties en registraties uit het assessment van de vondsten

In totaal konden slechts 3 vondsten gerecupereerd worden tijdens dit proefsleuvenonderzoek. Twee hiervan zijn bouwmaterialen en duidelijk recent te noemen en dienden als bewijs voor de geringe ouderdom van de sporen. De eerste vondst kon niet gedetermineerd worden maar wordt ook als bouw materiaal geïnterpreteerd.

Vondst 1: Bouwmaterialen uit de opvulling spoor 3



Figuur 4: vondst 1 uit opvulling spoor 3, bouwmaterialen

Vondst 2: Bouwmateriaal uit spoor 18



Figuur 5: Vondst uit spoor 18, bouw materiaal

Vondst 3: bouw materiaal uit spoor 19



Figuur 6: vondst uit spoor 19, bouw materiaal

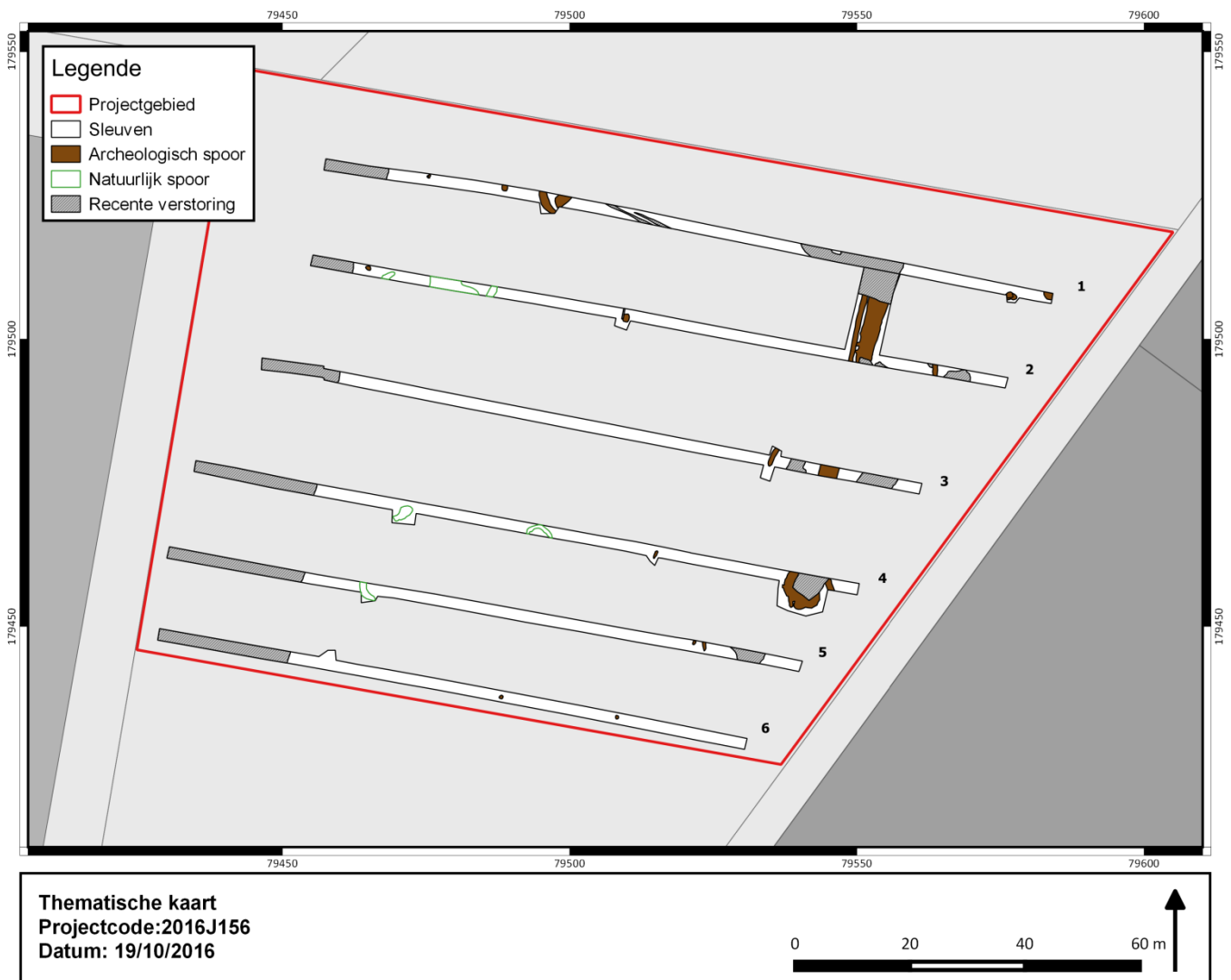
2.3 Beschrijving van de observaties en registraties uit het assessment van de stalen

Niet van toepassing, er werden geen stalen genomen tijdens dit proefsleuvenonderzoek

2.4 Conservatie-assessment

Gezien het lage aandeel van sporen en het uitblijven van structurele entiteiten wordt geadviseerd om geen verder onderzoek en/of conservatie uit te voeren.

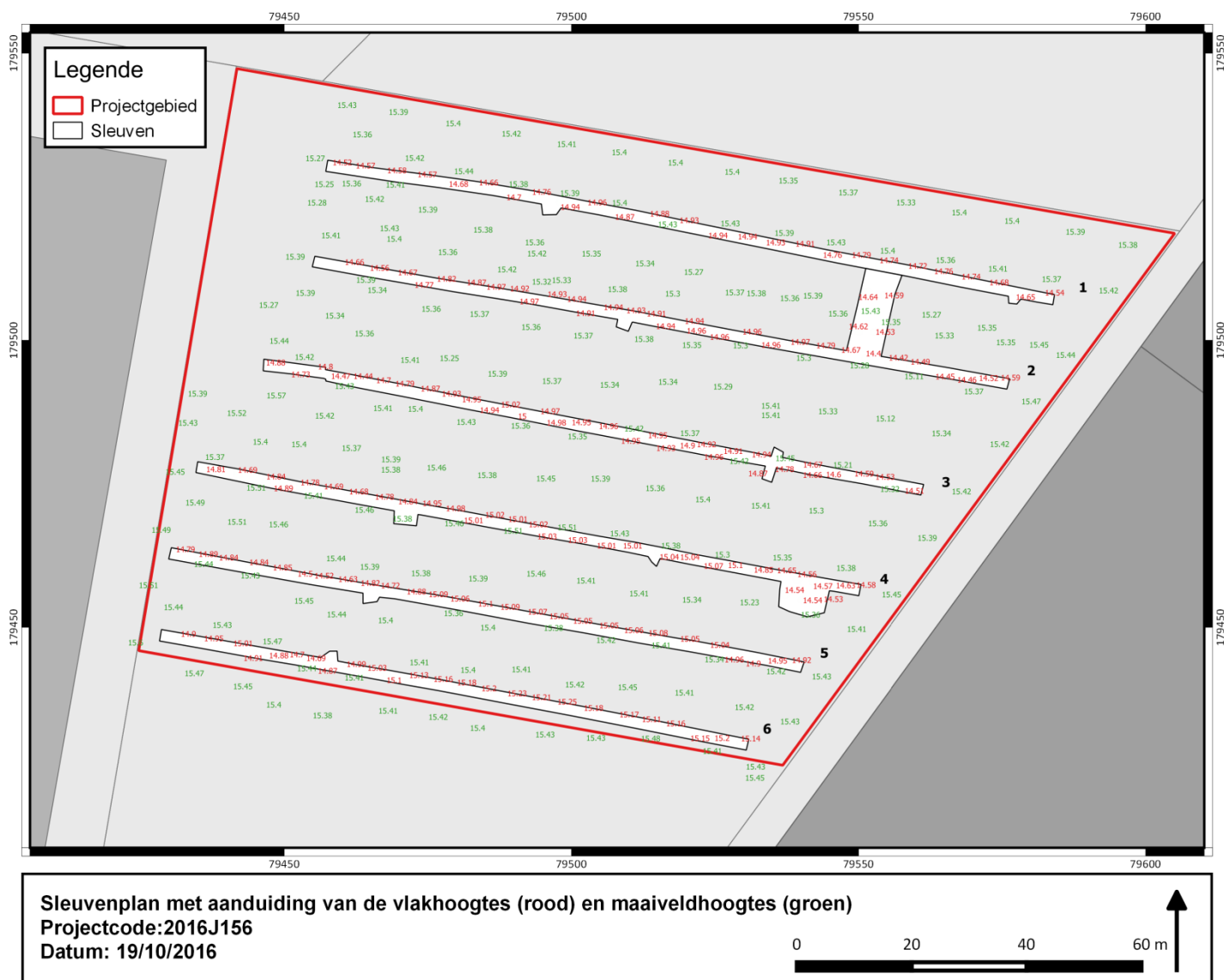
2.5 Assessment van de sporen



Figuur 7: Thematische kaart met de aanduiding van sporen en versterkingen (bron:GRB)

2.5.1 Beschrijving van de site aan het huidig oppervlak

De proefsleuven werden aangelegd op een perceel gelegen tussen twee industriële loodsen. De hoogte van het maaiveld van het onderzoeksgebied varieert van tussen 15.30m TAW en 15.50m TAW.



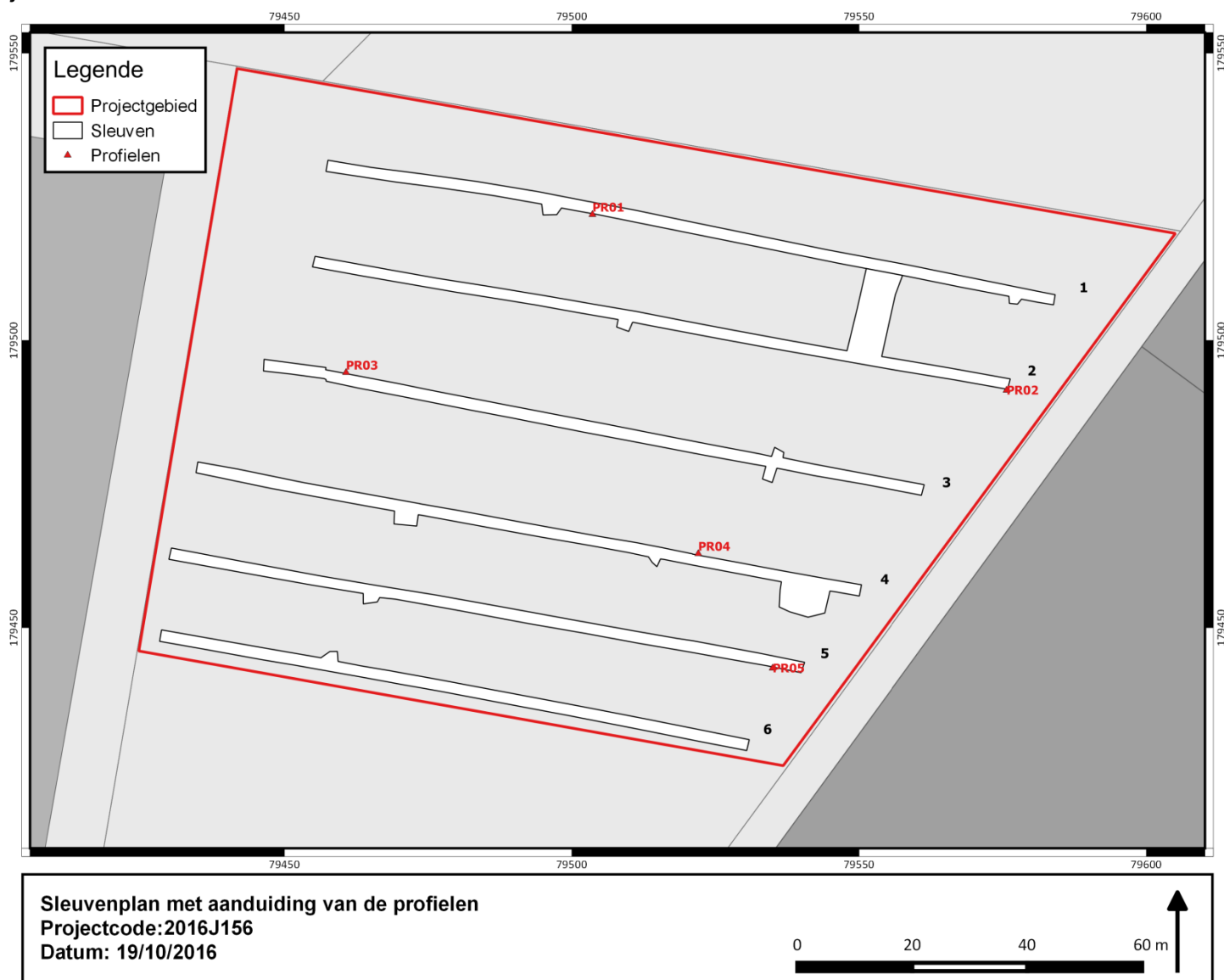
Figuur 8. Proefsleuf met aanduiding van de TAW-hoogtes van de huidige verharding (bron: GRB)

De hoogte van het archeologische vlak varieert sterk. Opvallend is het steeds ondieper voorkomen van het archeologisch niveau in het centrale deel van het perceel. Het niveau waarop de C horizont werd aangetroffen, varieert tussen ca. 14.50m TAW en 15.20m TAW.

Deze grote verschillen doen vermoeden dat het terrein genivelleerd werd.

2.5.2 Algemene bodemopbouw

In functie van de analyse van de algemene bodemopbouw werden 5 profielen geregistreerd (figuur 5). In de proefsleuven werd telkens aan het begin als aan het einde een opvullingspakket of recente verstoringen aangetroffen. Centraal in de proefsleuven situeert de C horizont zich direct onder de graszoden (ca. 20 cm). Deze twee vaststellingen doen vermoeden dat het terrein genivelleerd werd tijdens de bouw van de loodsen ten oosten en westen van het onderzoeksterrein.



Figuur 9. Proefsleuven met aanduiding van de profielen

2.5.2.1 Profiel 1



Figuur 10: Bodemopbouw profiel 1, sleuf 1

Dit profiel, ingepland in het midden van de eerste proefsleuf toont aan dat het niveau van de C horizont zich direct onder de graszoden bevindt. Dit centrale deel lijkt afgetopt te zijn bij nivelleringswerken. Bodemkundig wordt dit profiel samengesteld aan de hand van een A en E horizont, met daaronder het archeologische niveau of C horizont.

2.5.2.2 profiel 2



Figuur 11: Bodemopbouw profiel 2, sleuf 2

De stratigrafie van de bodem in het oosten van sleuf 2 verschilt sterk met voorgaande vaststelling. De bodembouw is iets complexer en het archeologische niveau situeert zich beduidend lager. De bodem is hier opgebouwd uit:

- A horizont: (0-10cm) donker bruin/grijze teelaarde, zandleem
- E horizont: (10-25cm) licht bruine löss, sterke mengeling met bouwpuin en basteenfragmenten
- Ophogingslaag: (25-50cm) donkerbruine löss, zandleem, matige mening baksteen en steenpuin
- C horizont: (70-...cm) licht bruine, gele zandleem, gleyvlekken, vorstwiggen

2.5.2.3 profiel 3



Figuur 12: Bodemopbouw profiel 3, sleuf 3

De stratigrafie in het uiterste westen van proefput 3 omvat de horizonten A, E, B1, B2 en C. Belangrijk hier is de dubbele B horizont. B1 lijkt in dat opzicht een ophogingspakket te zijn met daaronder een sterk gemengde en gebioturbeerde B2 horizont.

- A horizont: (0-10cm) donker bruin/grijze teelaarde, zandleem
- E horizont: (10-25cm) licht bruine löss, sterke mengeling met bouwpuin en basteenfragmenten
- B1 horizont: (25-45cm) donkerbruine löss, zandleem, matige mening baksteen en steenpuin
- B2 horizont: (45-70cm) donkerbruine löss, zandleem, mening met B1 en C horizont
- C horizont: (70-...cm) licht bruine, gele zandleem, gleyvlekken, vorstwiggen

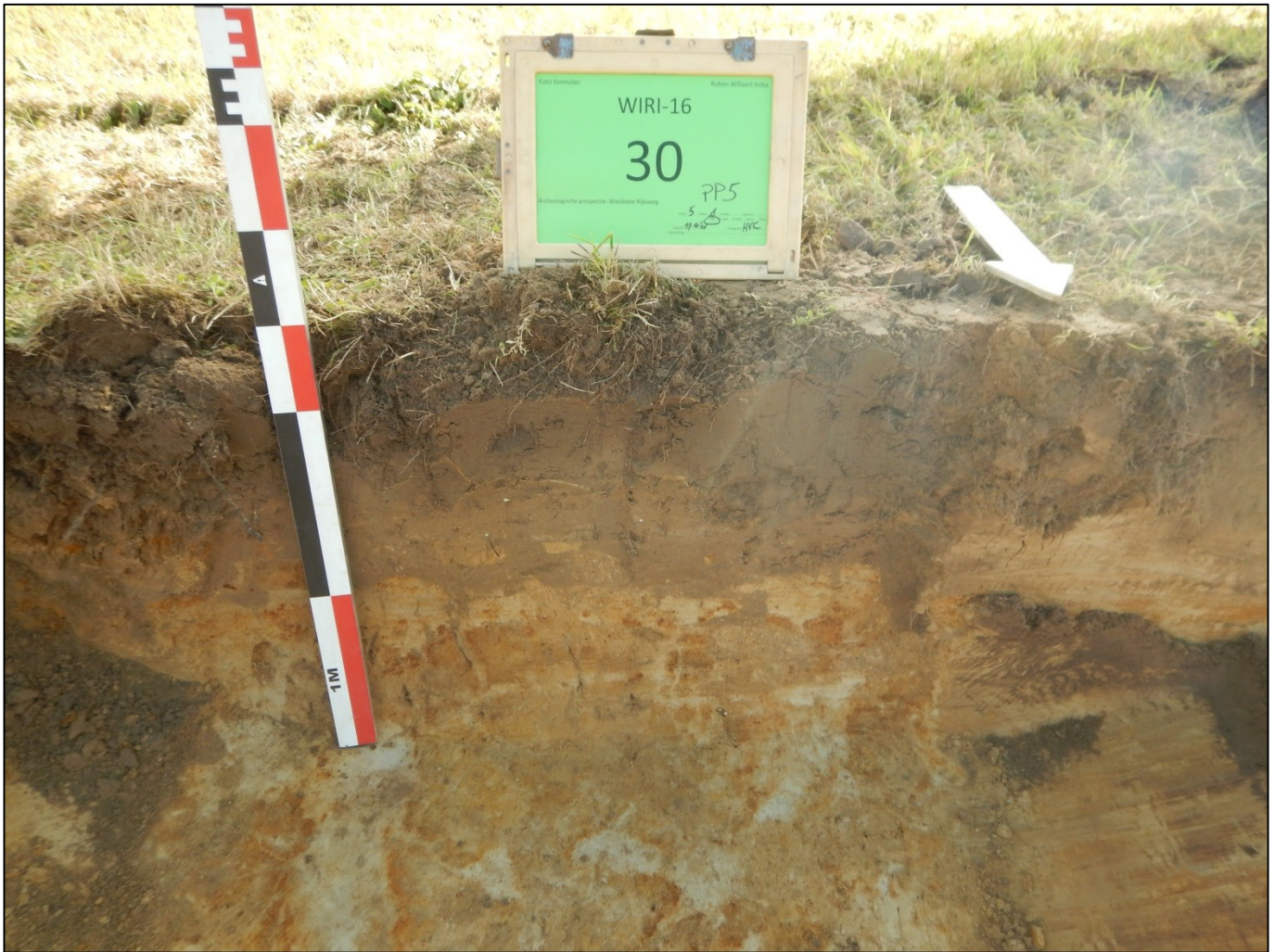
2.5.2.4 profiel 4



Figuur 13: Bodemopbouw profiel 4, sleuf 4

profiel 4 werd aangelegd centraal in de sleuf en wordt opnieuw gekenmerkt door een ondiep voorkomen van het archeologisch niveau. Dit wordt enkel door de graszoden (A horizont) afgedekt. Deze situatie benadrukt opnieuw het vermoeden dat het terrein een nivellering heeft ondergaan.

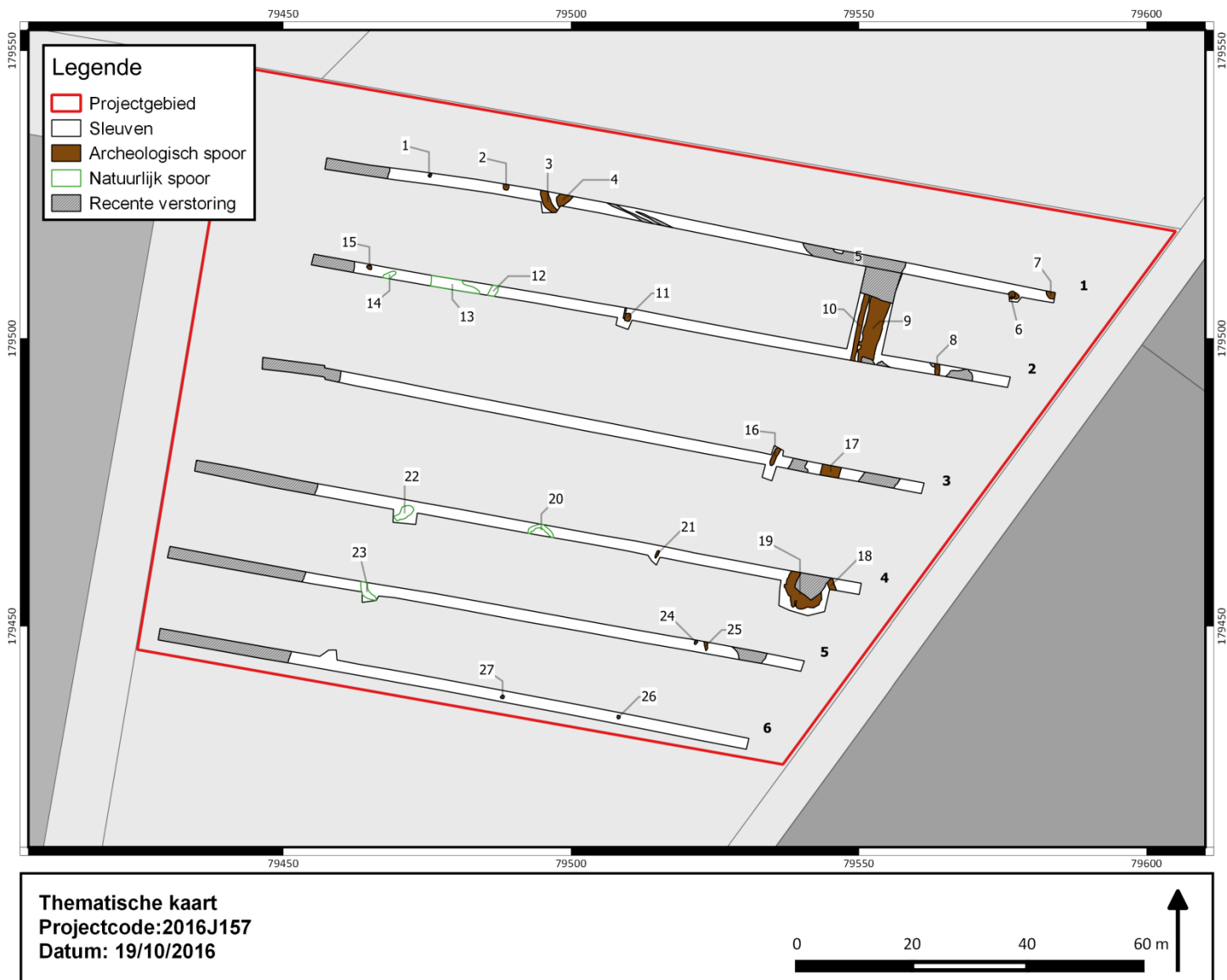
2.5.2.5 profiel 5



Figuur 14: Bodemopbouw profiel 5, sleuf 5

Het referentieprofiel in sleuf 5 geeft opnieuw de ondiepe ligging aan van het archeologische niveau. Ook hier wordt de C horizon enkel afgedekt door de graszoden. Het is mogelijk dat ook deze zone afgetopt werd bij nivelleringswerken.

2.5.3 Spoorbeschrijving

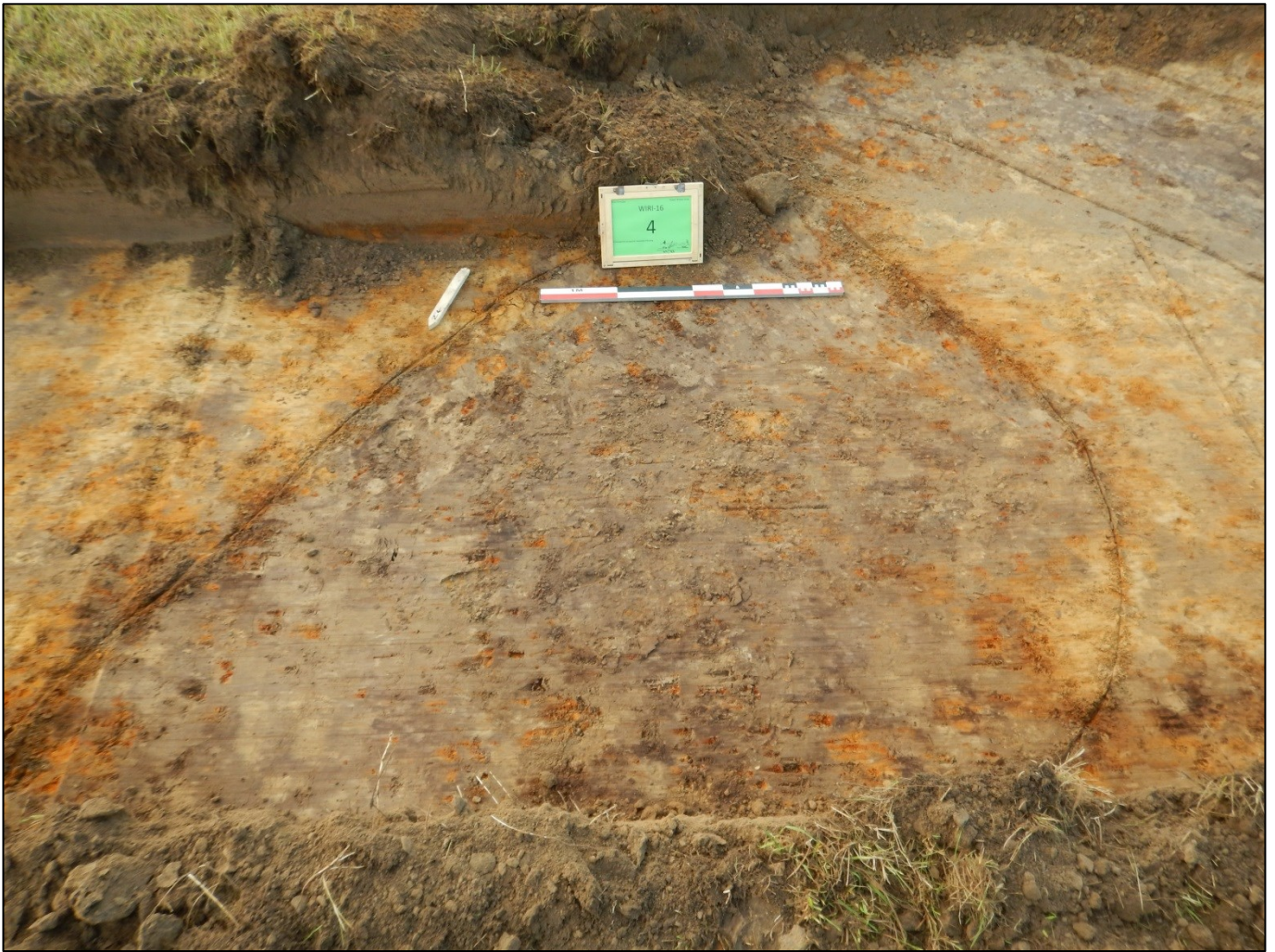


Figuur 15: Thematische kaart met proefsleuven en sporen

2.5.3.1 Sleuf 1 en 2:



Figuur 16: Spoor 3, sleuf 1



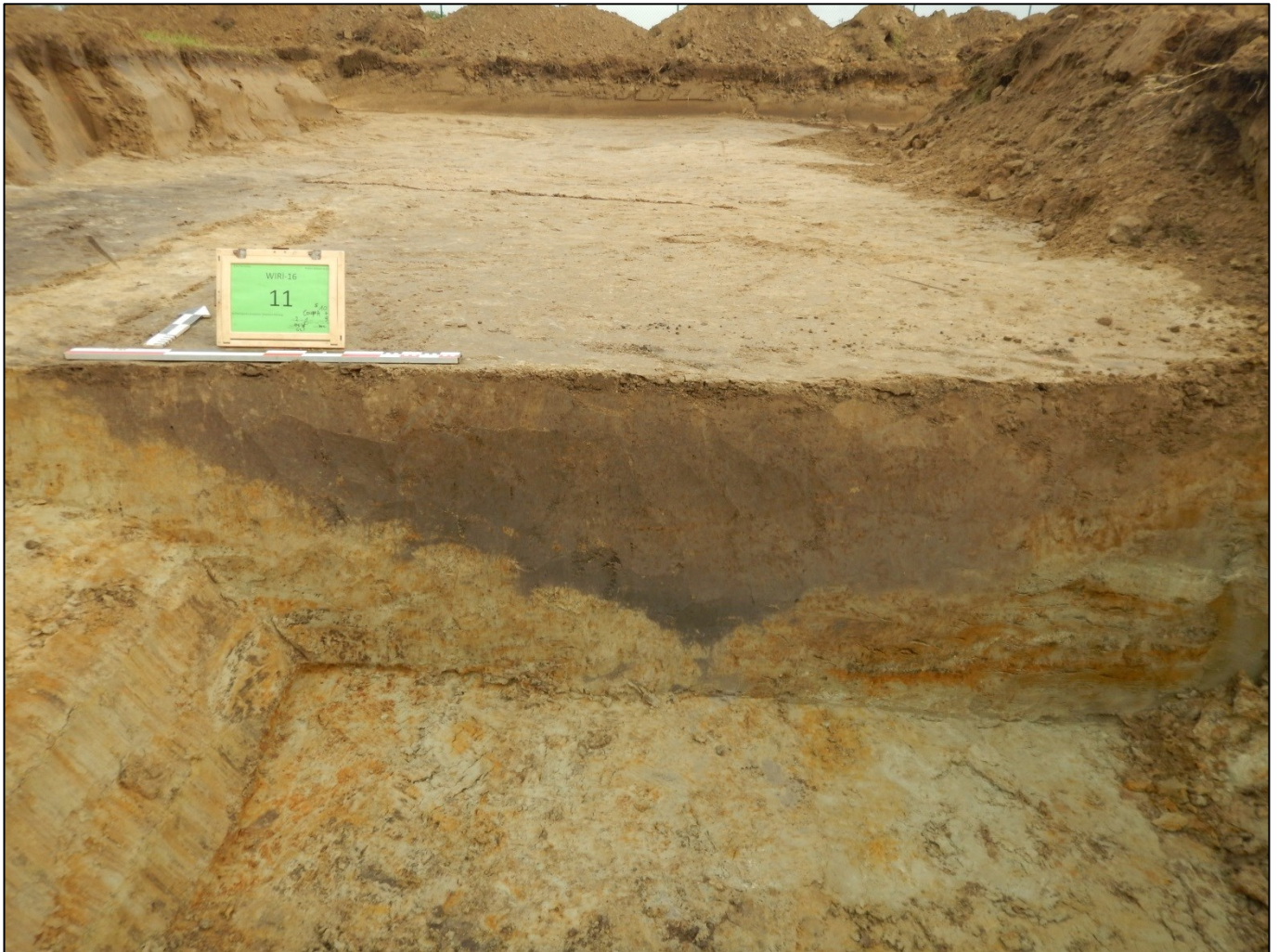
Figuur 17: Spoor 4, sleuf 1

Aan het begin van sleuf één zijn twee kuiltjes geregistreerd als spoor 1 en 2. Uit de twee eerste proefsleuven is vooral spoor 3 en 4 en greppels 9 en 10 relevant. Het verloop van spoor 3 werd doormiddel van een kijkvenster gevolgd. Uit de opvulling kwam geen materiaal aan het licht. Wat een datering moeilijk maakt. Spoor 4 kenmerkt zich door een onregelmatige aflijning en een sterke vermenging met de C horizont. Het is niet uitgesloten dat dit spoor van natuurlijke aard is. In de oostelijke uithoek van deze eerste sleuf werd ook een bomkrater aangetroffen uit WOI of WOII met in de opvulling stukken schrootmetaal.



Figuur 18: Spoor 9 en 10, sleuf 1 en 2

De parallelle greppels S9 en S10 werden met behulp van een kijkvenster gevolgd tot deze begrensd werden door verstoring (S5). Op basis van de opvulling van deze greppels kan gesteld worden dat het hier gaat om twee individuele entiteiten. Spoor 9 kenmerkt zich door een lichtbruine vulling, spoor 10 heeft een zeer donkere opvulling die duidelijk sterk gebioturbeerd was. Zowel bij het vrijleggen als het couperen van deze sporen werd geen dateerbaar materiaal aangetroffen.



Figuur 19: Coupe op gracht (spoor 9)



Figuur 20: Respectievelijke coupe op spoor 10 en 9

2.5.3.2 Sleuf 3

De sporen die werden aangetroffen bij het aanleggen van de derde proefsleuf kunnen in verband gebracht worden met sporen 9 en 10. Spoor 16 kenmerkte zich opnieuw door een zeer donkere vulling die sterk gebioturbeerd werd. Dit doet het vermoeden rijzen dat S16 en S10 tot dezelfde entiteit behoren. Een gelijkaardige relatie is mogelijks aanwezig tussen sporen 9 en 17. Deze liggen in dezelfde oriëntatie en de opvulling is gelijkaardig in kleur en consistentie. Tijdens het onderzoek werd rondom spoor 16 ook een kijkvenster aangelegd. Daarbij is duidelijk geworden dat deze greppel niet doorliep in zuidelijk richting.



Figuur 21: spoor 16, greppel



Figuur 22: Spoor 17, sleuf 3, gracht

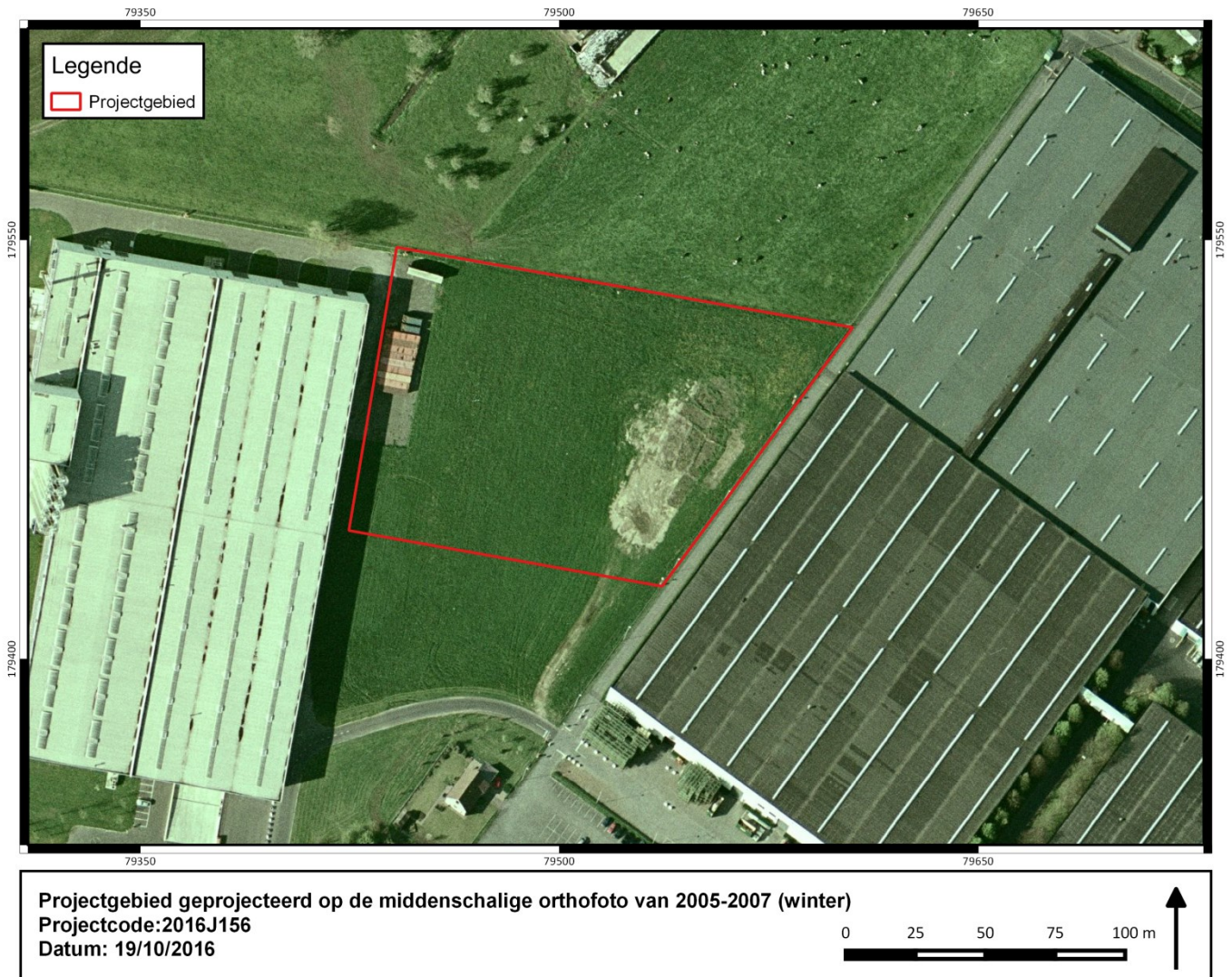
2.5.3.3 Sleuf 4

Proefsleuf vier wordt archeologisch gekenmerkt door de aanwezigheid van spoor 19 en een rechthoekige verstoring in de meest oostelijke zijde. Ook hier werd een kijkvenster aangelegd om een duidelijker beeld te genereren van de sporen in kwestie. Daarbij werd de verstoring als een recent uitbraakspoor geïnterpreteerd. Rondom deze verstoring is een verkleuring aanwezig die gezien zijn opvulling in de recentere perioden te situeren is. Spoor 19 kan in dat opzicht een dempingspakket zijn die teruggaat op de constructie van de uitgebroken constructie.



Figuur 23: Spoor 19, sleuf 4, recente verstoring

Bij het samenstellen van dit proefsleuvenrapport werden ook luchtfoto's van verschillende tijdstippen geraadpleegd. Op oudere luchtfoto's en historische kaarten wordt op dit terrein geen bewoning gesitueerd. Op de luchtfoto die tussen 2005 en 2007 werd genomen is te zien dat deze zone, gedurende korte tijd, als stortplaats van bouwafval werd gebruikt. Deze verstoring manifesteert zich tevens in het archeologisch vlak. Bij het vergelijken van de luchtfoto met het sleuvenplan is de recente verstoring duidelijk zichtbaar, en sluit deze nauw aan op de archeologische vaststellingen.



Figuur 24: Weergave van het onderzoeksgebied op de luchtfoto van 2005-2007 (bron: Geopunt)



Figuur 25: Weergave van het onderzoeksgebied op de luchtfoto met de archeologische sporen (bron:Geopunt)

2.5.3.4 Sleuf 5 en 6

Sleuf 5 en 6 zijn archeologisch niet relevant te noemen. De weinige sporen hadden een twijfelachtige of zelfs natuurlijke aard.



Figuur 26: Spoor 24 uit sleuf 5



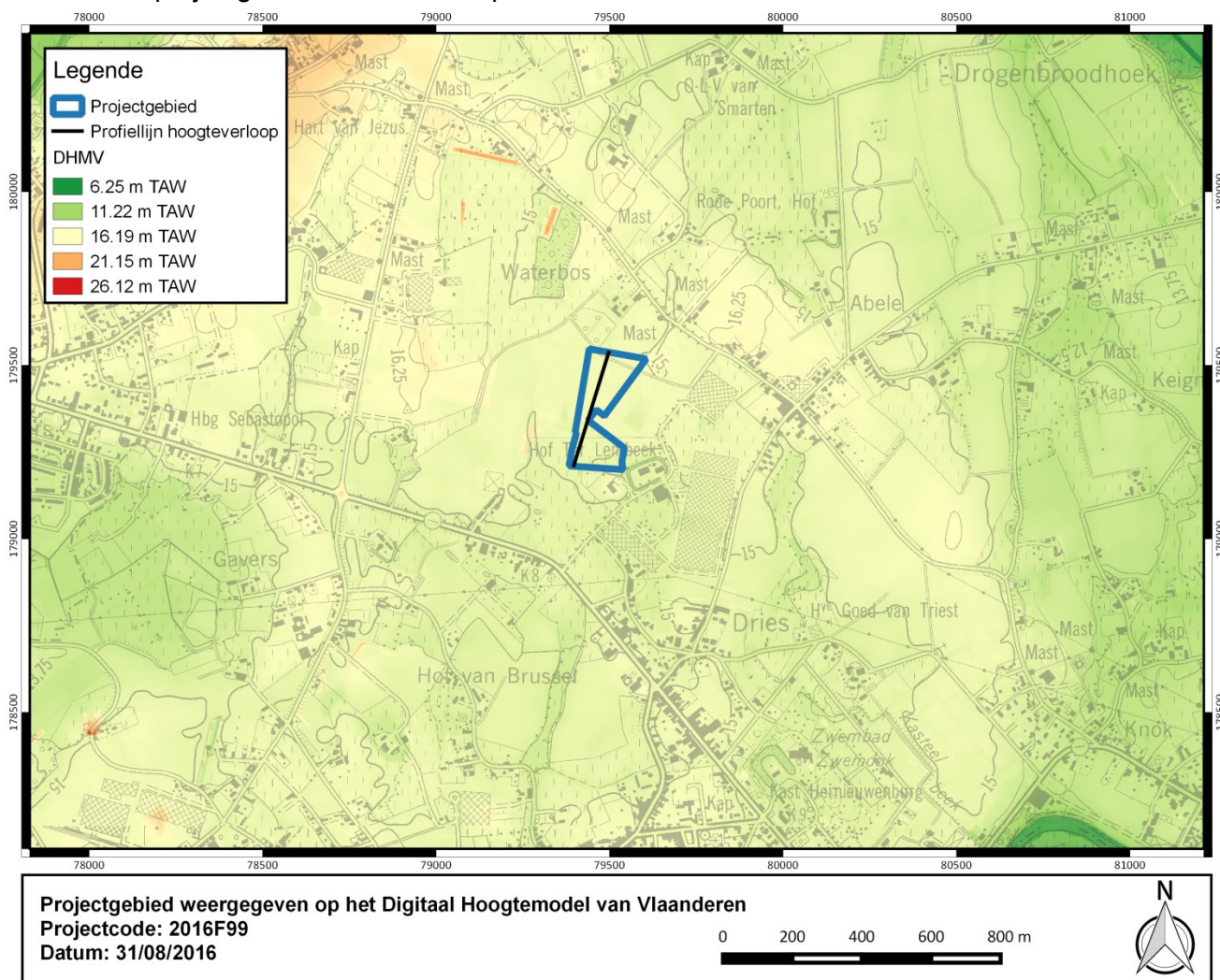
Figuur 27: Spoor 26 uit sleuf 6

2.6 Assessment onderzocht gebied

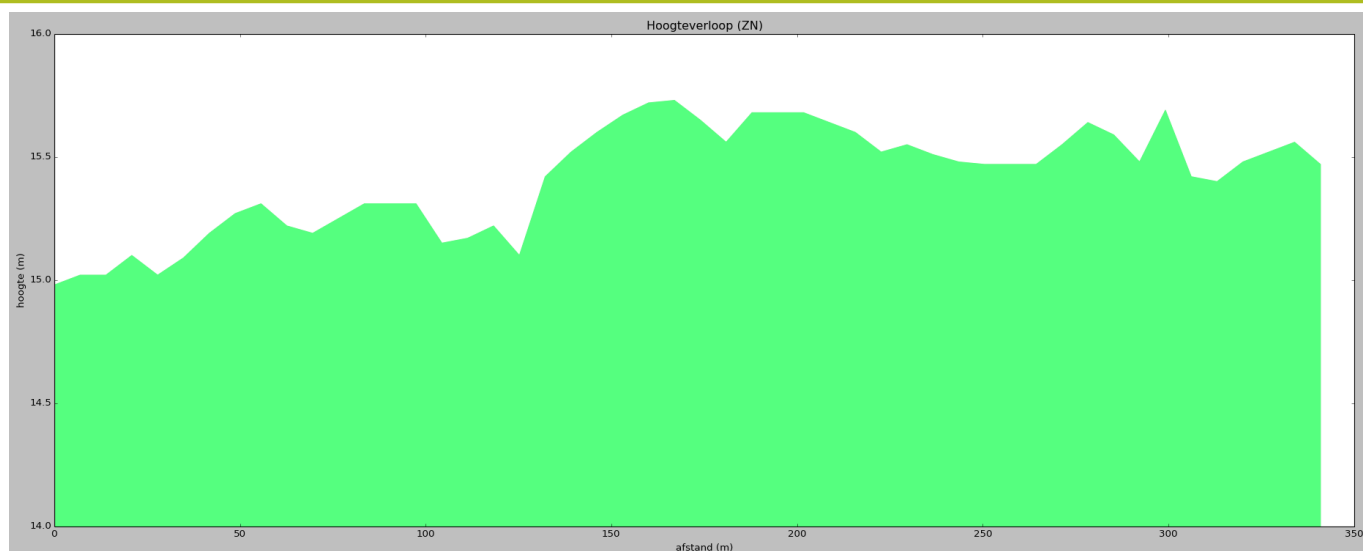
2.6.1 Landschappelijke ligging

Cfr. 1.1.4 in het verslag van resultaten bureauonderzoek

Wielsbeke bevindt zich in de het zuidoosten van de provincie West-Vlaanderen, tussen Waregem en Oostrozebeke. Dit dorp situeert zich op een heuvelrug ten Noorden van de loop van de Leie. Op deze heuvelrug konden, met behulp van luchtfotografie, een aantal archeologische structuren waargenomen worden. Het projectgebied wordt in de toponiemen benoemd als Ter Lembeek.



Figuur 28: Projectgebied afgebeeld op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (bron: Geopunt).



Figuur 29: Profiellijn hoogteverloop afgebeeld op het projectgebied (noord naar zuid) (27/06/2016, bron: Geopunt).

2.6.2 Historische beschrijving

Cfr. 1.2.2 in het verslag van resultaten bureauonderzoek

De naam Wielsbeke stamt volgens de onderzoekers uit de vroeg middeleeuwse periode. Daarbij zou het eerste deel naar een persoonsnaam “Wiel”, “Wilo” of “Wille” verwijzen. Het tweede deel “beke” wil zoveel zeggen als “beek van ...”.

De eerste bronvermelding van Wielsbeke situeert zich in de 11de eeuw. Het betreft een akte opgesteld in het jaar 1075 tussen Albertus de Wilesbecke en de proosdij van Harelbeke. In 1092 wordt Wielsbeke voor de tweede keer vermeld in de historische bronnen. In het Summa Satorum droeg bisschop Radbodus II van Doornik-Noyon op tot de herbouw van het klooster van de Sint-Maartensabdij te Doornik. Daarbij wordt ook de schenking van de kanunniken van de Onze Lieve Vrouwekerk van Doornik vermeld. Zij staan de inkomsten van de Altaren van “Vilesbeca” (Wielsbeke) en “Vivia” (Sint Baafs-Vijve) af in het voordeel van de Sint-Maartensabdij. De volgende bron vermeldt rond 1141 de aanwezigheid van een groot landbouwbedrijf (villa). Pas vanaf 1170 gebruikt men in de historische bronnen de huidige naam “Wielsbeke”. Tijdens de volle middeleeuwen behoorde Wielsbeke bestuurlijk tot het graafschap Vlaanderen, Kasselrij Kortrijk.

In de 1352 wordt volgens de Flandria Illustrata van Sanderus een kapel ter ere van 11000 maagden opgericht in de woning van ridder Michiel van Lembeke. Het hof van Lembeke wordt tot op heden nog gebruikt om dit gehucht te benoemen. De oudste bekende leenhouder van deze heerlijkheid was Wouter van Harelbeke. Later ging dit goed over naar Joris van Crombrughe (1484-1485) die er een zomerresidentie oprichtte.

Tijdens de Roede van Tielt werd Wielsbeke het minst van al getroffen door oorlogsgeweld van de Negenjarige Oorlog (1688-1697). Historische bronnen vermelden wel overvloedige belastingen, foeragerende troepen, opeisingen en plunderingen. Omstreeks 1695 worden troepen van de Villeroi er gestationeerd en in dat zelfde jaar werd de recent gebouwde pastorie opnieuw door Franse soldaten afgebrand. Ondanks de opkomende vlasindustrie heeft Wielsbeke in de 18de eeuw nog een overwegend ruraal karakter.

Aan het begin van de tweede wereldoorlog hield het Belgische 13de Linierregiment van de 8ste infanteriedivisie stand tegen de Duitse troepen in en rond Wielsbeke. Bij deze gevechten werden veel slachtoffers gemaakt. Na drie dagen van zware gevechten brandde de kerk af en was ook het dorpsplein er erg aan toe. Na afloop van deze gevechten bliezen terugtrekkende Belgische soldaten ook de brug op over de Leie.

2.6.3 Onderzocht gebied in zijn archeologisch kader

Cfr. 1.2.2.2 in het verslag van resultaten bureauonderzoek

Archeologisch onderzoek in de Vaartstraat in Wielsbeke leverde eerder bewijzen voor een lange bewoningsgeschiedenis vanaf de Romeinse tot de volle middeleeuwen. De Romeinse periode wordt gekarakteriseerd door vijf brandrestengraven, één hoofdgebouw, een aantal bijgebouwen, een hutkom en twee waterputten. De volmiddeleeuwse sporen bestaan eveneens uit een éénschepig hoofdgebouw, een waterkuil en restanten van een erfgrachtsysteem. Verder werden tijdens dit onderzoek een aantal lithische steentijdvondsten en aardewerk uit de IJzertijd en de midden-Romeinse periode gevonden.¹

¹ Hoorne & De Clercq 2007

De potentiële aanwezigheid van een enkelvoudige circulaire grafstructuur op circa 1 km ten noordwesten van het projectgebied, werd vastgesteld op basis van luchtfotografie. In de inventaris van de cirkelvormige structuren in Oost- en West-Vlaanderen heeft deze structuur het inventarisnummer 446 en toponiem Goed van Triest.²

De potentiële aanwezigheid van een enkelvoudige circulaire grafstructuur gelegen ter hoogte van de Kauwenhoek te Waregem, werd vastgesteld op basis van luchtfotografie. In de inventaris van de cirkelvormige structuren in Oost- en West-Vlaanderen heeft deze structuur het inventarisnummer 450 en toponiem Waalshoek.³

Vondstmeldingen die gedaan zijn tijdens het rechtekken van de Leie op circa 1,8 km in zuidwestelijke richting van het projectgebied, ter hoogte van de sluis te Ooigem. Dit betreft o.a. een Neolithische pijlpunt, een Mesolithische spits en (handgevormd) aardewerk uit de IJzertijd tot de Romeinse tijd.⁴

Zoals hieronder (i.e. CAI) wordt toegelicht zijn ook in het naburige Oostrozebeke een paar percelen gecontroleerd op archeologica aan de oppervlakte. Deze veldprospectie leverde vondsten op die grotendeels in de steentijden te plaatsen zijn. Ook Romeinse artefacten werden hier teruggevonden.⁵

Onderzoek door Ryssaert in 2014, op het perceel aan de Meulebekersteenweg te Oostrozebeke, leverde kuilen en paalsporen op met grijs handgevormd aardewerk in hun opvulling. Wat een datering doet vermoeden in de volle middeleeuwen. De nederzettingen kern situeert zich, volgens de onderzoekers net buiten het projectgebied.⁶

Het archeologische onderzoek dat uitgevoerd werd in De Maurissenstraat leverde duidelijk bewijs dat dit landschap reeds vroeg in de geschiedenis in gebruik genomen werd. Hier werden twee grafcircels blootgelegd en onderzocht. Om een sluitende datering naar voor te schuiven is het nog wachten op de resultaten van de C14 analyses.

Voor het onderzoeksgebied werden in de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) van Onroerend Erfgoed in de nabije omgeving volgende archeologische (indicatieve) waarden en ondergrondse bouwhistorische waarden vastgesteld. In onderstaande tabel worden de voornaamste besproken.

Tabel 2: Overzicht van de aanwezige CAI.

CAI nummer	Omschrijving
70955	Veldprospectie 2005, 1 afslag, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
70931	Veldprospectie 2004, 1 afslag, 1 kern, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
70930	Veldprospectie 2004, 1 afslag, fragment afhaking, 1 geretoucheerd artefact steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
74871	Indicatie cartografie, site met walgracht (late middeleeuwen)
71091	Veldprospectie 2005, steentijden, Romeinse periode (nauwkeurigheid 15 m)
71071	Veldprospectie 2004, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
71001	Veldprospectie 2004, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
75828	Veldprospectie 2004, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
207079	Mechanische prospectie 2014, Volle middeleeuwen (nauwkeurigheid 15 m)
71004	Veldprospectie 2004, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
74687	Veldprospectie 2004, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)
74698	Veldprospectie 2004, steentijden (nauwkeurigheid 15 m)

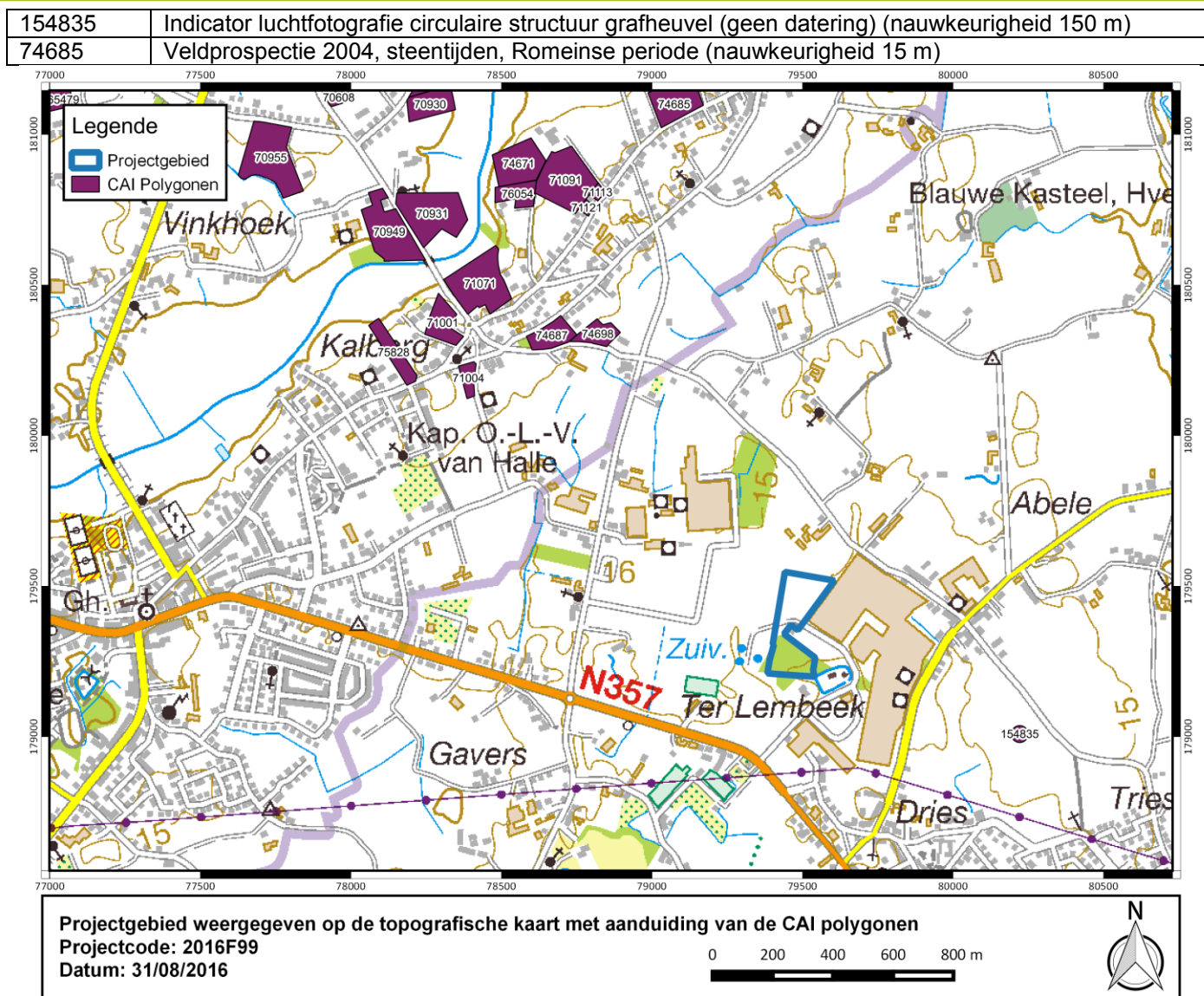
² Bourgeois, Megank & Semey 1998: 96

³ Bourgeois, Megank & Semey 1998: 93-94

⁴ Wuyts & Windey. 2015: 10

⁵ Jehs & Noens. 2005

⁶ Ryssaert. 2014



Figuur 30: Projectgebied ten opzichte van de CAI polygonen (bron: Geopunt)

2.6.4 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

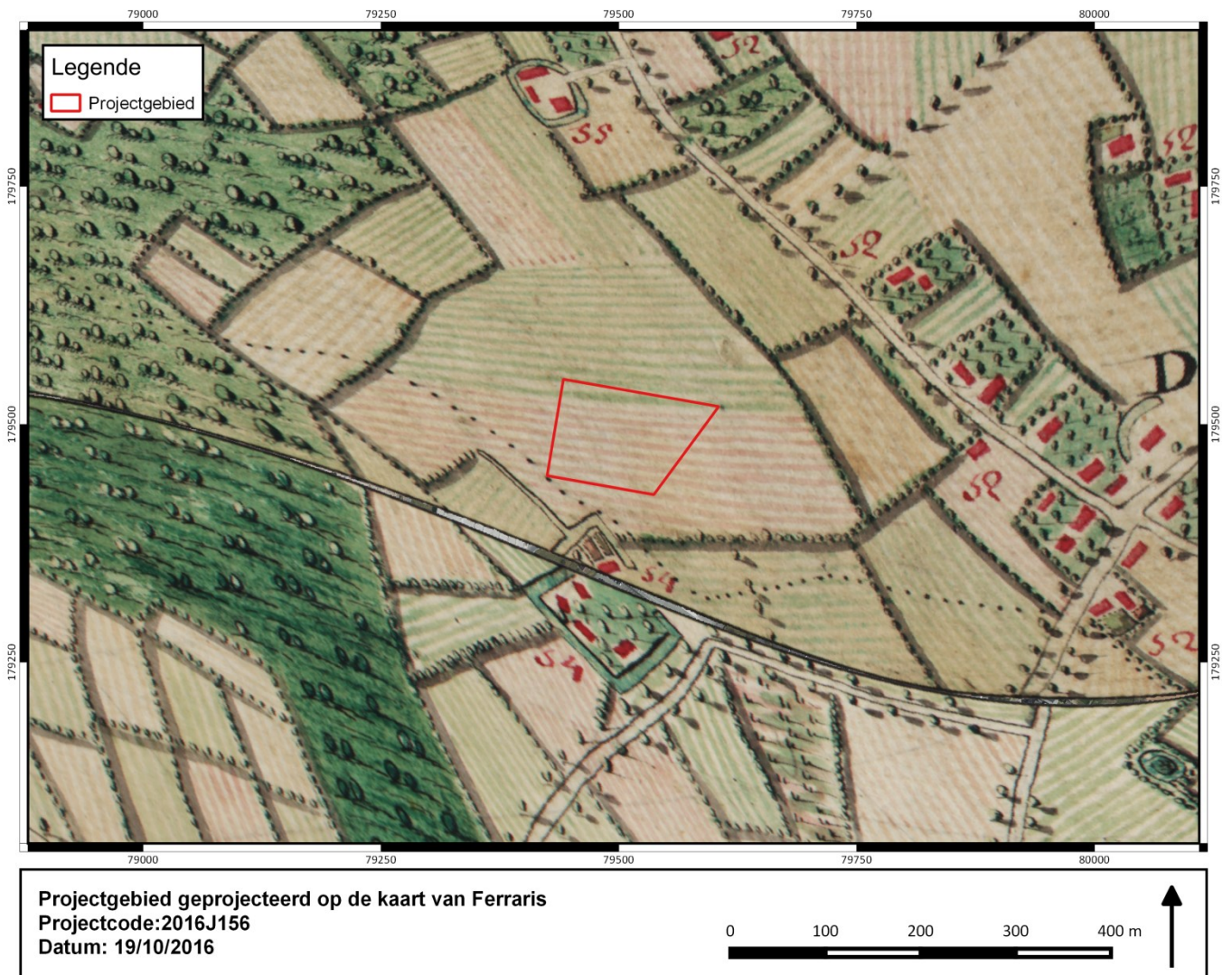
Cfr. 1.2.2. in het verslag van resultaten bureauonderzoek

2.6.5 Gemotiveerde interpretatie van vondsten en sporen

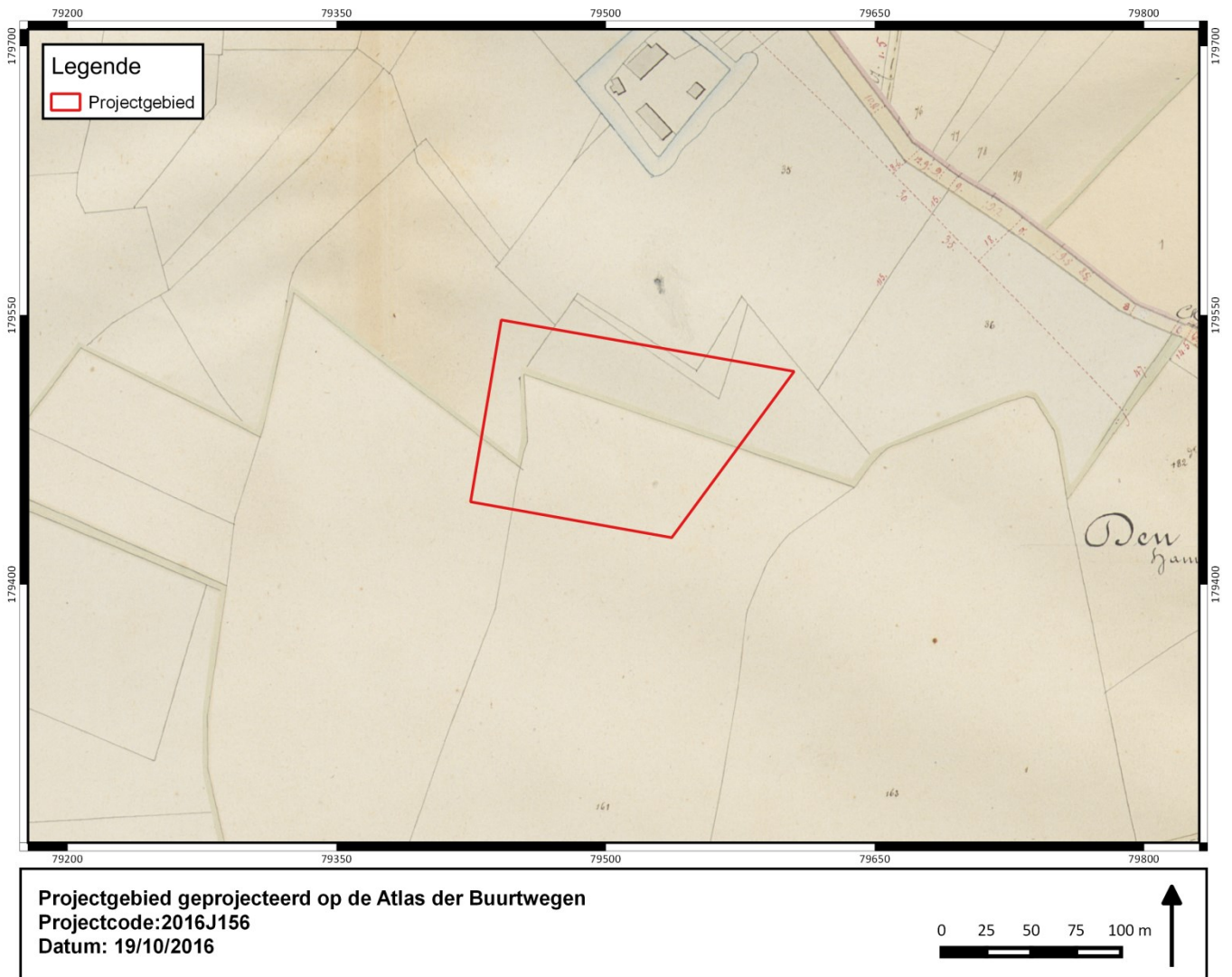
In totaal werden 27 sporen aangetroffen waarvan acht duidelijk antropogeen zijn. Het overige deel heeft een natuurlijk of recent karakter. Vooral spoor 9 en 10 zijn het meest relevant. Deze greppels, met noord-zuid oriëntatie, zijn respectievelijk 30cm en 80cm diep bewaard. Op historische kaarten werd hier geen bewoning of perceelgreppel gesitueerd. Dit impliceert dat deze reeds uit het landschap verdwenen waren. Wat een hogere ouderdom impliceert (middeleeuwen).

2.6.6 Confrontatie met de bevindingen van bureauonderzoek

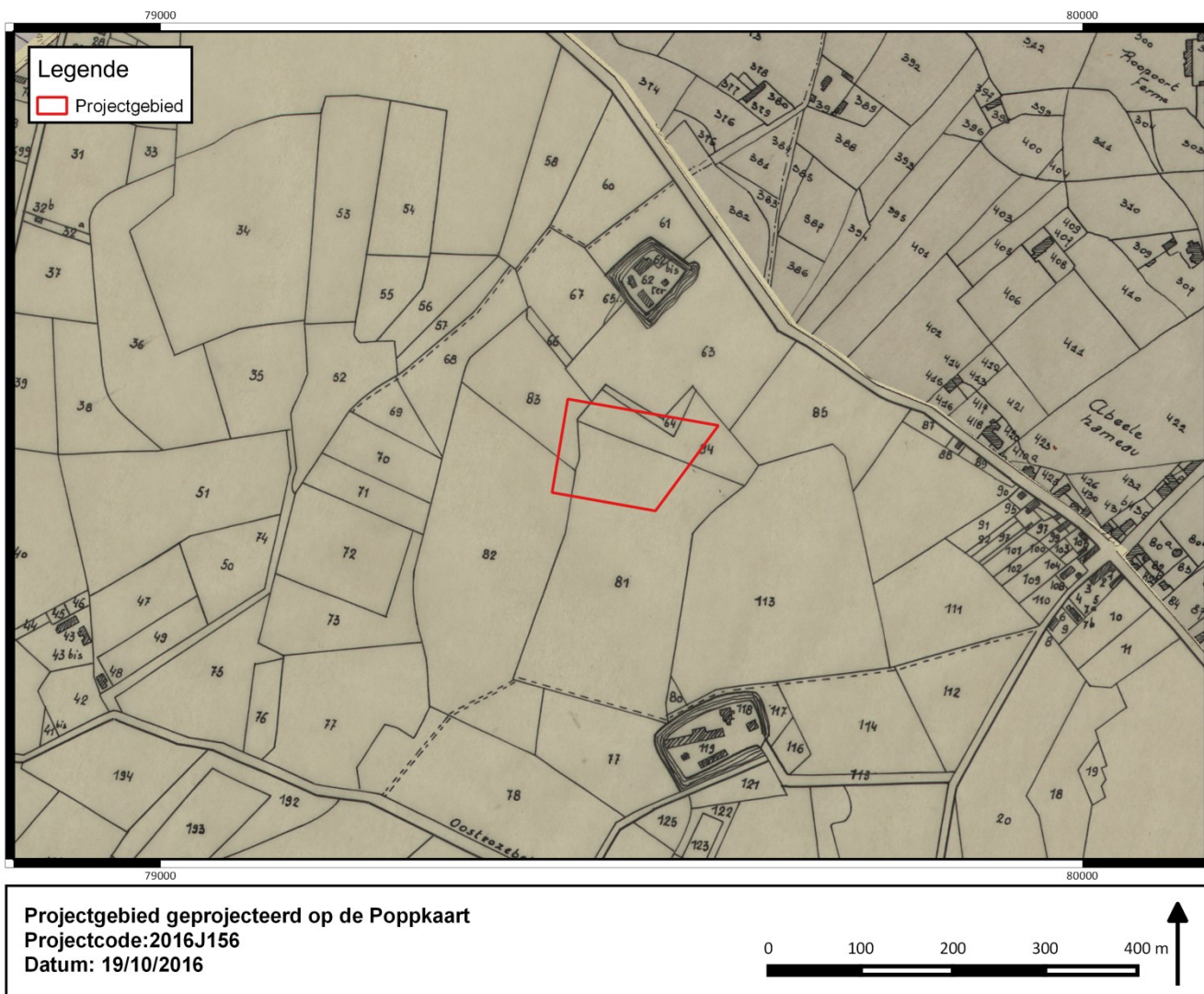
Op bijgevoegde afbeeldingen is het duidelijk dat het onderzoeksterrein eeuwenlang als landbouwgrond werd gebruikt. Deze vaststelling werd beaamt tijdens de mechanische prospectie.



Figuur 31: Projectgebied weergegeven op de Ferrariskaart

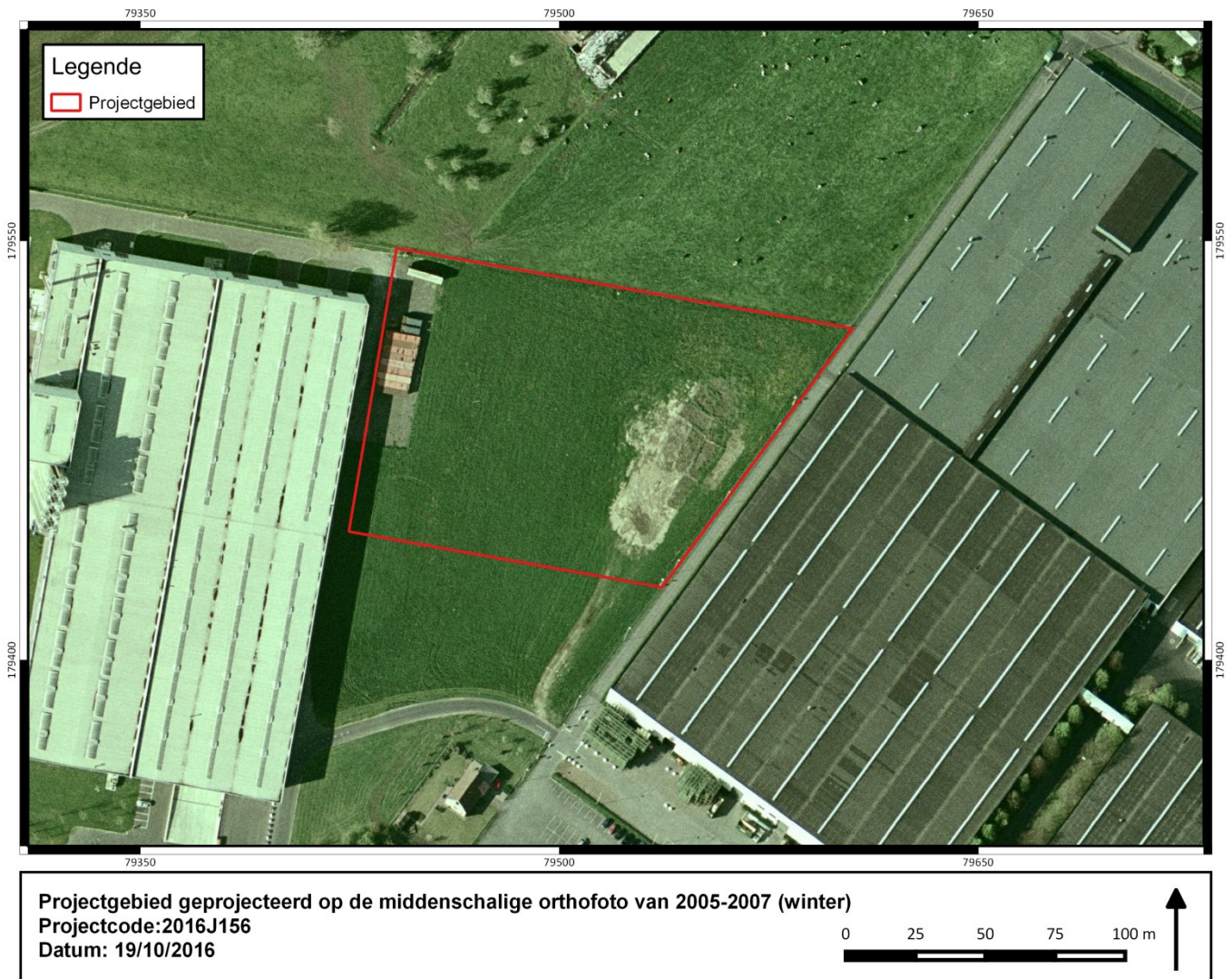


Figuur 32: Projectgebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen (bron: Geopunt)



Figuur 33: Projectgebied weergegeven op de Poppkaart

Met behulp van een luchtfoto uit de periode tussen 2005 en 2007 is het mogelijk om een deel van de verstoringen in de oostelijk zijde van de sleuven te verklaren. Indien deze vaststelling vroeger was gedaan zou dit de interpretatie van de sporen en verstoringen versneld hebben.



Figuur 34: Projectgebied weergegeven op de luchtfoto (2005-2007) (bron: Geopunt)



Figuur 35: Combinatie sporenplan, luchtfoto (2005-2007) en projectgebied

2.6.7 Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader

Deze proefsleuven kaderen in het archeologisch vooronderzoek dat als doel heeft om het betreffende terrein te onderzoeken op de aanwezigheid van archeologische sporen. Deze techniek moet het mogelijk maken om uitspraken te doen omtrent kenniswinst, conservatie en vervolgonderzoek. De aangetroffen sporen komen verspreid over de proefsleuven voor met een zeer lage densiteit. Veel van de sporen hebben tevens een natuurlijk karakter. Op basis van deze interpretatie is het niet nodig om dit terrein te onderwerpen aan een vervolgonderzoek.

2.7 Potentieel op kennisvermeerdering

2.7.1 Aard van de potentiële kennis

Het onderzoek op het terrein bracht slechts weinig nieuwe archeologische inzichten naar voor. Het terrein bleef lang in gebruik als landbouwgrond, en is slechts in het laatste decennia onderhevig geweest aan een nivellering. Deze nivellering is archeologisch detecteerbaar aan de hand van de demping aan de randen en het niveau van de C horizont, centraal op het terrein. Slechts ? sporen vertellen iets over het landgebruik in het verleden. De afwezigheid van een archeologische site is de belangrijkste vaststelling van dit onderzoek.

2.7.2 Beantwoording van de onderzoeksvragen

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?

De bodemhorizonten die waargenomen werden variëren sterk gezien de nivellering van het terrein. Op basis van proefprofiel 3 is de diepste bodemopbouw samengesteld met:

- A horizont: (0-10cm) donker bruin/grijze teelaarde, zandleem
- E horizont: (10-25cm) licht bruine löss, sterke mengeling met bouwpuin en basteenfragmenten
- B1 horizont: (25-45cm) donkerbruine löss, zandleem, matige mening baksteen en steenpuin
- B2 horizont: (45-70cm) donkerbruine löss, zandleem, mening met B1 en C horizont
- C horizont: (70-...cm) licht bruine, gele zandleem, gleyvlekken, vorstwiggen

Horizont B1 is het resultaat van een kunstmatige ophoging aan de randen van het terrein.



Figuur 36: Profiel 3, ophogingspakket.

Proefprofiel 5 werd centraal in het verloop van de proefsleuf ingepland. Deze had een bodemopbouw die respectievelijk is samengesteld uit:

- A horizont: (0-10cm) donker bruin/grijze teelaarde, zandleem
- E horizont: (10-25cm) licht bruine löss, sterke mengeling met bouwpuin en basteenfragmenten
- C horizont: (25-...cm) licht bruine, gele zandleem, gleyvlekken, vorstwiggen



Figuur 37: Profiel 5, geringe diepte C horizont

-in hoeverre is de bodemopbouw nog intact?

De mechanische nivellering van het terrein heeft gevolgen voor de bodemopbouw van het terrein. Aan de randen is het archeologische niveau verstoord door recente ophogingspakketten. Het centrale gedeelte van het terrein lijkt afgetopt te zijn. De C horizont bevindt zich rechtstreeks onder de A en E horizonten.

-zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? Zijn deze van natuurlijke of antropogene aard?

Er bevinden zich in totaal 27 sporen in het onderzochte terrein maar het grote aandeel (19) ervan zijn natuurlijk of van recente aard. De archeologische sporen (8) beperken zich tot geïsoleerde kuilen en lijnelementen.

-op welk(e) niveau(s) manifesteren de archeologische sporen zich?

Het archeologische niveau of C horizont varieert en situeert zich net onder de B2 horizont op de randen van het terrein. Centraal situeren de sporen zich net onder de E horizont. De TAW van het archeologische niveau varieert tussen 14.50m TAW en 15.30m TAW.

-wat is de bewaringstoestand van de sporen?

Ondanks de nivellering van een deel van het terrein blijken de archeologische sporen een goede bewaring te hebben. Zo zijn sporen 9 en 10 respectievelijk 40 en 80 cm bewaard ten opzichte van het archeologische niveau. Enkel aan de westzijde van de sleuven is het archeologische niveau volledig verstoort door een dik ophogingspakket van recente aard.

-maken de antropogene bodemsporen deel uit van één of meerdere structuren?

De antropogene sporen vertonen geen onderlinge samenhang. Enkel de greppels (spoornummer 9 en 10) in het oosten van het terrein kunnen een indicatie zijn van een perceelgrens.

-kan op basis van gerecupereerd materiaal uitspraak gedaan worden over de datering, behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Tijdens dit onderzoek werd in de opvulling van de sporen weinig dateerbaar materiaal aangetroffen, wat de determinatie van de sporen moeilijk maakt. Spoor 9 en 10 zijn tot de middeleeuwse periode terug te brengen. Spoor 19 in sleuf 4 maakt deel uit van een recente dempingsfase

-kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak gedaan worden over de aard en de omvang van de occupatie?

Niet van toepassing

-zijn er indicaties voor de inrichting van een erf/nederzetting?

Niet van toepassing

-zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? (hoeveel niveaus? Omvang? Geschatte aantal individuen?)

Niet van toepassing

-is er een bodemkundige verklaring voor de (partiële) afwezigheid van archeologische sporen?

Mogelijk is een deel van het archeologisch niveau weggegraven of verstoort bij het nivelleren van het terrein. In eerste instantie lijkt het archeologisch niveau niet verstoort te zijn.

-wat is de wetenschappelijke waarde van de waargenomen archeologische vindplaats? Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?

De belangrijkste vaststelling is dat er geen bewoningssporen en circulaire funeraire monumenten aanwezig zijn. Dit onderzoek heeft wel de tafonomische processen kunnen achterhalen waar het terrein aan werd onderworpen. Het terrein is duidelijk genivelleerd door aftopping van het centrale gedeelte en ophogingspakketten aan de buitenzijden van het terrein. Ondanks deze verstorende werken is het archeologische niveau relatief goed bewaard gebleven.

-voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (is behoud in situ mogelijk?)?

Er bevinden zich geen kwetsbare archeologische entiteiten onder dit terrein. Een vervolgonderzoek is niet zinvol.

2.7.3 Waardering

Het onderzoek op het bedrijventerrein van Beaulieu te Wielsbeke heeft de aanwezigheid uitgesloten van waardevolle archeologische entiteiten. De belangrijkste sporen zijn twee parallelle greppels in noord zuid oriëntatie die met zekerheid in de middeleeuwse periode te situeren zijn. De kenniswinst is niet in verhouding tot de kosten.

2.8 Kader voor exploitatie voor potentieel op kennisvermeerdering

Het lage aandeel aan archeologische sporen maakt dat een vervolgonderzoek niet zinvol is.

2.9 Samenvatting voor een gespecialiseerd publiek

De aanleiding van dit onderzoek is de geplande uitbouw van het bedrijventerrein van de Beaulieu-groep. Het voorgaande bureauonderzoek kon zich niet voldoende uitspreken over de mogelijke aanwezigheid van een archeologische site. Daarom werd gekozen om op dit terrein een mechanische prospectie uit te voeren. Dit proefsleuvenonderzoek vond plaats op 17 en 18 oktober 2016 en bestond uit 6 parallelle sleuven.

Gezien de opbouw in de bodemprofielen is het mogelijk te stellen dat het terrein genivelleerd is geweest. Bewijzen daarvan zijn de dikke ophogingspakketten in het westen van de sleuven en het uiterst ondiep voorkomen van de C horizont centraal in de sleuven (aftopping). Luchtfoto's genomen tussen 2005 en 2007 tonen aan dat dit terrein, bij de bouw van de laatste loods, aan de oostzijde verstoord is geweest. Deze recente verstoringen konden ook in het archeologisch vlak waargenomen worden.

De archeologische sporen zijn schaars en vormden geen samenhangende structuren of concentraties. Enkel de lineaire sporen vertonen een hogere ouderdom. De datering van deze greppels wordt bemoeilijkt door het ontbreken van dateerbaar materiaal. Mogelijks kunnen deze geïnterpreteerd worden als afbakenings- of ontwateringsgreppels. De beperkte hoeveelheid aan relevante archeologische sporen maakt dat een vervolgonderzoek hier geen kenniswinst zou opleveren.

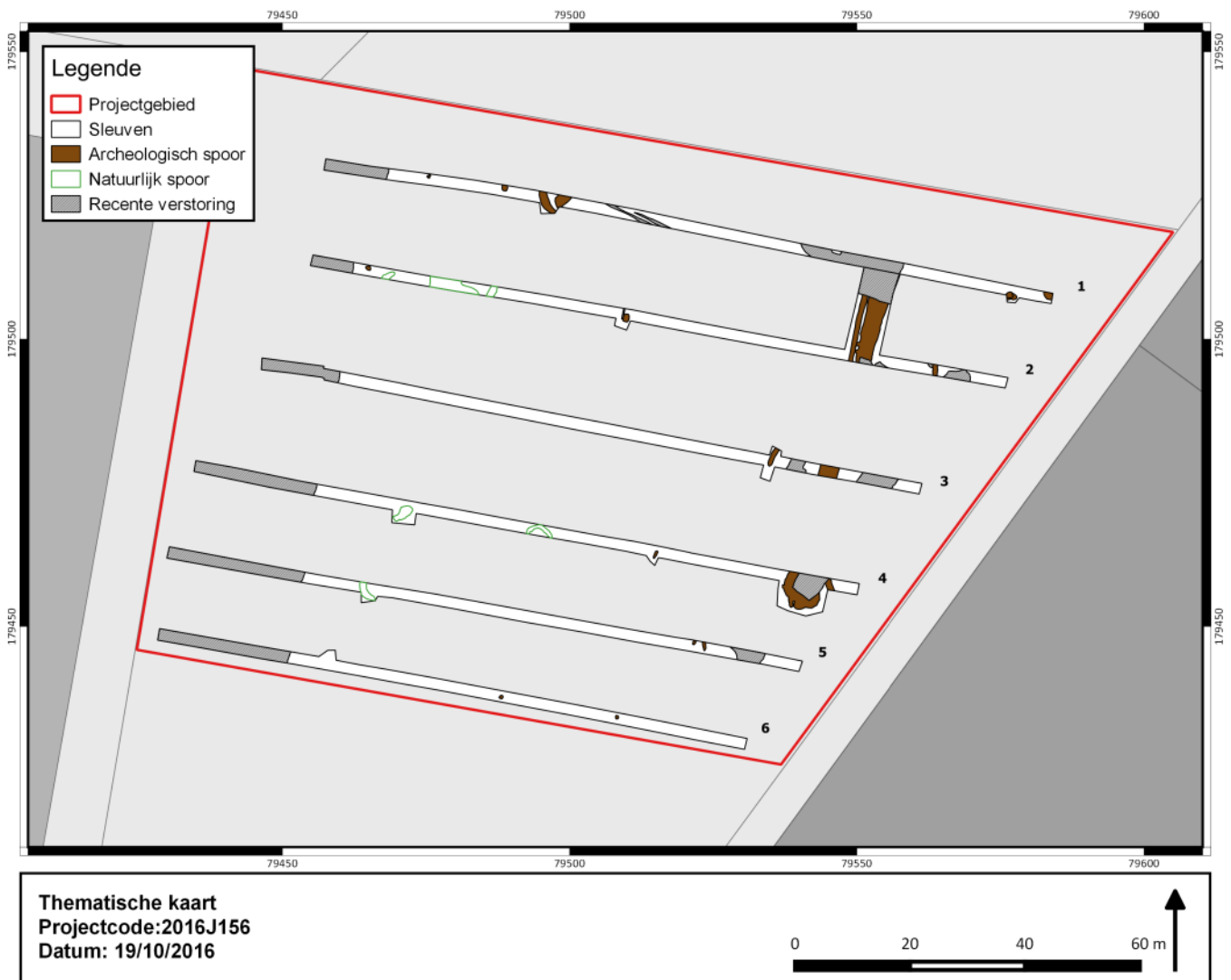
2.10 Samenvatting voor een niet gespecialiseerd publiek

De aanleiding van dit onderzoek is de geplande uitbouw van het bedrijventerrein van de Beaulieu-groep. Het terrein werd onderzocht met behulp van een proefsleuvenonderzoek dat plaats vond op 17 en 18 oktober 2016 en bestond uit 6 parallelle sleuven.

De opbouw van de bodem toont aan dat het terrein genivelleerd moet zijn geweest. Aan de westzijde van het terrein zijn dikke ophogingspakketten teruggevonden. Het centrale deel van het onderzoeksgebied lijkt afgetopt te zijn. Het archeologische niveau bevindt zich hier dan ook direct onder de graszoden. Ook luchtfoto's genomen tussen 2005 en 2007 tonen aan dat dit terrein, bij de bouw van de laatste loods, aan de oostzijde verstoord is geweest. Deze recente verstoringen konden ook in het archeologisch vlak geregistreerd worden.

De archeologische sporen zijn schaars en vormden geen samenhangende structuren of concentraties. Twee greppels vertonen een hogere ouderdom. De wordt bemoeilijkt door het ontbreken van dateerbaar materiaal. Mogelijks kunnen deze geïnterpreteerd worden als afbakenings- of ontwateringsgreppels. Het lage aandeel aan relevante archeologische sporen maakt dat een vervolgonderzoek hier geen kenniswinst zou opleveren.

2.11 Syntheseplan



Figuur 38: syntheseplan dat de resultaten van het proefsleuvenonderzoek binnen het projectgebied weergeeft.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

De Moor, G. 1997. Toelichting bij de Quartairgeologische Kaart, kaartblad 21 – Tielt. Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie.

De Moor, G. 1963. Bijdrage tot de kennis van de fysische landschapsvorming in Binnen – Vlaanderen. Tijdschr. Belg. Ver. Aardr. Stud., 32, p. 329-443.

De Moor, G en Hyse, I. 1974. Lithostratigrafie van de kwartaire afzettingen in de overgangszone tussen de Kustvlakte en de Vlaamse Vallei in Noordwest-België. Natuurwet. Tijdschr. 56, 85-109.

Lootens, M. 1976. Bijdrage tot de kennis van de geomorfologie van het Mandel-Leie gebied. Doctor. Proefschrift, RUG, fac. Wetensch. 143 p., 1 vol. bijl.

Jehs D. en G. Noens 2005: Interimrapport van de veldprospecties 2004/2005 in Oostrozebeke (W.-VI.). Lithisch materiaal, in: Notae Praehistoricae 25, p. 197-201.

Ryssaert C. 2014: Oostrozebeke- Ettingen. Archeologisch vooronderzoek: proefsleuvenonderzoek langs de Meulebekersteenweg en Ettingen i.o.v. VMSW, Deinze.

Bourgeois, J., Meganck, M. & Semey, J. 1998: Cirkels in het land. Een inventaris van cirkelvormig structuren in de provincies Oost- en West-Vlaanderen, II, Archeologische Inventaris Vlaanderen. Buitengewone reeks 5, Gent, p.96

Wuyts F., Windey S., 2015. *Wielsbeke, Maurissenstraat. Rapportage archeologisch proefsleuvenonderzoek*. GATE-rapport 85.

Deel 4: Bijlage

4.1 Dagrapport

Opgr_id: 2016J156 **Gemeente:** Wielsbeke **Toponiem:** Rijksweg

Datum: 17/10/2016

Rapporteur: Hannes Van Crombrugge

Personele bezetting: **Hannes Van Crombrugge,**
 Iris Vanhecke
 Thomas Apers

Machine uren: -8uur (Vandenbuverie en Co)

Weersomstandigheden: Bewolkt

Bezoekers: /

Overleg/afspraken: /

Werkzaamheden:

*Aanleggen sleuf 1 tot en met 4.
Registratie sporen*

Opgr_id: 2016J156 **Gemeente:** Wielsbeke

Toponiem: Rijksweg

Datum: 18/10/2016

Rapporteur: Hannes Van Crombrugge

Personele bezetting: **Hannes Van Crombrugge,**
 Iris Vanhecke
 Thomas Apers

Machine uren: -8uur (Vandenbuverie en Co)

Weersomstandigheden: bewolkt, regenachtig

Bezoekers: /

Overleg/afspraken: /

Werkzaamheden:

Aanleggen sleuf 5 en 6.

Bespreken en uitvoeren van kijkvensters

registratie sporen

couperen spoor 9 en 10