



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Bruggestraat (Wingene, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2018H261
september 2018

NOTA

DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET
INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2016K499) (ID 3131)
- Programma van maatregelen (2016K499)



Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Marie Lefere, Fedra Slabbinck, Clara Thys, Aaron Willaert.

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Marie Lefere, OE/ERK/Archeoloog/2016/00104

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2018

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten van het bureauonderzoek	9
1.1	Administratieve gegevens	9
1.2	Onderzoeksoopdracht	11
1.2.1	Onderzoekskader	11
1.2.2	Juridische context	11
1.2.3	Randvoorwaarden	11
1.2.4	Archeologische voorkennis van het terrein	12
1.2.5	Ruimtelijke situering	12
1.2.6	Geplande ingrepen en hun impact op het bodemarchief	13
1.3	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	13
1.3.1	Reeds uitgevoerde onderzoeksfases	13
1.3.2	Archeologisch potentieel	13
1.3.2.1	Methode	13
1.3.2.2	Fysische geografische situatie	14
1.3.2.3	Bekende archeologische vindplaatsen	14
1.3.2.4	Archeologische indicatoren en cultuurhistorisch kader	14
1.3.2.5	Verstoringshistoriek	15
1.4	Assessmentrapport	16
1.4.1	Beschrijving van de aardwetenschappelijke gegevens	16
1.4.1.1	Traditionele landschappenkaart (geomorfologie)	17
1.4.1.2	Geologie	18
1.4.1.3	Bodem	20
1.4.1.4	Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHMV) en hoogteverloop	22
1.4.1.5	Hydrografie	24
1.4.2	Gekende archeologische waarden	25
1.4.2.1	Historisch en cartografisch onderzoek	25
1.4.2.2	Beschrijving van de gekende archeologische waarden	33
1.4.2.3	Projectgebied gesitueerd ten aanzien van zijn landschappelijk en culturele kader	35
1.4.3	Samenvatting van de resultaten	35
1.5	Gemotiveerd advies	38
1.5.1	Beschrijving van de verwachting mbt de archeologische waarde van het terrein en de impact van de geplande werken hierop	38
1.5.2	Onderzoeksdoelen en vraagstelling	38
1.6	Programma van maatregelen	39
1.6.1	Volledigheid van het gevoerde onderzoek	39
1.6.2	Aanwezigheid van een archeologische site	41
1.6.3	De waardering van de archeologische site	41
1.6.4	Impactbepaling	41
1.6.5	De bepaling van de maatregelen	41
1.7	Programma van Maatregelen	42



1.7.1	De aanleiding van het vooronderzoek.....	42
1.7.2	Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem	42
1.7.3	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem	42
1.8	Onderzoekstechnieken	42
1.9	Voorziene afwijkingen van de Code van Goede Praktijk.....	45
1.9.1	Noodzakelijke competenties van de uitvoerders.....	45
1.9.2	Raming inzake tijd en kosten	45
1.9.3	Vondsten	46
1.10	Conclusie	46
2	Resultaten proefsleuvenonderzoek	47
2.1	Projectomschrijving	47
2.1.1	Administratieve gegevens.....	47
2.1.2	Onderzoeksopdracht	49
2.1.2.1	Onderzoekskader	49
2.1.2.2	Doelstelling	49
2.1.2.3	Onderzoeksvragen.....	50
2.1.2.4	Randvoorwaarden.....	51
2.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	53
2.1.3.1	Methode.....	53
2.1.3.2	Onderzoeksstrategie	53
2.1.3.3	Inbreng specialisten.....	55
2.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	55
2.2	Assessmentrapport.....	56
2.2.1	Landschappelijke ligging.....	56
2.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak.....	56
2.2.1.2	Aardkundige opbouw	59
2.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	64
2.2.2.1	Paalsporen	65
2.2.2.2	Kuil.....	67
2.2.2.3	Grachten en greppels.....	68
2.2.3	Assessment van de vondsten.....	70
2.2.4	Assessment van de stalen.....	70
2.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	70
2.2.6	Assessment van het onderzocht onderzocht gebied.....	70
2.2.6.1	Archeologisch ensemble	70
2.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	70
2.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	70
2.2.7	Potentieel op kennisvermeerdering.....	71
2.2.7.1	Aard van de potentiële kennis	71
2.2.7.2	Waardering van de potentiële kennis	71
2.3	Advies voor vervolgonderzoek	71
2.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	71



2.5	Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader	74
3	Bibliografie.....	76
4	Bijlagen.....	77
4.1	Geplande werken	77
4.2	Lijst met gebruikte afkortingen.....	78
4.3	Dagrapporten	79
4.4	Plannenlijst	80
4.5	Sporenlijst.....	85
4.6	Vondstenlijst.....	86
4.7	Monsterlijst.....	86
4.8	Fotolijst	86



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).....	10
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt).	10
Figuur 3: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2015 (Bron: Geopunt).....	12
Figuur 4: Visualisatie van de geplande werken.	13
Figuur 5: Projectgebied weergegeven op de traditionele landschappenkaart (Bron: Geopunt).	17
Figuur 6: Projectgebied weergegeven op de Tertiair Geologische Kaart (Bron: Geopunt).	18
Figuur 7: Projectgebied weergegeven op de Quartair Geologische Kaart (Bron: Geopunt).	19
Figuur 8: Projectgebied weergegeven op de Bodemkaart (Bron: Geopunt).....	20
Figuur 9: Projectgebied weergegeven op de potentiële bodemerosiekaart per perceel, 2016 (Bron: Geopunt).....	21
Figuur 10: Projectgebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).	22
Figuur 11: Hoogteverloop van het projectgebied (van zuidwest naar noordoost) volgens de profiellijn weergegeven op het DHMV (Bron: Geopunt).....	23
Figuur 12: Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de waterlopen (Bron: Geopunt).	24
Figuur 13: Projectgebied weergegeven op de Ferrariskaart, 1771-1777 (Bron: Geopunt).....	26
Figuur 14: Projectgebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen, ca. 1840 (Bron: Geopunt).	27
Figuur 15: Projectgebied weergegeven op de Poppkaart, 1842-1879 (Bron: Geopunt).....	28
Figuur 16: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van 1917 (Bron: Linesman – 10 – 21NW3 – 1 – 1017).....	29
Figuur 17: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1971 (Bron: Geopunt).....	30
Figuur 18: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1979-1990 (Bron: Geopunt).	31
Figuur 19: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2000-2003 (Bron: Geopunt).	31



Figuur 20: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2016 (Bron: Geopunt).....	32
Figuur 21: Projectgebied weergegeven de topografische kaart van België met aanduiding van de CAI-polygonen met aanduiding van de CAI (Bron: Geopunt).....	33
Figuur 22: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2015 t.a.v. zijn cultuurhistorisch kader (Bron: Geopunt).	35
Figuur 23: Foto's van het huidige terrein.	37
Figuur 24: Onderzoeksgebied, de huidige bebouwing en verharding maakt geen deel uit van het onderzoeksgebied van de proefsleuven.	43
Figuur 25: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	44
Figuur 26: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)	48
Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers (Bron: Geopunt).....	48
Figuur 28: Visualisatie van de geplande werken.	49
Figuur 29: Voorstel proefsleuven, weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	51
Figuur 30: Uitgevoerde proefsleuven en kijkvensters	52
Figuur 31: Sleuvenplan weergegeven op de meest recente middenschallige orthofoto (winter) (Bron: Geopunt).....	54
Figuur 32: Projectgebied weergegeven op de orthofoto uit de periode 2008-2011 met de nog aanwezige bebouwing.....	56
Figuur 33: Overzichtsfoto's van het terrein voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek.	57
Figuur 34: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	58
Figuur 35: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).	58
Figuur 36: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart (Bron: Geopunt).	59
Figuur 37: Sleuvenplan met aanduiding van de profielen.	60
Figuur 38: Profiel 2 in Sleuf 4 vanuit het noordoeten.	61
Figuur 39: Profiel 3 in Sleuf 6 vanuit het noordoeten.	62
Figuur 40: Profiel 4 in Sleuf 7 vanuit het noordoeten.	63
Figuur 41: Profiel 5 in Sleuf 9 vanuit het noordoeten.	64
Figuur 42: Thematische kaart	65
Figuur 43: Zicht op het kijkvenster ter hoogte van Sleuf 5.	66



Figuur 44: Vlakopname en coupefoto van S4.....	66
Figuur 45: Gedigitaliseerde coupetekening van S4.	66
Figuur 46: Vlakopname en coupefoto van S5.....	67
Figuur 47: Gedigitaliseerde coupetekening van S5.	67
Figuur 48: Vlakopname en coupe van S13.	67
Figuur 49: Gedigitaliseerde coupetekening van S13.	67
Figuur 50: Zicht op enkele van de aangetroffen greppels en grachten.	69
Figuur 51: Thematische kaart.	73

TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.....	9
Tabel 2: Overzicht van de aardwetenschappelijke gegevens.....	16
Tabel 3: Overzicht van de historische situatie van de historische kaarten.	29
Tabel 4: Administratieve gegevens.....	47

1 Resultaten van het bureauonderzoek

1.1 Administratieve gegevens

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Dumobil NV Felix D'Hoopstraat 180 8700 Tielt	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2016/00104	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Marie Lefere Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wingene
	Deelgemeente	Zwevezele
	Postcode	8750
	Adres	Bruggestraat
	Toponiem	Bruggestraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 69131 Y _{min} = 192693 X _{max} = 69328 Y _{max} = 192830
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Wingene, Afdeling 2, Sectie B, nr's: 604k, 603c, 603f, 596b ³ , 596s ² , 596c ³ , 596d ³ , 600m, 600n Figuur 1	
f) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal is afgestemd op de grootte van het projectgebied	Figuur 2	
g) De begin- en einddatum van de uitvoering van het onderzoek	April 2017 – september 2018	
h) De relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed die van toepassing zijn op het onderzochte gebied, de eventuele archeologische site en het onderzoek zelf	Bureauonderzoek, proefsleuvenonderzoek	
i) Overzichtsplan met de afbakening van de zones	Nvt.	

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.



1.2 Onderzoeksoopdracht

1.2.1 Onderzoekskader

Aanleiding van onderhavig bureauonderzoek vormt de geplande realisatie van een verkaveling. Het projectgebied wordt in deze studie Zwevezele Bruggestraat genoemd.

Met onderhavig bureauonderzoek wordt de eerste stap gezet van archeologisch vooronderzoek met het oog op het bekomen van een bekrachtigde archeologienota en aldus de behartiging van de archeologische belangen binnen de planrealisatie conform het actueel Vlaams Erfgoedbeleid.

Het archeologisch vooronderzoek betracht vooreerst archeologische artefacten en sites op te sporen binnen de grenzen van het projectgebied Zwevezele Bruggestraat. Finaal formuleert het archeologisch vooronderzoek een beargumenteerde inschatting van het potentieel voor kennisvermeerdering van eventueel aanwezige archeologische resten binnen de grenzen van het projectgebied en hoe hiermee om te gaan in het kader van de planuitvoering.

Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

- Wat is op basis van bestaande bronnen, het archeologisch potentieel van het projectgebied?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van één of meerdere archeologische sites?
- Indien niet, kan de afwezigheid van indicaties op basis van de resultaten van het bureauonderzoek verklaard worden?
- Indien wel, kan op basis van bestaande bronnen verklaard worden wat de aard, datering en de bewaring is?
- Wat is de verstoringshistoriek van het plangebied en welke invloed heeft dit op het archeologisch potentieel van het terrein?
- Welke impact hebben de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?
- Wat is het wetenschappelijk kennispotentieel van een eventueel aanwezige archeologische site?

1.2.2 Juridische context

Het onderzoeksgebied situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied. Bovendien situeert het plangebied zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site, noch binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. Deze archeologienota wordt opgemaakt naar aanleiding van een geplande verkavelingsvergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt.

De oppervlakte van de ingreep in de bodem in kwestie bedraagt ca. 1,3 ha; vandaar is men verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag.

1.2.3 Randvoorwaarden

Voor het bureauonderzoek worden enkel toegankelijke en beschikbare bronnen gebruikt.

Een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is momenteel economisch onwenselijk voorafgaand aan het afvragen van de stedenbouwkundige vergunning of



verkavelingsvergunning. Er bevinden zich nog dumps op het terrein. Alsook zijn er verschillende leidingen en nutsleidingen aanwezig, waarvan de exacte locatie niet gekend is. Er dient eerst een onderzoek te worden uitgevoerd naar de exacte locatie van deze leidingen alvorens een archeologisch onderzoek uit te voeren. In tussentijd wenst de opdrachtgever, uit economische motivatie, de bouwvergunning reeds aan te vragen.

Om die reden wordt gekozen voor de uitzonderingsprocedure waarbij een nota wordt aangeleverd op basis van een bureauonderzoek. In dit bureauonderzoek wordt nagegaan of er op het projectgebied een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk is en of (gedeeltelijke) vrijgave mogelijk is.

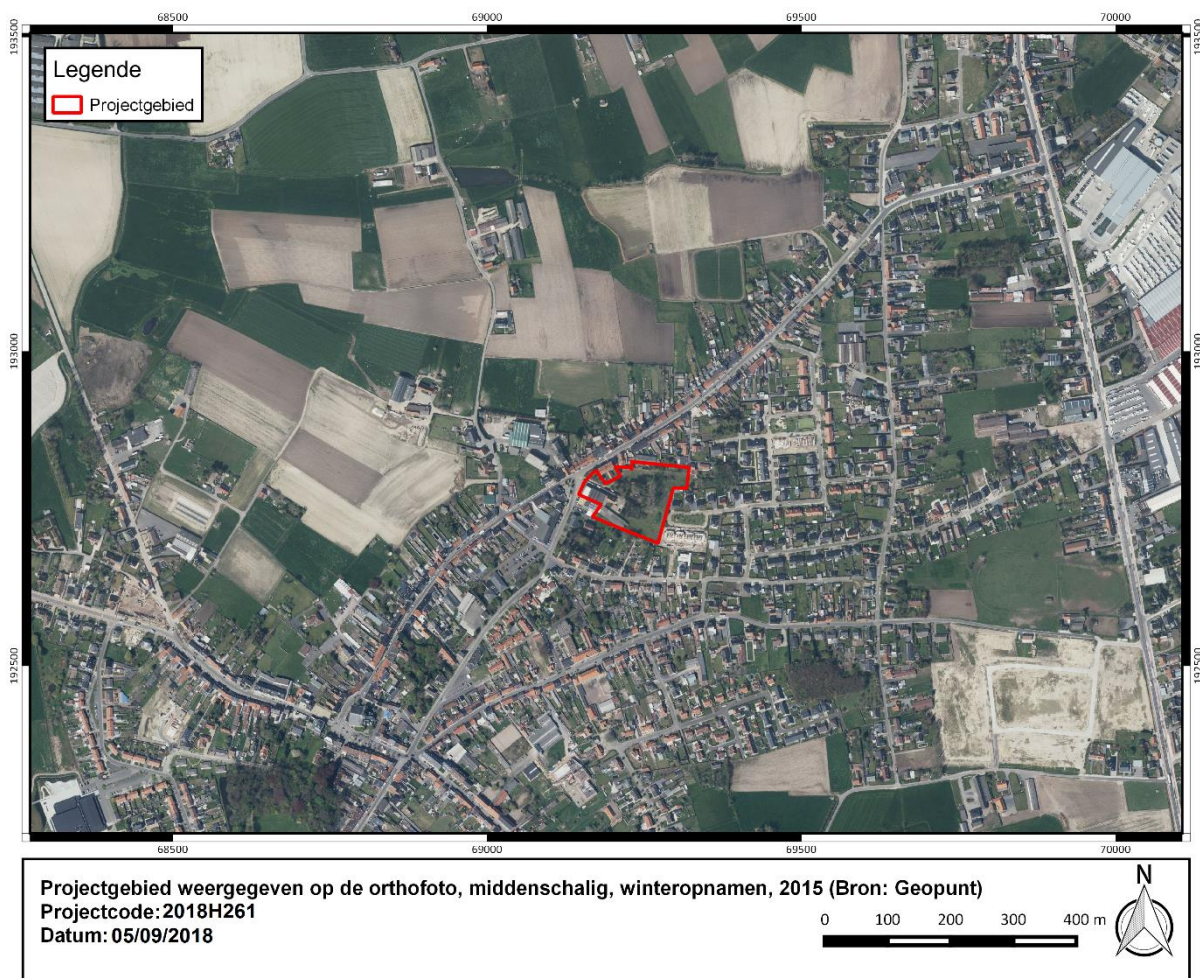
1.2.4 Archeologische voorkennis van het terrein

Binnen de grenzen van het projectgebied Zwevezele Bruggestraat werd in het verleden geen archeologisch onderzoek uitgevoerd.

In de omgeving zijn wel enkele vindplaatsen gekend (cfr. *infra*).

1.2.5 Ruimtelijke situering

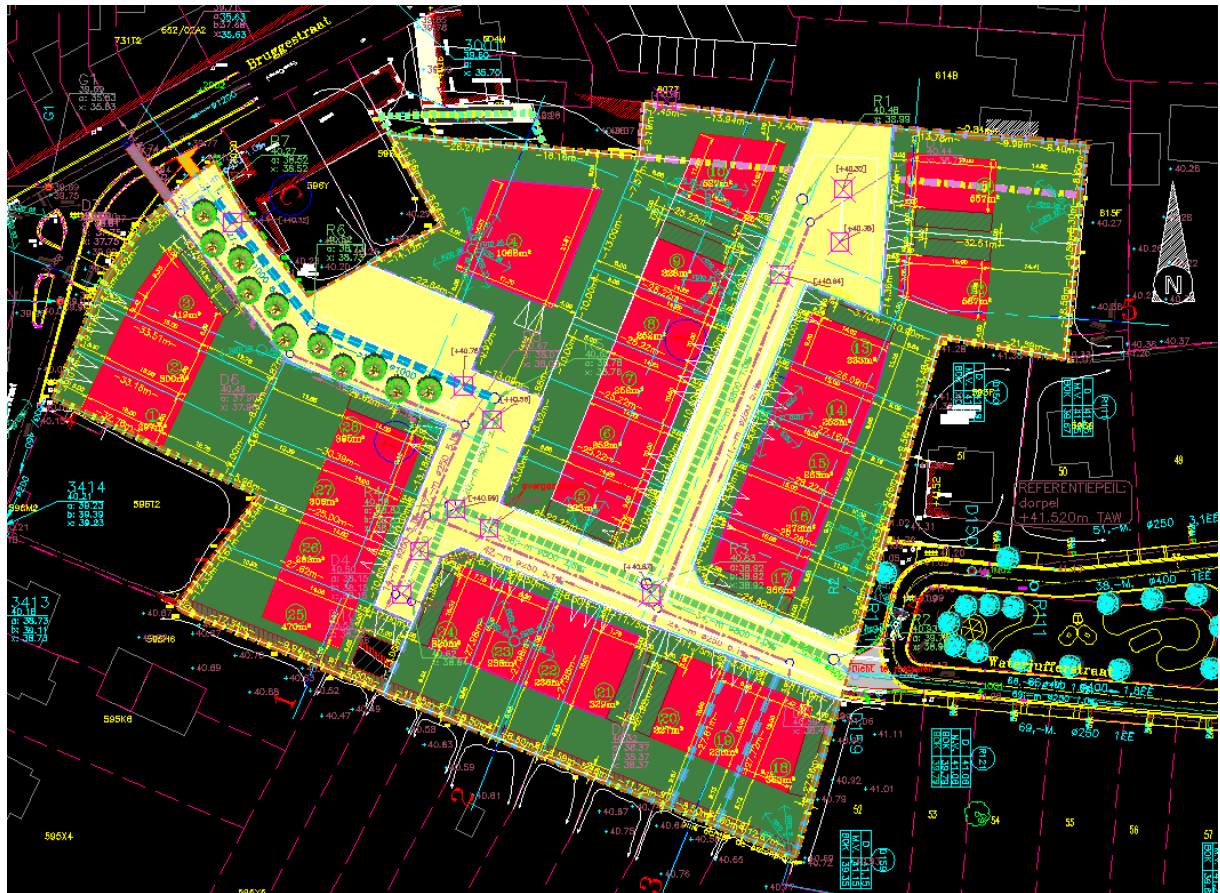
Het projectgebied is gelegen in Zwevezele, deelgemeente van Wingene, in de provincie West-Vlaanderen. De locatie is omgeven door de Bruggestraat te noorden, de Waterjufferstraat ten oosten, de Processiestraat ten zuiden en de Tramstraat ten westen. De dorpskern van Zwevezele situeert zich ca. 750 m ten zuidwesten. De dorpskern van Wingene ligt 4,5 km ten noordoosten.



Figuur 3: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2015 (Bron: Geopunt).

1.2.6 Geplande ingrepen en hun impact op het bodemarchief

De opdrachtgever plant de realisatie van een verkaveling over een oppervlakte van ca. 1,3ha.



Figuur 4: Visualisatie van de geplande werken.

1.3 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

1.3.1 Reeds uitgevoerde onderzoeksfases

Met betrekking tot de projectlocatie “Zwevezele Bruggestraat” is reeds een desktopstudie uitgevoerd (Projectcode: 2016K499). De resultaten van dit bureauonderzoek wijzen op een beduidend archeologisch potentieel van de planlocatie. Gelet op de aard van de geplande werken moet uitgegaan worden van een bedreiging van eventueel aanwezige relictten onder de bouwvoor.

1.3.2 Archeologisch potentieel

1.3.2.1 Methode

Het archeologisch potentieel drukt een verwachting uit ten aanzien van voorkomen, aard, gaafheid en conservering van de archeologische resten in de ondergrond van de planlocatie. Het archeologisch potentieel is gebaseerd op vier variabelen: fysisch-geografische situatie, bekende archeologische vindplaatsen, archeologische indicatoren en verstoringshistoriek.



1.3.2.2 Fysische geografische situatie

Geologische, geomorfologische en bodemkundige data informeren over de genese van het landschap in het plangebied, de bodemopbouw en de ligging en de stratigrafische positie van sedimenten waarin archeologische fenomenen kunnen voorkomen. Een aantal (prehistorische) vindplaatstypen kunnen bovendien uitgesproken gekoppeld worden aan specifiek aanwijsbare landschapsvormen. De aardkundige data laten ook toe om een verwachting te formuleren ten aanzien van de verschijningsvorm, d.i. de conserveringsgraad van het archeologische erfgoed.

Volgend kaartmateriaal werd geconsulteerd t.b.v. de aardkundige analyse van de projectlocatie:

- Tertair geologische kaart van Vlaanderen
- Quartair geologische kaart van Vlaanderen
- Bodemkaart
- Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen
- Hydrografische kaart van Vlaanderen
- Bodemerosiekaart
- Geomorfologische kaart

1.3.2.3 Bekende archeologische vindplaatsen

Dit wijst op vindplaatsen waar de fysieke neerslag van menselijke activiteiten uit het verleden reeds werd vastgesteld en gedocumenteerd. Om een overzicht te krijgen van de bekende archeologische vindplaatsen binnen het projectgebied werd de Centrale Archeologische Inventaris van Agentschap Onroerend Erfgoed geraadpleegd.

1.3.2.4 Archeologische indicatoren en cultuurhistorisch kader

Archeologische indicatoren omvatten diverse datacategorieën zoals resultaten van non-intrusieve archeologische prospectietechnieken (bijvoorbeeld vondstmeldingen van metaaldetectie), toevallige vondsten bij niet-archeologische graafwerken, maar vooral ook historisch-cartografische, iconografische data en fotocollecties.

Om bij deze casus inzicht te verwerven over de archeologische indicatoren in het plangebied werd onderstaand historisch kaartmateriaal geanalyseerd:

- Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden, opgenomen op initiatief van de graaf de Ferraris (1771-1778)
- Atlas der Buurtwegen uit ca. 1841
- Kadasterkaart van Philippe-Christian Popp (1842-1879)

Op basis van dit kaartmateriaal kan het landgebruik vanaf de eerste helft van de 18^e eeuw vastgesteld worden en de eventuele gevolgen ervan op het archeologisch bodemarchief ingeschat worden. Deze gegevens werden aangevuld met informatie afkomstig uit archeologische en historische literatuur. Daarnaast is ook gebruik gemaakt van data over de lokale toponymie en geschiedenis.

De keuze van de bronnen is gebaseerd op graad van relevantie en toegankelijkheid.

Om het cultuurhistorisch kader van het projectgebied in kaart te brengen, werd het kaartmateriaal beschikbaar op het Geoportaal geconsulteerd.



1.3.2.5 Verstoringshistoriek

De verstoringsgraad van de planlocatie bepaalt in belangrijke mate de gaafheid en bewaringsgraad van het archeologische bodemarchief. Om een correcte inschatting van de verstering van de bodem te kunnen maken kunnen allerhande bronnen van pas komen. Zo kan mondelinge informatie van vroegere gebruikers of bewoners, verslagen van bodemonderzoeken of informatie uit de aardwetenschappelijke kaarten een grote rol spelen bij het correct inschatten van de aanwezigheid en van de bewaringstoestand van de archeologische resten.



1.4 Assessmentrapport

Het assessmentrapport omvat alle relevante gegevens die over het projectgebied verzameld kunnen worden uit toegankelijke literatuur en kaartmateriaal, die bijdragen tot het gefundeerd inschatten van het archeologisch potentieel van het plangebied. Om dit laatste te bereiken worden de verzamelde gegevens met elkaar vergeleken, geconfronteerd en samengelegd. Dit rapport heeft als doel het plangebied binnen zijn archeologisch en landschappelijk kader te plaatsen, rekening houdend met de geplande bodemingrepen. De studie maakt gebruik van verschillende datasets, waarbij het uitgangspunt steeds het ontwerpplan van de toekomstige bodemingrepen is. Dit ontwerpplan wordt telkens geprojecteerd op de geologische, bodemkundige en historische kaarten. Alle kaartmateriaal werd vervaardigd met behulp van QGIS, een geografisch informatiesysteem. Op basis van deze assessment van het projectgebied kan een gegronde argumentatie opgesteld worden over de noodzaak en het nut van al dan niet verder te nemen archeologische maatregelen, die uiteengezet worden in deel 2: programma van maatregelen.

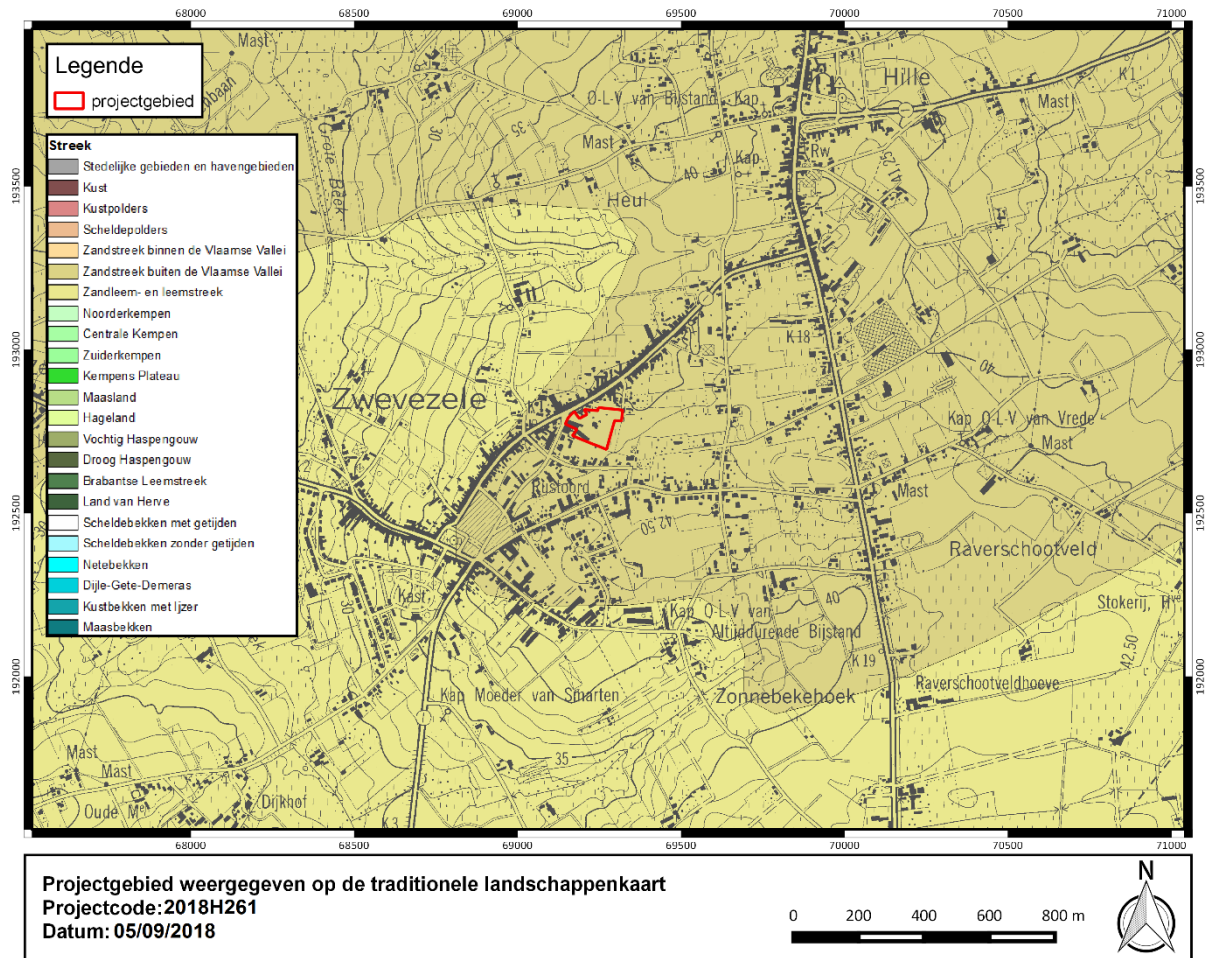
1.4.1 Beschrijving van de aardwetenschappelijke gegevens

Bron	Informatie
Traditionele landschappenkaart	Zandstreek buiten Vlaamse Vallei
Tertiair	Lid van Pittem (Fm Gentbrugge)
Quartair	Type 1: eolische afzetting
Bodemtypes	Sch, OB
Potentiële bodemerosie	Zeer laag/verwaarloosbaar
Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen	Gemiddelde hoogte ca. 40,5 m TAW, vlak verloop
Hydrografie	Bekken van de Brugse Polders (Rivierbeek) Waterlopen: Jobeek

Tabel 2: Overzicht van de aardwetenschappelijke gegevens.

1.4.1.1 Traditionele landschappenkaart (geomorfologie)

Het projectgebied is gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei.



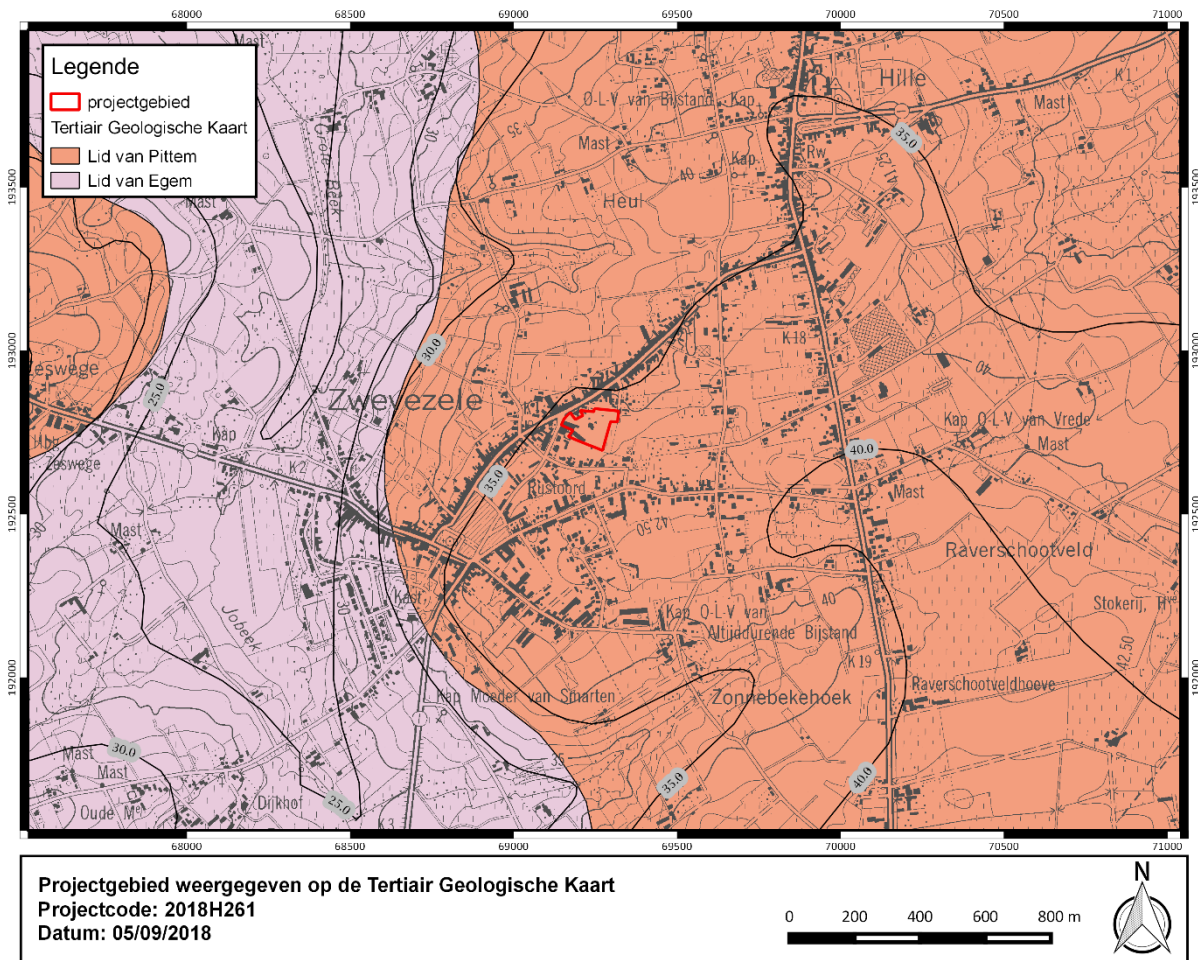
Figuur 5: Projectgebied weergegeven op de traditionele landschappenkaart (Bron: Geopunt).



1.4.1.2 Geologie

1.4.1.2.1 Tertiair

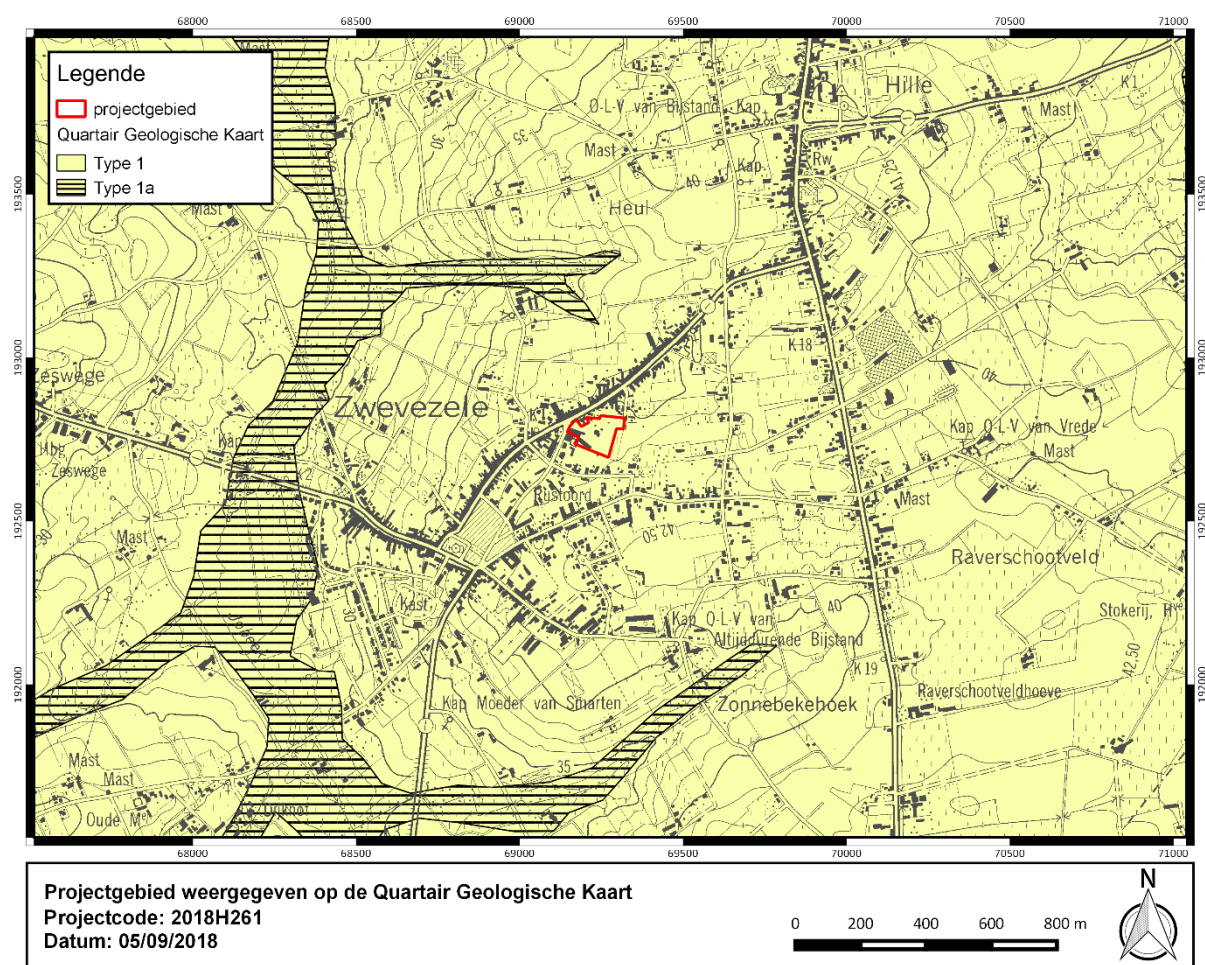
Het projectgebied is gelegen in het Lid van Pittem (Formatie van Gentbrugge). De Formatie van Gentbrugge bestaat uit een afwisseling van kleiige, siltige en zandige mariene sedimenten. Het Lid van Pittem bestaat uit een afwisseling van dunne laagjes kleiig-zandig grof silt en glauconiethoudende kleiig-siltig fijn zand. De laminae zijn vaak gebioturbeerd. Getijdengeulen komen voor in het sediment wat in de intertidale zone werd afgezet. Plaatselijk komen zandsteenbanken met opalcement (veldstenen) voor.



Figuur 6: Projectgebied weergegeven op de Tertiair Geologische Kaart (Bron: Geopunt).

1.4.1.2.2 Quartair

Het projectgebied is gelegen in het Quartair **Type 1**. Dit type bestaat uit een eolisch afgezet zand tot zandleem van het Weichselliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen.



Figuur 7: Projectgebied weergegeven op de Quartair Geologische Kaart (Bron: Geopunt).

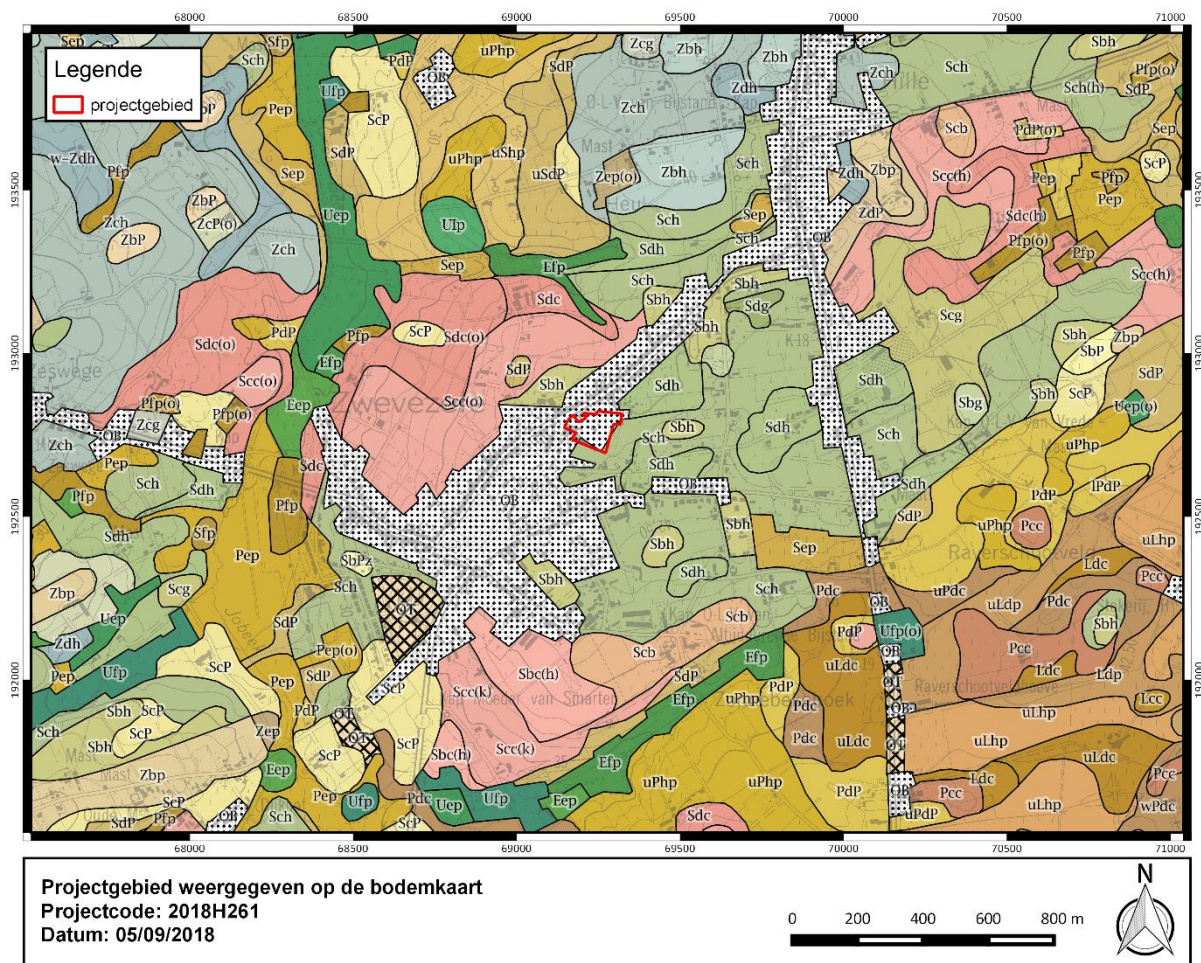


1.4.1.3 Bodem

1.4.1.3.1 Bodemtypes

Het bodemtype **OB** is een kunstmatig bodemtype waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord kan zijn door de aanwezige verharding of bebouwing. Hierdoor is het niet altijd mogelijk om de natuurlijke bodem te herkennen.

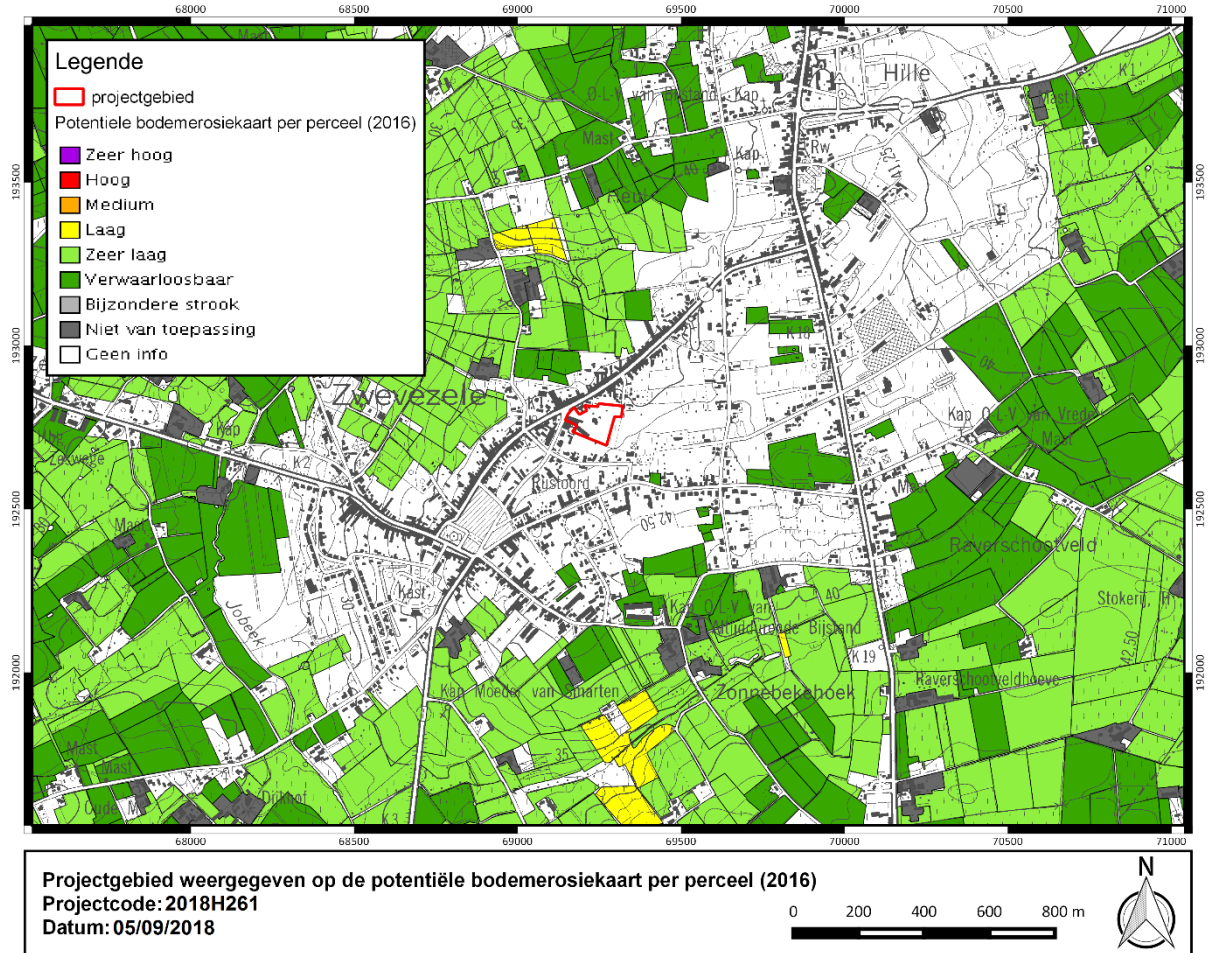
Het bodemtype **Sch** is een matig droge lemig zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.



Figuur 8: Projectgebied weergegeven op de Bodemkaart (Bron: Geopunt).

1.4.1.3.2 Bodemerrosie

De potentiële bodemerosie van het projectgebied is niet gekend. De omliggende percelen zijn gekarteerd met een verwaarloosbare tot zeer lage potentiële bodemerosie. Gezien de ligging van het projectgebied net aan de rand van een flank, zal de potentiële bodemerosie meer naar zeer laag neigen dan naar verwaarloosbaar.

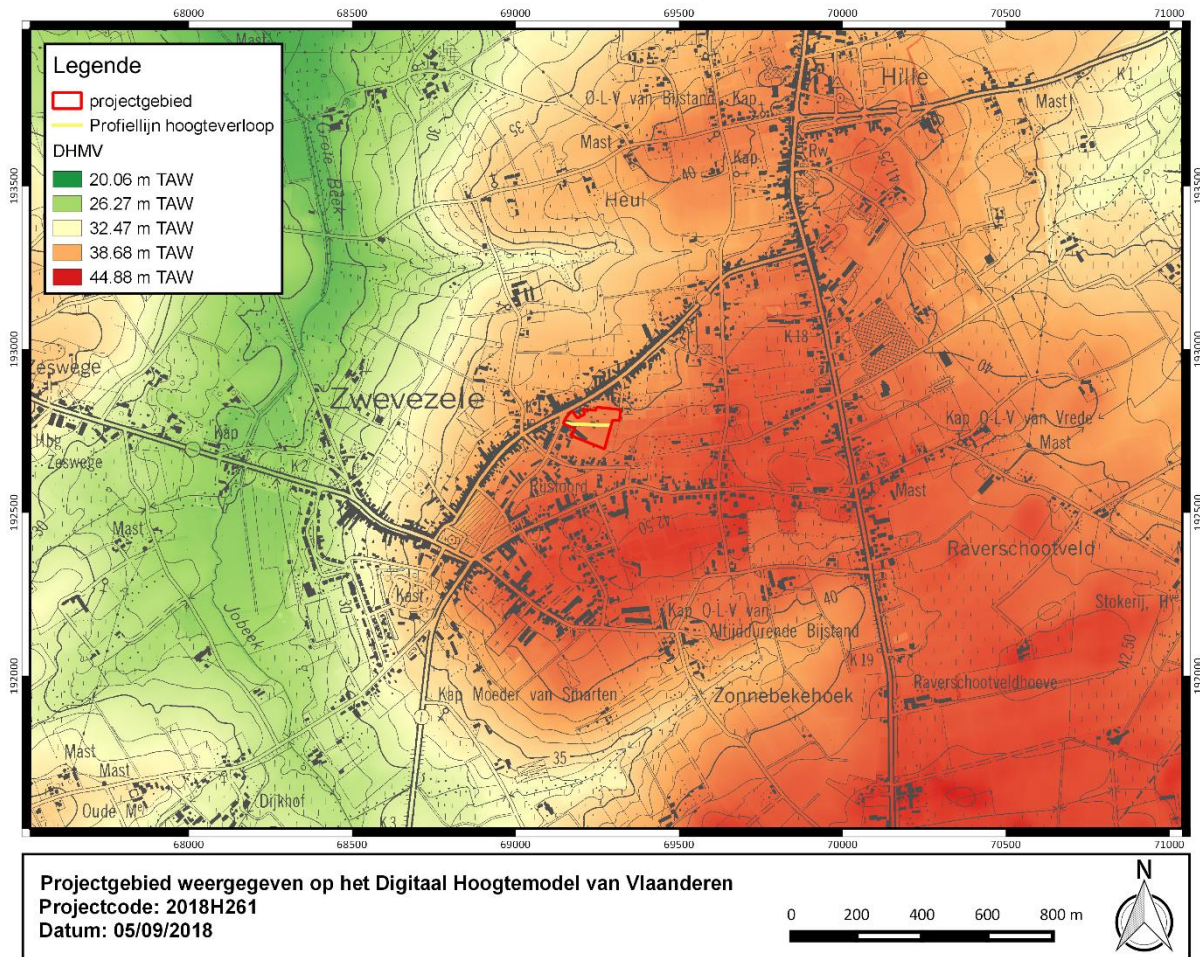


Figuur 9: Projectgebied weergegeven op de potentiële bodemerosiekaart per perceel, 2016 (Bron: Geopunt).

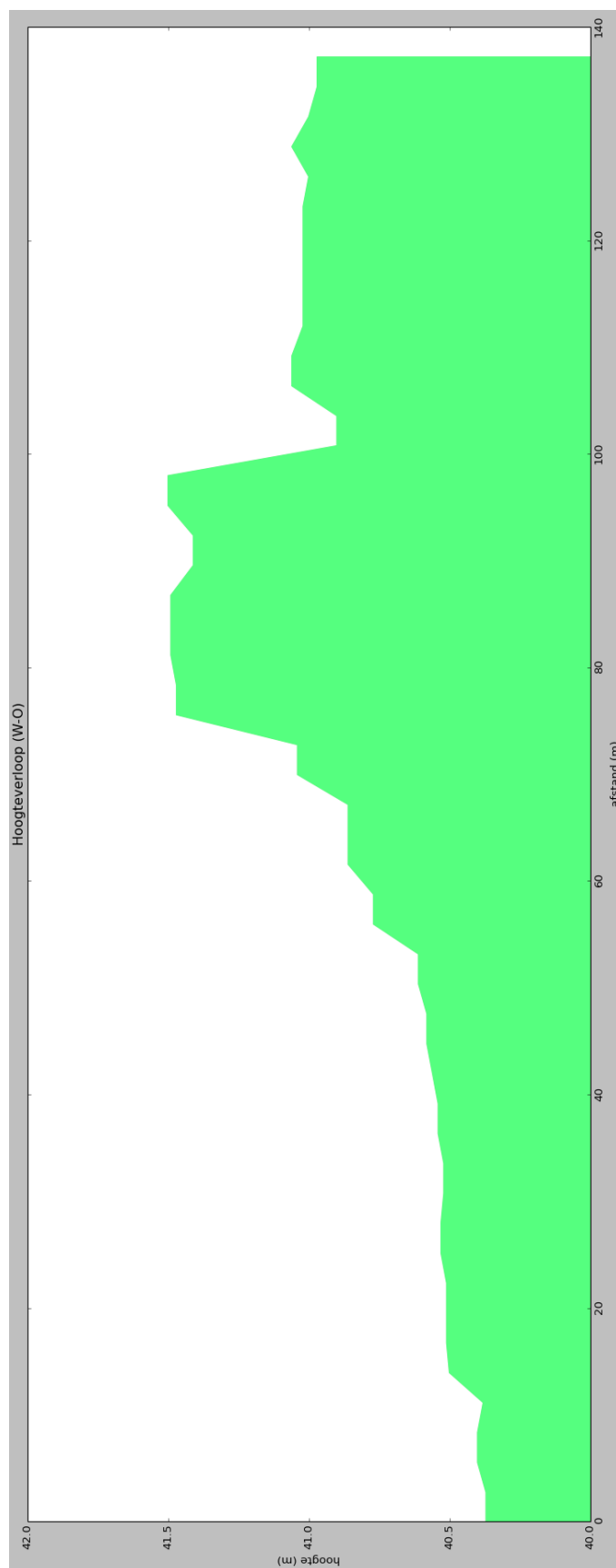


1.4.1.4 Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (DHMV) en hoogteverloop

Het projectgebied is gelegen op een uitloper van de cuesta van Tielt. Het projectgebied ligt net aan de flank maar kent een relatief vlak verloop. De hoogte van het projectgebied is ca. 40,5 m TAW en er is een hoogteverschil van ca. 1 m aanwezig. De ligging van het projectgebied kan eventueel wijzen op mogelijke bodemerosie.



Figuur 10: Projectgebied weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).

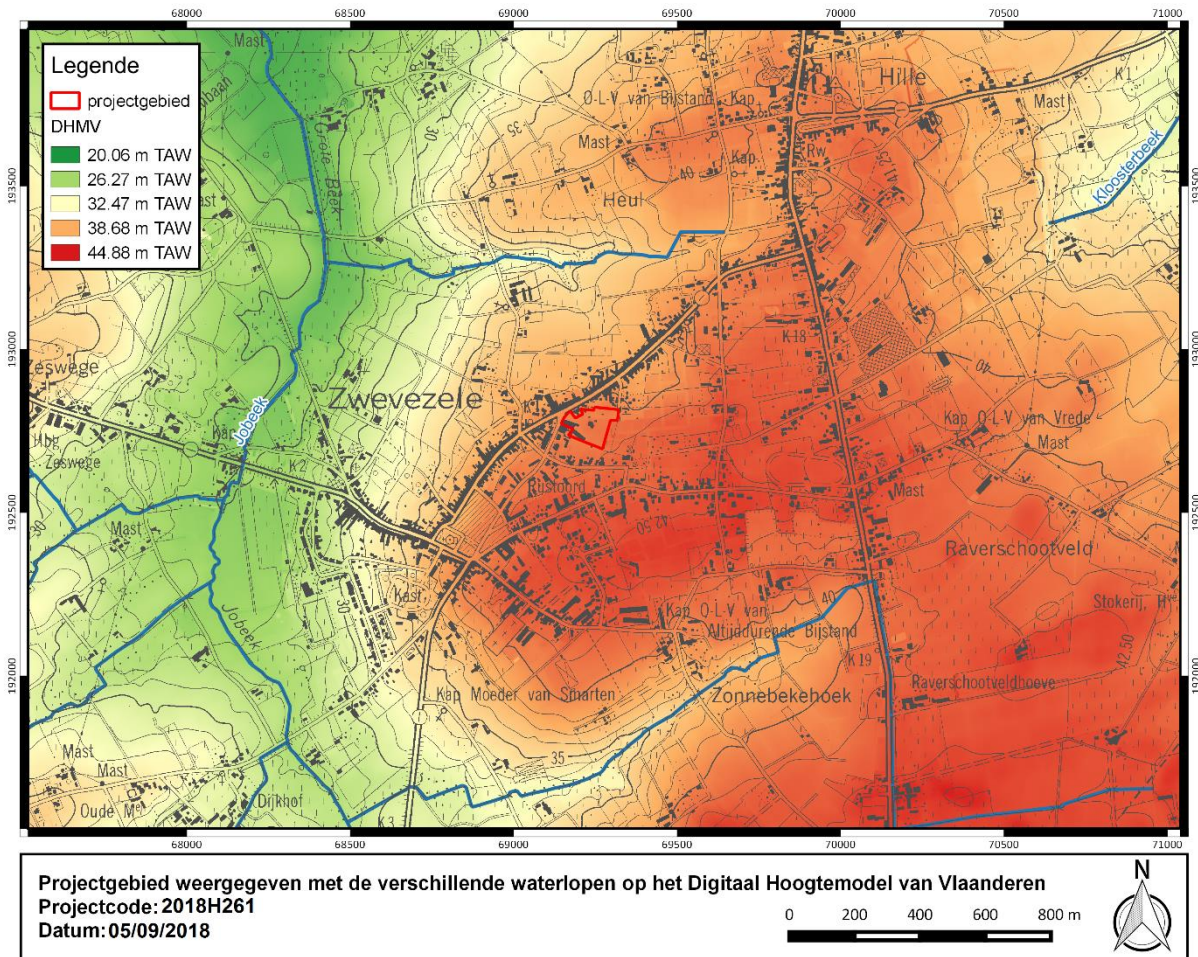


Figuur 11: Hoogteverloop van het projectgebied (van zuidwest naar noordoost) volgens de profiellijn weergegeven op het DHMV (Bron: Geopunt).

1.4.1.5 Hydrografie

Het projectgebied is gelegen in het Bekken van de Brugse Polders (deelbekken Rivierbeek).

De nabijgelegen waterloop is de Jobeek in het westen. Deze beek heeft een diepe vallei uitgesneden in de uitloper van de cuesta. Ten noorden en ten zuiden van het projectgebied zijn 2 naamloze waterlopen aanwezig die voor een afwatering zorgen van de cuesta richting de Jobeek.



Figuur 12: Projectgebied weergegeven op het DHMV met aanduiding van de waterlopen (Bron: Geopunt).

1.4.2 Gekende archeologische waarden

1.4.2.1 Historisch en cartografisch onderzoek

1.4.2.1.1 *Historische achtergrond*

Ca. 800 m ten noorden van het onderzoeksterrein werden via luchtfotografie twee circulaire structuren waargenomen die kunnen duiden op grafheuvels. In de Schoolstraat werd in 2014 via metaaldetectie een *Sestertius* van Hadrianus gevonden die gedateerd werd in de Midden-Romeinse tijd. Bepaalde auteurs vermoeden de aanwezigheid van een Romeinse villa ter hoogte van de huidige dorpskern.¹ Dit kan echter niet met zekerheid worden aangenomen.

Gedurende de Karolingische periode bezaten de monniken van de Sint Amants-abdij uitgestrekte gebieden grond in het noorden en zuiden van West-Vlaanderen. Deze werden ingedeeld in verschillende mansi van ca. 14 ha. Zwevezele maakte deel uit van de mansus Wingene, die in 821 door Lodewijk de Vrome aan de Sint-Amandusabdij te Elnon geschonken werd.

De eerste bewonings- en dorpskern te Zwevezele zou zich hebben ontwikkeld op de plaats van het nu afgebroken kasteel van Zwevezele (Kasteelstraat). A. Vandewiele stelt dat er reeds voor de 11^e eeuw grote gebieden landbouwgrond ontgonnen werden ten zuiden van de lijn Zeswege-Winkelhoek-Hille. De ontginning van het noorden van de gemeente moet gedateerd worden in de 12^e en 13^e eeuw.² Zwevezele was in de eerste plaats een landbouwgemeente, doch reeds in de 14^e eeuw was er een bloeiende linnennijverheid en handel. In 1472 kreeg Zwevezele de toelating tot het organiseren van een jaarmarkt en wekelijkse vrijdagsmarkt. De godsdienstoorlogen in de tweede helft van de 16^e eeuw resulteerden in Zwevezele tot een halvering van de bevolking en aanzienlijke materiële schade. Ook tijdens de tweede helft van de 17^e eeuw was Zwevezele, dat aan het grensgebied van de Spaanse en Franse troepen gelegen was, het slachtoffer van oorlogsgeweld.

Pas na de Spaanse Successieoorlog (1702-1713) keert onder het Oostenrijkse bewind de rust terug naar Zwevezele. Hierdoor kan het gebied zich herstellen en verder ontwikkelen. Dit uit zich in economische groei en demografische expansie.

¹ Devliegher, L. 1964: Opgravingen in de kerk van Zwevezele, in: Handleidingen van het Genootschap voor Geschiedenis, deel CI, p. 271-272.

² Vandewiele, A., Zwevezele Deel 1. De parochie Zwevezele tot 1795, Zwevezele, 1981.

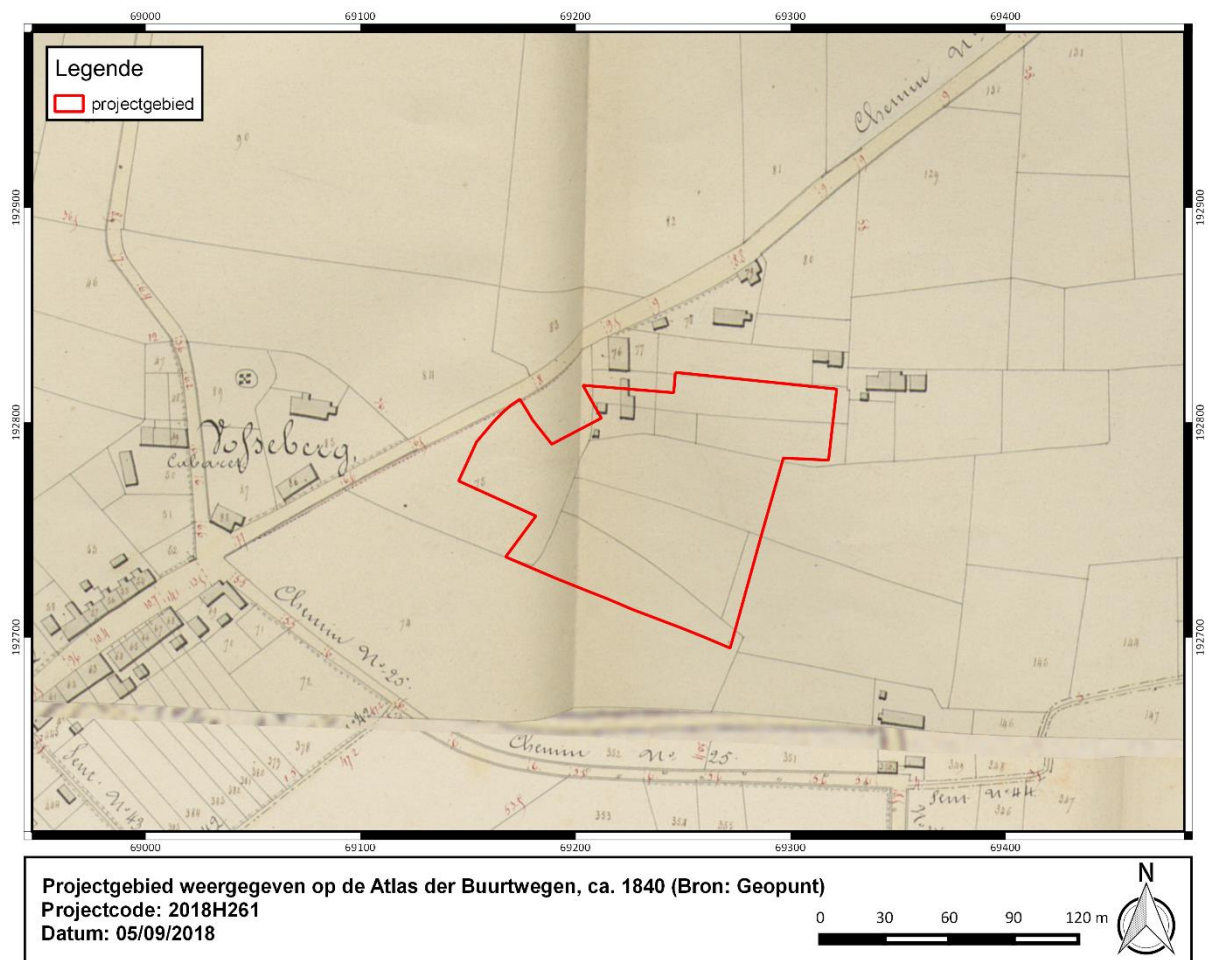


1.4.2.1.2 Historische kaarten



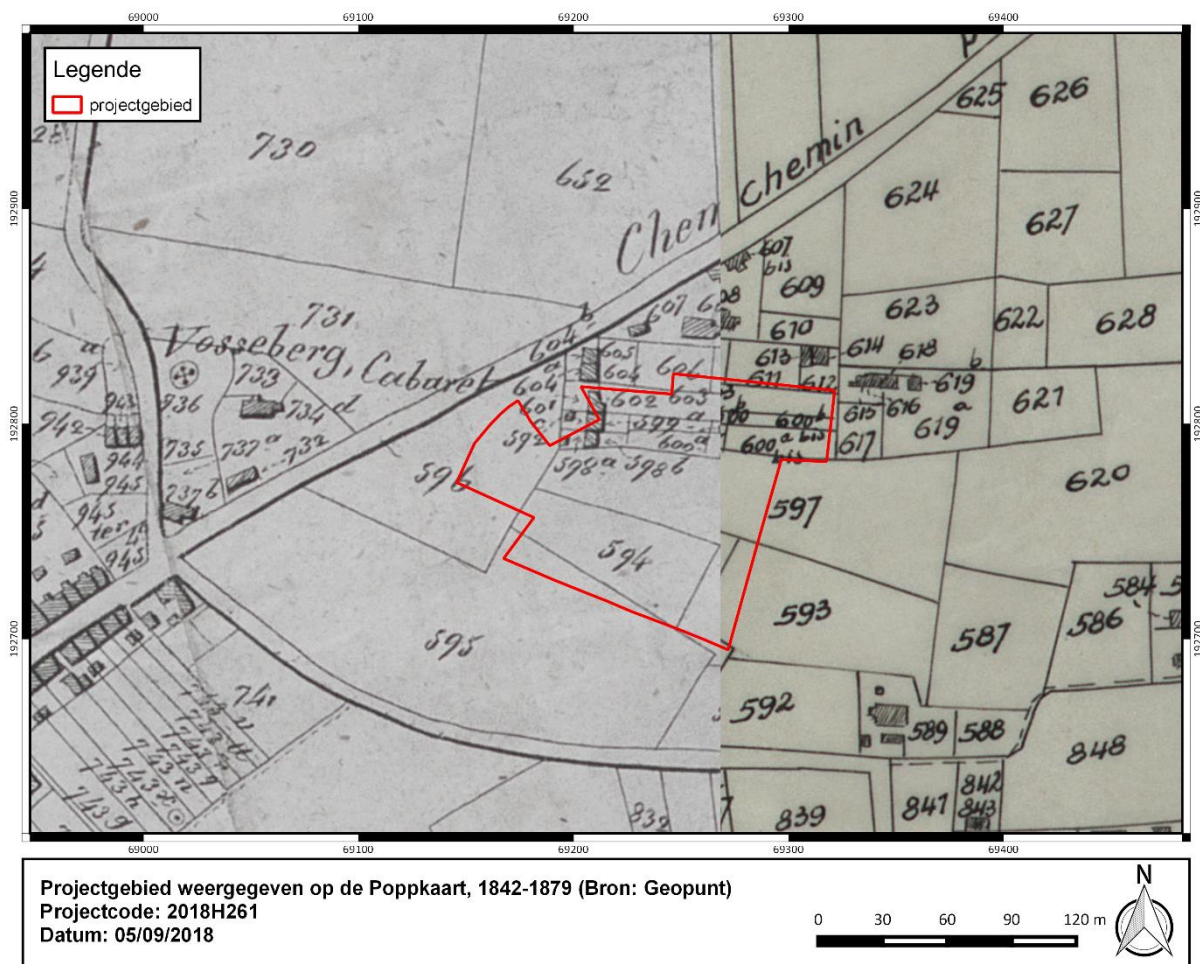
Figuur 13: Projectgebied weergegeven op de Ferrariskaart, 1771-1777 (Bron: Geopunt).

De Ferrariskaart toont bebouwing binnen het noordoostelijke deel van het projectgebied. Het gebouw maakt deel uit van een perceel gevormd door drie bouwstructuren en omliggende bomen. Het zuidelijk deel van de locatie bestaat uit akkerland en het westelijk deel uit een boomgaard. Ten noordwesten situeert zich de Plaetsemolen. De “Plaetse meulen” was de banmolen van de heer van Zwevezele waar de lokale bevolking verplicht zijn graan moest laten malen. Volgens A. Vandewiele zou de molen zijn opgetrokken circa 1550. Ten westen ligt een kruispunt alwaar bebouwingsconcentratie merkbaar is. Het tracé van de huidige Bruggestraat en Ruddervoordestraat is op de Ferrariskaart reeds duidelijk waarneembaar.



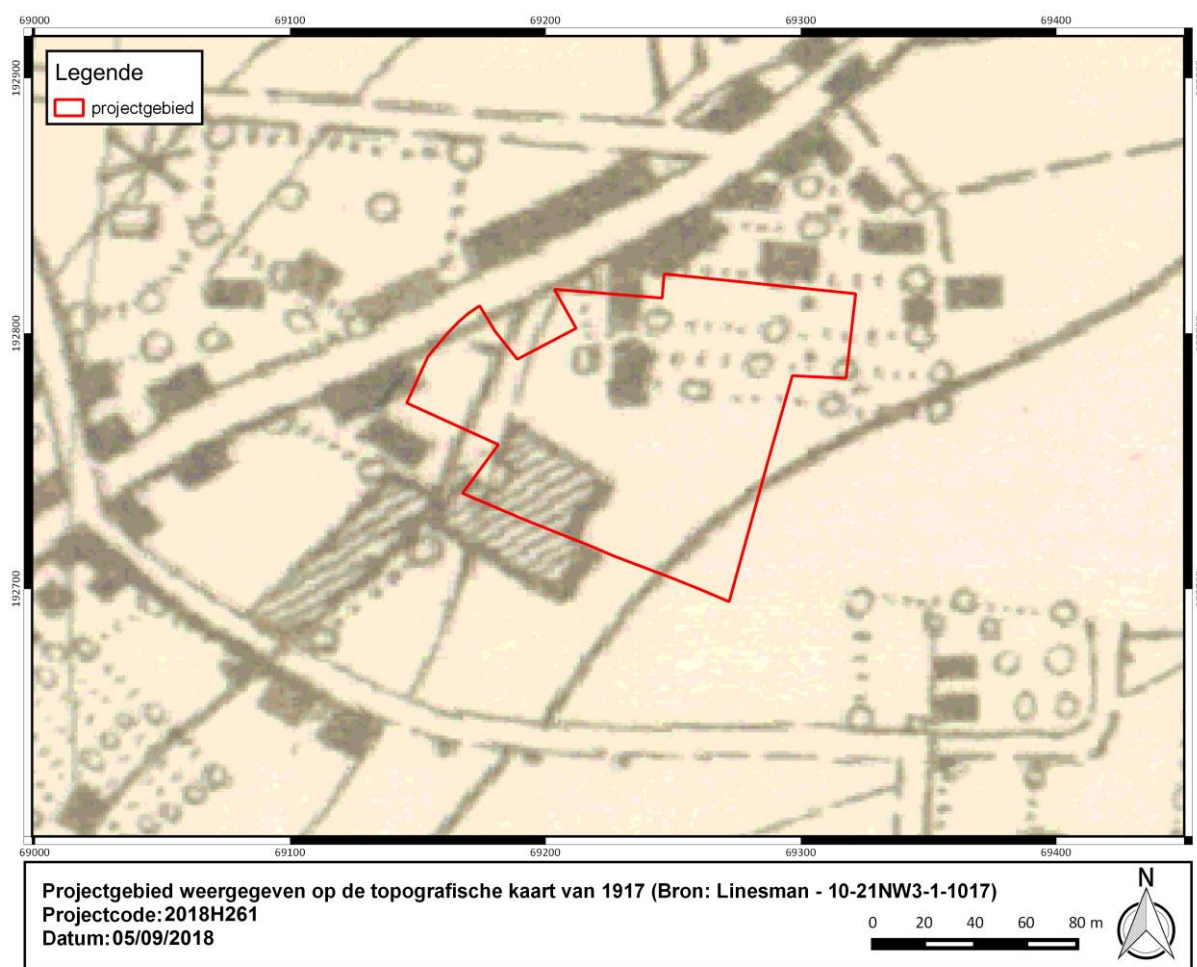
Figuur 14: Projectgebied weergegeven op de Atlas der Buurtwegen, ca. 1840 (Bron: Geopunt).

Op de Atlas der Buurtwegen is bebouwing zichtbaar in het noordelijk deel van het projectgebied, het gaat om een L-vormige bouwstructuur met in het oosten twee kleinere bouwstructuren. Het tracé van de huidige Bruggestraat, Ruddervoordestraat en Processiestraat is reeds duidelijk waarneembaar.



Figuur 15: Projectgebied weergegeven op de Poppkaart, 1842-1879 (Bron: Geopunt).

De Poppkaart vertoont veel gelijkenissen met de Atlas der Buurtwegen. Er is bebouwing in het noordelijk deel van het projectgebied. Het tracé van de Bruggestraat, Ruddervoordestraat en Processiestraat is reeds duidelijk waarneembaar.



Figuur 16: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van 1917 (Bron: Linesman – 10 – 21NW3 – 1 – 1017).

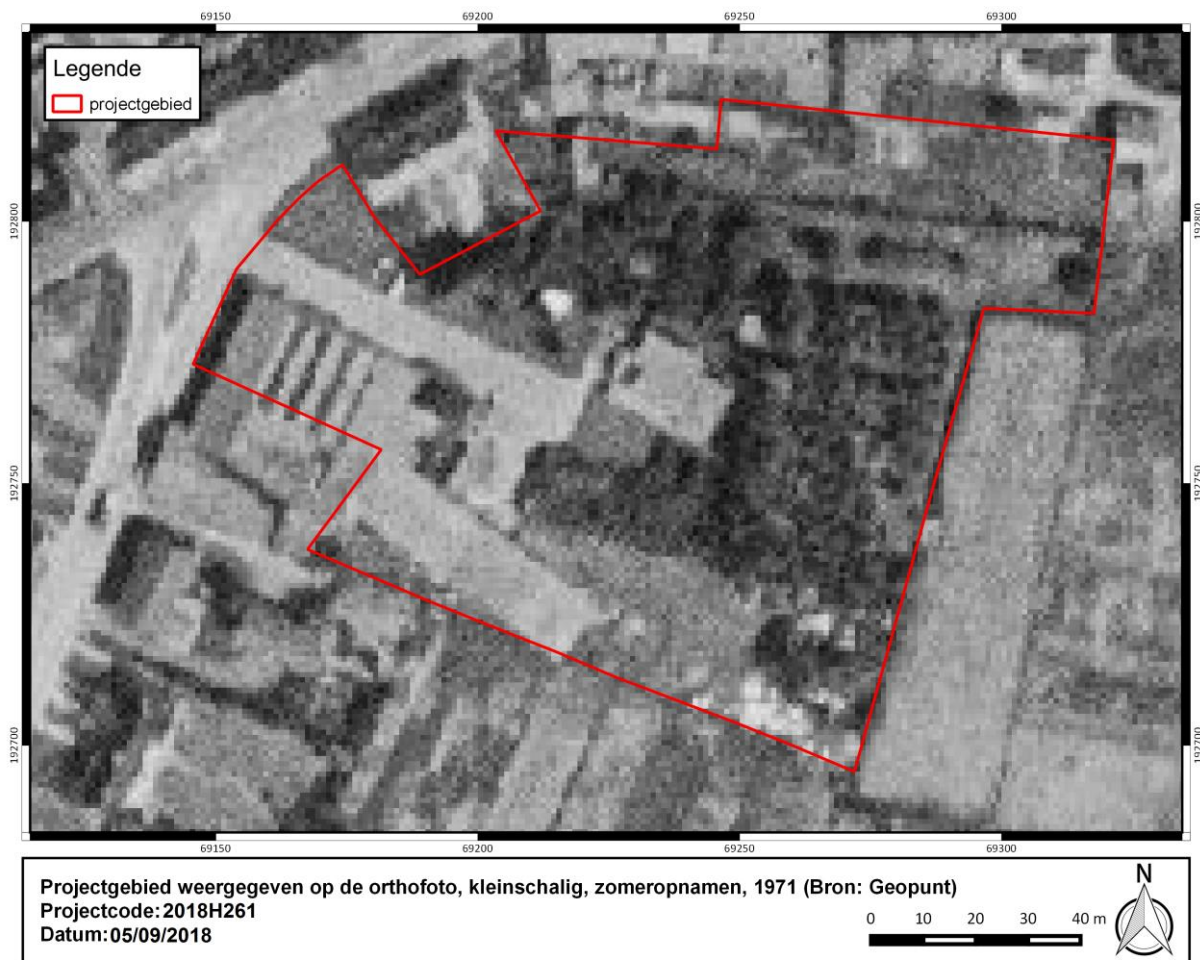
De bebouwing in het noordelijk deel van de locatie, die reeds werd weergegeven op de Atlas der Buurtwegen en de Popp-kaart, is nog steeds aanwezig in 1917. Er is een toename van de bebouwing in het zuidelijk deel van het onderzoeksterrein. In het noordoostelijk deel van de locatie staan een aantal bomen. Het stratenpatroon op de topografische kaart van 1917 vertoont veel gelijkenissen met het huidige wegtracé.

Bron	Jaartal	Historische situatie
Kaart van Ferraris	1771-1777	Boomgaard, akkerland, bebouwing in het noordoostelijk deel
Atlas der Buurtwegen	1843-1845	Bebouwing in het noordwestelijk deel
Popp Kadasterkaarten	1842-1879	Bebouwing in het noordwestelijk deel
Topografische kaart	1917	Bebouwing in het noordelijk en zuidelijk deel; bomen.

Tabel 3: Overzicht van de historische situatie van de historische kaarten.

1.4.2.1.3 Huidig gebruik en verstoringen

Er is weinig evolutie merkbaar tussen de orthofoto van 1971 en deze van 2015. Op elk van de orthofoto's is er bebouwing merkbaar in het oostelijk deel van het projectgebied. Deze bebouwing bestaat uit een aantal rechthoekige bouwstructuren. Ten noorden van deze bebouwingsconcentratie ligt een oprijlaan met parkeergelegenheid. Ten noorden van deze oprijlaan loopt een smalle verharde weg. Op de orthofoto van 2000-2003 staan er een ruim aantal auto's in het zuidelijk en noordoostelijk deel van de planlocatie. Ook in het oostelijk deel van de locatie is er een rechthoekige bouwstructuur gelegen. Deze is niet zichtbaar omdat de bomen het zicht belemmeren. Het overige deel van het onderzoeksterrein bestaat uit bomen en grasland.



Figuur 17: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1971 (Bron: Geopunt).



Figuur 18: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1979-1990 (Bron: Geopunt).

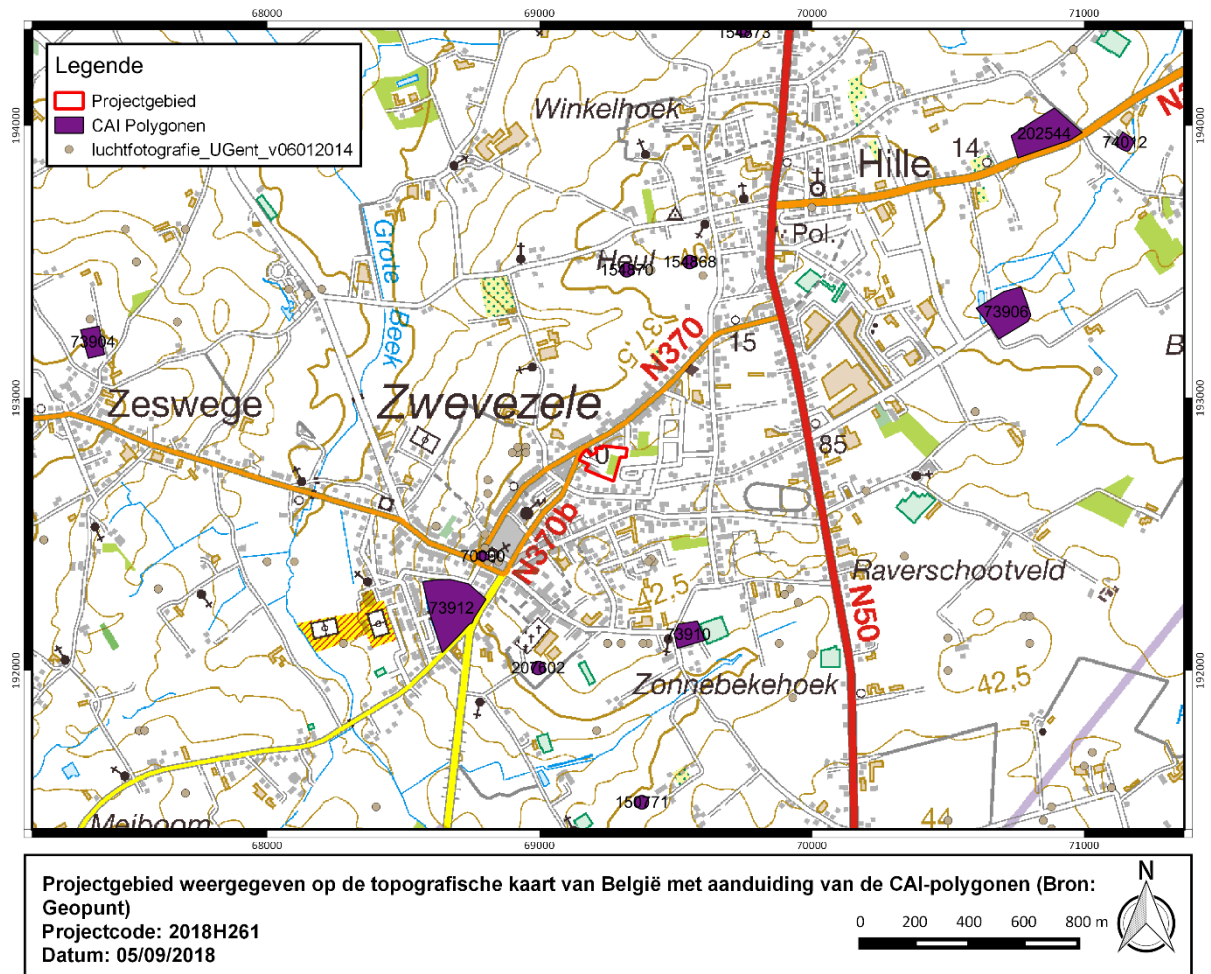


Figuur 19: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2000-2003 (Bron: Geopunt).



Figuur 20: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2016 (Bron: Geopunt).

1.4.2.2 Beschrijving van de gekende archeologische waarden



Figuur 21: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België met aanduiding van de CAI-polygonen met aanduiding van de CAI (Bron: Geopunt).

In 1964 werd een opgraving uitgevoerd aan de Sint-Aldegondkerk (**CAI ID 70090**) in Zwevezele. Het schip van de kerk werd gesloopt om de straat ten westen van de kerk te verbreden. Bij de uitgevoerde opgraving kon het volledige grondplan van de Romaanse kerk opgetekend worden. Dit bestond uit een eenbeukig schip met halfrond gesloten koor, dit was 24 m lang. Waarschijnlijk valt dit te dateren in het laatste kwart van de 10^e eeuw. Rond 900 werd parochie van Sint-Aldegondis opgericht. Waarschijnlijk werden de zijbeuken, het dwarsschip, 2 halfronde zijkoren en een groot hoofdkoor in de 12^e eeuw bijgebouwd. De kerk werd mogelijk gebouwd op de plaats van een vroegere Romeinse villa, de latere Germaanse nederzetting van Swibo en de nog latere mansus van Elnon.

Ter hoogte van de Stampkotmolenstraat (**CAI ID 73904**) was er in 1850 nog een site met walgracht te herkennen op basis van de percelering. Vandaag kan daarvan echter niets meer worden teruggevonden.

Het “Goed ten Allaerde” (**CAI ID 73906**) is een achterleen van het hof van Dentergem dat zelf afhing van het leenhof van Tielt. Een eerste vermelding dateert van 1558. De site is gelegen binnen een onregelmatige omwalling waarin een kleinere vierkante omwalling is zonder bebouwing. Ca. 1850 was het nog volledig, nu zijn er enkel nog gebouwen zichtbaar.



Nog een site met walgracht zou zich bevonden hebben op de kruising van de Zonnebekerstraat en de Schoolstraat (**CAI ID 73910**). Deze zou teruggaan tot de 15^e eeuw. Ca. 1850 stonden er nog gebouwen en een halve walgracht, nu is alles verdwenen.

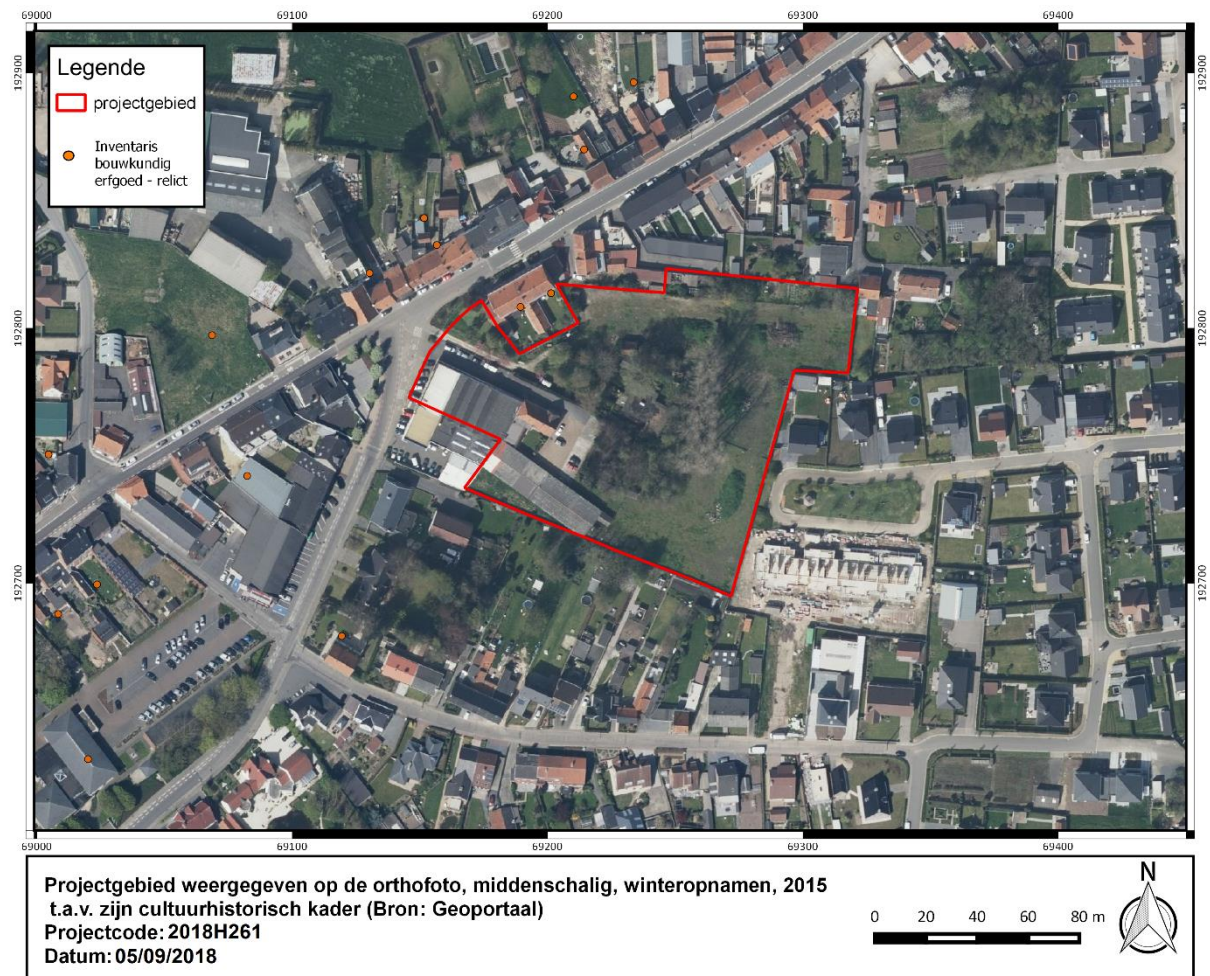
Ter hoogte van het Kasteelpark (**CAI ID 73912**) zou er zich een waterburcht bevonden hebben. De eerste burcht zou rond 1440 gebouwd zijn door Jan vanden Rijne, heer van Zwevezele. Het zou gegaan hebben om een waterburcht met een onregelmatige zeshoek als grondplan en daarbinnen een bron die de binnenwal voedde. Naast de funderingen werd ook een tweebogige brug over de binnenwal opgegraven. In de 16^e eeuw wordt de burcht geplunderd en verwoest, de ruïne blijft nog bestaan tot omstreeks 1600. Daarna wordt een nieuwe burcht gebouwd. Een afbeelding uit 1677 toont duidelijk de opper- en neerhofstructuur met dubbele omwalling. De site is toegankelijk via een dreef naar de Sint-Aldegondiskerk en een dreef aan de andere zijde leidt naar de Grote Beek. Het neerhof zou bestaan hebben uit 3 gebouwen in een U-vormige opstelling binnen een omwalling. Het kasteel is zelf afgebeeld als een meerlagig roodbakstenen volume met trapgevels, blauwe bedaking en een torenvormig hoekvolume. Sinds 1770 was het kasteel niet meer bewoond. Daarna wordt de inboedel verkocht en het gebouw staat leeg. Het blijft nog staan tot 1816 en wordt dan gesloopt. Vandaag is er enkel nog een deel van de walgracht bewaard.

Achter de hoeve gelegen aan de Hillesteenweg 67 (**CAI ID 74012**) zou er zich eveneens een site met walgracht bevonden hebben.

Op een veld grenzend aan de woning ter hoogte van de Schoolstraat 79 (**CAI ID 150771**) werd door middel van metaaldetectie een kleine zilveren *denarius* aangetroffen uit de 12^e eeuw (muntplaats: Arras, Munter: Simon 1140-1180). Net ten zuiden van de dorpskern van Zwevezele, op een helling in de Schoolstraat (**CAI ID 207602**) werd eveneens aan de hand van metaaldetectie een *sestertius* van Hadrianus gevonden.

Twee mogelijke grafcircels werd aangetroffen ter hoogte van De Heul (**CAI ID 154868** en **CAI ID 154870**), dit op basis van luchtfotografie.

1.4.2.3 Projectgebied gesitueerd ten aanzien van zijn landschappelijk en culturele kader



Figuur 22: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, 2015 t.a.v. zijn cultuurhistorisch kader (Bron: Geopunt).

In de nabije omgeving van de planlocatie zijn een aantal bouwkundige erfgoedrelicten waar te nemen. Ten noorden van de planlocatie situeert zich een tweestel van burgerhuizen die dateren uit het interbellum. Ook de overige erfgoedrelicten langs de Bruggestraat zijn woningen die teruggaan tot de eerste helft van de 20^{ste} eeuw. Ca. 100 m ten oosten ligt de Molensite de Plaetsemolen. De “Plaetse meulen” was de banmolen van de heer van Zwevezele waar de lokale bevolking verplicht zijn graan moest laten malen. De molen is voor het eerst weergegeven op de Grote Kaart van de Brugse Vrije door Pieter Pourbus (1561-1571) en gekopieerd door Claeissens (1603). Volgens A. Vandewiele zou de molen zijn opgetrokken circa 1550.³

1.4.3 Samenvatting van de resultaten

De opdrachtgever plant werkzaamheden langs de Bruggestraat te Zwevezele (deelgemeente van Wingene). De ingrepen omvatten een verkaveling over een oppervlakte van ca. 1,3ha. Ca. 1959 m² van het projectgebied is momenteel bebouwd; de sloop van de gebouwen wordt ingepland na het verkrijgen van de verkavelingsvergunning. Hoewel de meest recente orthofoto bomen weergeeft op het terrein, toonde een plaatsbezoek aan dat deze intussen grotendeels verwijderd werden. Er bevinden zich weliswaar nog enkele dumps op het terrein, die dienen verwijderd te worden voor aanvang van het proefsleuvenonderzoek. Aangezien de werkzaamheden een

³ Agentschap Onroerend Erfgoed 2016: Molensite De Plaetsemeulen, Inventaris Onroerend Erfgoed (online), <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/205866> (geraadpleegd op 2 december 2016).



ingreep in de bodem impliceren over quasi de gehele oppervlakte van het plangebied moet worden uitgegaan van een zekere mate van verstoring.

Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei. De Quartair geologische kaart geeft eolisch afgezet zand tot zandleem van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen aan. De bodemkaart karteert het gebied als matig droge lemige zandbodem. Het projectgebied bevindt zich net aan de flank van een uitloper van de cuesta van Tielt, maar kent een hoogteverschil van ca. 1 m. Eventuele archeologische resten worden hier oppervlakkig, direct onder de teelaarde verwacht.

Historisch gezien kadert de ontginning van Zwevezele, in eerste plaats een landbouwgemeente, in de 12^e-13^e eeuw. Cartografisch onderzoek wijst op hoofdzakelijk ruraal gebruik van het plangebied; in het noorden van het projectgebied doen de Ferrariskaart en Atlas der Buurtwegen weliswaar bebouwing vermoeden.

Op het plangebied zelf zijn geen archeologische waarden gekend. In de onmiddellijke omgeving worden enkele waarden weergegeven in de Centraal Archeologische Inventaris. Ca. 500 m ten noorden van het projectgebied werden 2 circulaire structuren gedetecteerd door middel van luchtfotografie door Jean Bourgeois en Jacky Semey in de jaren 1990. Ter hoogte van de dorpskern werd in 1964 een opgraving uitgevoerd waarbij sporen uit de volle middeleeuwen werden aangetroffen. Voorts bevinden zich in de buurt van het projectgebied verschillende middeleeuwse sites met walgracht.





Figuur 23: Foto's van het huidige terrein.

1.5 Gemotiveerd advies

1.5.1 Beschrijving van de verwachting mbt de archeologische waarde van het terrein en de impact van de geplande werken hierop.

Het bureauonderzoek heeft uitgewezen dat archeologische resten hier oppervlakkig, dwz. direct onder de teelaarde verwacht worden. Met betrekking tot vol en laat middeleeuwse archeologische relictten is het archeologisch potentieel aanzienlijk. Vooral in het noorden van het plangebied dient extra aandacht te gaan naar archeologische resten van historische bebouwing, met name landbouwrelictten en ondiepe baksteenstructuren.

Omwille van dit potentieel is verder onderzoek noodzakelijk. De meest geschikte onderzoeksmethode betreft hier een proefsleuvenonderzoek, teneinde middeleeuwse, maar ook oudere of jongere, resten te inventariseren.

1.5.2 Onderzoeksdoelen en vraagstelling

Doel van deze terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het plangebied. Van belang hierbij is dat minstens de volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van een grote mate van verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Kan op basis van eventueel gerecupereerd materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Kunnen de waargenomen relictten in verband gebracht worden met de bebouwing aangegeven op het historisch kaartmateriaal (Ferraris of Atlas der Buurtwegen).
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Op welke manier is het omliggende cultuurlandschap ingericht?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden (maw is behoud in situ mogelijk?)
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet *in-situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X,Y en Z-coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - o Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types zijn staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?



Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

1.6 Programma van maatregelen

1.6.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt duidelijk dat het archeologisch potentieel van het plangebied aanzienlijk is. Het heeft geen argumenten aangebracht waarom verder onderzoek niet zinvol zou zijn. Er zijn geen argumenten om aan te nemen dat grote delen van het plangebied reeds verstoord zijn, waardoor verder onderzoek van geen nut zou zijn. Aangetoond is echter dat er een zekere archeologische trefkans is inzake middeleeuwse resten. Omwille van deze vaststelling is verder onderzoek aangewezen. De meest geschikte manier om het bedreigde terrein archeologisch te evalueren is door middel van een proefsleuvenonderzoek

Volgende onderzoeksmethoden werden afgewogen:

- **Gespecialiseerd archivalisch onderzoek:** in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is, betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” is verder uitgebreid archiefonderzoek niet aangewezen. De informatie die kan afgeleid worden uit de verschillende, geraadpleegde historische kaarten indiceert een ruraal landgebruik. Omwille van deze inschatting is verder bronnenonderzoek weinig zinvol in het kader van een archeologische inschatting.

- **Landschappelijk bodemonderzoek:** een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd is geweest maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” wordt noch een complexe verticale stratigrafie, noch diep gelegen (afgedekte) archeologie verwacht. Ook over de recente verstoringshistoriek van het terrein bestaat weinig twijfel. Bijgevolg is een landschappelijk booronderzoek hier niet aangewezen.

- **Geofysisch onderzoek:** een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters, bunkers of baksteenovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” is een geofysische prospectie niet zinvol. Het cartografisch en historisch onderzoek toont aan dat het noorden van het terrein zeker vanaf eind 18^e eeuw bebouwd was. Het is echter niet zeker of deze bebouwing grote



structuren in de bodem heeft achtergelaten. De meest aangewezen methode om zowel het noordelijk als zuidelijk deel van het projectgebied te onderzoeken is een proefsleuvenonderzoek. Een geofysisch onderzoek zou hier een overbodige kost betekenen en zou waarschijnlijk niet toelaten oudere sporen op te sporen.

- **Verkenkend en waarderend archeologisch booronderzoek:** een verkennend archeologisch booronderzoek heeft als doel eventuele afgedekte vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waardering kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een afgedekte archeologische site. Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet zozeer naar sporen maar naar goed bewaarde vondstconcentraties gaat. Dit gegeven impliceert dat bewaarde, afgedekte vindplaatsen gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” is een boorcampagne met als doel de lokalisatie en waardering van een afgedekte archeologische site niet aangewezen. Er zijn geen aanwijzingen voorhanden dat er zich afgedekte archeologisch relevante geologische lagen ter hoogte van het projectgebied zouden bevinden.

- **Veldkartering:** een veldkartering of ‘field-walking’ bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” is deze methode niet aangewezen. Veldkartering laat toe het residu van opgeploegde sites te vinden. Daar het projectgebied in kwestie niet werd geploegd, is dit onderzoek hier van geen nut.

- **Proefsleuven:** een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten een inschatting te maken inzake de aanwezigheid van kwetsbaar archeologisch erfgoed en de impact van de geplande werken hierop. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingepland in een regelmatig patroon om zo een gedegen beeld te krijgen van het bodemarchief.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” waar op basis van het bureauonderzoek kan uitgegaan worden van een klassieke sporenarcheologie, is het aangewezen door middel van deze methode het bodemarchief te inventariseren waar het bodemarchief is bedreigd door de geplande werken. Op basis van de bekomen resultaten kan een verantwoorde inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel en eventueel verder te nemen stappen inzake het archeologisch vervolgonderzoek. Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek in de niet-bebouwde zones, kan later een inschatting gemaakt

worden van de noodzaak van een proefsleuvenonderzoek ter hoogte van (en na de sloop van) de aanwezige bebouwing.

De keuze voor de beschreven onderzoeksmethode werd afgetoetst aan de vier criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk (CGP artikel 5.3).

- **Mogelijk:** het niet-bebouwde terrein is toegankelijk voor een graafmachine. De bomen die weergegeven worden op de orthofoto werden reeds verwijderd. De aanwezige dumps dienen verwijderd te worden voorafgaand aan de start van het proefsleuvenonderzoek. De aanwezige verharding en bebouwing wordt niet gesleufd. Behalve nutsleidingen en rioleringen zijn er geen overige obstakels waardoor een proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd zou kunnen worden.
- **Nuttig:** gelet op de aard van de werken en het vastgestelde archeologisch potentieel is een proefsleuvenonderzoek de meest aangewezen manier om eventueel bedreigd archeologisch erfgoed in kaart te brengen en een degelijke impactbepaling te maken van de geplande werken hierop.
- **Schadelijk:** een terreininventarisatie door middel van proefsleuven is de aangewezen manier om het bodemarchief wetenschappelijk te evalueren. Aangezien de mate van spoorbewerking in een proefsleuvenonderzoek normaliter beperkt is, blijven eventuele sporen bewaard voor verder onderzoek.
- **Noodzakelijk:** aangezien de werkzaamheden op het projectgebied een aanzienlijke verstoring impliceren, moet er worden uitgegaan van een scenario waarbij *in situ* bewaring onmogelijk is. Hierdoor is het noodzakelijk over te gaan tot een terreininventarisatie van het projectgebied. Het bureauonderzoek heeft geen argumenten aangebracht waardoor de kost van een onderzoek niet te rechtvaardigen is.

1.6.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Daarentegen werd wel duidelijk een zeker archeologisch potentieel afgeleid op basis van de landschappelijke en archeologische indicatoren.

1.6.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 1.6.2

1.6.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 1.6.2.

1.6.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de prospectie met ingreep in de bodem. Enkel zo kan een duidelijke inschatting gemaakt worden inzake aanwezig archeologische erfgoed en de impact van de werken hierop cf. 1.6.2.



1.7 Programma van Maatregelen

1.7.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.2.5.

1.7.2 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2016K499) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied. Hieruit kon een aanzienlijk potentieel afgeleid worden met een verwachting van klassieke sporenarcheologie, direct onder de bouwvoor.

1.7.3 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2017L108) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied aan de Peerstraat te Gent. Hieruit kon een beduidende trefkans inzake sporenarcheologie waarbij eventueel aanwezige resten zichtbaar zijn onder de bouwvoor, afgeleid worden.

1.8 Onderzoekstechnieken

Op basis van de bureaustudie kunnen enkele bebouwde zones afgebakend worden die momenteel niet onderzocht kunnen worden door middel van een proefsleuvenonderzoek. Na afloop van het proefsleuvenonderzoek dient door de erkend archeoloog op basis van de bekomen resultaten een inschatting gemaakt te worden van de noodzaak van proefsleuvenonderzoek ter hoogte van (en na de sloop van) de bestaande gebouwen en verharding.

De totale oppervlakte van het terrein bedraagt ca. 1,3 ha en is over de gehele oppervlakte bedreigd door de geplande werken. Gezien ca. 1959 m² van het terrein bebouwd is, kan slechts ca. 1,1 ha in deze fase onderzocht worden door middel van proefsleuven.

Er moet uitgegaan worden van een situatie waar de relevante verticale stratigrafie vrij eenduidig is, conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, artikels 8.6 en 8.6.1.

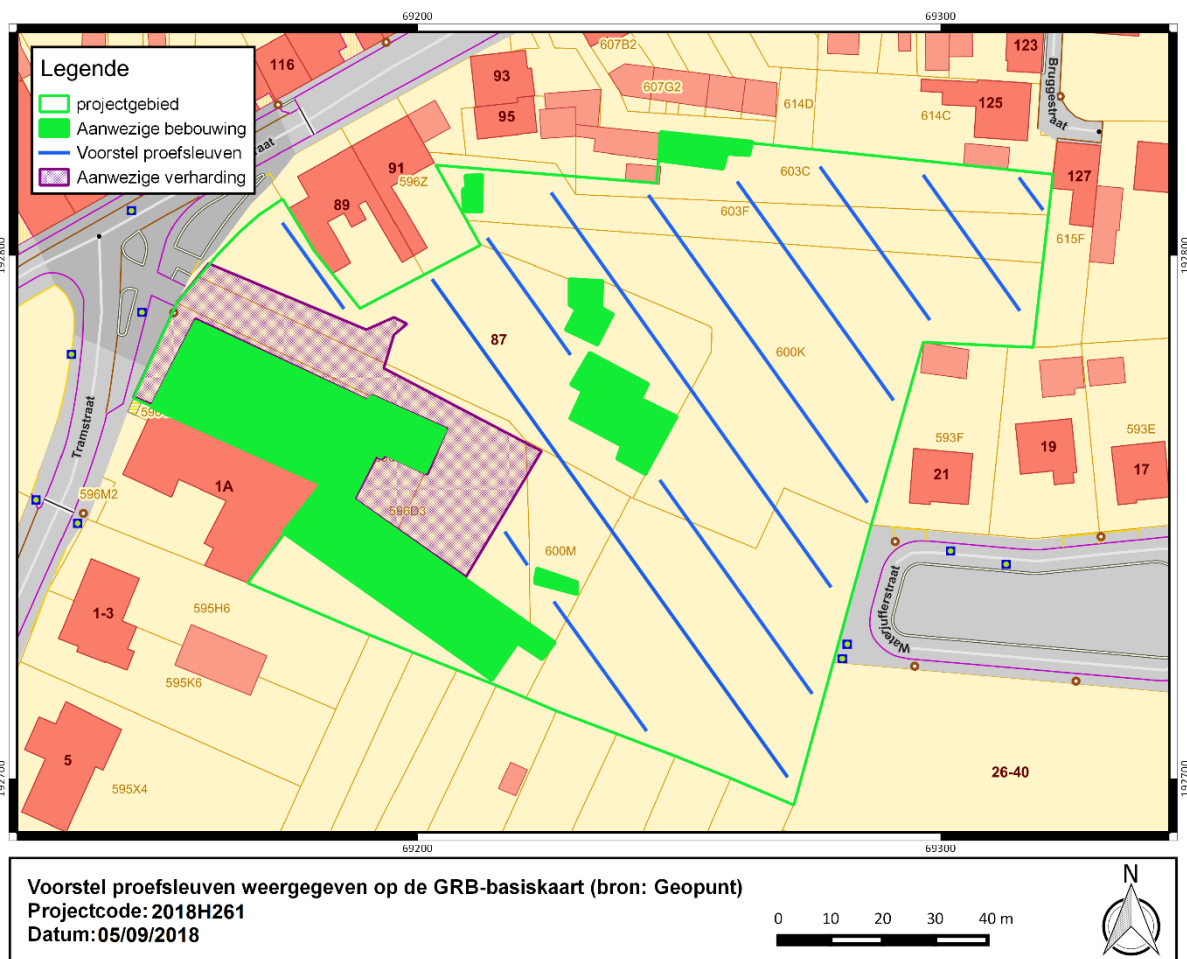
bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

De proefsleuven dienen aangelegd te worden met een maximale tussenafstand van 15 m as op as. De eigenlijke inplanting van de sleuven wordt bepaald door de veldwerkleider, van de vooropgestelde dekkingsgraad kan niet worden afgeweken.

De sleuven worden aangelegd door een graafmachine met platte bak. Deze beschikt over voldoende vermogen om een vlotte werking te garanderen (bv. Hitachi Zaxis 210, Caterpillar 323DL, ...). De minimale breedte van de kraanbak is 2 m. De sleuven worden laagsgewijs uitgegraven door de kraan, onder begeleiding van de veldwerkleider, tot op het archeologisch leesbaar niveau.

Er wordt best gekozen voor noordoost-zuidwest georiënteerde sleuven, haaks op de helling.



Figuur 25: Voorstel proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dienen profielkolommen aangelegd te worden. Deze worden geïnterpreteerd door de aardkundige. Minimaal wordt één profielkolom per sleuf aangelegd, in geschrinkt patroon. Deze profielen hebben als doel de opeenvolging van de bodemlagen, alsook de vegetatie in samenstelling te registreren en te interpreteren. Ze worden geïnterpreteerd door de aardkundige.

De grond wordt afgescheiden afgegraven en gestockeerd. Na het proefsleuven onderzoek wordt het terrein terug in oorspronkelijke staat hersteld of conform de eventuele afspraken met de initiatiefnemer. Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

Tekstuele beschrijving van de technische kenmerken van de onderzoekstechniek, met motivering en indien mogelijk kaartjes (zie hiervoor de code van 8.4 tot 8.7 voor ‘bepalen onderzoekstechnieken’ bij de betreffende techniek).

1.9 Voorziene afwijkingen van de Code van Goede Praktijk

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

1.9.1 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

- Een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van de Goede Praktijk.
- Één assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

Het projectteam wordt daarenboven bijgestaan door een assistent-aardkundige. Deze assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van de Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige waar relevant. In opmaak met de raamprijs moet een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek voorzien worden die kan aangesproken worden indien nodig.

1.9.2 Raming inzake tijd en kosten

Schatting tijd

Veldteam: 2 dag veldwerkleider
 2 dag assistent-archeoloog
 2 dag RTS-medewerker
 1 dag assistent-aardkundige

Kraan: 2 dag aanleg
 1 dag dichten

Verwerking: 6 dagen veldwerkleider
 1 dag assistent-archeoloog
 1 dag assistent-aardkundige

Schatting kosten: 12225 euro excl. BTW



1.9.3 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch proefsleuvenonderzoek conform aan de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Bij de start van het vooronderzoek met ingreep in de bodem worden door de erkende archeoloog, veldwerkleider en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en/of het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerders van het vervolgonderzoek.

1.10 Conclusie

De initiatiefnemer plant een verkaveling aan de Bruggestraat te Zwevezele, deelgemeente van Wingene. Gelet op de aard van de geplande werken is het bodemarchief in haar totaliteit bedreigd. Het bureauonderzoek heeft een aanzienlijk archeologisch potentieel aangetoond, daarom is verder onderzoek aangewezen. De meest geschikte onderzoeksmethode, met betrekking tot het plangebied, is een proefsleuvenonderzoek. Het verwachtingspatroon bestaat in hoofdzaak uit middeleeuwse resten direct onder de teelaarde. Resten uit oudere perioden vallen evenwel niet uit te sluiten. Het terreinwerk en rapportage dienen uitgevoerd te worden conform de Code van Goede Praktijk.

2 Resultaten proefsleuvenonderzoek

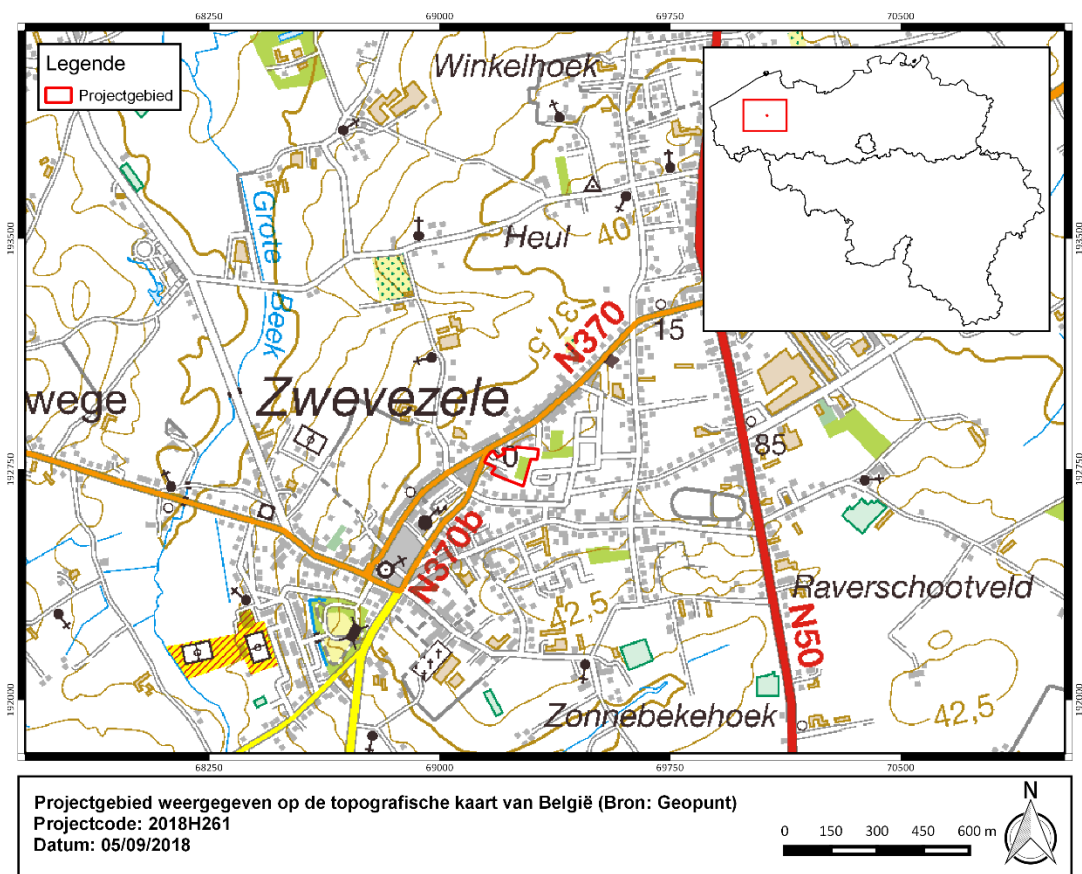
2.1 Projectomschrijving

2.1.1 Administratieve gegevens

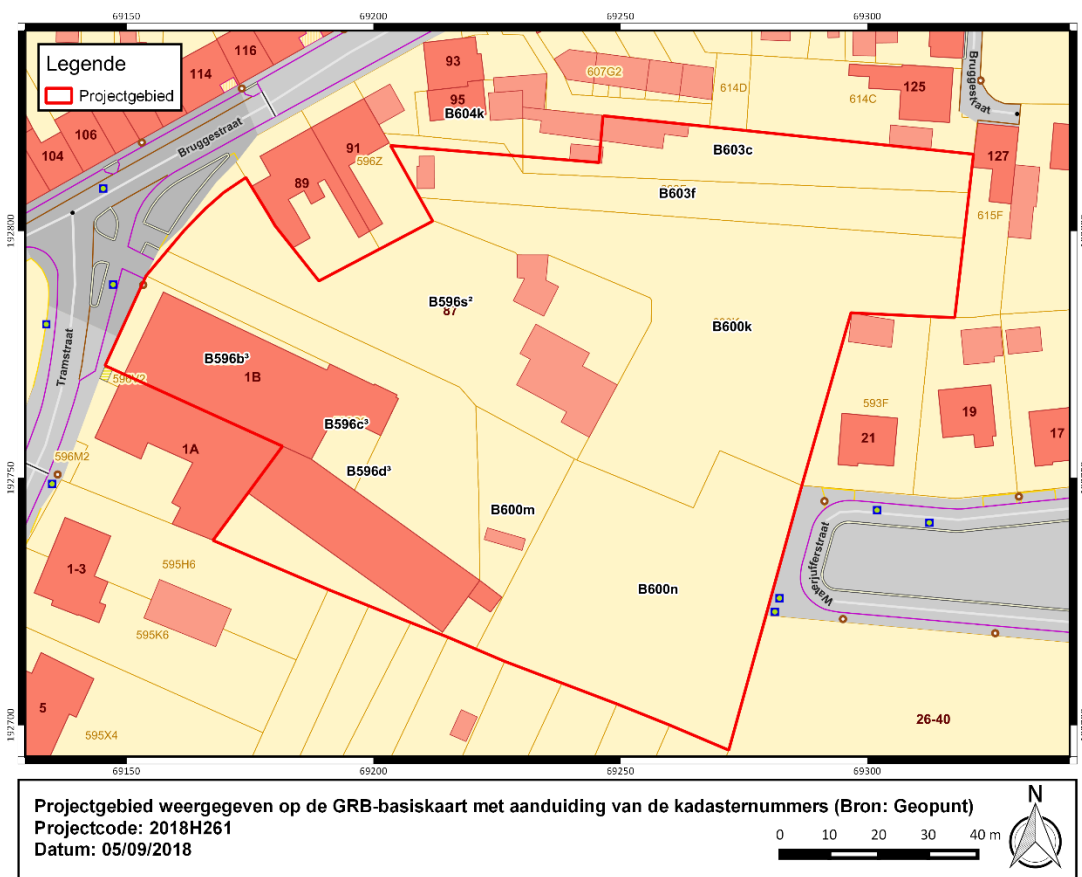
a) Projectcode	2018H261	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Marie Lefere OE/ERK/Archeoloog/2016/00104	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wingene
	Deelgemeente	/
	Postcode	8750
	Adres	Bruggestraat
	Toponiem	Bruggestraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 69131 Y _{min} = 192693 X _{max} = 69328 Y _{max} = 192830
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Wingene, Afdeling 2, Sectie B, nr's: 604k, 603c, 603f, 596b ³ , 600k, 596c ³ , 600m en 600n Zie Figuur 34	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 35	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Marie Lefere (veldwerkleider/erkend archeoloog) Iris Vanhecke (RTS/archeoloog)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	03/09/2018	
i) Opdrachtgever	Dumobil NV Felix D'Hoopstraat 180 8700 Tielt	

Tabel 4: Administratieve gegevens





Figuur 26: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)

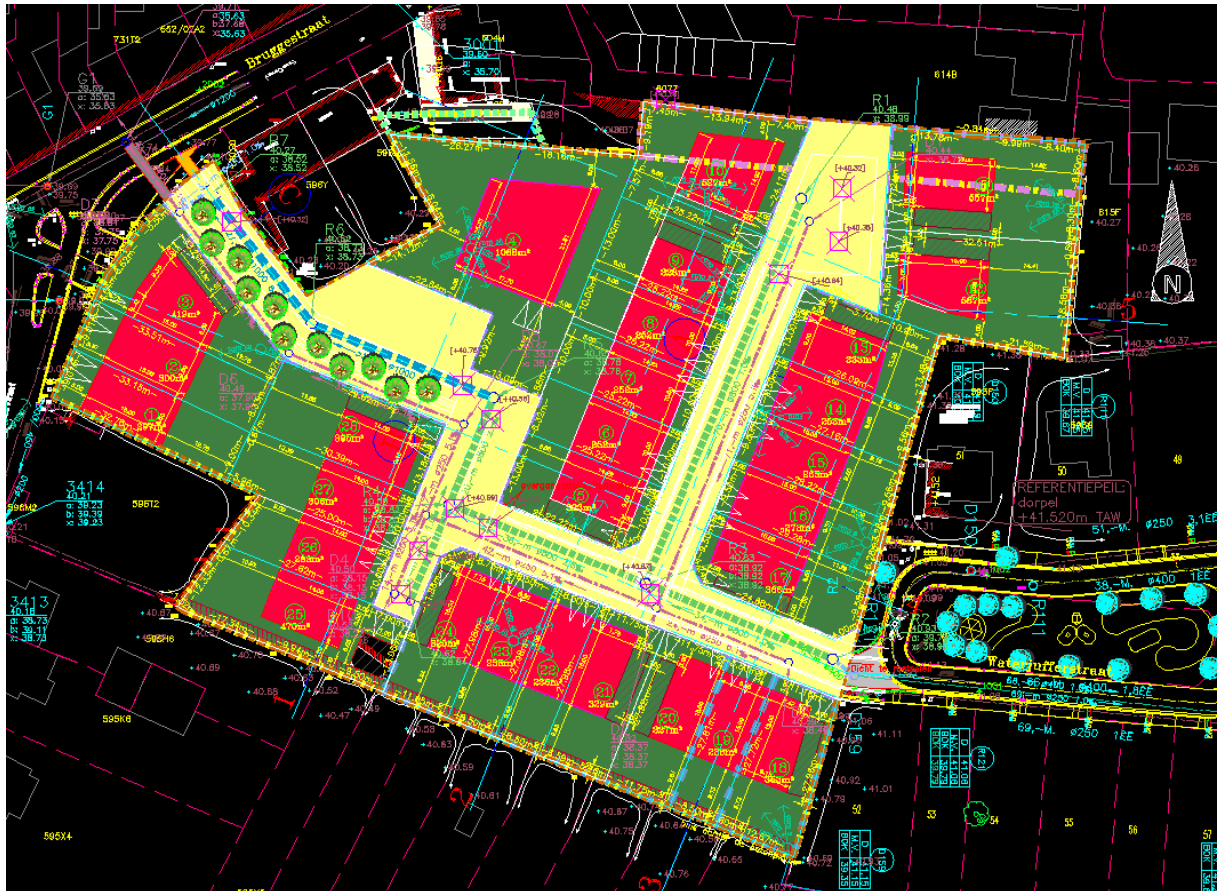


Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)

2.1.2 Onderzoeksopdracht

2.1.2.1 Onderzoekskader

De opdrachtgever plant de realisatie van een verkaveling over een oppervlakte van ca. 1,3ha.



Figuur 28: Visualisatie van de geplande werken.

2.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand onderzoek was duidelijk dat een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

- **Mogelijk:** het niet-bebouwde terrein is toegankelijk voor een graafmachine. De bomen die weergegeven worden op de orthofoto werden reeds verwijderd. De aanwezige dumps dienen verwijderd te worden voorafgaand aan de start van het proefsleuvenonderzoek. De aanwezige verharding en bebouwing wordt niet gesleufd. Behalve nutsleidingen en rioleringen zijn er geen overige obstakels waardoor een proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd zou kunnen worden.
- **Nuttig:** gelet op de aard van de werken en het vastgestelde archeologisch potentieel is een proefsleuvenonderzoek de meest aangewezen manier om eventueel bedreigd archeologisch erfgoed in kaart te brengen en een degelijke impactbepaling te maken van de geplande werken hierop.



- **Schadelijk:** een terreininventarisatie door middel van proefsleuven is de aangewezen manier om het bodemarchief wetenschappelijk te evalueren. Aangezien de mate van spoorbewerking in een proefsleuvenonderzoek normaliter beperkt is, blijven eventuele sporen bewaard voor verder onderzoek.
- **Noodzakelijk:** aangezien de werkzaamheden op het projectgebied een aanzienlijke verstoring impliceren, moet er worden uitgegaan van een scenario waarbij *in situ* bewaring onmogelijk is. Hierdoor is het noodzakelijk over te gaan tot een terreininventarisatie van het projectgebied. Het bureauonderzoek heeft geen argumenten aangebracht waardoor de kost van een onderzoek niet te rechtvaardigen is.

2.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van een grote mate van verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Kan op basis van eventueel gerecupereerd materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Kunnen de waargenomen relictten in verband gebracht worden met de bebouwing aangegeven op het historisch kaartmateriaal (Ferraris of Atlas der Buurtwegen).
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Op welke manier is het omliggende cultuurlandschap ingericht?
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden (maw is behoud *in situ* mogelijk?)
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet *in-situ* bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in X,Y en Z-coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - o Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - o Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types zijn staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

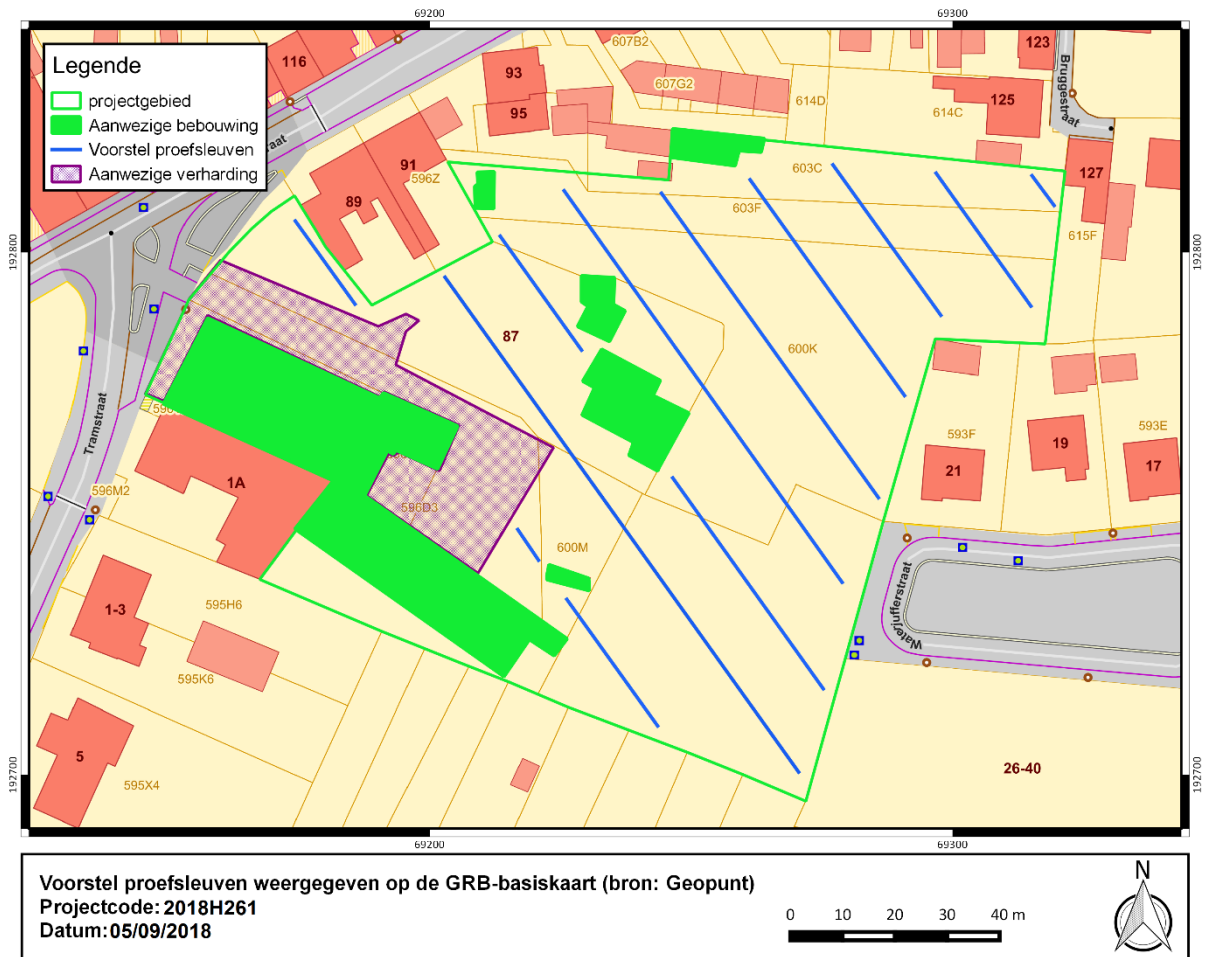
Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.



2.1.2.4 Randvoorwaarden

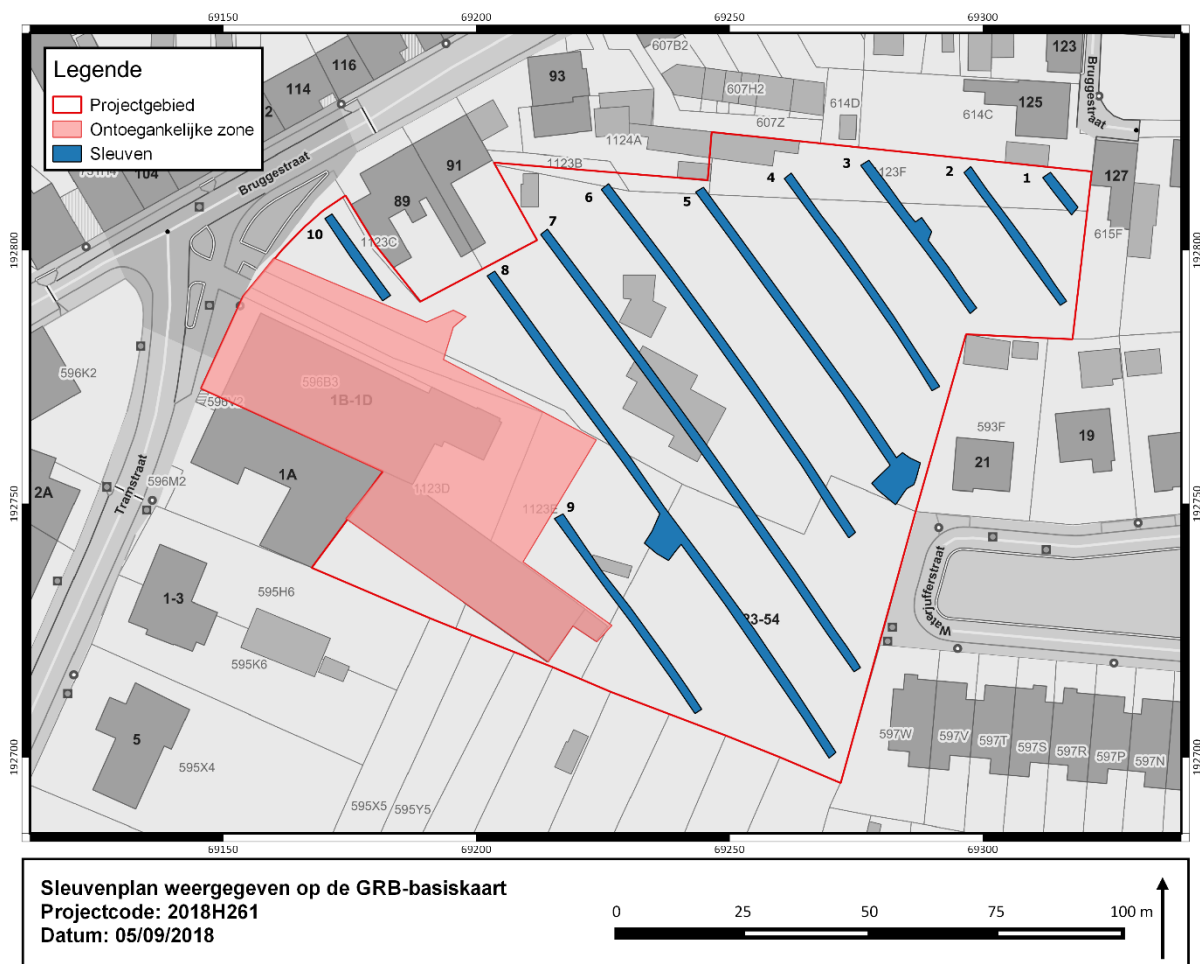
Voorafgaand aan het onderzoek dient het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies of vegetatie) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren.

Na het opvragen van de KLIP-melding om zicht te krijgen op de eventueel nog aanwezige ondergrondse leidingen in het projectgebied, bleek dat er geen leidingen waren die voor problemen konden zorgen.



Figuur 29: Voorstel proefsleuven, weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).





Figuur 30: Uitgevoerde proefsleuven en kijkvensters

2.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

2.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd eerder aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Zwevezele Bruggestraat waar geen complexe verticale stratigrafie werd verwacht werd geopteerd voor proefsleuven met een tussenafstand van 15 m (buitenste afstand). Er werd in alle sleuven 1 vlak aangelegd. De dekkingsgraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven.

De continue sleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.⁴

De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en verspreide profielputwaarnemingen.

In gebieden met een complexe geomorfologische opbouw is een gedetailleerdere kartering m.b.v. profielputten aangewezen. Afhankelijk van de variabiliteit in opbouw wordt een resolutie van 5 tot 20 waarnemingen per hectare aangeraden (bv. observaties in een gelijkbenig driehoeksgrid van respectievelijk 50 x 50m tot 20 x 20m).⁵

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

2.1.3.2 Onderzoeksstrategie

⁴ Cf. optimale steekproefgrootte in Haneca *et al.* 2016.

⁵ Bats 2007; Groenewoudt 1994.



Het terrein werd geëvalueerd door middel van 10 proefsleuven. De proefsleuven hadden een noordwest-zuidoost oriëntatie. Ter hoogte van de sleuven 5 en 8 werd een kijkvenster aangelegd en sleuf 3 werd plaatselijk een klein beetje uitgebreid om een spoor beter zichtbaar te maken.

Tijdens de terreinevaluatie te Zwevezele Bruggestraat werd ca. 998,6 m² gesleufd en 82 m² aan kijkvensters aangelegd. Er was tevens nog een verharding aanwezig op het terrein van 2764 m² groot. Op die manier kon een totale oppervlakte van 10197 m² onderzocht worden door middel van proefsleuven en kijkvensters. Procentueel gezien werd 11% van het terrein onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters.



Figuur 31: Sleuvenplan weergegeven op de meest recente middenschalige orthofoto (winter) (Bron: Geopunt).

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21ton rupskraan met een platte graafbak van 2m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera, gekoppeld aan een GETAC-tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De vondsten en stalen werden ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2018H261
- Interne code: ZWBR-18
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer

- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert bvba, vertegenwoordigd door Marie Lefere (erkend archeoloog), en Iris Vanhecke (RTS, archeoloog). Het onderzoek nam plaats op 3 september 2018.

De grondwerken werden uitgevoerd door Martens H. van Martens H. Algemene ondernemingen uit Sint-Andries, in opdracht van Dumobil nv.

Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 4 september 2018.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata geadministreerd en gedigitaliseerd.

De meetresultaten worden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

Alle ingezamelde archeologische vondsten en data, zijn conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert bvba en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever Dumobil NV.

2.1.3.3 Inbreng specialisten

/

2.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

/



2.2 Assessmentrapport

2.2.1 Landschappelijke ligging.

2.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Het terrein bestond uit verschillende percelen. Op de meest recente luchtfoto is duidelijk te zien dat er zich nog heel wat bomen en andere vegetatie op het terrein voordoen. Voorafgaand aan de opgraving werden deze verwijderd. Tijdens een plaatsbezoek uitgevoerd op 30 augustus werd vastgesteld dat er nog enkele kleine heuvels van vegetatie op het terrein aanwezig waren. Ook deze werden voorafgaand aan het sleuvenonderzoek verwijderd.



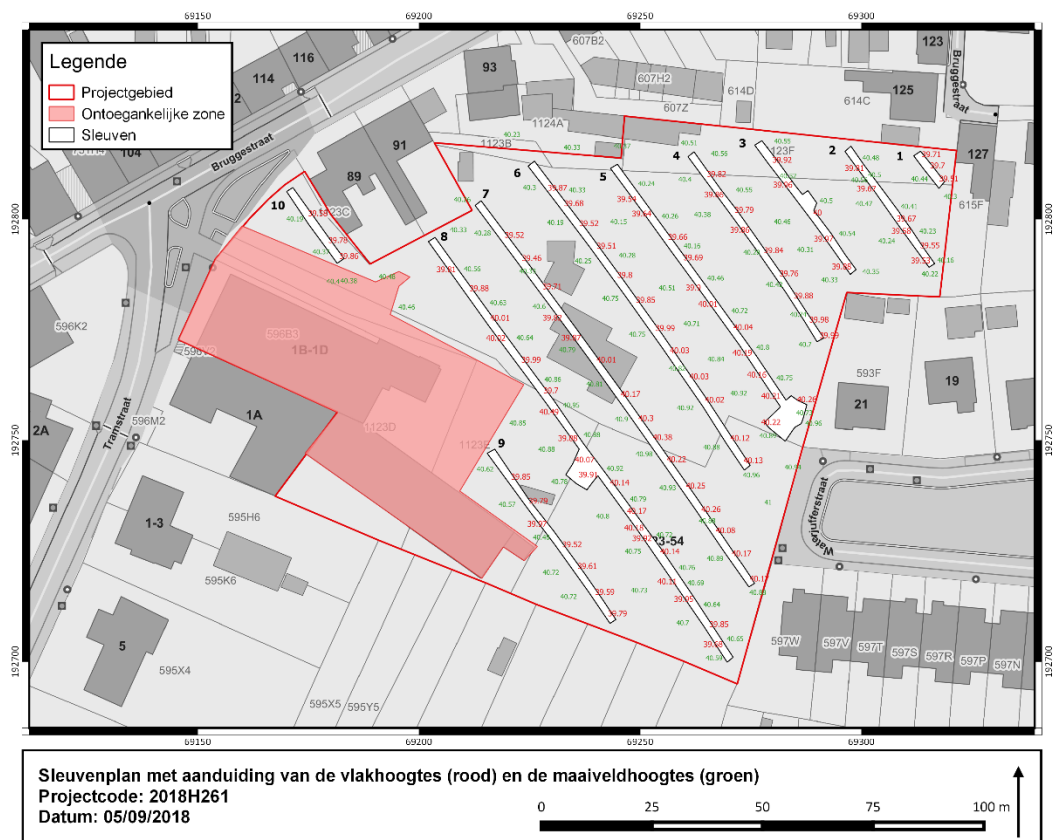
Figuur 32: Projectgebied weergegeven op de orthofoto uit de periode 2008-2011 met de nog aanwezige bebouwing.



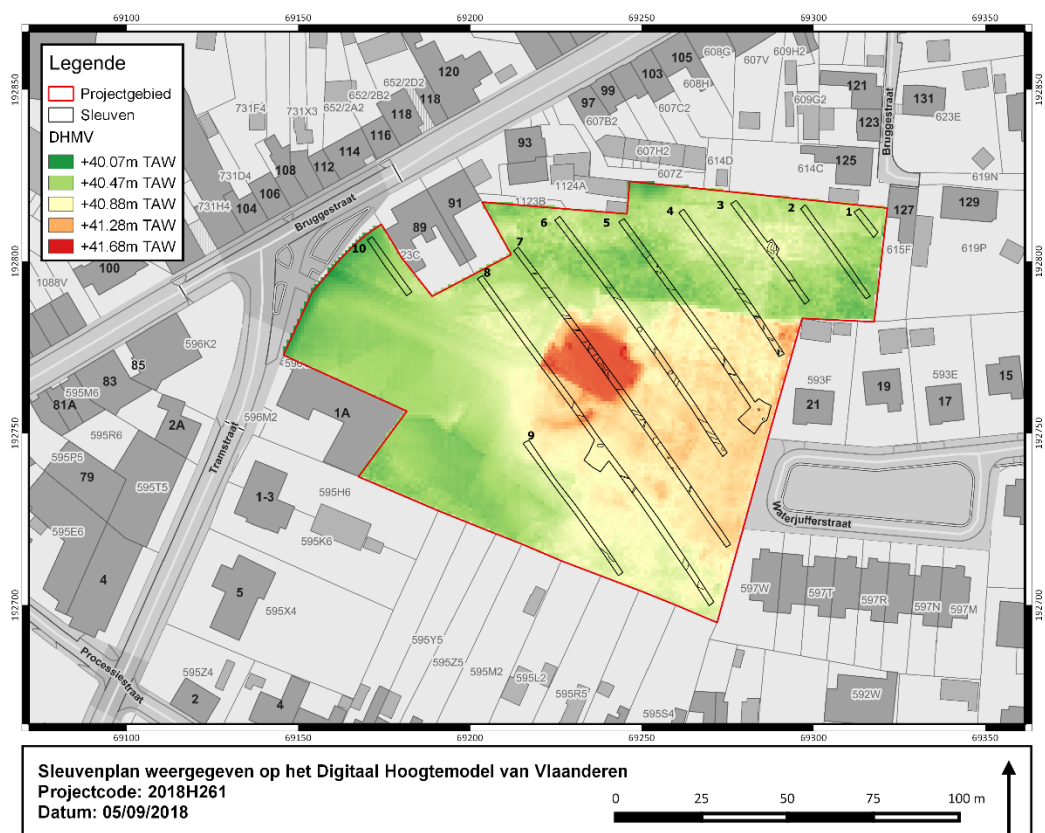
Figuur 33: Overzichtsfoto's van het terrein voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek.

De hoogte van het maaiveld varieert tussen 40,19 m TAW in het westen en 40,96 m TAW in het oosten van het projectgebied.

Het archeologisch leesbare niveau bevond zich tussen 39,78 m TAW in het westen en 40,18 m TAW in het oosten van het projectgebied.



Figuur 34: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

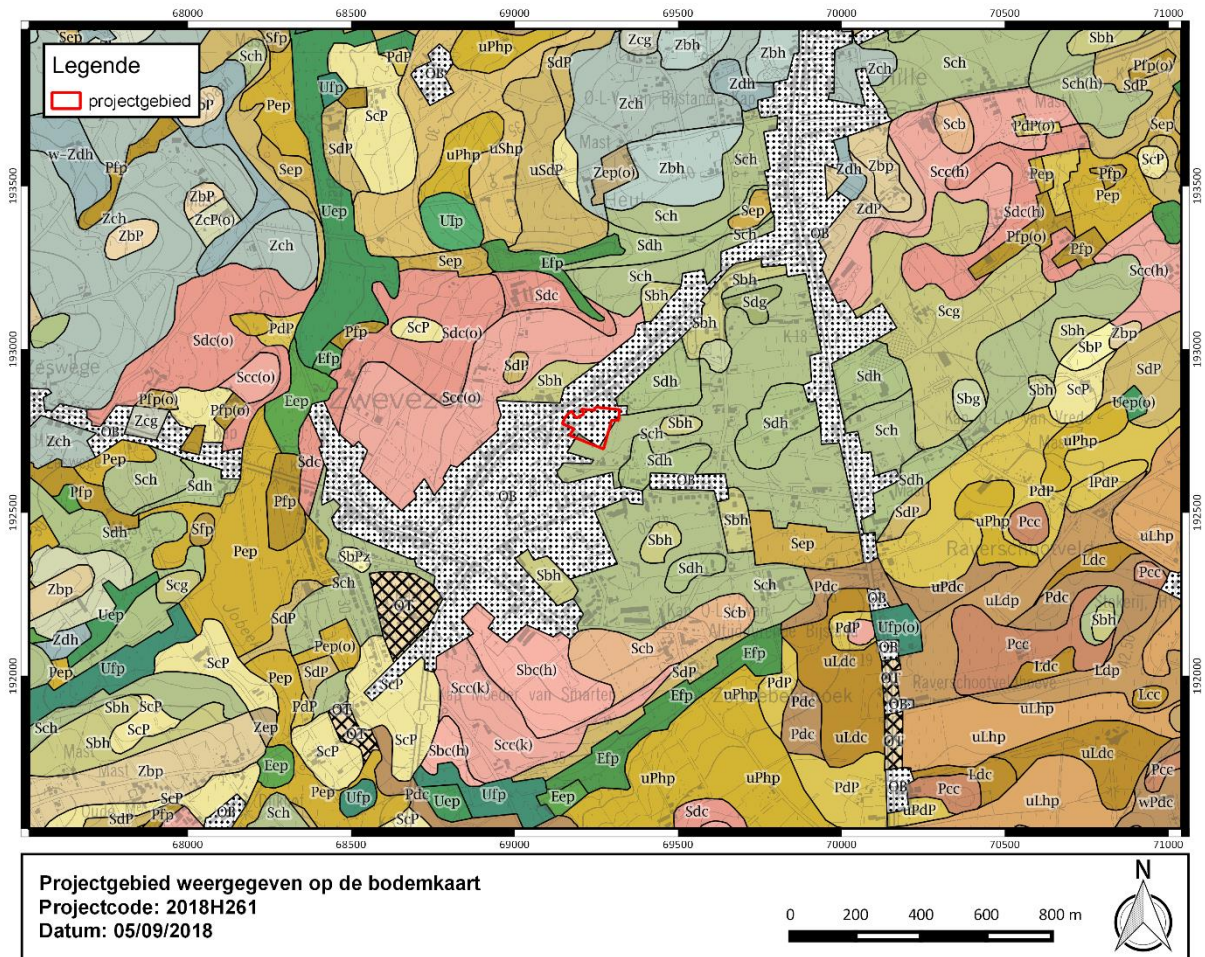


Figuur 35: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).

2.2.1.2 Aardkundige opbouw

Het bodemtype **OB** is een kunstmatig bodemtype waarbij de natuurlijke bodem sterk verstoord kan zijn door de aanwezige verharding of bebouwing. Hierdoor is het niet altijd mogelijk om de natuurlijke bodem te herkennen.

Het bodemtype **Sch** is een matig droge lemig zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont. De roestverschijnselen beginnen tussen 60 en 90 cm.



Figuur 36: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart (Bron: Geopunt).

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 6 profielen geregistreerd. De profielen werden beschreven conform de FAWO *guidelines for soil description*, de richtlijnen van Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.

Ter hoogte van het projectgebied aan de Bruggestraat te Zwevezele werd in de meeste gevallen een ABC-opbouw aangetroffen in de profielen. Enkel bij de laatste 2 profielen werd een AC-opbouw vastgesteld. De bovengrond was in de meeste gevallen vrij verstoord, maar enkel in de laatste 2 profielen van een dergelijke mate dat de B-horizont niet meer bewaard was gebleven.

De bodemopbouw is voor alle profielen ongeveer gelijkend en bestaat uit:

Ap1-horizont: Homogeen donkerbruin zand met baksteenbrokjes, wortels en recent verstoringsmateriaal

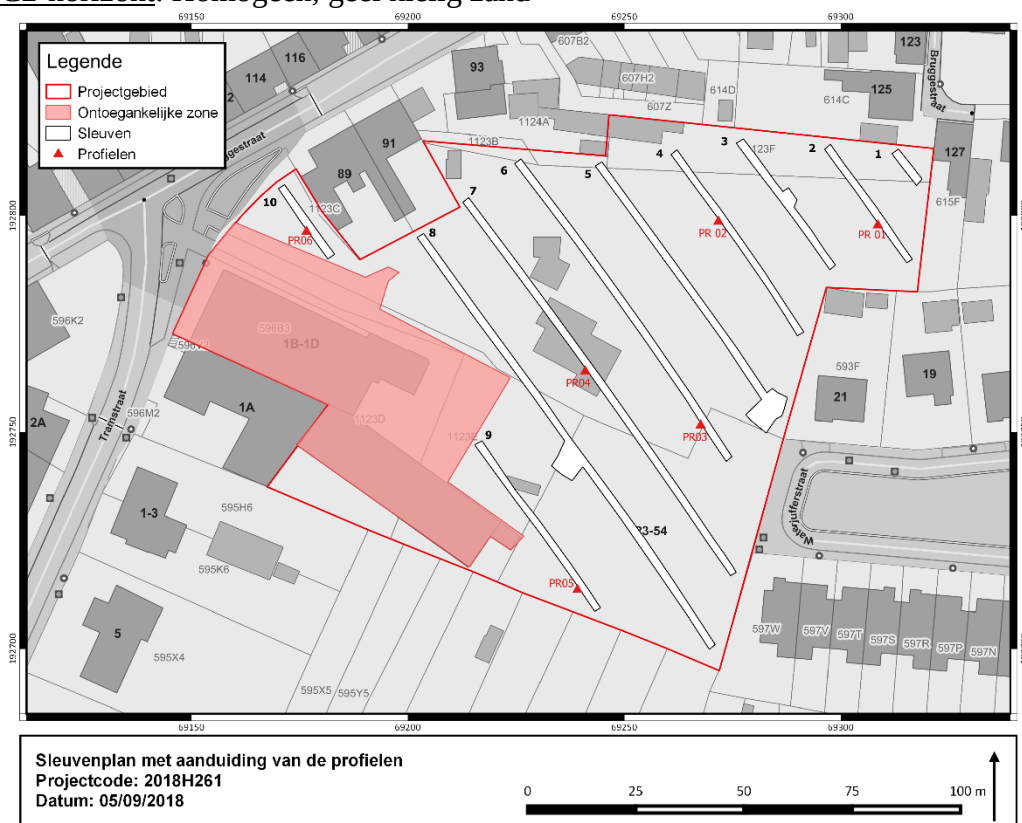
Ap2-horizont: Homogeen bruin zand, baksteenbrokjes en wortels



B-horizont: Homogeen, licht bruin tot grijs zand met bioturbatie

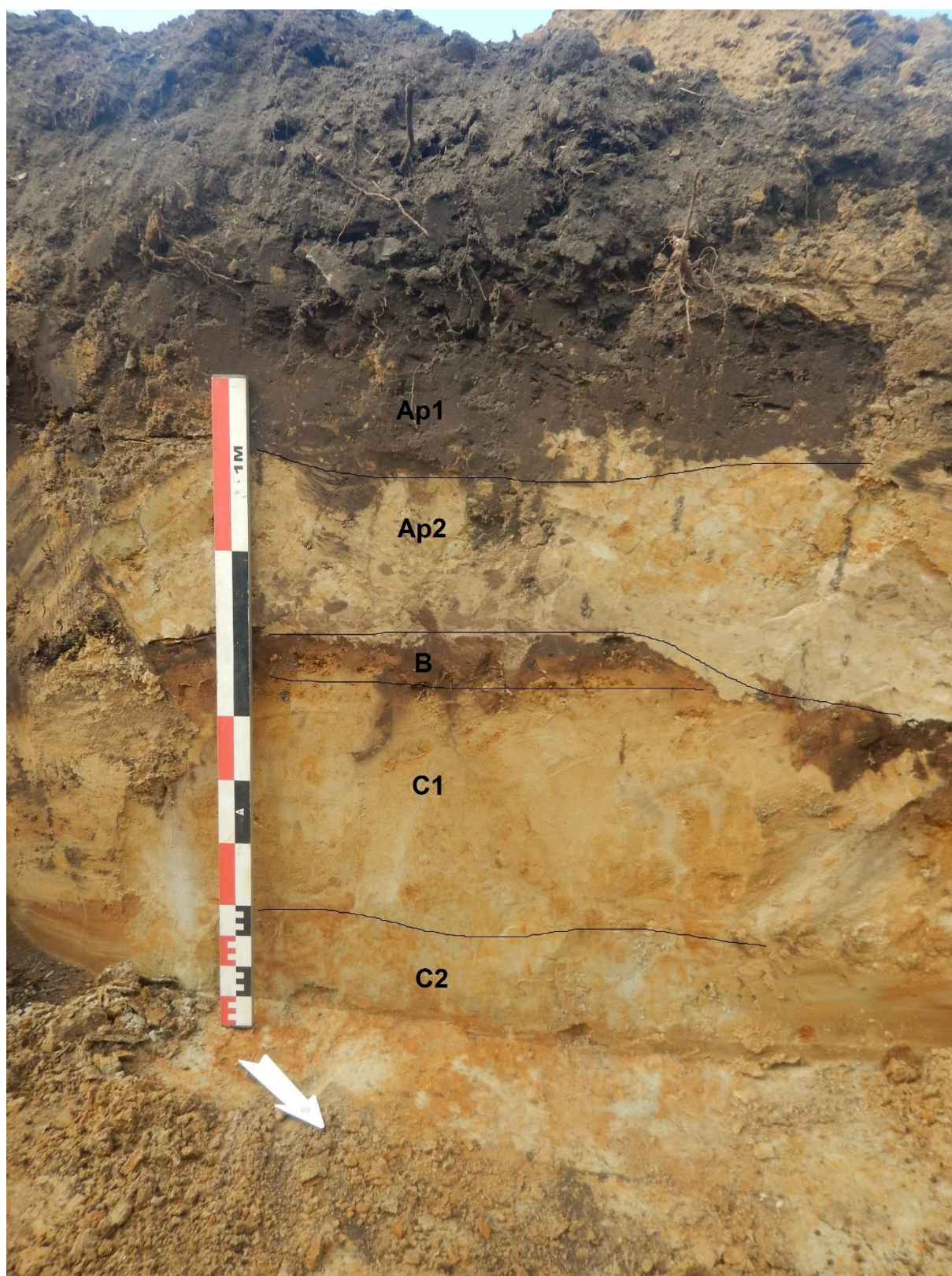
C1-horizont: Homogeen licht geel zand

C2-horizont: Homogeen, geel kleiig zand





Figuur 38: Profiel 2 in Sleuf 4 vanuit het noordoeten.



Figuur 39: Profiel 3 in Sleuf 6 vanuit het noordoosten.



Figuur 40: Profiel 4 in Sleuf 7 vanuit het noordoosten.

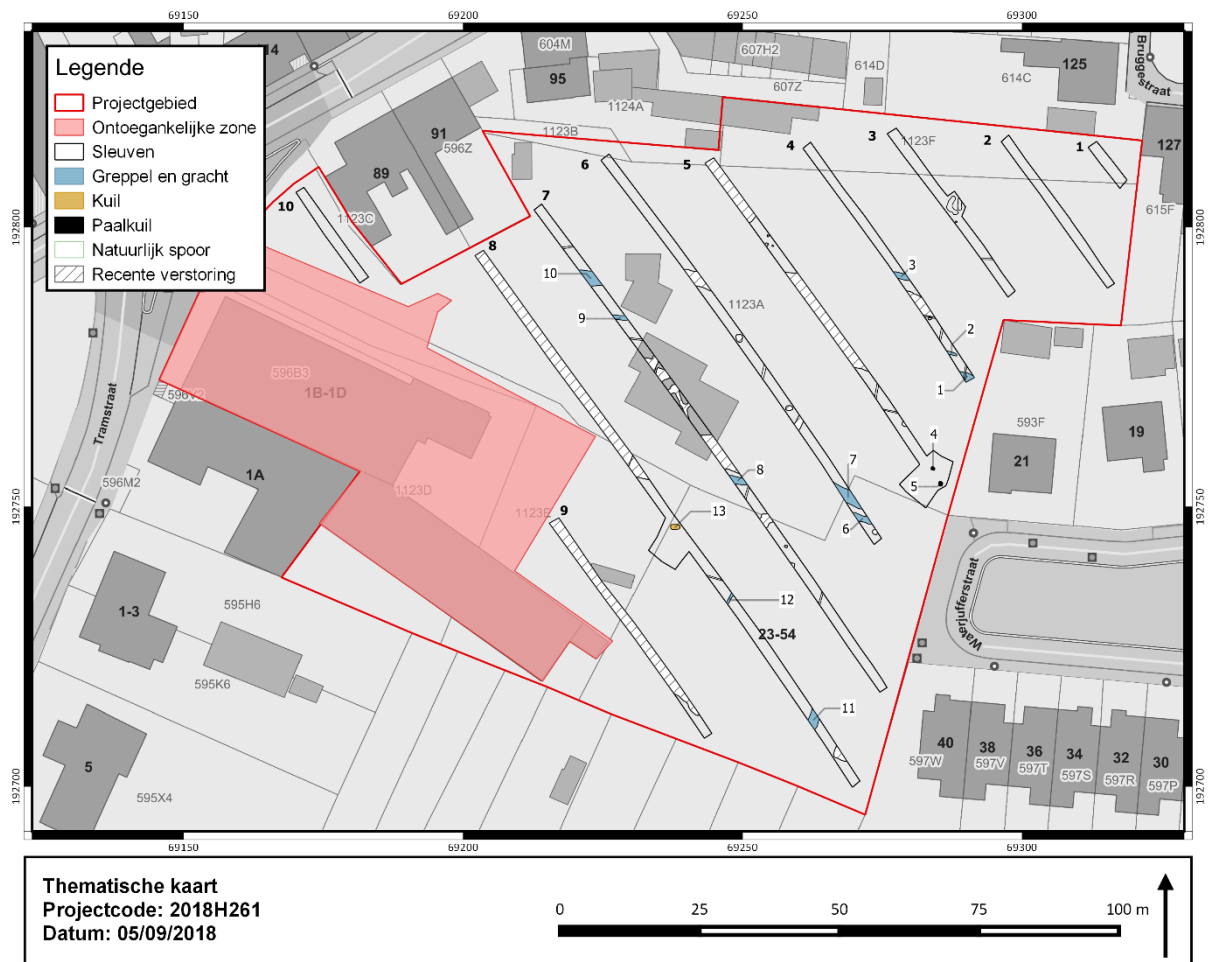


Figuur 41: Profiel 5 in Sleuf 9 vanuit het noordoosten.

2.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de uitgevoerde terreinevaluatie konden 13 archeologische sporen geregistreerd worden. Het gaat om 10 greppels, 2 paalsporen en 1 kuil. Verder werden ook heel wat drainages (S900), recente verstoringen (S999) en een natuurlijke verstoring (S998) aangetroffen.

De archeologische sporen maakten geen deel uit van een structuur of sporencombinatie. Er werden 2 kijkvensters aangelegd en ook sleuf 2 werd plaatselijk uitgebreid, dit om de aangetroffen sporen beter te kunnen begrijpen.



Figuur 42: Thematische kaart

2.2.2.1 Paalsporen

Tijdens de terreinevaluatie werden 2 paalsporen aangetroffen, S4 en S5. Deze bevinden zich beide in het zuidoostelijke gedeelte van sleuf 5. Bij deze paalsporen werd een kijkvenster getrokken om deze in een breder kader te kunnen begrijpen. Er werden echter geen extra paalsporen aangetroffen. Tijdens de uitgevoerde terreinevaluatie werden deze reeds gecoupeerd.





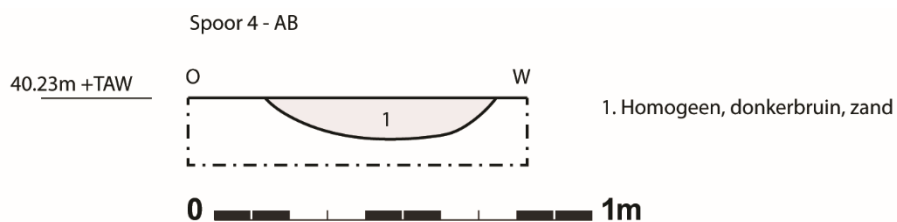
Figuur 43: Zicht op het kijkvenster ter hoogte van Sleuf 5.



ZWBR-18 - 2018H261 - Put: 5 - Vlak: 1 - Spoor: 4

ZWBR-18 - 2018H261 - Put: 5 - Vlak: 1 - Spoor: 4 - C_AB

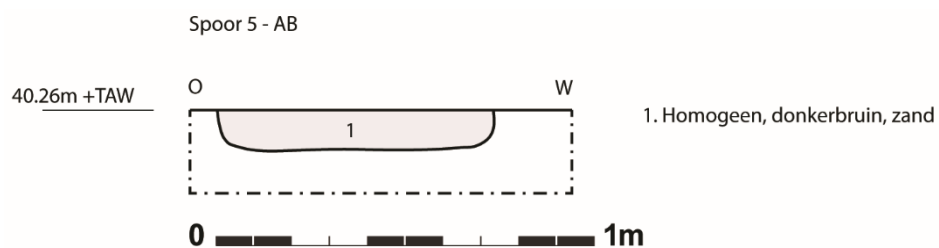
Figuur 44: Vlakopname en coupefoto van S4.



Figuur 45: Gedigitaliseerde coupetekening van S4.



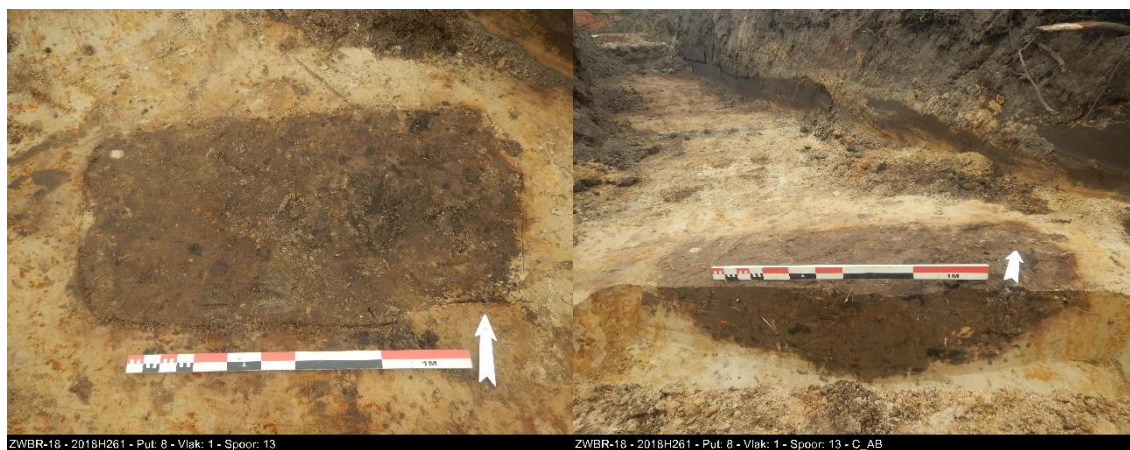
Figuur 46: Vlakopname en coupefoto van S5.



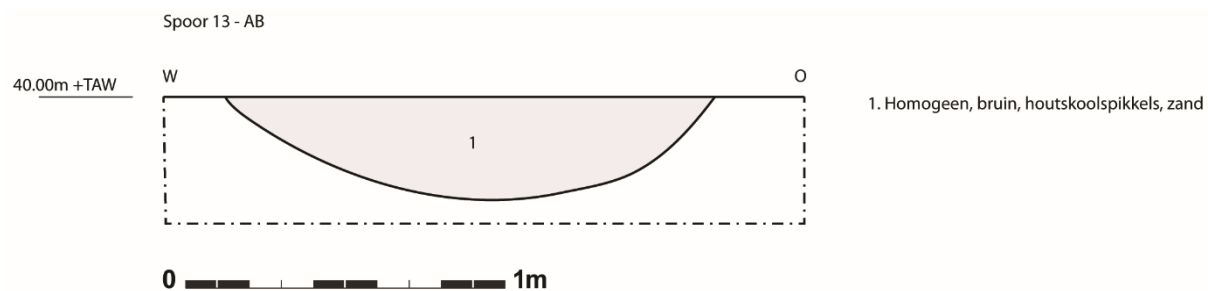
Figuur 47: Gedigitaliseerde coupetekening van S5.

2.2.2.2 Kuil

In sleuf 8 werd 1 kuil (S13) aangetroffen. Het betreft in vlak een vrij rechthoekige kuil die in coupe qua vorm eerder rond is. De diepte van de coupe bedraagt 30 cm.



Figuur 48: Vlakopname en coupe van S13.



Figuur 49: Gedigitaliseerde coupetekening van S13.

2.2.2.3 Grachten en greppels

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden ook 8 verschillende grachten en greppels aangetroffen. In deze greppels of grachten werden eveneens geen vondsten aangetroffen, een precieze datering is bijgevolg onmogelijk. De meeste grachten en greppels hebben een noordwest-zuidoostoriëntatie, slechts een kleine minderheid is noordoost-zuidwest georiënteerd. Vermoedelijk kunnen ze als een soort van afwatering of drainage geïnterpreteerd worden.





Figuur 50: Zicht op enkele van de aangetroffen greppels en grachten.

2.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek te Zwevezele Bruggestraat werden geen vondsten gerecupereerd, er dient bijgevolg ook geen assessment te worden uitgevoerd.

2.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek te Zwevezele Bruggestraat werden 2 stalen genomen voor eventueel uit te voeren natuurwetenschappelijk onderzoek. Het gaat om twee houtskoolstalen. Tijdens het onderzoek werd er immers vanuit gegaan dat S13 mogelijk een houtskoolmeiler was, dit bleek echter niet zo te zijn. Deze stalen dienen dan ook niet verder te worden onderzocht.

2.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Tijdens de terreinevaluatie werden geen vondsten gerecupereerd. Bijgevolg dient er ook geen conservatiebehandeling te worden opgestart.

2.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

2.2.6.1 Archeologisch ensemble

Tijdens de terreinevaluatie was duidelijk dat er zich ter hoogte van het projectgebied aan de Bruggestraat te Zwevezele geen archeologische site bevindt. Er werden enkele archeologische sporen aangetroffen, een aantal grachten en greppels, 2 paalsporen en 1 kuil. Deze maken echter geen deel uit van een archeologische structuur of sporencombinatie waardoor er niet van een archeologische site kan worden gesproken. De sporen zijn te fragmentarisch om een aanvulling te vormen voor de historische en archeologische kennis van het projectgebied en de nabije omgeving. Er dient bijgevolg geen verder vervolgonderzoek te worden uitgevoerd. Het terrein kan worden vrijgegeven.

2.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Cf. 1.3.2 Beschrijving aardwetenschappelijke gegevens

Voor confrontatie met de bevindingen uit het bureauonderzoek: cf. 3.2.1.2 Aardkundige opbouw

Volgens de bodemkaart bevindt het projectgebied zich in een regio die een reeds verstoorde bodemopbouw kent. Dit kon ook worden vastgesteld tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek. Er zijn op het terrein meerdere verstoringen vast te stellen, aangezien de nog aanwezige bebouwing gesloopt werd voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek, net zoals de nog aanwezige bomen gerooid werden. De A-horizonten waren vrij zwaar verstoord. Bij 4 van de 6 profielen was de B-horizont wel nog bewaard.

2.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

Cf. 1.4.2.3 Overzicht van de gekende archeologische waarden.



Uit het bureauonderzoek bleek dat het projectgebied een vrij landelijk karakter heeft gekend in het verleden. Historisch gezien kadert de ontginning van Zwevezele, in de eerste plaats een landbouwgemeente, in de 12^e tot 13^e eeuw. Cartografisch onderzoek wijst vooral op een ruraal gebruik van het plangebied, in het noorden is er wel bebouwing zichtbaar op de Ferrariskaart en op de Atlas der Buurtwegen.

Op het plangebied zelf zijn geen archeologische indicatoren gekend. Ca. 500 m ten noorden zijn wel 2 circulaire structuren gekend, dit op basis van luchtfoto's. In de kerk van Zwevezele is ook reeds een opgraving uitgevoerd en ook bevinden er zich verschillende mogelijke sites met walgracht in de buurt. Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden een aantal archeologische sporen aangetroffen, deze zijn echter te fragmentair om deel uit te maken van een sporencombinatie, structuur of structuren of archeologische site. Ze leveren bijgevolg geen extra informatie op voor de reeds gekende historische en archeologische bronnen. Een vervolgonderzoek dient bijgevolg niet te worden uitgevoerd.

2.2.7 Potentieel op kennisvermeerdering

2.2.7.1 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek te Zwevezele Bruggestraat werden 13 archeologische sporen aangetroffen. Het gaat om 10 grachten en greppels, 2 kuilen en 1 paalspoor. De greppels en grachten betreffen vermoedelijk afwateringsgreppels en drainagegreppels. Het terrein was vrij zwaar verstoord daar er in het verleden bebouwing aanwezig was en ook verschillende bomen gerooid werden voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek. De weinig aangetroffen sporen kunnen geen aanvulling vormen voor de beschikbare archeologische en historische kennis rond het projectgebied. Concluderend kan gesteld worden dat er geen vervolgonderzoek dient geadviseerd te worden voor het projectgebied gelegen aan de Bruggestraat te Zwevezele.

2.2.7.2 Waardering van de potentiële kennis

Het projectgebied te Zwevezele Bruggestraat heeft in het verleden een grotendeels ruraal karakter gekend. Op het terrein zijn geen gekend archeologische waarden, echter in de buurt werden 2 circulaire structuren vastgesteld op basis van een luchtfoto, er werden ook reeds opgravingen uitgevoerd in de kerk en er zijn vermoedelijk ook enkele sites met walgracht in de buurt van het projectgebied. Desondanks kon er op het projectgebied geen archeologische site worden waargenomen.

2.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit het voorgaande assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving ter hoogte van Zwevezele Bruggestraat geen kennisvermeerdering kan opleveren. het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bracht geen nieuwe inzichten naar voor. Er werden maar weinig archeologische sporen aangetroffen tijdens de uitgevoerde terreinevaluatie. Deze kunnen niet in verband gebracht worden met een archeologische site, vandaar dat een vervolgonderzoek niet opportuun is.

2.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?



Ter hoogte van het projectgebied aan de Bruggestraat te Zwevezele werd in de meeste gevallen een ABC-opbouw aangetroffen in de profielen. Enkel bij de laatste 2 profielen werd een AC-opbouw vastgesteld. De bovengrond was in de meeste gevallen vrij verstoord, maar enkel in de laatste 2 profielen van een dergelijke mate dat de B-horizont niet meer bewaard was gebleven.

De bodemopbouw is voor alle profielen ongeveer gelijkend en bestaat uit:

Ap1-horizont: Homogeen donkerbruin zand met baksteenbrokjes, wortels en recent verstoringsmateriaal

Ap2-horizont: Homogeen bruin zand, baksteenbrokjes en wortels

B-horizont: Homogeen, licht bruin tot grijs zand met bioturbatie

C1-horizont: Homogeen licht geel zand

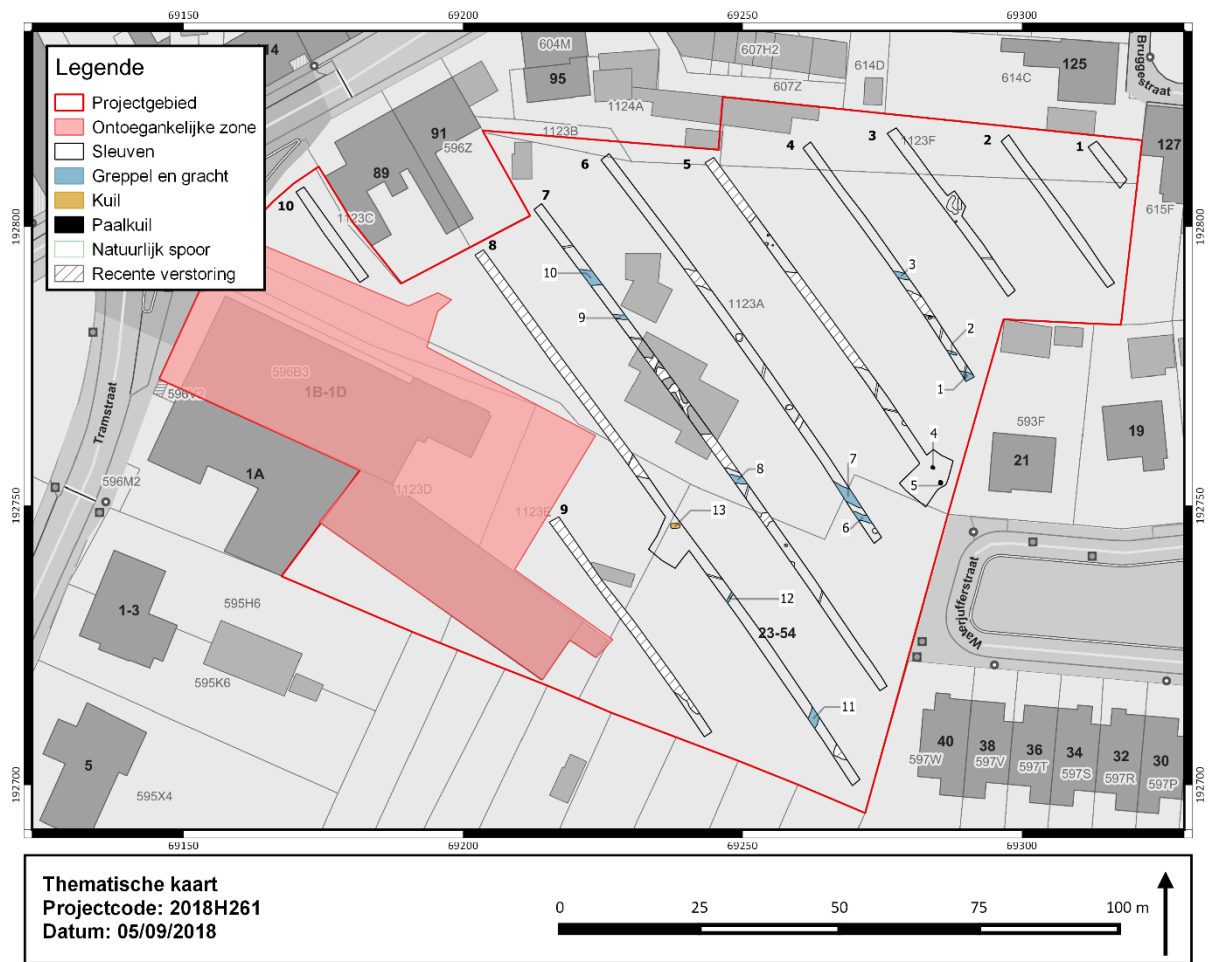
C2-horizont: Homogeen, geel kleiig zand

In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van een grote mate van verstoring?

De bodemopbouw is vrij verstoord, door de sloop van de aanwezige bebouwing en het rooien van de bomen voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek. Er zijn nog verschillende wortels en dergelijke zichtbaar in de sleuven. De A-horizonten zijn vrij verstoord. In 4 van de 6 profielen is de B-horizont nog bewaard gebleven, enkel in profielen 5 en 6 is de B-horizont reeds weggegraven.

Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.

Tijdens de terreinevaluatie werden in totaal 13 archeologisch relevante sporen aangetroffen. Het gaat om 10 greppels, 2 paalsporen en 1 kuil. De paalsporen bevonden zich in sleuf 5, daar werd een extra kijkvenster aangelegd, dit leverde helaas geen extra (paal)sporen op en ook ter hoogte van de kuil in sleuf 8 werd een extra kijkvenster aangelegd, eveneens zonder resultaat. De aangetroffen grachten en greppels kunnen vermoedelijk geïnterpreteerd worden als afwateringsgreppels of drainagegreppels. Voorts werden ook heel wat recente drainagegreppels, recente verstoringen en een natuurlijke verstoring aangetroffen.



Figuur 51: Thematische kaart.

Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

De weinig aangetroffen sporen zijn vrij goed bewaard, ondanks de aanwezige verstoringen.

Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Zoals eerder aangegeven zijn er op het terrein meerdere verstoringen vast te stellen, het is goed mogelijk dat deze het eventueel nog aanwezige bodemarchief reeds vernietigd hebben.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

De aangetroffen kuil, paalsporen, grachten en greppels maken geen deel uit van één of meerdere structuren.

Kan op basis van eventueel gerecupereerd materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Er werden geen vondsten gerecupereerd uit de aangetroffen archeologische sporen. Bijgevolg kan geen uitspraak gedaan worden over de datering.

Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?



De aangetroffen sporen zijn van een dergelijk fragmentarische aard dat over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid geen uitspraak kan gedaan worden.

Kunnen de waargenomen relictten in verband gebracht worden met de bebouwing aangegeven op het historisch kaartmateriaal (Ferraris of Atlas der Buurtwegen).

Er werden geen sporen van bebouwing aangetroffen die in verband kunnen worden gebracht met bebouwing aanwezig op de kaart van Ferraris of de Atlas der Buurtwegen.

Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Op welke manier is het omliggende cultuurlandschap ingericht?

Niet van toepassing.

Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte?

Niet van toepassing.

Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?

De gegevens zijn van een dergelijk fragmentarische aard dat ze geen aanvulling kunnen vormen voor de kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis.

Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden (maw is behoud in situ mogelijk?)

Niet van toepassing

Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in X,Y en Z-coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?*
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?*
- *Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?*
- *Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types zijn staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing.

2.5 Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader

Aanleiding van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek vormt de geplande realisatie van een verkaveling aan de Bruggestraat te Zwevezele (deelgemeente van Wingene). Het projectgebied beslaat een oppervlakte van 1,3 ha. Het voorgaande bureauonderzoek bood onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Er werd daarom een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 3 september 2018.

Tijdens het onderzoek werden 10 proefsleuven aangelegd, deze waren noordwest-zuidoost georiënteerd. Tevens werden er 6 bodemkundige profielen geplaatst teneinde de bodemopbouw



te kunnen vaststellen. Op die manier werd ongeveer 1,1 ha onderzocht. De rest van het terrein bestond nog uit verharding en kon niet worden onderzocht in deze fase. De bodem kende een ABC-opbouw in de meeste profielen. Enkel in profielen 5 en 6 was de B-horizont reeds verdwenen. De A-horizonten waren vrij verstoord en bestonden vaak uit aangevoerd en opgehoogd materiaal. Tijdens de terreinevaluatie werden 13 archeologisch relevante sporen aangetroffen, het gaat om 10 greppels en grachten, 2 paalsporen en 1 kuil. Om de paalsporen en kuil beter in hun ruime omgeving te begrijpen werden 2 kijkvensters aangelegd. Verder werden heel wat recente en natuurlijke verstoringen en drainages aangetroffen. De aangetroffen paalsporen en kuil maken geen deel uit van één of meerdere sporencombinaties of één of meerdere structuren. De greppels en grachten kunnen vermoedelijk geïnterpreteerd worden als drainage of afwateringsgreppels. Een vervolgoopgraving is bijgevolg niet nodig.



3 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

Devliegheer, L., 1964, Opgravingen in de kerk van Zwevezele, in: *Handleidingen van het Genootschap voor Geschiedenis*, deel CI.

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

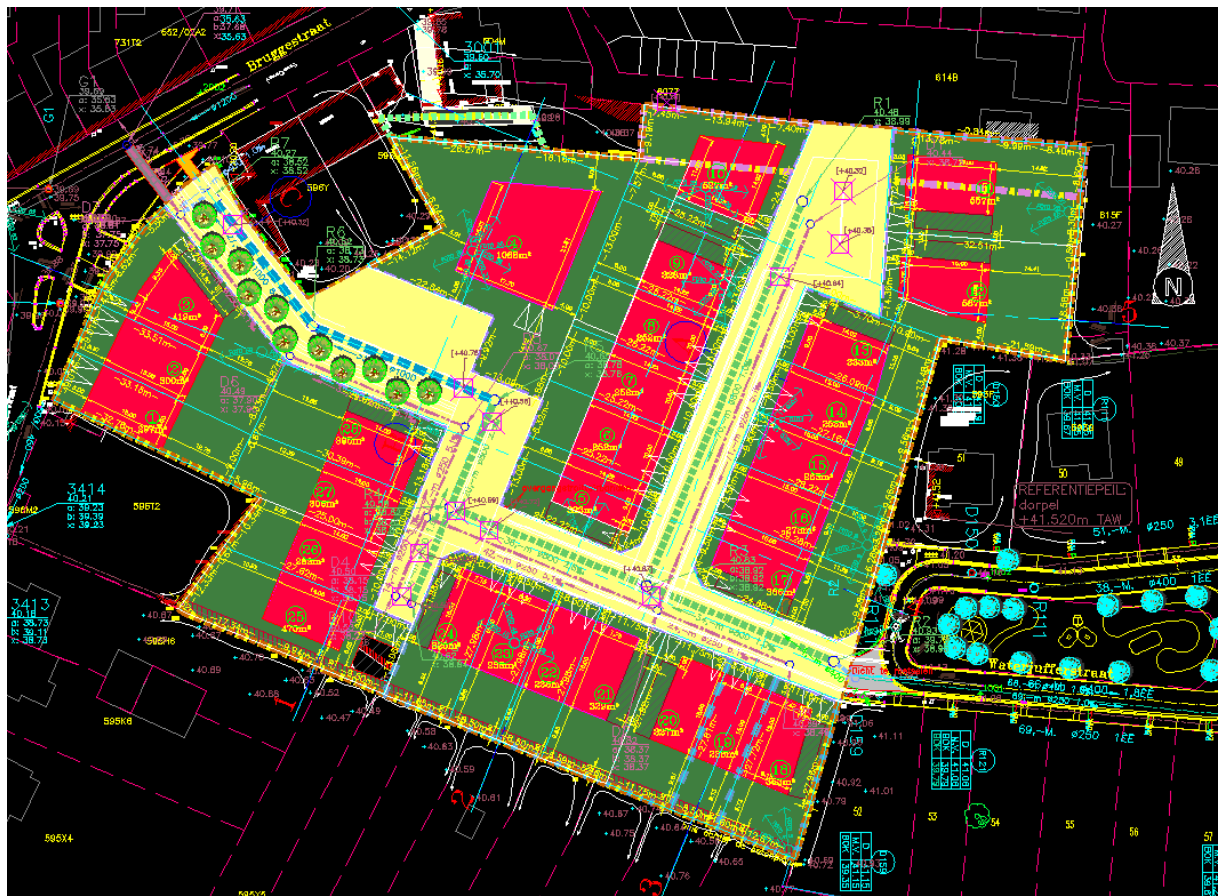
Haneca, K, Debruyne, S., Vanhoutte S. & Ervynck A., 2016, Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie, Agentschap voor Onroerend Erfgoed, Brussel.

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

Vandewiele A., 1981, Zwevezele Deel 1, De parochie van Zwevezele tot 1795, Zwevezele.

4 Bijlagen

4.1 Geplande werken

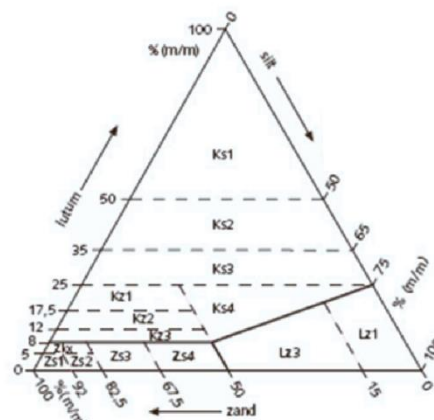
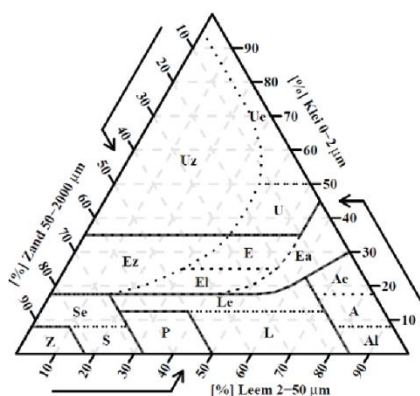
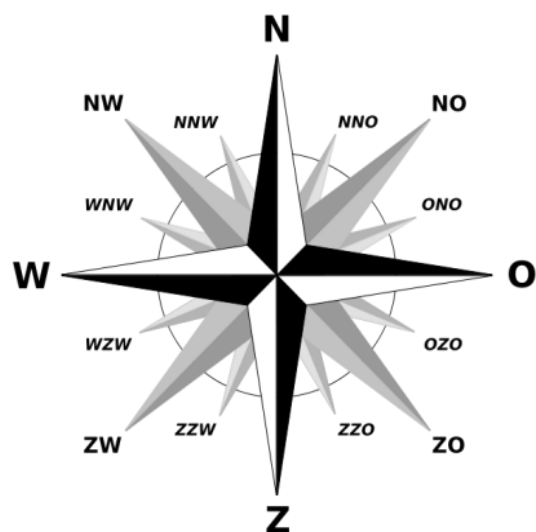


4.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Beschrijving kleur, textuur, etc.	
BR	bruin
GR	grijs

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

4.3 Dagrapporten

Woensdag 03/09/2018

Aanwezig:

- Iris Vanhecke
- Marie Lefere (rapporteur)

Weer: Zon en wolken

Bezoek: /

Planning: aanleg sleuven 1 tot en met 10

Aanleg kijkvensters 1 en 2

Couperen van de sporen 4, 5 en 13



4.4 Plannenlijst

Projectcode	2018H261
Onderwerp	Zwevezele Bruggestraat
Plannummer	1
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	2
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksgebied
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	3
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	2015

Plannummer	4
Type plan	Foto
Onderwerp plan	Visualisatie van de geplande werken
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	2016

Plannummer	5
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Traditionele landschappen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	6
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Tertiair Geologische kaart
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	7
------------	---



Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Quartair Geologische kaart
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	8
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Bodemtypes
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	9
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Potentiële bodemerosie
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	10
Type plan	Hoogtemodel
Onderwerp plan	Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	11
Type plan	Hoogtemodel
Onderwerp plan	Hoogteverloop
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	12
Type plan	Hoogtemodel
Onderwerp plan	Waterlopen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	13
Type plan	Historische kaart
Onderwerp plan	Ferraris
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	Ca. 1771-1777

Plannummer	14
------------	----



Type plan	Historische kaart
Onderwerp plan	Atlas der Buurtwegen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	Ca. 1840

Plannummer	15
Type plan	Historische kaart
Onderwerp plan	Popp
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	1842-1879

Plannummer	16
Type plan	Historische kaart
Onderwerp plan	Topografische kaart 1917
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	1917

Plannummer	17
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	1971

Plannummer	18
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	1979-1990

Plannummer	19
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	2000-2003

Plannummer	20
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Locatie Onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	2016

Plannummer	21
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	CAI
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	22
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Cultuurhistorisch kader
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	23
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	24
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Voorstel proefsleuven
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	25
Type plan	Topografische kaart
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	26
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	27
Type plan	Foto
Onderwerp plan	Geplande werken
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018



Plannummer	28
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Voorstel proefsleuven
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	29
Type plan	Kadasterplan
Onderwerp plan	Uitgevoerde proefsleuven
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	30
Type plan	Orthofoto
Onderwerp plan	Locatie onderzoeksterrein met proefsleuven
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	31
Type plan	Bodemkaart
Onderwerp plan	Bodemkaart
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	32
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Locatie profielen
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	33
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Thematische kaart
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

Plannummer	34
Type plan	Kadasterkaart
Onderwerp plan	Thematische kaart
Aanmaakschaal	Onbekend
Aanmaakwijze	Digitaal
Datum	05/09/2018

4.5 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORNR	AARDSPoor	VULLINGNR	TINT	HOOFDKLEUR	TEXTUUR	GEVLEKT	Z
4	1	1	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,01
4	1	2	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,01
4	1	3	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	39,83
5	1	4	PK	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,23
5	1	5	PK	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,25
6	1	6	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,11
6	1	7	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,13
7	1	8	GR	1	LICHT	GL	ZS1	HETEROGEEN	40,3
7	1	9	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	0
7	1	10	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	0
8	1	11	GR	1	MIDDEN	GR	ZS1	HETEROGEEN	39,99
8	1	12	GR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	40,16

8	1	13	KL	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	39,99
3	1	900	DR	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	39,97
3	1	998	NV	1	DONKER	GR	ZS1	HETEROGEEN	39,98
9	1	999	REC	1	DONKER	BR	ZS1	HETEROGEEN	39,52

4.6 Vondstenlijst

/

4.7 Monsterlijst

/

4.8 Fotolijst

SOORT	BESTAND	OPMERKING	PROFIELNUMMER	PUT	SPOOR	TYPE	VLAK
DE	ZWBR-18_P5_SP13-C_AB-636715810173384664.jpeg			8	13	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP13-C_AB-636715810165896651.jpeg			8	13	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP13-C_AB-636715810158564638.jpeg			8	13	C_AB	1

DE	ZWBR-18_P5_SP4-C_AB- _636715792502020437.jpeg			5	4	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP4-C_AB- _636715792490320417.jpeg			5	4	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP4-C_AB- _636715792479712398.jpeg			5	4	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP4-C_AB- _636715792469260380.jpeg			5	4	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP5-C_AB- _636715791809067220.jpeg			5	5	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP5-C_AB- _636715791798459202.jpeg			5	5	C_AB	1
DE	ZWBR-18_P5_SP5-C_AB- _636715791786135180.jpeg			5	5	C_AB	1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715782878517906.jpeg	KV		5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715782867909887.jpeg	KV		5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715782857301869.jpeg	KV		5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715782845913849.jpeg	KV		5			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770898048172.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770887440153.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770876676134.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770866068115.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770855616097.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770844072077.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770833620058.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770823168040.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770812404021.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770801328002.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770783699971.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770773247952.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770762171933.jpeg			8			1

OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770751407914.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770740331895.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770729411875.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715770718179856.jpeg			8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715766712560820.jpeg	KV		8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715766705384808.jpeg	KV		8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715766698520795.jpeg	KV		8			1
OV	ZWBR-18_P8_V1_636715766690564781.jpeg	KV		8			1
DE	ZWBR-18_P8_SP13-D-_636715764811603366.jpeg			8	13	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP13-D-_636715764800371346.jpeg			8	13	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP13-D-_636715764789451327.jpeg			8	13	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP13-D-_636715764778219308.jpeg			8	13	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP13-D-_636715764766675287.jpeg			8	13	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP12-D-_636715763957969867.jpeg			8	12	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP12-D-_636715763947205848.jpeg			8	12	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP12-D-_636715763935505827.jpeg			8	12	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP12-D-_636715763923493806.jpeg			8	12	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP11-D-_636715762666225599.jpeg			8	11	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP11-D-_636715762659049587.jpeg			8	11	D	1
DE	ZWBR-18_P8_SP11-D-_636715762651717574.jpeg			8	11	D	1
PR	ZWBR-18_P9_PR5_636715762297284951.jpeg		5	9			
PR	ZWBR-18_P9_PR5_636715762289640938.jpeg		5	9			
OV	ZWBR-18_P10_V1_636715755979614572.jpeg			10			1
OV	ZWBR-18_P10_V1_636715755966978550.jpeg			10			1
OV	ZWBR-18_P10_V1_636715755956526532.jpeg			10			1
PR	ZWBR-18_P10_PR6_636715755100865029.jpeg		6	10			
PR	ZWBR-18_P10_PR6_636715755094157017.jpeg		6	10			

PR	ZWBR-18_P10_PR6_636715755086669004.jpeg		6	10			
OV	ZWBR-18_P9_V1_636715719784172876.jpeg			9			1
OV	ZWBR-18_P9_V1_636715719775592861.jpeg			9			1
DE	ZWBR-18_P7_SP10-D-_636715693409593396.jpeg			7	10	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP10-D-_636715693400857380.jpeg			7	10	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP9-D-_636715692993696665.jpeg			7	9	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP9-D-_636715692986208652.jpeg			7	9	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP9-D-_636715692978408638.jpeg			7	9	D	1
PR	ZWBR-18_P7_PR4_636715691750509599.jpeg		4	7			
PR	ZWBR-18_P7_PR4_636715691739901580.jpeg		4	7			
PR	ZWBR-18_P7_PR4_636715691729449562.jpeg		4	7			
PR	ZWBR-18_P7_PR4_636715691719153544.jpeg		4	7			
DE	ZWBR-18_P7_SP8-D-_636715691145852537.jpeg			7	8	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP8-D-_636715691134776517.jpeg			7	8	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP8-D-_636715691123388497.jpeg			7	8	D	1
DE	ZWBR-18_P7_SP8-D-_636715691100612457.jpeg			7	8	D	1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689735766060.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689724846041.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689714082022.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689703474003.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689692397984.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689681633965.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689670713946.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689660573928.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689649965909.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689639669891.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689628125871.jpeg			7			1

OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689617673853.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689605973832.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689585849797.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689573681775.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689554961742.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689542793721.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689531405701.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P7_V1_636715689520329682.jpeg			7			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669307868373.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669300068359.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669292580346.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669285404334.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669278696322.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669271832310.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669265124298.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669257480285.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669250148272.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669243128259.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669235952247.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669228932234.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669221912222.jpeg			6			1
OV	ZWBR-18_P6_V1_636715669214188211.jpeg			6			1
DE	ZWBR-18_P6_SP7-C-_636715666356224270.jpeg	GECOUPEERD BIJ ZETTEN PR03		6	7	C	1
DE	ZWBR-18_P6_SP7-C-_636715666345616251.jpeg	GECOUPEERD BIJ ZETTEN PR03		6	7	C	1
DE	ZWBR-18_P6_SP7-C-_636715666330952225.jpeg	GECOUPEERD BIJ ZETTEN PR03		6	7	C	1
PR	ZWBR-18_P6_PR3_636715665362190524.jpeg		3	6			

PR	ZWBR-18_P6_PR3_636715665351426505.jpeg		3	6			
PR	ZWBR-18_P6_PR3_636715665340194485.jpeg		3	6			
PR	ZWBR-18_P6_PR3_636715665329742467.jpeg		3	6			
PR	ZWBR-18_P6_PR3_636715665318978448.jpeg		3	6			
DE	ZWBR-18_P6_SP6-D-_636715664752853454.jpeg			6	6	D	1
DE	ZWBR-18_P6_SP6-D-_636715664744117438.jpeg			6	6	D	1
DE	ZWBR-18_P6_SP6-D-_636715664736941426.jpeg			6	6	D	1
DE	ZWBR-18_P6_SP6-D-_636715664728829411.jpeg			6	6	D	1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656235273620.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656224665602.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656214057583.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656203761565.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656192841546.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656182233527.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656171937509.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656161329490.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656150565472.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656140425454.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656130129436.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656119521417.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656103453389.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656091909369.jpeg			5			1
OV	ZWBR-18_P5_V1_636715656081145350.jpeg			5			1
DE	ZWBR-18_P5_SP4-D-_636715653860637450.jpeg			5	4	D	1
DE	ZWBR-18_P5_SP4-D-_636715653852837436.jpeg			5	4	D	1
DE	ZWBR-18_P5_SP4-D-_636715653845661423.jpeg			5	4	D	1
DE	ZWBR-18_P5_SP5-D-_636715653390452624.jpeg			5	5	D	1

DE	ZWBR-18_P5_SP5-D-_636715653383276611.jpeg			5	5	D	1
DE	ZWBR-18_P5_SP5-D-_636715653375008597.jpeg			5	5	D	1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632115368298.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632108036285.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632099924271.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632092748259.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632085572246.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632078396233.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632071224221.jpeg			4			1
OV	ZWBR-18_P4_V1_636715632063624211.jpeg			4			1
PR	ZWBR-18_P4_PR2_636715630310583472.jpeg	2		4			
PR	ZWBR-18_P4_PR2_636715630300443454.jpeg	2		4			
PR	ZWBR-18_P4_PR2_636715630289679435.jpeg	2		4			
DE	ZWBR-18_P4_SP3-D-_636715629735566462.jpeg			4	3	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP3-D-_636715629695474391.jpeg			4	3	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP3-D-_636715629684710372.jpeg			4	3	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP3-D-_636715629674414354.jpeg			4	3	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP2-D-_636715628868672939.jpeg			4	2	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP2-D-_636715628861652927.jpeg			4	2	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP2-D-_636715628854632915.jpeg			4	2	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP2-D-_636715628846676901.jpeg			4	2	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP1-D-_636715628504256299.jpeg			4	1	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP1-D-_636715628497236287.jpeg			4	1	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP1-D-_636715628490216274.jpeg			4	1	D	1
DE	ZWBR-18_P4_SP1-D-_636715628482572261.jpeg			4	1	D	1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624166688374.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624159356361.jpeg			3			1

OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624152180349.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624145004336.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624137672323.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624130496311.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624123632298.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624107408270.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P3_V1_636715624100232257.jpeg			3			1
OV	ZWBR-18_P1_V1_636715614760891092.jpeg			1			1
OV	ZWBR-18_P1_V1_636715614749971073.jpeg			1			1
OV	ZWBR-18_P2_V1_636715613484496850.jpeg			2			1
OV	ZWBR-18_P2_V1_636715613473888832.jpeg			2			1
OV	ZWBR-18_P2_V1_636715613462500812.jpeg			2			1
OV	ZWBR-18_P2_V1_636715613451580793.jpeg			2			1
OV	ZWBR-18_P2_V1_636715613440816774.jpeg			2			1
OV	ZWBR-18_P2_V1_636715613426308748.jpeg			2			1
PR	ZWBR-18_P2_PR1_636715612445379025.jpeg		1	2			
PR	ZWBR-18_P2_PR1_636715612434615006.jpeg		1	2			
PR	ZWBR-18_P2_PR1_636715612423382987.jpeg		1	2			