



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Lar Rekkembeek (Menen, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2018I201
oktober 2018

NOTA

VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM (FASE 1)
DEEL 1: RESULTATEN VAN HET VOORONDERZOEK MET
INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld traject (ID 7476)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2018E142)
- Programma van maatregelen (2018E142)



Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Bruno Polfliet, Iris Vanhecke, Jeroen Vanhercke

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2018

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek.....	7
1.1	Projectomschrijving.....	7
1.1.1	Administratieve gegevens.....	7
1.1.2	Onderzoeksopdracht	9
1.1.2.1	Onderzoekskader.....	9
1.1.2.2	Doelstelling	11
1.1.2.3	Onderzoeksvragen.....	11
1.1.2.4	Randvoorwaarden	12
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	14
1.1.3.1	Methode	14
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	14
1.1.3.3	Inbreng specialisten	16
1.1.3.4	Algemene wetenschappelijke advisering	16
1.2	Assessmentrapport.....	17
1.2.1	Landschappelijke ligging.....	17
1.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak.....	17
1.2.1.2	Aardkundige opbouw	19
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	24
1.2.2.1	Perceleringsgracht.....	25
1.2.2.2	Wegtracé	27
1.2.3	Assessment van de vondsten	31
1.2.4	Assessment van de stalen.....	31
1.2.5	Assessment van conservatiebehandelingen	31
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	32
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	32
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	32
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	33
1.2.7	Potentieel op kennisvermeerdering	33
1.2.7.1	Aard van de potentiële kennis.....	33
1.2.7.2	Waardering van de potentiële kennis	33
1.3	Advies voor vervolgonderzoek.....	33
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	34
1.5	Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader	36
2	Bibliografie.....	37
3	Bijlagen.....	38
3.1	Geplande werken	38
3.2	Lijst met gebruikte afkortingen.....	39
3.3	Dagrapporten	40
3.4	Sporenlijst.....	41



3.5	Vondstenlijst	41
3.6	Monsterlijst	41
3.7	Fotolijst.....	41



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadasternummers (Bron: Geopunt).....	8
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)	8
Figuur 3: Geplande werken	10
Figuur 4: Toestand terrein	12
Figuur 5: Voorstel proefsleuven, weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).....	13
Figuur 6: Uitgevoerde proefsleuven en tussensleuf.....	13
Figuur 7: Sleuvenplan weergegeven op de meest recente middenschalgige orthofoto (winter) (Bron: Geopunt).....	15
Figuur 8: Toestand terrein	17
Figuur 9: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).	18
Figuur 10: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).	18
Figuur 11: Projectgebied weergegeven op de bodemkaart (Bron: Geopunt).	19
Figuur 12: Profiel 1.....	20
Figuur 13: Profiel 2.....	20
Figuur 14: Profiel 6.....	21
Figuur 15: Profiel 3.....	22
Figuur 16: Locatie van de profielen weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)....	23
Figuur 17: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)	24
Figuur 18: S2	25
Figuur 19: S2 geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840)	26
Figuur 20: S2 geprojecteerd op de Popp-kaart (ca.1842-1879).....	26
Figuur 21: Dwarsdoorsnede wegtracé (S1 & 3)	27
Figuur 22: Karrensporen.....	28
Figuur 23: Wegtracé weergegeven op de Ferrariskaart (Bron: Geopunt).	29
Figuur 24: Verloop wegtracé geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840)	29
Figuur 25: Verloop wegtracé geprojecteerd op de Popp-kaart (1842-1879).....	30
Figuur 26: Verloop wegtracé geprojecteerd op de kleinschalige orthofoto van 1971 (zomer)	30
Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1979-1990 (Bron: Geopunt).....	31
Figuur 28: Thematische kaart	32



TABELLENLIJST

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek	7
--	---



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

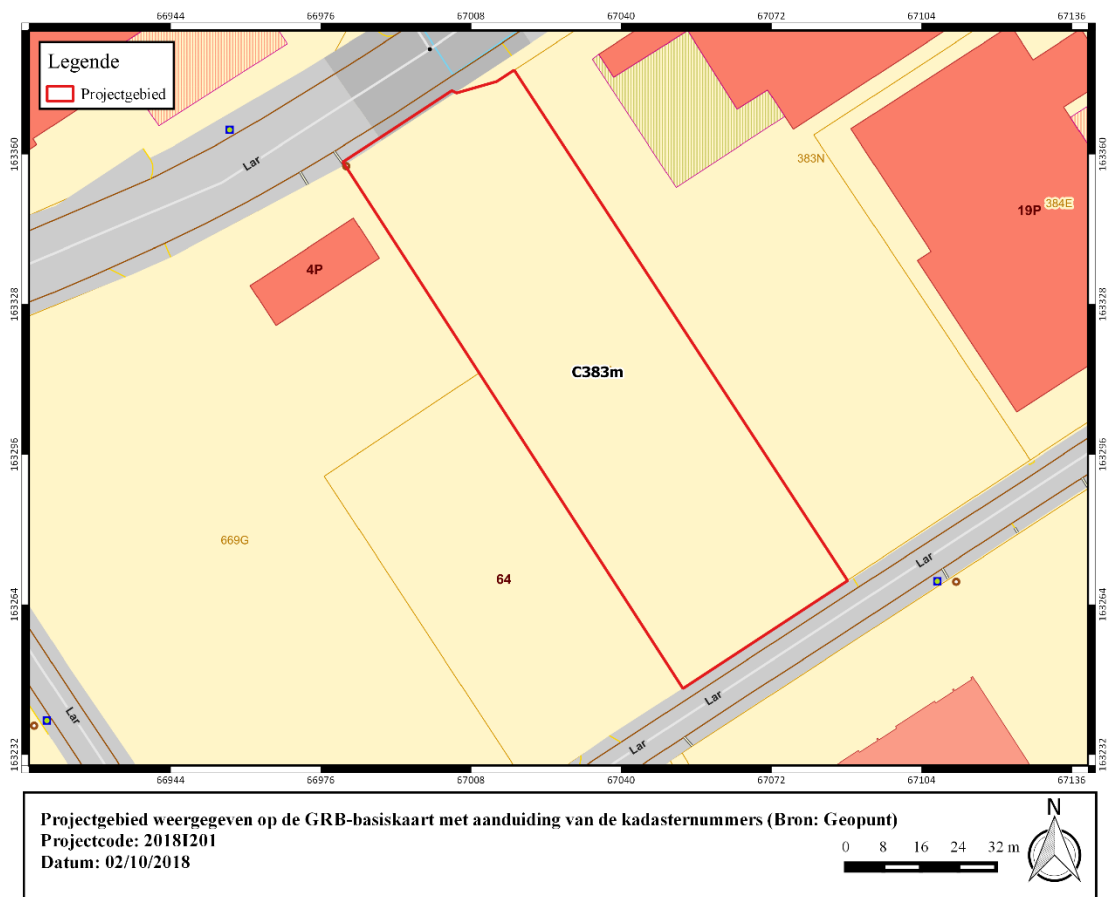
1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

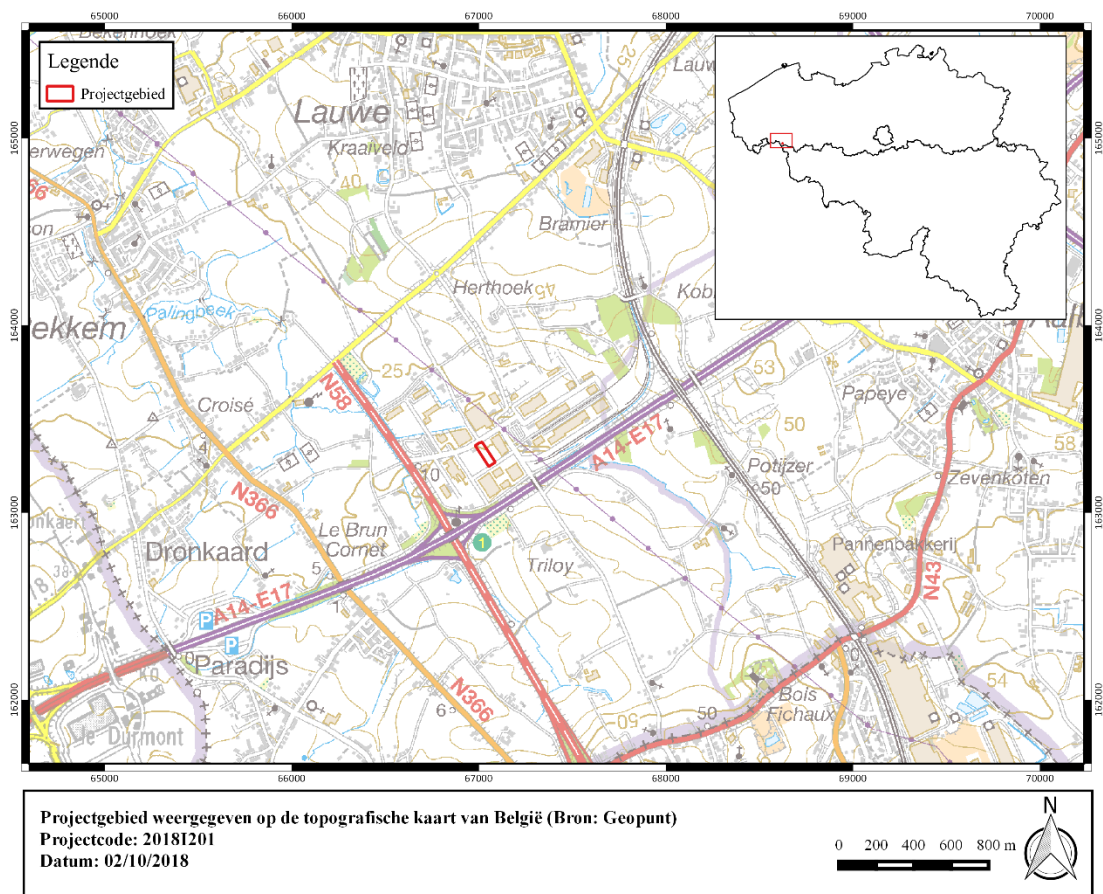
a) Projectcode	2018I201	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Menen
	Deelgemeente	Lauwe
	Postcode	8930
	Adres	Lar Rekkembeek
	Toponiem	Lar Rekkembeek
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	X _{min} = 66913 Y _{min} = 163229 X _{max} = 67139 Y _{max} = 163386
d) Het kadasterplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	Menen, Afdeling 3, Sectie C, nr's 383m Zie Figuur 1	
e) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Zie Figuur 2	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Bruno Polfliet (veldwerkleider) Iris Vanhecke (RTS/archeoloog) Elke Ghyselbrecht (bodembkundige) Jeroen Vanhercke (archeoloog)	
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	Marie Lefere	
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	01/10/2018-01/10/2018	

Tabel 1: Administratieve gegevens: Proefsleuvenonderzoek





Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)



Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België (Bron: Geopunt)



1.1.2 Onderzoeksopdracht

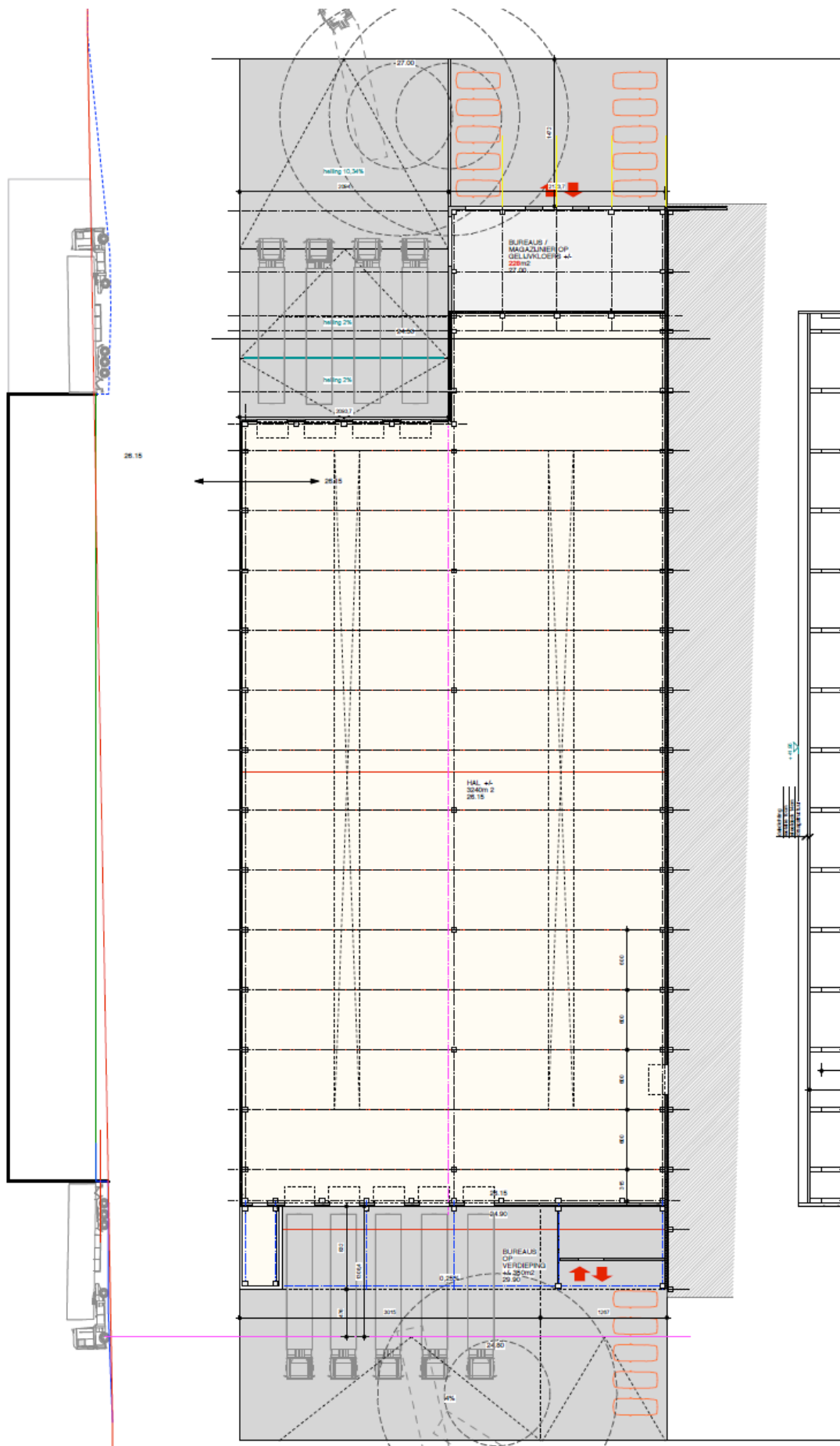
1.1.2.1 Onderzoekskader

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande uitbreiding van een bestaand bedrijf in de vorm van een nieuwe loods, kantoren en bijhorende infrastructuur, dit gecoördineerd door de firma Procalco.

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

Hieronder worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem uitgewerkt en toegelicht. Onderstaande onderzoeksvragen werden opgesteld conform artikel 5.2 van de Code van de Goede Praktijk.





Figuur 3: Geplande werken



1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand onderzoek was duidelijk dat een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk was om de aan- of afwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een prospectie met ingreep in de bodem werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):

-mogelijk: Het terrein is toegankelijk voor een graafmachine. Buiten eventueel aanwezige nutsleidingen, worden geen fysieke obstakels voorzien waardoor de prospectie niet uitgevoerd kan worden.

-nuttig: gelet de beschreven verwachting is een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop te kunnen bepalen.

-schadelijk: de mate van spoorbewerking is tijdens een proefsleuvenonderzoek normaliter beperkt, hierdoor blijven eventueel aanwezige relictten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gelet het feit dat de geplande werken een ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij in-situ bewaring onmogelijk is.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Doel van deze terreininventarisatie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een inschatting te maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Hierbij is het van groot belang dat volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de waargenomen relictten?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveau's? Geschatte aantal individuen?
- Hoe verhouden de waargenomen fenomenen zich tot de gekende archeologische waarden in de ruime omgeving?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?



- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden? (m.a.w. is behoud *in situ* mogelijk?)
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Indien er nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden tijdens het vooronderzoek met ingreep in de bodem, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

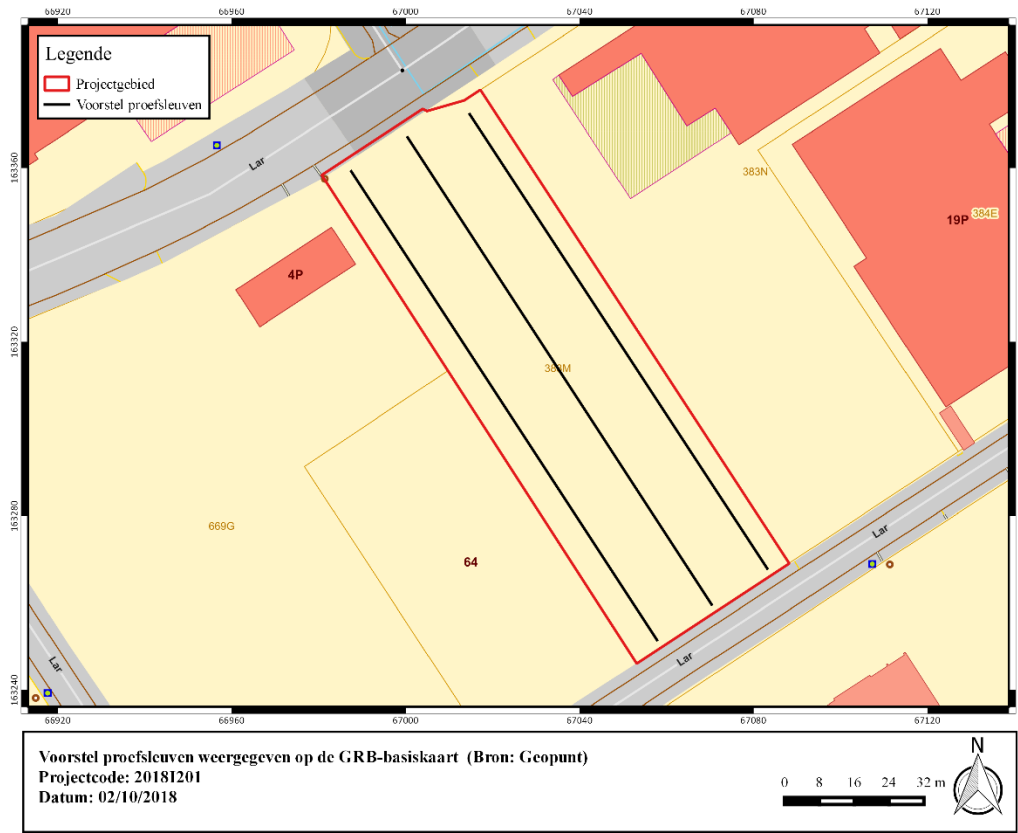
1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies of vegetatie) die het proefsleuvenonderzoek kunnen belemmeren. Bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek bleek dit in orde. Het terrein bestond uit een obstakelvrij grasland.

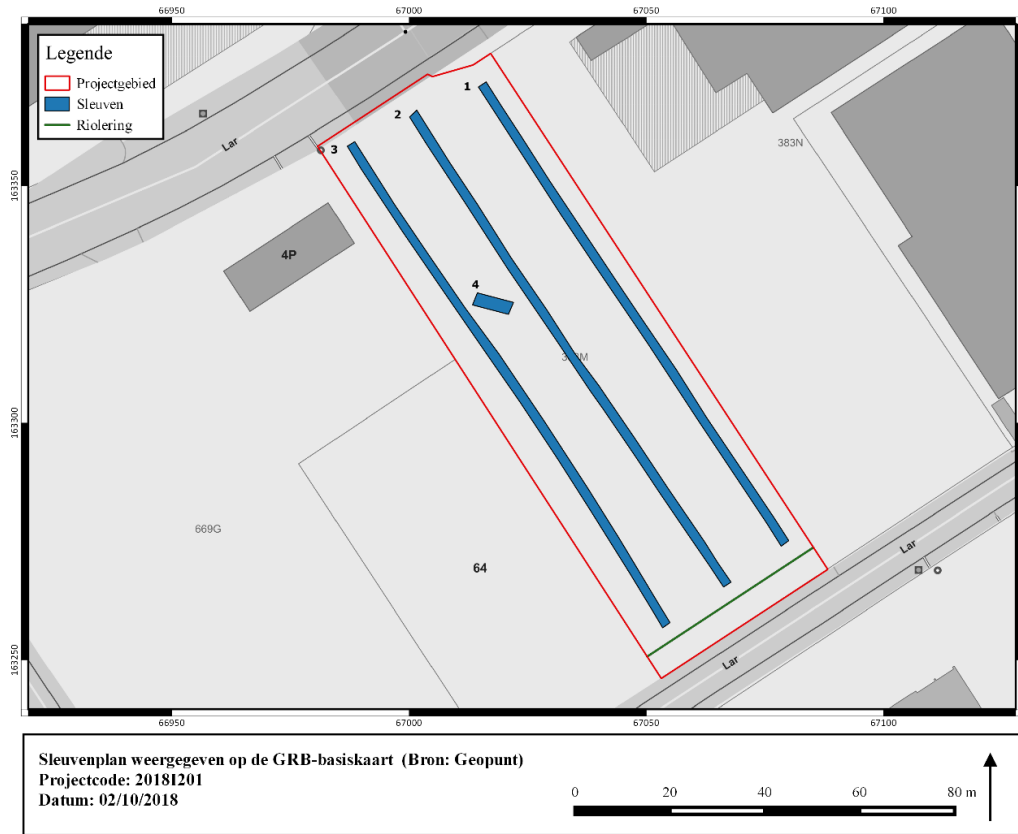


Figuur 4: Toestand terrein

Na het opvragen van de KLIP-melding bleek dat er zich riolering bevindt langs de weg gelegen ten ZO van het projectgebied. Bijgevolg werden de 3 geplande sleuven aan de zuidzijde ingekort.



Figuur 5: Voorstel proefsleuven, weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 6: Uitgevoerde proefsleuven en tussensleuf



1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd eerder aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. In het geval van Lar Rekkembeek waar geen complexe verticale stratigrafie werd verwacht werd geopteerd voor proefsleuven met een tussenafstand van 15 m. Er werd in alle sleuven 1 vlak aangelegd. De dekkinggraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkinggraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven.

De continue sleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het plangebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarssleuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.

De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.

1.1.3.2 Onderzoeksstrategie

Het terrein werd geëvalueerd door middel van 3 proefsleuven en 1 tussensleuf. De aangelegde sleuven hadden een NNW-ZZO oriëntatie en de tussensleuf een WNW-OZO oriëntatie. Er werd slechts 1 tussensleuf aangelegd aangezien er nauwelijks archeologisch relevante sporen werden aangetroffen. Deze werd aangelegd om de aangetroffen weg beter te begrijpen.

In Lar Rekkembeek werden 3 sleuven (690 m²) en 1 tussensleuf (22 m²) aangelegd. In totaal werd dus 712m² onderzocht: 12,5% door middel van proefsleuven en 0,4% door middel van een tussensleuf. Op die manier werd 12,9% van het terrein archeologisch onderzocht.





Figuur 7: Sleuvenplan weergegeven op de meest recente middenschalige orthofoto (winter) (Bron: Geopunt).

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21ton rupskraan met een platte graafbak van 2m breed. Alle aangetroffen sporen, vondsten, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. De vondsten en stalen werden ingezameld en geregistreerd volgens de vigerende wettelijke normen. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2018I201
- Interne code: LALA-18
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze
- Datum

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert bvba, vertegenwoordigd door Bruno Polfliet (veldwerkleider), Iris Vanhecke (RTS, archeoloog) en Elke Ghyselbrecht (bodemkundige). Het onderzoek had plaats op 1 oktober 2018. De grondwerken werden uitgevoerd door 'Ver Eecke Marc bvba' uit Izegem (via Procalco). De sleuven werden na het einde van het veldwerk machinaal gedicht. Uitwerking en rapportage zijn van start gegaan op 2 oktober 2018.

Tijdens de basisuitwerking zijn de opgravingsdata geadministreerd en gedigitaliseerd. Het vondsmateriaal werd gewassen, geteld en gewogen.

De meetresultaten worden verwerkt tot een opgravingsplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert bvba. Alle ingezamelde archeologische vondsten en data, zijn conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert bvba en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever.

1.1.3.3 Inbreng specialisten

/

1.1.3.4 Algemene wetenschappelijke advisering

Marie Lefere (projectleider archeologie, Ruben Willaert bvba)

1.2 Assessmentrapport

1.2.1 Landschappelijke ligging.

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

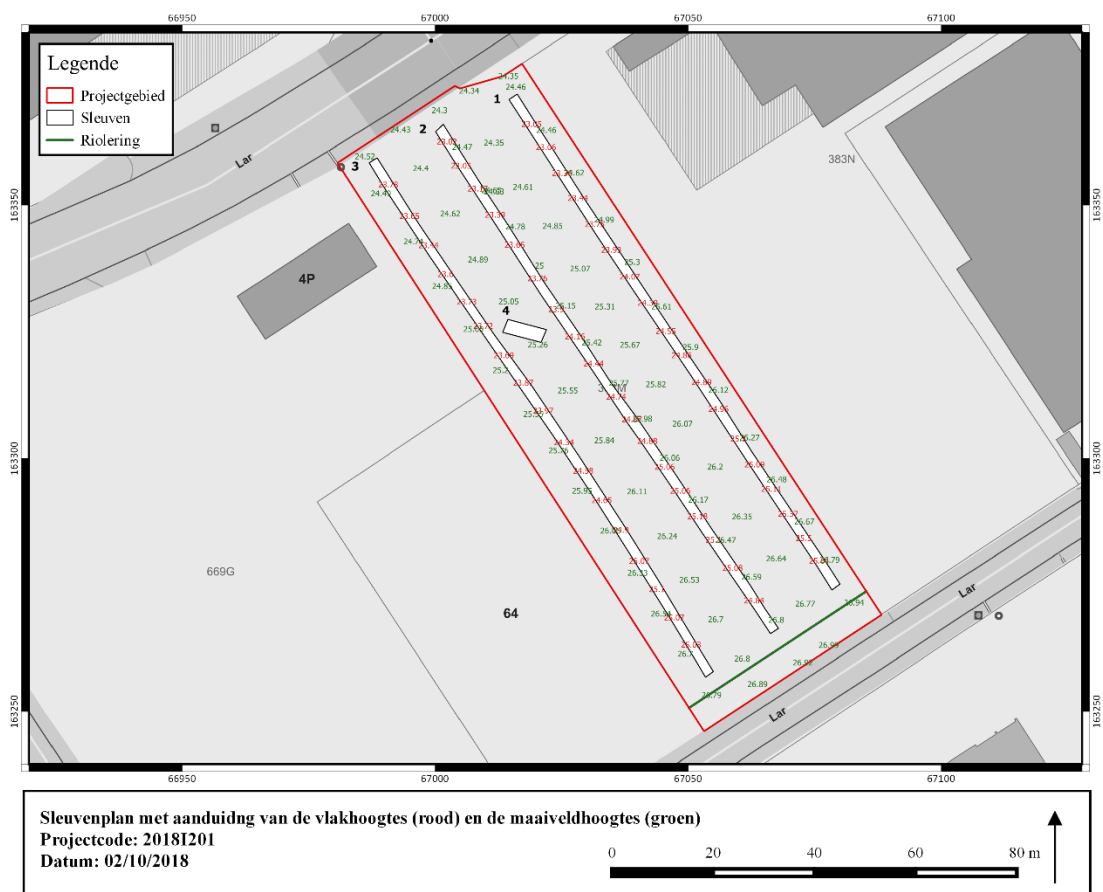
Op heden is het terrein in gebruik als braakliggend grasland. Het terrein was bij aanvang van het proefsleuvenonderzoek vrij van obstakels.



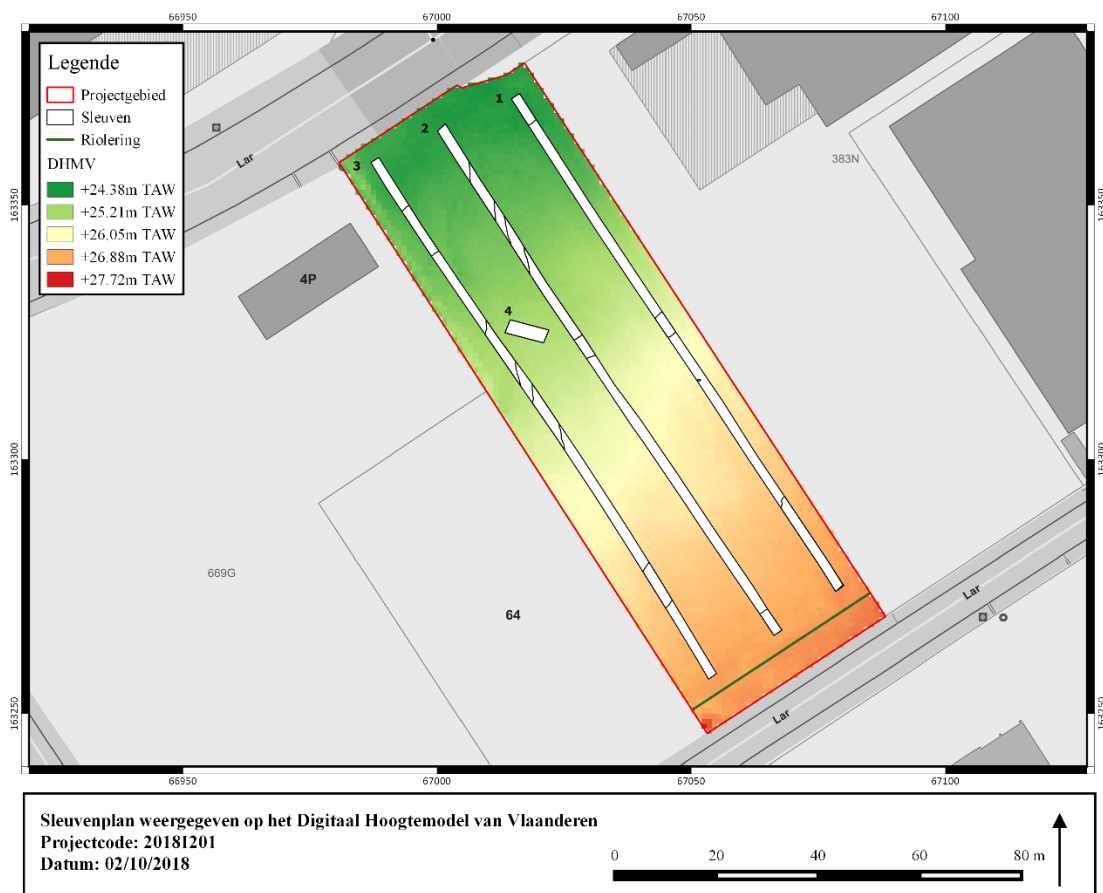
Figuur 8: Toestand terrein

De hoogte van het maaiveld varieert tussen 26,99 m TAW en 24,3m TAW. Het projectgebied kent een daling van ZO naar NW met een hoogteverschil van ca. 3 m

Het archeologisch leesbare niveau bevond zich tussen 40cm en 120cm cm onder het maaiveld.



Figuur 9: Sleuvenplan met weergave van de vlakhoogtes (rood) en maaiveldhoogtes (groen) op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 10: Sleuvenplan weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).



Referentieprofiel 1 (Profiel 1)



Ap: 0-40cm (onder maaiveld), homogeen grijsbruine humeuze leem met steenpuin en plantenwortels die tot een zone met roestvlekken onderaan de horizont reiken.

Aa: 40-120cm (-mv), homogeen grijze compacte klei met steenpuin, antropogene ophoging

C1: 120-140cm (-mv), heterogeen grijsblauwe (reductie) leem, bovenaan de horizont roestvlekken aanwezig.

C2: 140-180cm (-mv), heterogeen grijsgroene leem tot zandleem met lichte gleyverschijnselen.

Figuur 12: Profiel 1

Bij profiel 1 en 2 is de bodemopbouw duidelijk beïnvloed door menselijke activiteit. De Ap horizon lijkt regelmatig herwerkt te zijn en bevat bijgevolg veel recent puin. De laag hieronder is van antropogene aard. De klei werd vermoedelijk van elders aangevoerd. Deze activiteit heeft de natuurlijke bodemprocessen en waterhuishouding zwaar veranderd. De C-horizont bevindt zich door deze afdekking in een gereduceerd, zuurstofarm milieu. Van de oorspronkelijke bodemopbouw (horizonten) is hier weinig bewaard. Zowel de A-, B- en vermoedelijk een deel van de C- horizon zijn niet meer aanwezig. Dit betekent dat ondiepe archeologische sporen hier niet bewaard zullen zijn. Profielen 2 en 5 hebben dezelfde horizonten, maar de mate van reductie is er veel minder uitgesproken.



Figuur 13: Profiel 2

Referentieprofiel 2 (Profiel 6):



Figuur 14: Profiel 6

Ap: 0-40cm (onder maaiveld), homogeen grijsbruine humeuze leem met beperkte hoeveelheid steenpuin en plantenwortels. Roestvlekken aanwezig.

B: 40-70cm (-mv), heterogeen oranjebruine leem, lichte bioturbatie.

Cg: 70-130cm (-mv), heterogeen grijs tot beige zandleem met oxido-reductieverschijnselen als gevolg van een schommelende watertafel.

Bij profiel 2 is de bodemopbouw minder verstoord. De Ap horizon is het gevolg van het ploegen van de bodem. De deels bewaarde B horizon hieronder maakt deel uit van de natuurlijke bodemopbouw. Er zijn hier roestvlekken in zichtbaar en sporen van bioturbatie tot op de grens met de daaronder onverstoorde C-horizont. Het archeologisch sporenniveau tekent zich af vlak onder de Ap horizon.



Referentieprofiel 3 (Profiel 3):



Ap: 0-25cm (onder maaiveld), homogeen bruine humeuze leem met steenpuin, baksteenspikkels en plantenwortels.

Aa1: 25-65cm (-mv), homogeen grijze kleiige leem met steenpuin en roestvlekken aan de ondergrens.

Aa2: 65-75cm, homogeen grijsgroene zware klei, bovenop een los wit laagje zand.

Bw: 75-85cm, heterogeen lichtbruine leem, met sporen bioturbatie en licht verbrokkelde structuur.

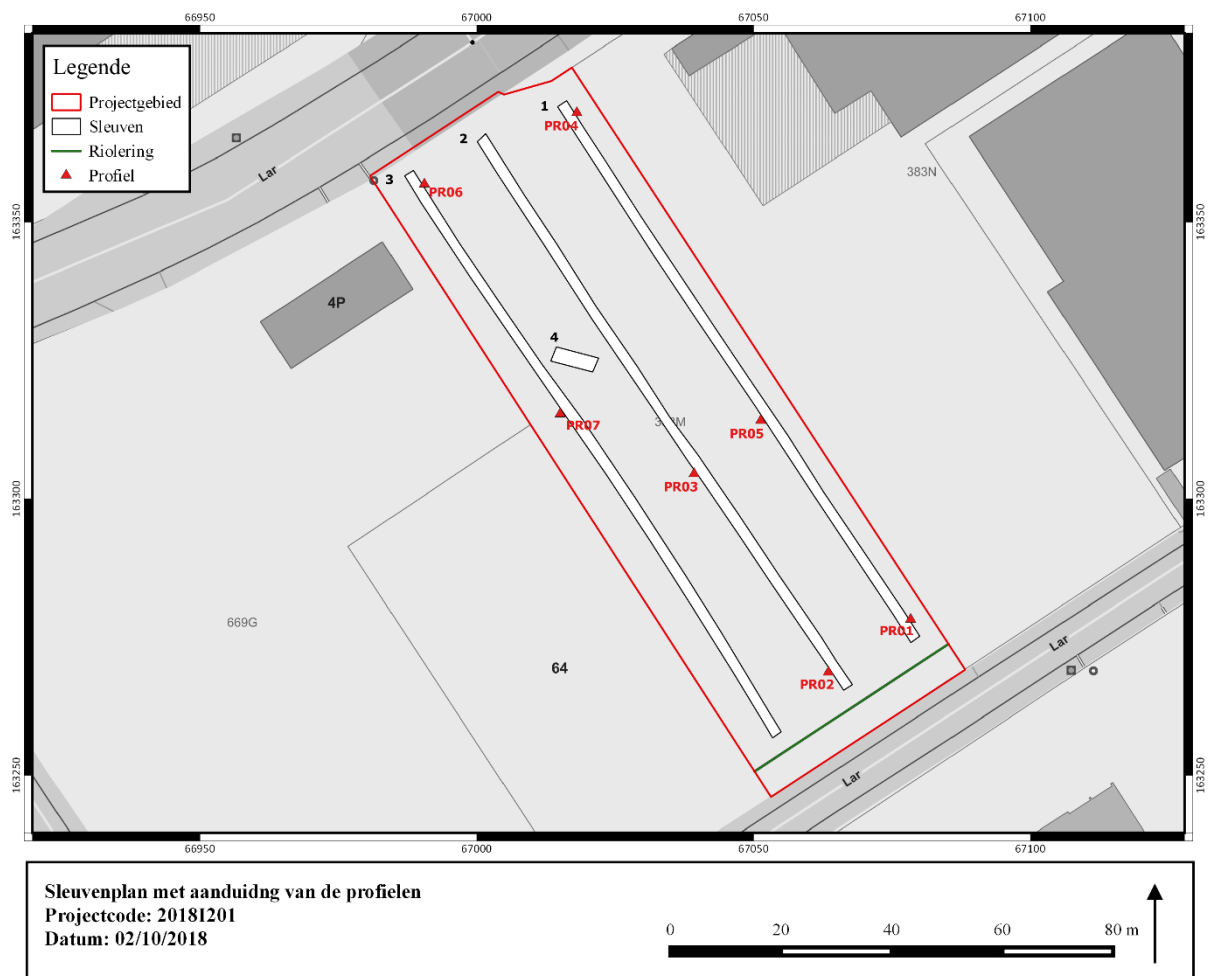
Cg: 85-150cm (om), heterogeen bruin tot beige zandleem met oxido-reductieverschijnselen als gevolg van een schommelende watertafel.

Figuur 15: Profiel 3

Bij profiel 3 is de oorspronkelijke bodemopbouw verstoord. De Ap horizon is het gevolg van het bewerken van de bodem. De lagen hieronder zijn twee antropogeen opgehoogd niveaus, met daaronder vermoedelijk een restant van de B horizon. De onverstoorde C-horizont tekent zich af vanaf 85cm onder het maaiveld. Het archeologisch sporenniveau tekent zich af onder de opgehoogde kleiige lagen.

Conclusie:

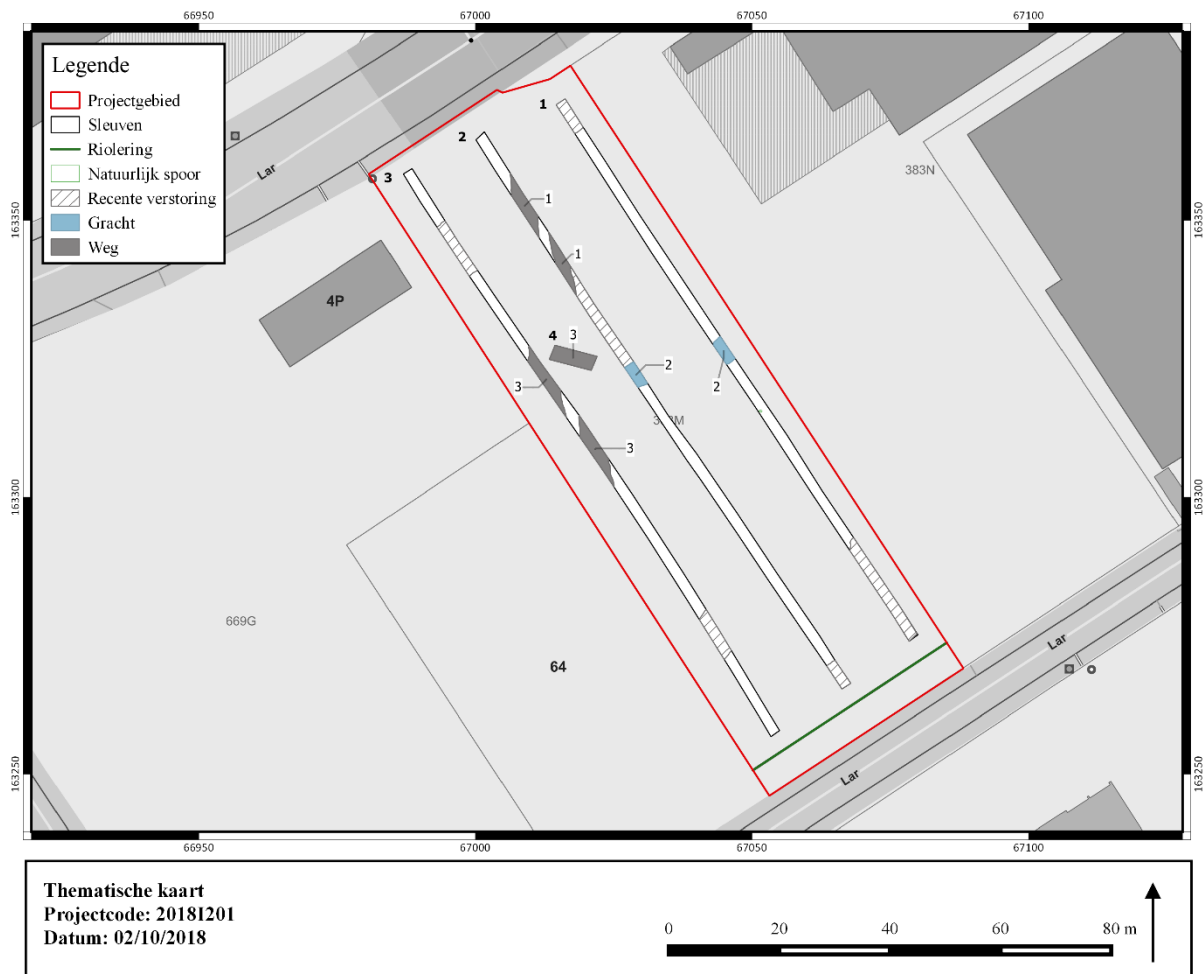
De bodemopbouw op het projectgebied is zwaar verstoord door antropogene ingrepen. Hierdoor zijn op grote delen van het terrein (Profiel 1, 2, 4, 5) de A-, B- en vermoedelijk een deel van de C- horizon niet meer aanwezig. Bovendien maakt sterke reductie van de C-horizont de archeologische leesbaarheid van eventuele sporen nog moeilijker. Daarnaast blijkt uit profielen 3 & 6 dat op bepaalde delen van het terrein toch een B-horizont en onverstoorde C-horizont aanwezig zijn. Deze bevestigen het bodemtype Lca.



Figuur 16: Locatie van de profielen weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt).

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

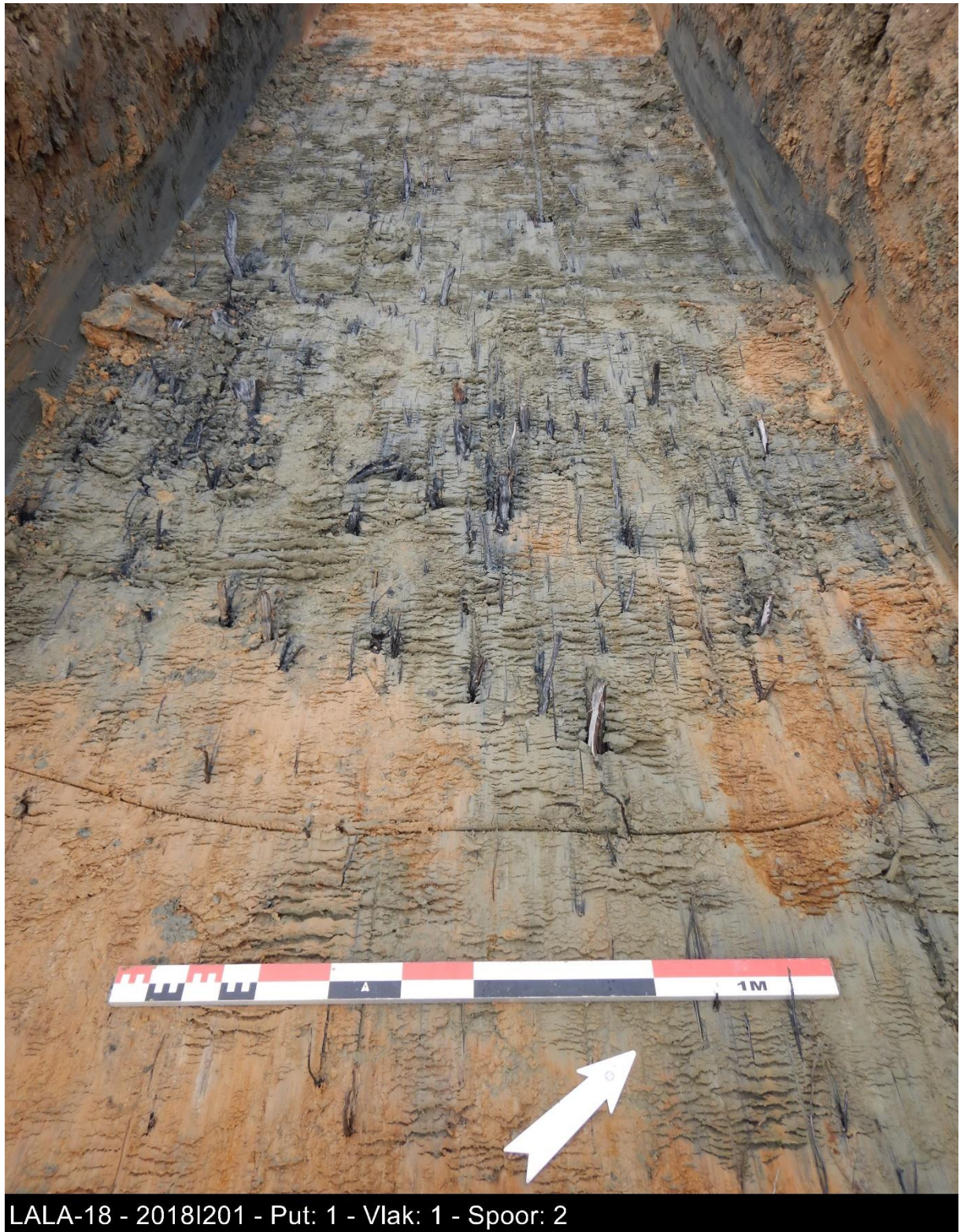
Tijdens de terreinevaluatie werden 3 sporen geregistreerd. Het gaat om een percelingsgracht en een wegtracé. Anderzijds werden ook een natuurlijke verstoring (S998) en recente verstoringen (S999) aangesneden.



Figuur 17: Thematische kaart weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

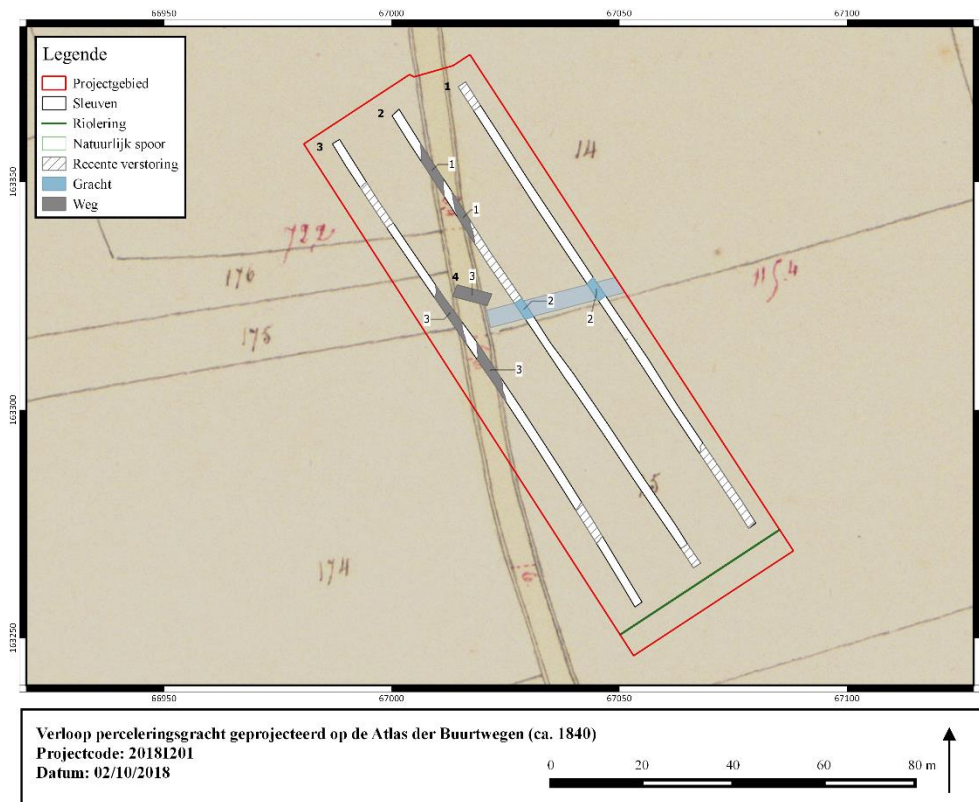
1.2.2.1 Perceleringsgracht

S2 centraal in sleuf 1 & 2 (Figuur 17) manifesteert zich als een gracht van ca. 4,8m breed met een donker blauwgrijze vulling met veel plantenwortels en een WZW-ONO oriëntatie.

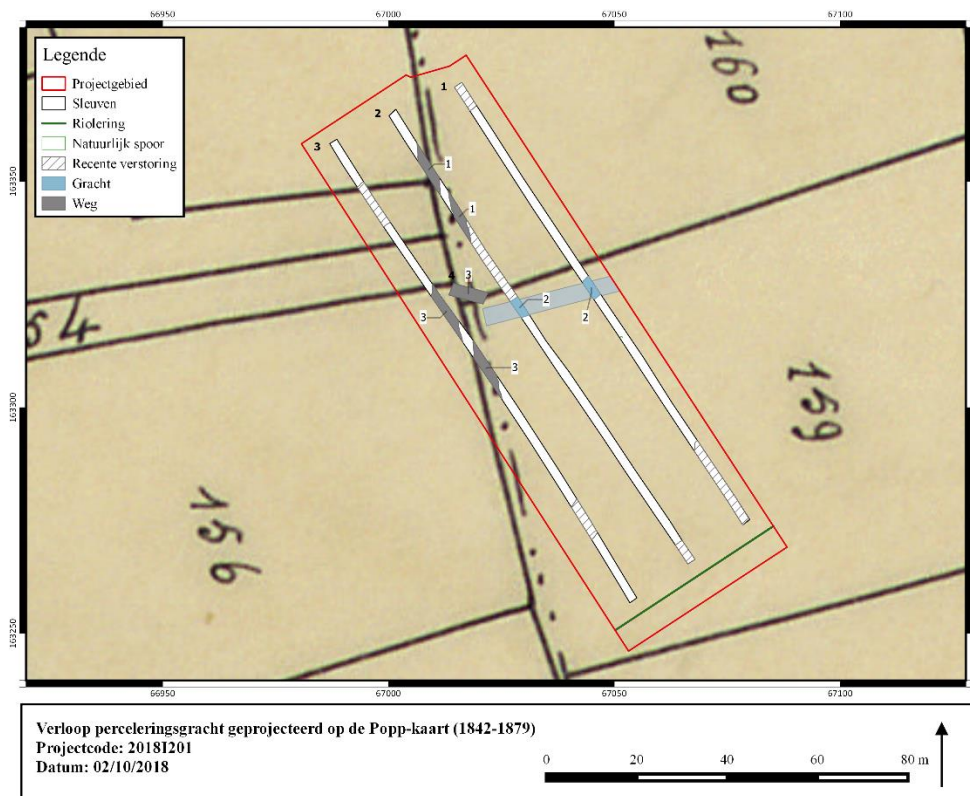


Figuur 18: S2

Bij projectie van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek op historische kaarten kan de gracht geïdentificeerd worden als percelingsgracht op de Atlas der Buurtwegen en de Poppkaart.



Figuur 19: S2 geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840)



Figuur 20: S2 geprojecteerd op de Popp-kaart (ca.1842-1879)

1.2.2.2 Wegtracé

Noordelijk in sleuf 2 (S1) en centraal in sleuf 3 (S3) werd een wegtracé aangesneden. Om deze beter te begrijpen werd een tussensleuf (sleuf 4) aangelegd tussen sleuf 2 & 3. De tussensleuf werd zo haaks mogelijk op de weg geplaatst zodat deze kan gezien worden als een dwarsdoorsnede (zie Figuur 17). Uit veiligheidsoverwegingen en problemen met opkomend grondwater werd beslist om niet dieper te graven dan 180cm onder het maaiveld.

Beschrijving dwarsdoorsnede:

- 1) A-Horizont (0-20cm onder het maaiveld)(= graszoden)
- 2) Antropogene ophoging (20-80cm -mv) (zware klei met puin)
- 3) Recente weg (80-90cm -mv) (verharding) (resten steenpuin & asfalt) (gekend op de orthofoto van 1971)
- 4) Oudere weg (90-130cm -mv) (aardebaan) (zandleem, homogeen donker grijsblauw, compact)
- 5) Moederbodem (130-...cm -mv) (zandleem, compact, heterogeen, licht grijsblauw (reductieverschijnselen), roestverschijnselen)



Figuur 21: Dwarsdoorsnede wegtracé (S1 & 3)

In de dwarsdoorsnede kan men een duidelijke fasering waarnemen:

Fase 1: Aanleg weg: Links en rechts van de weg werd afwatering voorzien doormiddel van greppels (laag 4 links en rechts van laag 5). Op de moederbodem (laag 5) kwam een stabilisatielaag of aardebaan (laag 4). Deze wordt gekenmerkt door een donker grijsblauwe

kleur. Hier werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Wel konden in de moederbodem duidelijk karrensporen worden waargenomen (zie Figuur 22).



Figuur 22: Karrensporen

Fase 2: Verharding weg: In de 2^e helft van de 20^e eeuw werd de weg voorzien van een toplaag in asfalt (laag 3).

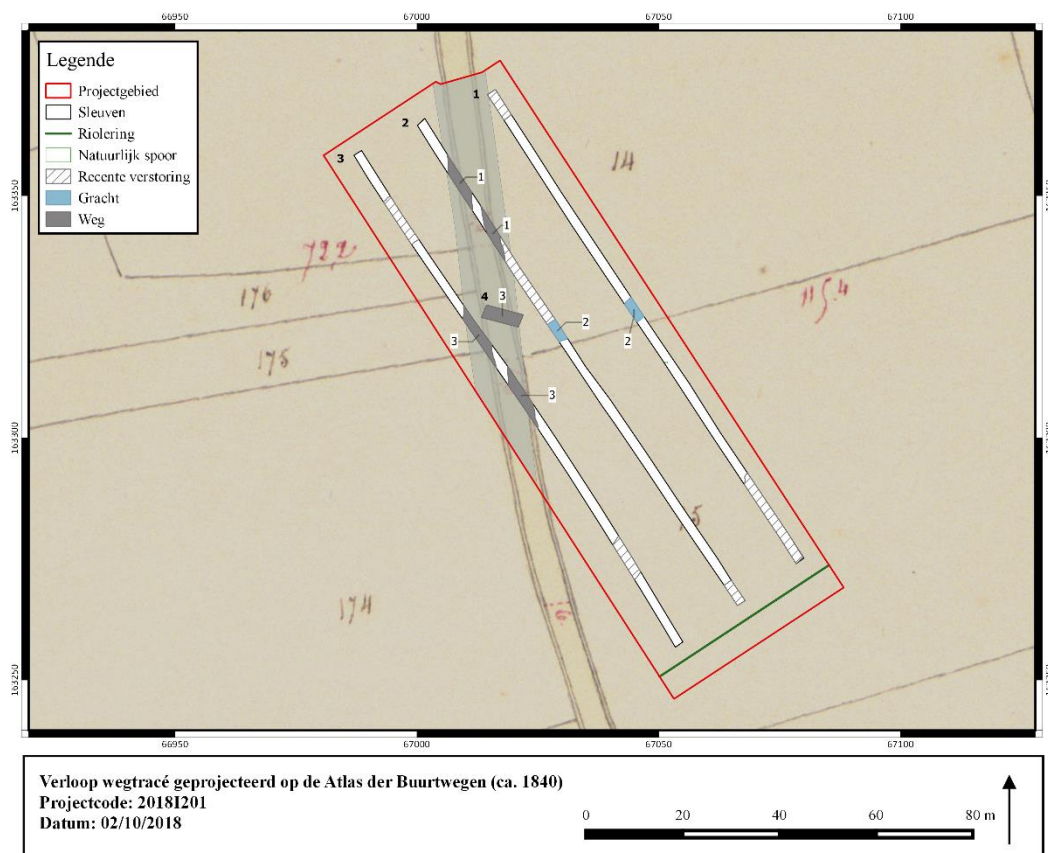
Daarnaast werden aan de linkerzijde van de weg drainagebuizen aangetroffen (gele cirkels op Figuur 21). 1 smalle buis uit keramiek (ca. 5cm inwendige diameter)(machinaal vervaardigd) dateert van voor de verhardingsfase (waarschijnlijk tweede helft 19^e eeuw-begin 20^e eeuw)¹. Een tweede buis uit hoogwaardig geglaazuurde keramiek (ca.12,5cm inwendige diameter) is waarschijnlijk te dateren gelijktijdig met de verhardingsfase.

Bij projectie van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek op historische kaarten kan de weg herkend worden op de Ferrariskaart, de Atlas der Buurtwegen, de Poppkaart en de orthofoto van 1971. Op de orthofoto van 1979-1990 is deze niet meer waar te nemen

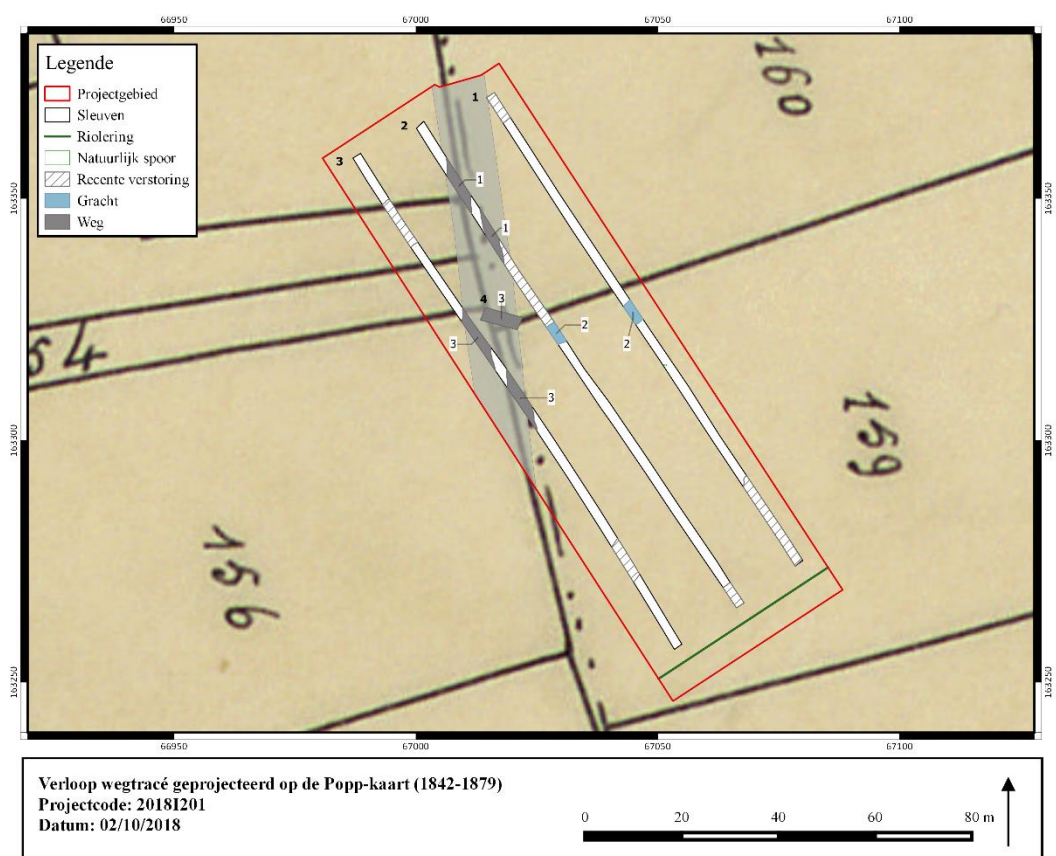
¹ <http://www.steenfabriekceres.nl/ProductenCeres.php> (geraadpleegd op 02/10/2018)



Figuur 23: Wegtracé weergegeven op de Ferrariskaart (Bron: Geopunt).



Figuur 24: Verloop wegtracé geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca.1840)



Figuur 25: Verloop wegtracé geprojecteerd op de Popp-kaart (1842-1879)



Figuur 26: Verloop wegtracé geprojecteerd op de kleinschalige orthofoto van 1971 (zomer)



Figuur 27: Projectgebied weergegeven op de orthofoto, kleinschalig, zomeropnamen, 1979-1990 (Bron: Geopunt)

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek werden geen vondstnummers uitgeschreven.

1.2.4 Assessment van de stalen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen stalen voor natuurwetenschappelijk onderzoek genomen.

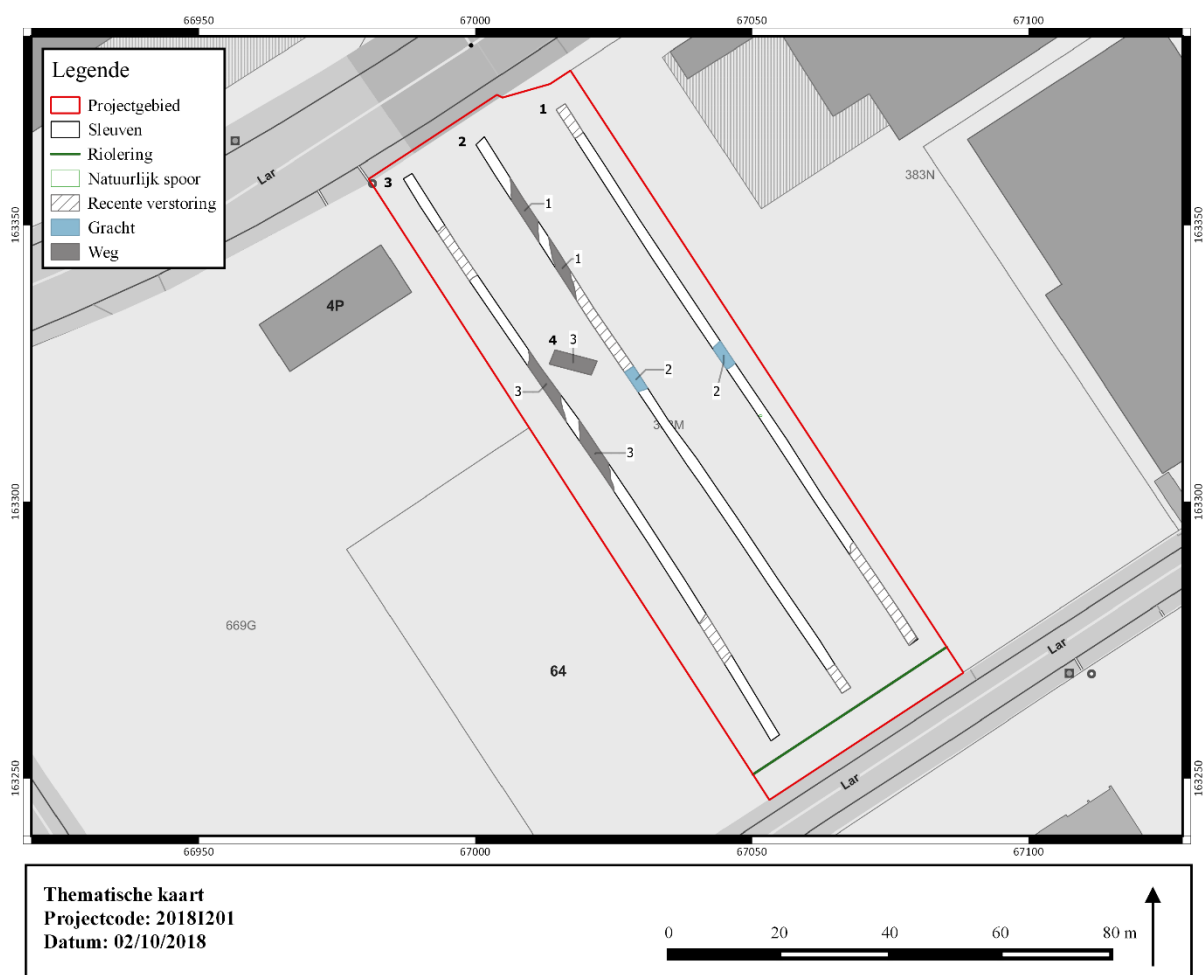
1.2.5 Assessment van conservatiebehandelingen

Nihil

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een wegtracé en een percelingsgracht aangetroffen. Om het wegtracé beter te begrijpen werd een tussensleuf aangelegd. Beide sporen zijn op basis van historische kaarten en bij gebrek aan oudere sporen en vondstmateriaal te dateren in de Nieuwe/Nieuwste Tijd. Er dient dan ook geen verder onderzoek te worden uitgevoerd, het terrein kan bijgevolg vrijgegeven worden. 1.2.1.2



Figuur 28: Thematische kaart

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met de eerdere bevindingen

zie 1.2.1.2

Profiel 6 komt als referentieprofiel min of meer overeen met de bodemkaart (Lca).

De bewaringstoestand van de bodemopbouw varieert sterk binnen het projectgebied dankzij antropogene ingrepen. Hierdoor zijn op grote delen van het terrein (Profiel 1, 2, 4, 5) de A-, B- en vermoedelijk een deel van de C- horizont niet meer aanwezig. Bovendien maakt sterke reductie van de C-horizont de archeologische leesbaarheid van eventuele sporen nog moeilijker. Daarnaast blijkt uit profielen 3 & 6 dat op bepaalde delen van het terrein toch een B-horizont en onverstoorde C-horizont aanwezig zijn.

Verder bevestigen de profielen het gebruik van het terrein als akkerland tot in een recent verleden.

Tot slot kunnen door de zware antropogene verstoringen geen uitspraken gedaan worden over eventuele erosie.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen²

De beschikbare cartografische bronnen wijzen op een ruraal karakter van het plangebied en de ruime omgeving. Vanaf de orthofoto 1979-1990 situeert het plangebied zich binnen de industriezone LAR. Het onderzoeksterrein blijft akkerland en sluit aan bij industriële bebouwing. Op heden is het terrein in gebruik als braakliggend grasland. Op het projectgebied en in de nabije omgeving zijn geen archeologische gekende waarden. Een tweetal kilometer ten westen van het plangebied werden bij onderzoek in 2013 en 2016 bewoningssporen uit de late ijzertijd en Romeinse periode waargenomen (CAI 211381 & CAI 215301). Ten oosten van het plangebied werden bij een vooronderzoek in 2017 resten van erfindeling uit de volle middeleeuwen geregistreerd (CAI 218215). Verder betreffen de gekende waarden in de ruime omgeving enerzijds cartografische indicatoren van laatmiddeleeuwse en vroegmoderne hoeves met walgracht en anderzijds laat- tot postmiddeleeuws vondstmateriaal dat werd gerecupereerd bij een veldprospectiecampagne in het kader van een licentiaatsverhandeling.

Op de Ferrariskaart loopt een noord-zuid gerichte wegnis, welke verder kan waargenomen worden op de Atlas der Buurtwegen en de Poppkaart tot en met de orthofoto van 1971. Deze weg werd in het proefsleuvenonderzoek aangetroffen als S1 & S3 (zie 1.2.2.2).

Bij projectie van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek op historische kaarten kan een aangetroffen gracht (S2) geïdentificeerd worden als percelingsgracht op de Atlas der Buurtwegen en de Poppkaart (zie 1.2.2.1).

Verder werden geen relevante archeologische sporen of vondsten aangetroffen.

1.2.7 Potentieel op kennisvermeerdering

1.2.7.1 Aard van de potentiële kennis

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een wegtracé en een percelingsgracht aangetroffen. Beide sporen zijn te dateren in de Nieuwe/Nieuwste Tijd.

1.2.7.2 Waardering van de potentiële kennis

Een vervolgonderzoek zal hier geen meerwaarde betekenen voor de aangetroffen archeologische sporen.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving ter hoogte van Lar Rekkembeek geen kennisvermeerdering kan opleveren. Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek bracht geen nieuwe archeologische inzichten naar voor. Het aantreffen van een wegtracé en een percelingsgracht is onvoldoende om voor het projectgebied een vervolgopgraving te adviseren.

² Zie bureaustudie met projectcode 2018E142



1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?

Zie 1.2.1.2

In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van verstoring?

Zie 1.2.1.2

De bewaringstoestand van de bodemopbouw varieert sterk binnen het projectgebied dankzij antropogene ingrepen. Hierdoor zijn op grote delen van het terrein (Profiel 1, 2, 4, 5) de A-, B- en vermoedelijk een deel van de C- horizont niet meer aanwezig. Bovendien maakt sterke reductie van de C-horizont de archeologische leesbaarheid van eventuele sporen nog moeilijker. Daarnaast blijkt uit profielen 3 & 6 dat op bepaalde delen van het terrein toch een B-horizont en onverstoorte C-horizont aanwezig zijn.

Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf?

Verspreid over het terrein werden enkele bodemsporen aangetroffen. De meeste zijn antropogeen van aard. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden een wegtracé en een percelingsgracht aangetroffen. Verder werden ook talrijk recente verstoringen waargenomen en één natuurlijk spoor.

Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

De aangetroffen sporen zijn dieper bewaard en vrij duidelijk af te lezen ten opzichte van de moederbodem. Goed bewaarde sporen met archeologische waarde werden niet aangetroffen.

Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Zie 1.2.1.2

Het deels ontbreken van de C-horizont en de sterke reductieverschijnselen kunnen eventuele afwezigheid of onleesbaarheid van ondiepe antropogene sporen verklaren. Al kan het projectgebied evengoed geen archeologische waarde gekend hebben.

Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de waargenomen relictten?

De bodem is bepaald door de aard van de Tertiaire en Quartaire afzettingen. Door de graad van verstoring is het verder moeilijk vast te stellen hoe het landschap de bodem verder heeft gevormd (erosie bvb.).

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

S1 & S3 vormen samen het verloop van een wegtracé (zie 1.2.2.2).

Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Het wegtracé en de percelingsgracht zijn op basis van historische kaarten en bij gebrek aan oudere sporen en vondstmateriaal te dateren in de Nieuwe/Nieuwste Tijd.



Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

De waargenomen archeologische fenomenen zijn beperkt tot landindeling en weginfrastructuur.

Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

Niet van toepassing.

Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een funeraire ruimte? Wat is de omvang? Hoeveel niveau's? Geschatte aantal individuen?

Niet van toepassing.

Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?

Er werden geen archeologisch waardevolle gegevens aangetroffen, die een eventuele aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis kunnen bieden.

Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging worden weggenomen of verminderd worden? (m.a.w. is behoud in situ mogelijk?)

Niet van toepassing.

Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?*
Niet van toepassing.
- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?*
Niet van toepassing.
- *Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?*
Niet van toepassing.
- *Zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
Niet van toepassing.



1.5 Synthese van de verhouding van het projectgebied t.a.v. zijn landschappelijk en cultureel kader

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande uitbreiding van een bestaand bedrijf in de vorm van een nieuwe loods, kantoren en bijhorende infrastructuur.

Het voorgaande bureauonderzoek bood onvoldoende informatie om de archeologische waarde van het terrein te bepalen. Er werd daarom een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit werd uitgevoerd op 1 oktober 2018. De verwerking is van start gegaan op 2 oktober 2018.

Het terrein werd geëvalueerd door middel van 3 proefsleuven en 1 tussensleuf. De aangelegde sleuven hadden een NNW-ZZO oriëntatie en de tussensleuf een WNW-OZO oriëntatie. Er werd slechts 1 tussensleuf aangelegd aangezien er nauwelijks archeologisch relevante sporen werden aangetroffen. Binnen het projectgebied werden 3 sporen geregistreerd. Het gaat om een wegtracé en een perceleringsgracht, welke zijn te dateren in de Nieuwe/Nieuwste Tijd.

Tijdens de aanleg van de sleuven werden 7 bodemkundige profielen geplaatst, teneinde de bodemopbouw te kunnen vaststellen. Hieruit blijkt dat de bewaringstoestand van de bodemopbouw sterk varieert binnen het projectgebied ten gevolge van antropogene ingrepen.

Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving ter hoogte van Lar Rekkembeek dus geen kennisvermeerdering zou opleveren.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2018

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

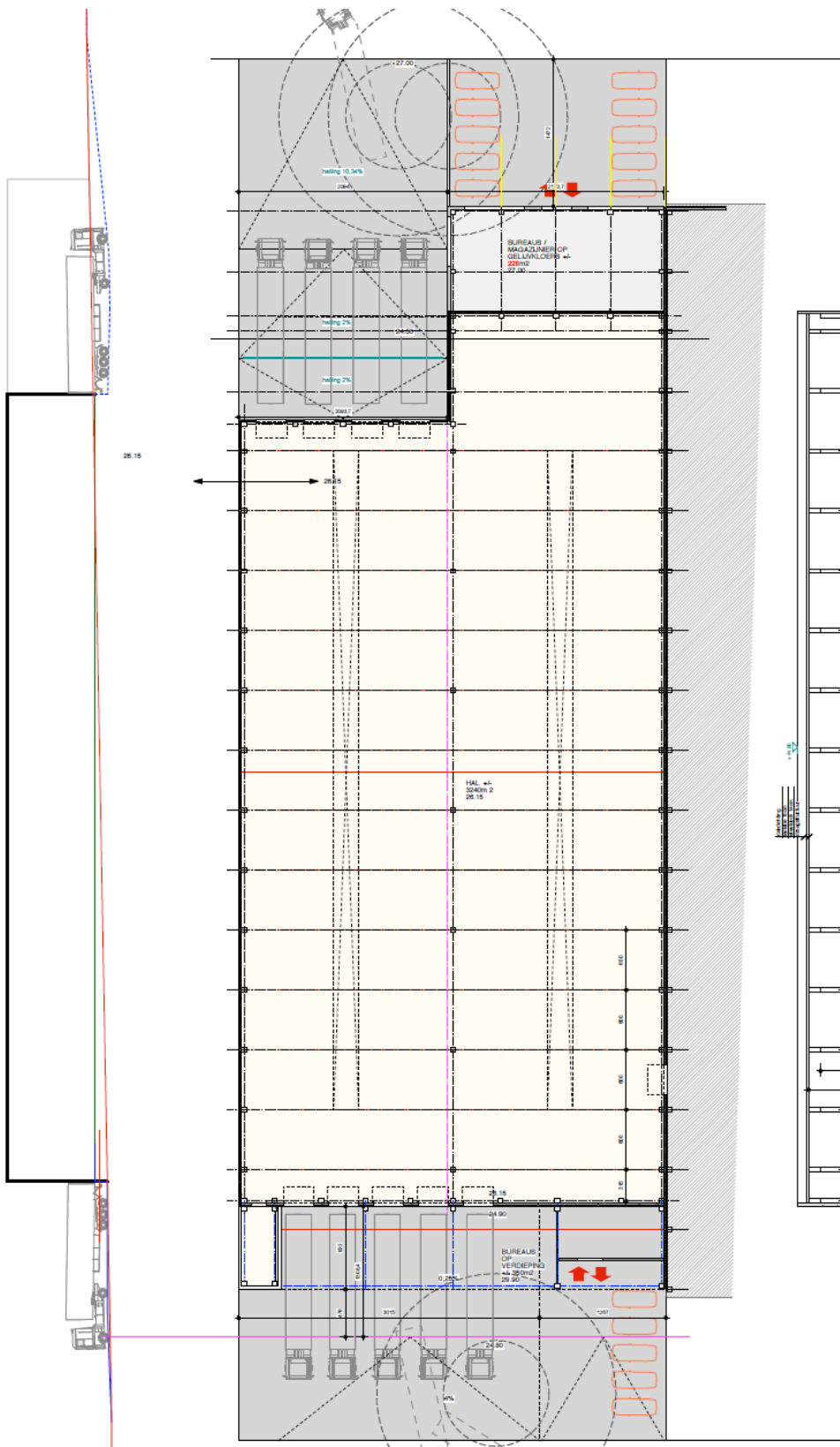
Lanjouw B. 2018. Grofkeramische producten van Ceres. Online beschikbaar: <http://www.steenfabriekceres.nl/ProductenCeres.php> (geraadpleegd op 02/10/2018)

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.



3 Bijlagen

3.1 Geplande werken

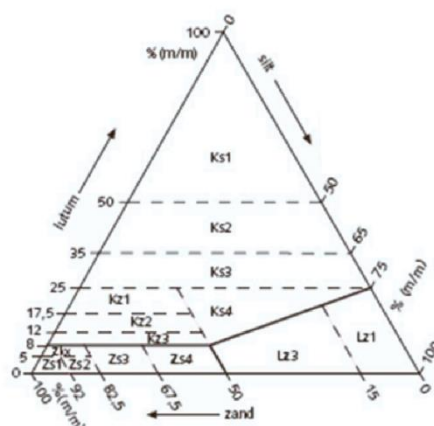
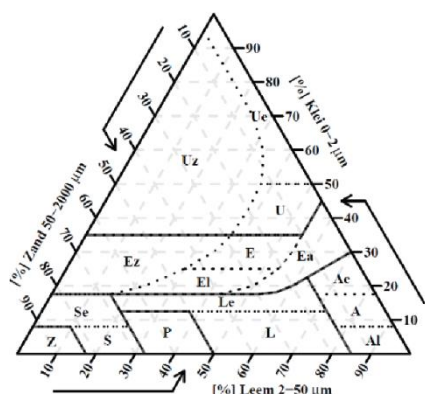
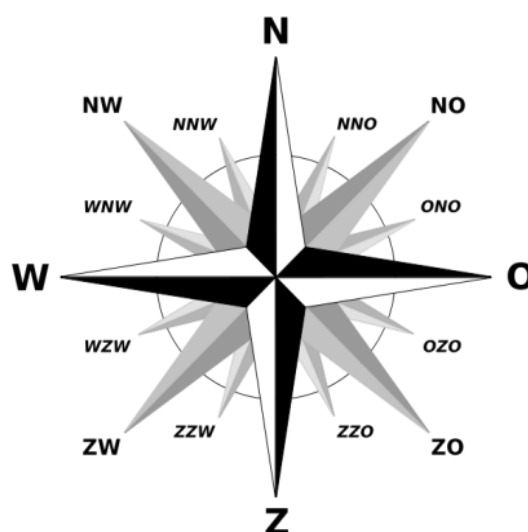


3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profiel
MAI	minimum aantal individuen
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
-mv	beneden maaiveldhoogte

Beschrijving kleur, textuur, etc.	
BR	bruin
GR	grijs

Aard spoor	
PK	paalkuil
KL	kuil
GR	greppel
NV	natuurlijke verstoring
REC	recente verstoring



Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).



3.3 Dagrappporten

Maandag 01/10/2018

Rapporteur: Bruno Polfliet

Personele bezetting:

- Bruno Polfliet (veldwerkleider/archeoloog)
- Iris Vanhecke (RTS/archeoloog)
- Elke Ghyselbrecht (bodemkundige)

Machine uren: 8u ('Ver Eecke Marc bvba' uit Izegem)

Weer: Afwisselend zon / bewolkt, lichte regen

Bezoekers: /

Werkzaamheden: Aanleggen sleuven 1-4, registratie sporen en bodemprofielen



3.4 Sporenlijst

PUTNR	VLAKNR	SPOORN	AARDSPOR	TINT	HOOFDKLEUR	TEXTUUR
3	1	3	WG	MIDDEN	BE	LZ2
2	1	1	WG	MIDDEN	BE	LZ2
1	1	2	GA	MIDDEN	BE	LZ2
1	1	999	REC		XXX	XXX
1	1	998	NV		XXX	XXX

3.5 Vondstenlijst

Niet van toepassing

3.6 Monsterlijst

Niet van toepassing

3.7 Fotolijst

SOORT	BESTAND	OPMERKING	PROFIELNUMMER	PUT	SPOOR	TYPE	VLAK	insert_timesta mp
OV	LALA-18_P0_V1_636740099074889180.jpeg	OVERZICHT TERREIN		0			1	2/10/2018 9:12:20
OV	LALA-18_P0_V1_636740099065217163.jpeg	OVERZICHT TERREIN		0			1	2/10/2018 9:12:20
DE	LALA-18_P4_SP3-C-_636740087836096902.jpeg			4	3	C	1	2/10/2018 9:12:20
DE	LALA-18_P4_SP3-C-_636740087824708882.jpeg			4	3	C	1	2/10/2018 9:12:20
DE	LALA-18_P4_SP3-C-_636740087816596867.jpeg			4	3	C	1	2/10/2018 9:12:19
DE	LALA-18_P4_SP3-C-_636740087808328853.jpeg			4	3	C	1	2/10/2018 9:12:19
DE	LALA-18_P4_SP3-C-_636740087800684839.jpeg			4	3	C	1	2/10/2018 9:12:19
DE	LALA-18_P4_SP3-C-_636740087791792824.jpeg			4	3	C	1	2/10/2018 9:12:19
OV	LALA-18_P3_V1_636740043369405324.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:19
OV	LALA-18_P3_V1_636740043361605310.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:19
OV	LALA-18_P3_V1_636740043353337296.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:18
OV	LALA-18_P3_V1_636740043345849282.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:18
OV	LALA-18_P3_V1_636740043337893269.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:18
OV	LALA-18_P3_V1_636740043330717256.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:18
OV	LALA-18_P3_V1_636740043323229243.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:18
OV	LALA-18_P3_V1_636740043315117229.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:17
OV	LALA-18_P3_V1_636740043307473215.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:17



OV	LALA-18_P3_V1_636740043299985202.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:17
OV	LALA-18_P3_V1_636740043292497189.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:17
OV	LALA-18_P3_V1_636740043285009176.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:17
OV	LALA-18_P3_V1_636740043277521162.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043270033149.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043262545136.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043254901123.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043246009107.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043237429092.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043230409080.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:16
OV	LALA-18_P3_V1_636740043222609066.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:15
OV	LALA-18_P3_V1_636740043215433053.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:15
OV	LALA-18_P3_V1_636740043208101041.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:15
OV	LALA-18_P3_V1_636740043200613027.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:15
OV	LALA-18_P3_V1_636740043192345013.jpeg			3			1	2/10/2018 9:12:15
PR	LALA-18_P3_PR7_636740013898231715.jpeg		7	3				2/10/2018 9:12:15
PR	LALA-18_P3_PR7_636740013890743702.jpeg		7	3				2/10/2018 9:12:14
PR	LALA-18_P3_PR7_636740013882163687.jpeg		7	3				2/10/2018 9:12:14
DE	LALA-18_P3_SP3--_636740012032780439.jpeg			3	3		1	2/10/2018 9:12:14
DE	LALA-18_P3_SP3--_636740012024044424.jpeg			3	3		1	2/10/2018 9:12:14
DE	LALA-18_P3_SP3--_636740012015932409.jpeg			3	3		1	2/10/2018 9:12:14
DE	LALA-18_P3_SP3--_636740012008600396.jpeg			3	3		1	2/10/2018 9:12:13
DE	LALA-18_P3_SP3--_636740012001112383.jpeg			3	3		1	2/10/2018 9:12:13
DE	LALA-18_P3_SP3--_636740011992688368.jpeg			3	3		1	2/10/2018 9:12:13
PR	LALA-18_P3_PR6_636739985419896784.jpeg		6	3				2/10/2018 9:12:13
PR	LALA-18_P3_PR6_636739985412096770.jpeg		6	3				2/10/2018 9:12:13
OV	LALA-18_P1_V1_636739976709024430.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12
OV	LALA-18_P1_V1_636739976701536417.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12
OV	LALA-18_P1_V1_636739976693736404.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12
OV	LALA-18_P1_V1_636739976686092390.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12
OV	LALA-18_P1_V1_636739976677980376.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12
OV	LALA-18_P1_V1_636739976670180362.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12
OV	LALA-18_P1_V1_636739976662380349.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:12



OV	LALA-18_P1_V1_636739976654736335.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:11
OV	LALA-18_P1_V1_636739976647560323.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:11
OV	LALA-18_P1_V1_636739976640072309.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:11
OV	LALA-18_P1_V1_636739976632584296.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:11
OV	LALA-18_P1_V1_636739976625252283.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:11
OV	LALA-18_P1_V1_636739976617764270.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:10
OV	LALA-18_P1_V1_636739976610276257.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:10
OV	LALA-18_P1_V1_636739976603412245.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:10
OV	LALA-18_P1_V1_636739976595612231.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:10
OV	LALA-18_P1_V1_636739976587968218.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:10
OV	LALA-18_P1_V1_636739976579856204.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:09
OV	LALA-18_P1_V1_636739976571900190.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:09
OV	LALA-18_P1_V1_636739976563320175.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:09
OV	LALA-18_P1_V1_636739976555208160.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:09
OV	LALA-18_P1_V1_636739976547720147.jpeg			1			1	2/10/2018 9:12:09
DE	LALA-18_P1_SP2--_636739950974328440.jpeg			1	2		1	2/10/2018 9:12:08
DE	LALA-18_P1_SP2--_636739950966528427.jpeg			1	2		1	2/10/2018 9:12:08
PR	LALA-18_P1_PR5_636739918840580904.jpeg		5	1				2/10/2018 9:12:08
PR	LALA-18_P1_PR5_636739918832624890.jpeg		5	1				2/10/2018 9:12:08
DE	LALA-18_P2_SP1--_636739901044052953.jpeg			2	1		1	2/10/2018 9:12:08
DE	LALA-18_P2_SP1--_636739901036408940.jpeg			2	1		1	2/10/2018 9:12:07
DE	LALA-18_P2_SP1--_636739901029076927.jpeg			2	1		1	2/10/2018 9:12:07
DE	LALA-18_P2_SP1--_636739901020652912.jpeg			2	1		1	2/10/2018 9:12:07
OV	LALA-18_P2_V1_636739898580808627.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:07
OV	LALA-18_P2_V1_636739898573632614.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:06
OV	LALA-18_P2_V1_636739898565988601.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:06
OV	LALA-18_P2_V1_636739898557876586.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:06
OV	LALA-18_P2_V1_636739898550232573.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:06
OV	LALA-18_P2_V1_636739898542276559.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:06
OV	LALA-18_P2_V1_636739898534164545.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:05
OV	LALA-18_P2_V1_636739898526520531.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:05
OV	LALA-18_P2_V1_636739898518408517.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:05
OV	LALA-18_P2_V1_636739898510764504.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:05



OV	LALA-18_P2_V1_636739898503120490.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:04
OV	LALA-18_P2_V1_636739898495008476.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:04
OV	LALA-18_P2_V1_636739898487832463.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:04
OV	LALA-18_P2_V1_636739898480500450.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:04
OV	LALA-18_P2_V1_636739898472544436.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:04
OV	LALA-18_P2_V1_636739898465056423.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:03
OV	LALA-18_P2_V1_636739898457724410.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:03
OV	LALA-18_P2_V1_636739898450236397.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:03
OV	LALA-18_P2_V1_636739898441968383.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:03
OV	LALA-18_P2_V1_636739898433544368.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:02
OV	LALA-18_P2_V1_636739898426212355.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:02
OV	LALA-18_P2_V1_636739898418100341.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:02
OV	LALA-18_P2_V1_636739898410300327.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:02
OV	LALA-18_P2_V1_636739898401876312.jpeg			2			1	2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P1_PR4_636739885761309367.jpeg		4	1				2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P1_PR4_636739885753821354.jpeg		4	1				2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P1_PR4_636739885746333341.jpeg		4	1				2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P2_PR3_636739845624385564.jpeg		3	2				2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P2_PR3_636739845616897551.jpeg		3	2				2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P2_PR2_636739836024192470.jpeg		2	2				2/10/2018 9:12:01
PR	LALA-18_P2_PR2_636739836015456455.jpeg		2	2				2/10/2018 9:12:00
PR	LALA-18_P1_PR1_636739824450020132.jpeg		1	1				2/10/2018 9:12:00
PR	LALA-18_P1_PR1_636739824441128116.jpeg		1	1				2/10/2018 9:12:00

