

Archeologienota Zaventem-Kraainem, Woluwedal Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Afwezigheid van een archeologische site	3
1.2	Potentieel op kenniswinst en noodzaak verder vooronderzoek	3
1.3	Volledigheid van het onderzoek	4
2	Lijst met figuren.....	5
3	Bibliografie	5

1 Gemotiveerd advies

Advies	Oppervlak / aantal	Tijdstip	Voorwaarde
Geen verder onderzoek	/	/	/

1.1 Afwezigheid van een archeologische site

Tijdens een voorgaande fase van het vooronderzoek werd reeds een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan werd een middelhoge verwachting verondersteld voor steentijdsites ter hoogte van het kruispunt Woluwedal – Leuvensesteenweg (advieszone) binnen zone 6 van het plangebied. Zo situeert de advieszone binnen een oude beekvallei, vertoont het een mogelijke intacte ondergrond en zijn een aantal nabije CAI-locaties voor handen. Bijgevolg werd een landschappelijk booronderzoek, zodoende de potentiële aanwezigheid van steentijdsites, de huidige bodemopbouw en mogelijke verstoring te achterhalen, geadviseerd ter hoogte van de advieszone.

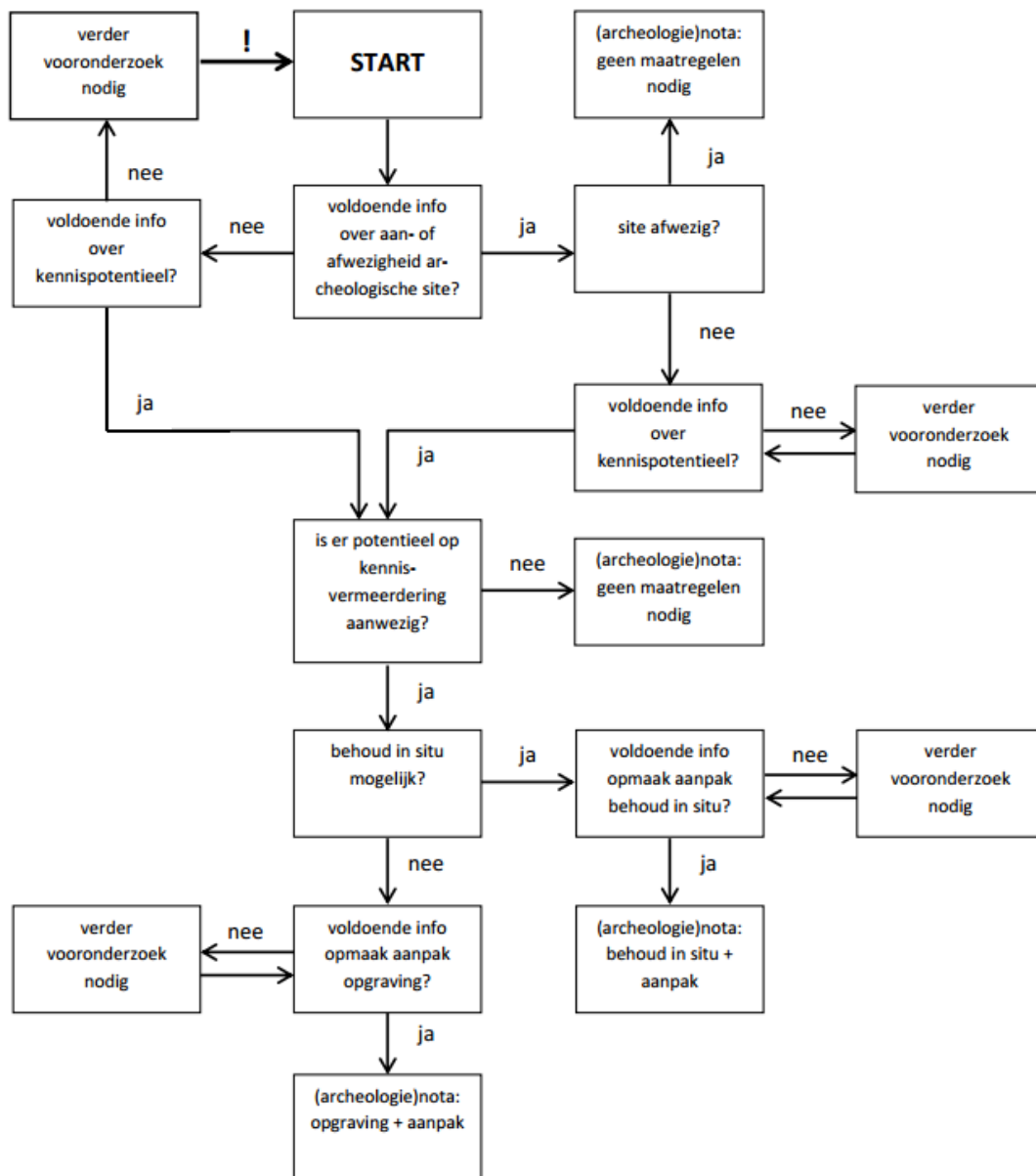
De resultaten van het landschappelijk booronderzoek vertoonden een minimale verstoringsdiepte tot -400 cm t.o.v. het maaiveld, wat tevens de maximale diepteverstoring bij de geplande werken bedraagt. Als gevolg van de diepe antropogene verstoring, is de intacte bodemopbouw volledig afgegraven en/of opgenomen in de ophogingspakketten. De aanwezigheid van zeer dikke puinlagen en antropogeen bewerkte lagen in alle boringen wijst op een diepe verstoring van het terrein waarbij sporen en vondsten zijn verdwenen of uit context zijn gebracht. Men kan dus uitsluiten dat archeologische resten ter hoogte van deze boorlocaties *in situ* aanwezig zijn.

1.2 Potentieel op kenniswinst en noodzaak verder vooronderzoek

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden geen horizonten, geen onverstoorde moederbodem, noch relevante archeologische niveaus waargenomen. Alle boringen vertoonden immers een minimale verstoringsdiepte tot -400 cm t.o.v. het maaiveld, wat tevens de maximale diepteverstoring bij de geplande werken bedraagt. Het plangebied is bijgevolg in een recent verleden diep vergraven, opgehoogd en/of genivelleerd.

De resultaten van het landschappelijk booronderzoek tonen aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor)onderzoek geheel ontbreekt.

Hiermee werd gemotiveerd aangetoond dat verder archeologisch onderzoek binnen de krijtlijnen van de geplande ingrepen, naar alle verwachting niet zal leiden tot nuttige kenniswinst. Volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. (Figuur 1) zijn er dan ook geen verdere maatregelen nodig.



Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek¹

1.3 Volledigheid van het onderzoek

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Zoals hierboven reeds vermeld, zal verder archeologisch onderzoek binnen de kruitlijnen van de geplande ingrepen, naar alle verwachting niet leiden tot nuttige kenniswinst. Tijdens het landschappelijk booronderzoek, uitgevoerd binnen de advieszone, werden namelijk geen horizonten, geen onverstoorde moederbodem, noch relevante archeologische niveaus waargenomen. Alle

¹ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2017, fig.3.

boringen vertoonden immers een minimale verstoringsdiepte tot -400 cm t.o.v. het maaiveld, wat tevens de maximale diepteverstoring bij de geplande werken bedraagt. De advieszone is bijgevolg in een recent verleden diep vergraven, opgehoogd en/of genivelleerd, waardoor het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor)onderzoek geheel ontbreekt.

Volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. (Figuur 1) zijn er dan ook geen verdere maatregelen nodig. BAAC Vlaanderen adviseert geen verder onderzoek.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.

2 Lijst met figuren

Figuur 1: Beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek..... 4

3 Bibliografie

AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED, 2017. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren (versie 2.0)*, Brussel.