



NOTA RUNKELEN - PAROCHIEZAAL

J. CLAESEN, B. VAN GENECHTEN,
E. AUDENAERT, E. KEERSMAEKERS,
A. DOUCET & K. BOUCKAERT

OKTOBER 2018



Titel

Nota met ingreep in de bodem. Runkelen - Parochiezaal

Auteur(s)

Jan Claesen, Ben Van Genechten, Evelien Audenaert,
Emma Keersmaekers, Alexander Doucet en Kevin Bouckaert

Opdrachtgever

Stad Sint-Truiden

Projectnummer

2018H90

Plaats en datum

Kortenaken, 25 oktober 2018

Reeks en nummer

ARCHEBO rapport 2018H90

ISSN 2034-5615

© 2018 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	<i>Algemeen</i>	4
1.2	<i>Beschrijving onderzoeksopdracht</i>	4
1.3	<i>Doelstellingen</i>	7
1.4	<i>Onderzoeksvragen</i>	7
2	Huidige & toekomstige situatie	8
2.1	<i>Huidige situatie</i>	8
2.2	<i>Toekomstige situatie</i>	10
3	Bureauonderzoek	14
3.1	<i>Inleiding</i>	14
3.2	<i>Resultaten bureaustudie</i>	14
4	Assessment landschappelijk bodemonderzoek	15
4.1	<i>Uitvoering</i>	15
4.2	<i>Resultaten</i>	16
5	Assessment verkennend booronderzoek	20
6	Proefsleuvenonderzoek	22
6.1	<i>Beschrijvend gedeelte</i>	22
6.2	<i>Assessment proefsleuvenonderzoek</i>	23
6.3	<i>Assessment metaaldetectie</i>	31
6.4	<i>Interpretatie van het onderzocht gebied</i>	31
6.5	<i>Potentiële kennis en waardering</i>	33
7	Interpretatie van de archeologische site	34
8	Samenvatting	34
8.1	<i>Voor een gespecialiseerd publiek</i>	34
8.2	<i>Voor een niet-gespecialiseerd publiek</i>	34
9	Bibliografie	35
10	Figurenlijst	36
11	Plannenlijst	37

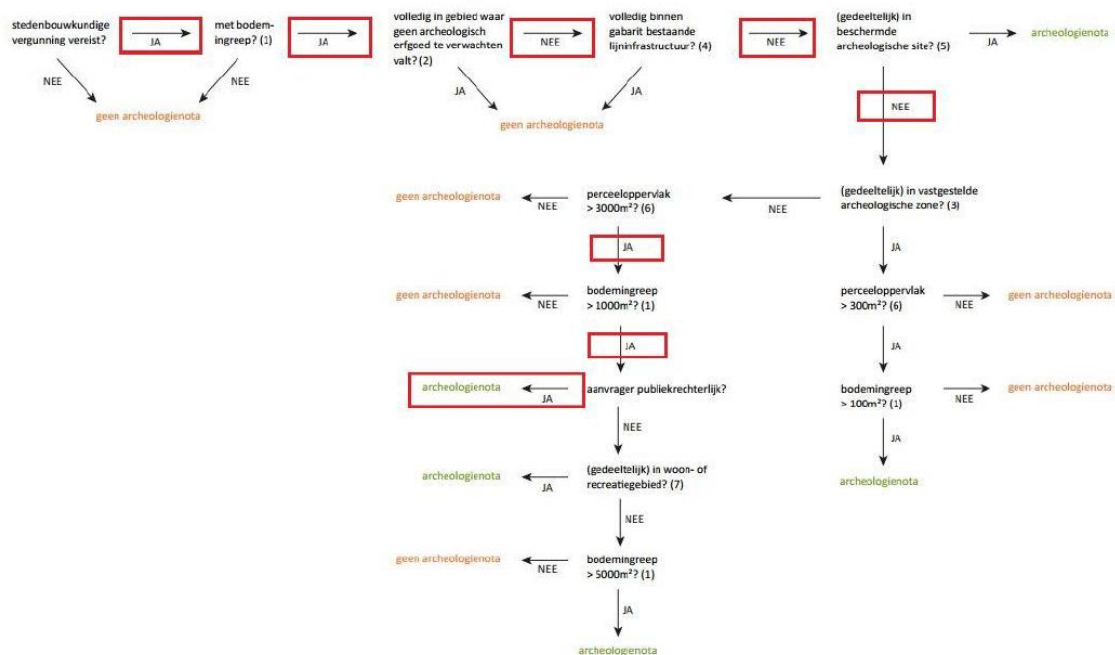
1 INLEIDING

1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een verkavelingsaanvraag is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris



Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen

1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

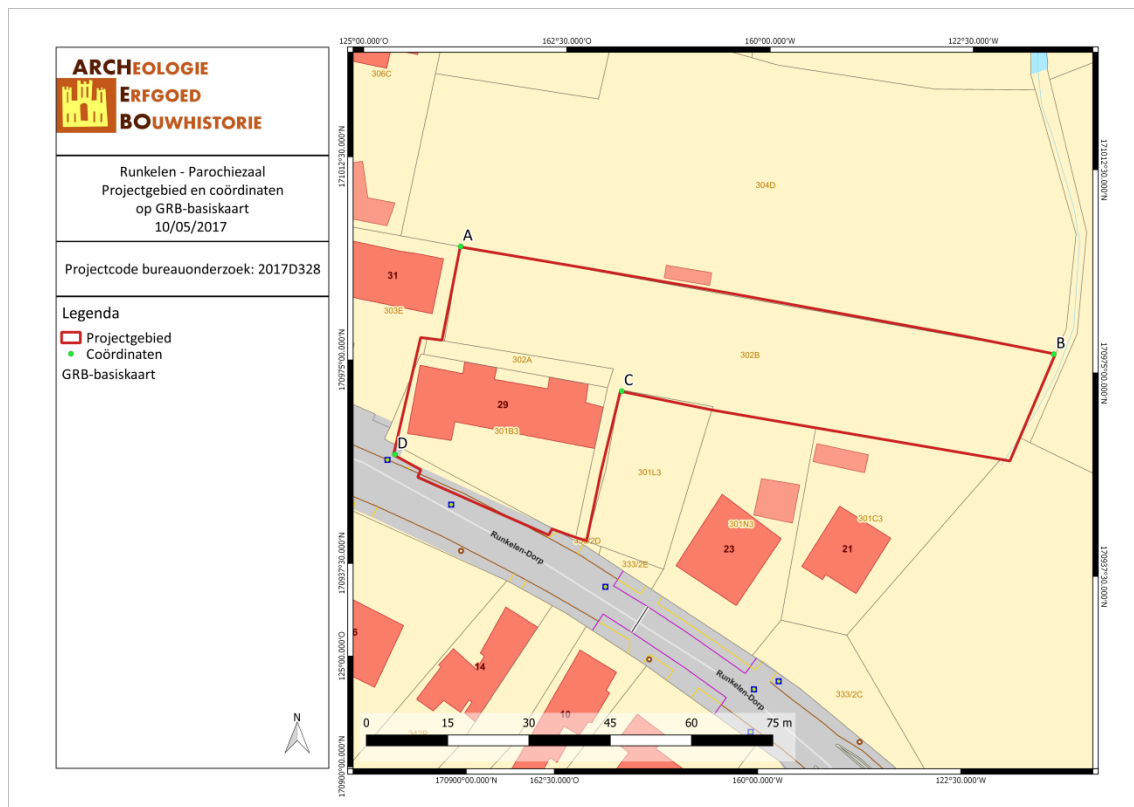
Naar aanleiding van een stedenbouwkundige vergunning heeft ARCHEBO bvba in opdracht van 'Stad Sint-Truiden' een archeologienota opgemaakt voor het terrein gelegen aan Runkelen-Dorp 29 te Runkelen, deelgemeente van Sint-Truiden. Op het terrein, met een oppervlakte van 3.150 m², zal door de opdrachtgever een parochiezaal gebouwd worden. Dit gaat gepaard met graafwerken waardoor het bodemarchief verstoord zal worden.

Aangezien de aanvraag voor een verkavelingsvergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9), vereist. Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in mei 2017 onder leiding van erkend archeoloog Jan

Claesen. Contactpersoon bij de opdrachtgever, stad Sint-Truiden, was Erika Vandergeten van AE+ architecten. In de onderhavige archeologienota worden de locatie van het terrein en de reeds uitgevoerde werken geanalyseerd. Deze informatie wordt samen met de resultaten van een archeologisch bureauonderzoek bestudeerd.

Administratieve fiche			
Naam site:	Runkelen - Parochiezaal		
Onderzoek:	Nota met ingreep in de bodem		
Ligging:	Limburg, Sint-Truiden, Runkelen-Dorp 29		
Kadaster:	Sint-Truiden, afdeling 8, sectie A, perceel 302A, 302B en 301B3		
Coördinaten:	A	X	205343,52
		Y	170996,29
	B	X	205453,30
		Y	170978,33
	C	X	205373,71
		Y	170970,13
	D	X	205332,06
		Y	170957,74
Opdrachtgever:	Stad Sint-Truiden Kazernestraat 13 3800 Sint-Truiden		
Uitvoerder:	ARCHEBO bvba		
Projectcode proefsleuvenonderzoek:	2018H90		
ID-nummer bureaustudie :	ID : 4160		
Projectleiding:	Jan Claesen		
Erkenningsnummer projectleiding:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00014		
Wetenschappelijke actoren :	Ferdie Geerts (materiaaldeskundige)		
Bewaarplaats archief:	Stad Sint-Truiden		
Grootte projectgebied:	Ca. 3302 m ²		
Uitvoeringsperiode:	23 oktober 2018		
Reden van de ingreep	Bouw parochiezaal		
Wetenschappelijke vraagstelling:	Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein, de geplande werken en impact op het bodemarchief.		
Termen Thesauri:	Bureauonderzoek, landschappelijk bodemonderzoek, verkennend booronderzoek, proefsleuven, ...		

De onderstaande GRB-kadasterkaart en de Orthofoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskarten en luchtfoto's.



RUPA/17/05/10/1 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2017)



RUPA/17/05/10/2 - Digitale aanmaak

Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017)

1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en te beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er wordt een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met het realiseren van de verkaveling. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze nota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

1.4 ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten eveneens op zijn minst een aantal onderzoeksvragen worden beantwoord.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

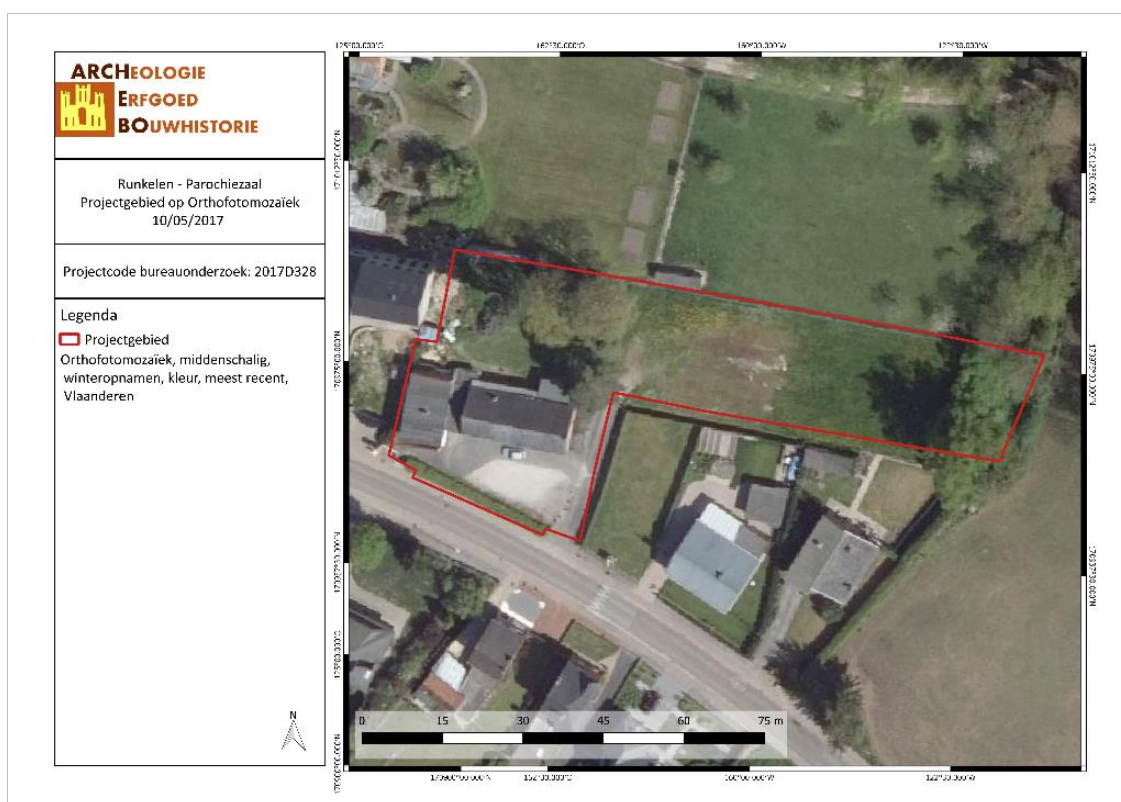
2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het volledige projectgebied kent een oppervlakte van ca. 3 262 m². Zoals te zien is op de Orthofoto van 2016 is het terrein momenteel bebouwd en kent het beplanting, waaronder eveneens een aantal bomen. Na het raadplegen van de cartografische bronnen, kunnen we afleiden dat de huidige bebouwing 20^{ste} -eeuws is. De parochiezaal is gebouwd aan een vroegere gemeenteschool, verder zijn er geen kelders aanwezig.¹ Bouwplannen van de huidige bewoning zijn niet voorhanden. Er zou evenwel geen kelder aanwezig zijn. Aannemelijk zijn de fundamenteën in de vorstvrije zone ingezet en dus 60cm diep.

¹ Persoonlijke communicatie met architect-stagiair Erika Vandergeten (AE+ Architecten) op 13 juni 2017



Figuur 4: Huidige parochiezaal (Google Maps, 2009)

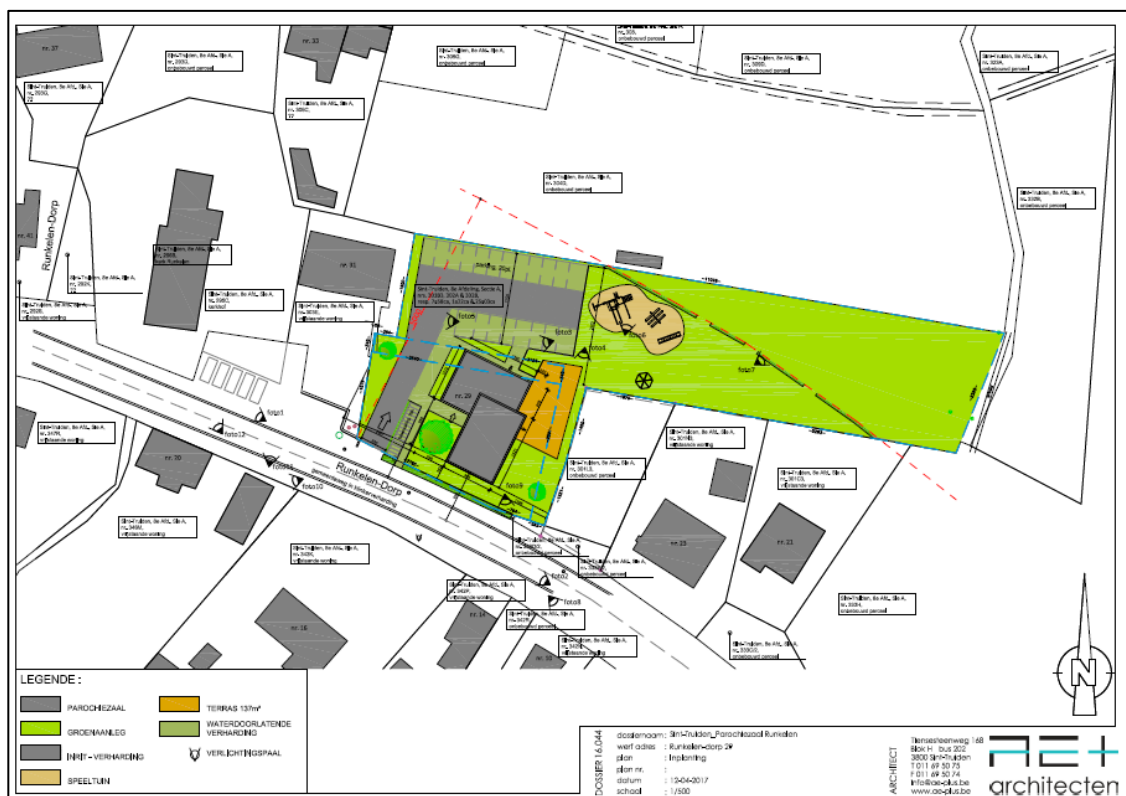


RUPA/17/05/10/3 - Digitale aanmaak

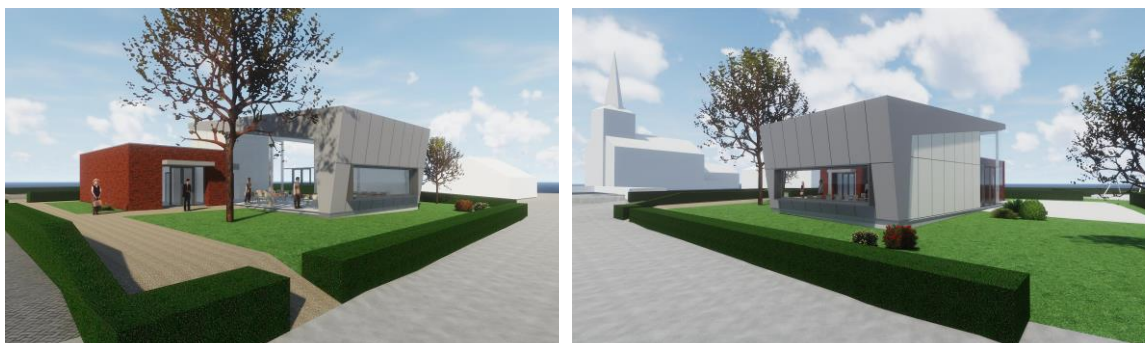
Figuur 5: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

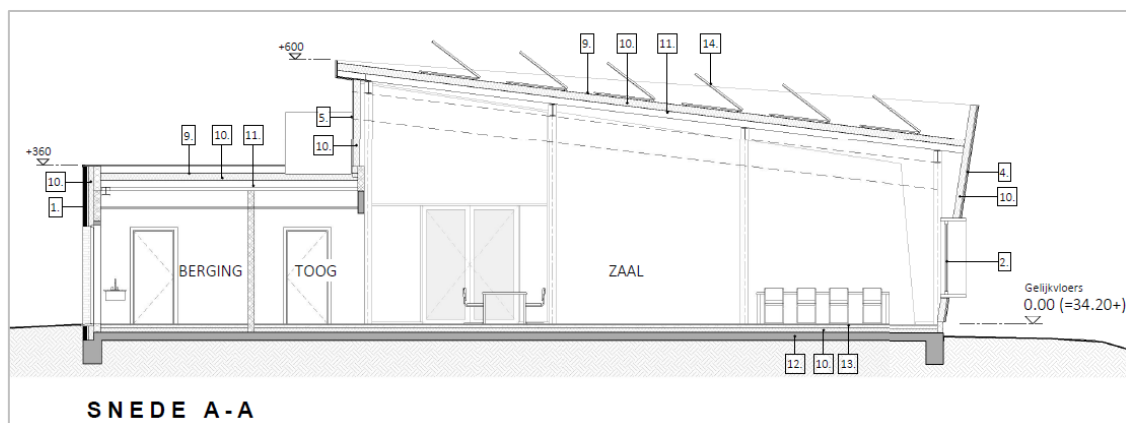
Op het besproken terrein zal een parochiezaal gebouwd worden. Hierbij dienen eveneens een gastank verwijderd te worden en zullen zowel het asfalt als de bestaande bebouwing gesloopt worden. Verder moeten de bomen gekapt worden ten voordele van een parking. Daarnaast zullen rioleringswerken en omgevingswerken uitgevoerd worden. De maximale diepte van de ontgraving bedraagt hierbij 80 cm in functie van de funderingen. Deze werken gaan gepaard met graafwerken waardoor het bodemarchief verstoord zal worden.



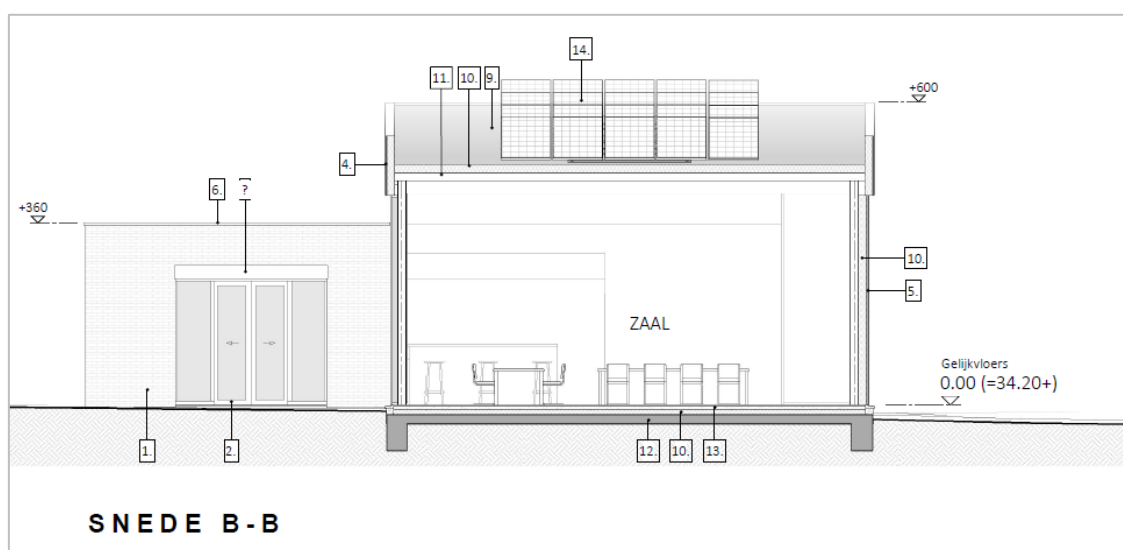
Figuur 6: Implantingsplan 1/500, 12 april 2017 (AE+ architecten, 2017)



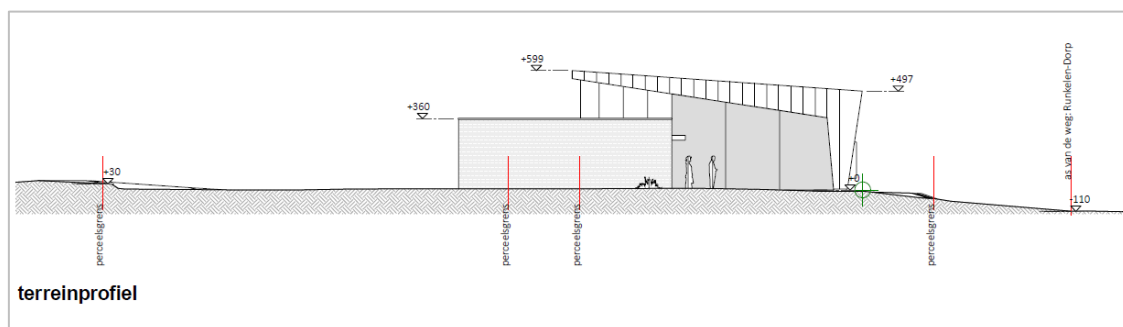
Figuur 7: Zuid-west, en zuid-oost 3D impressie (AE+ architecten, 2017)



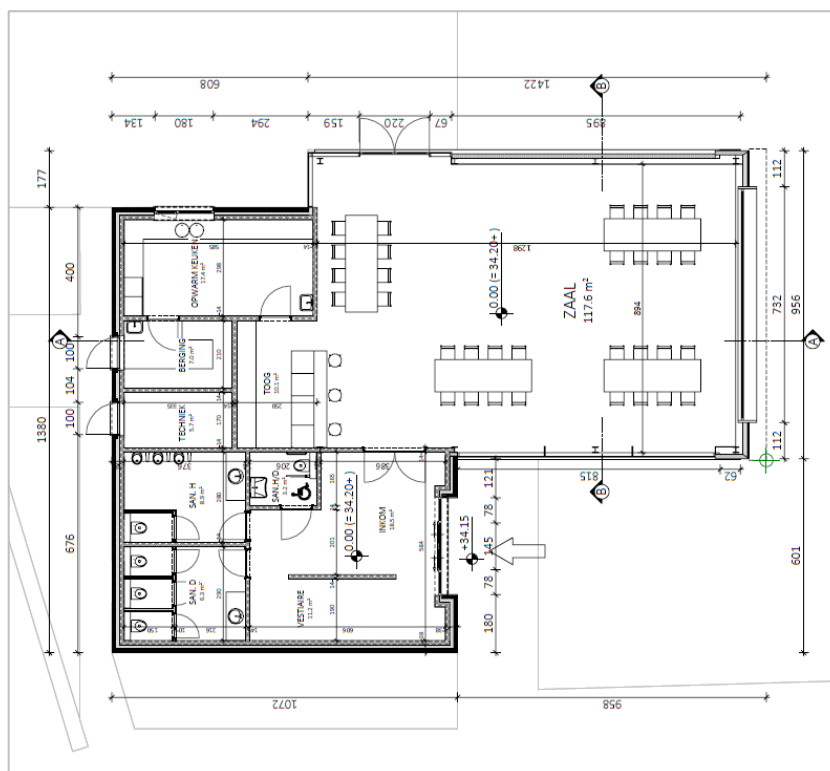
Figuur 8: Snede A-A en B-B van het projectgebied Runkelen, parochiezaal (AE+ architecten, 2017)



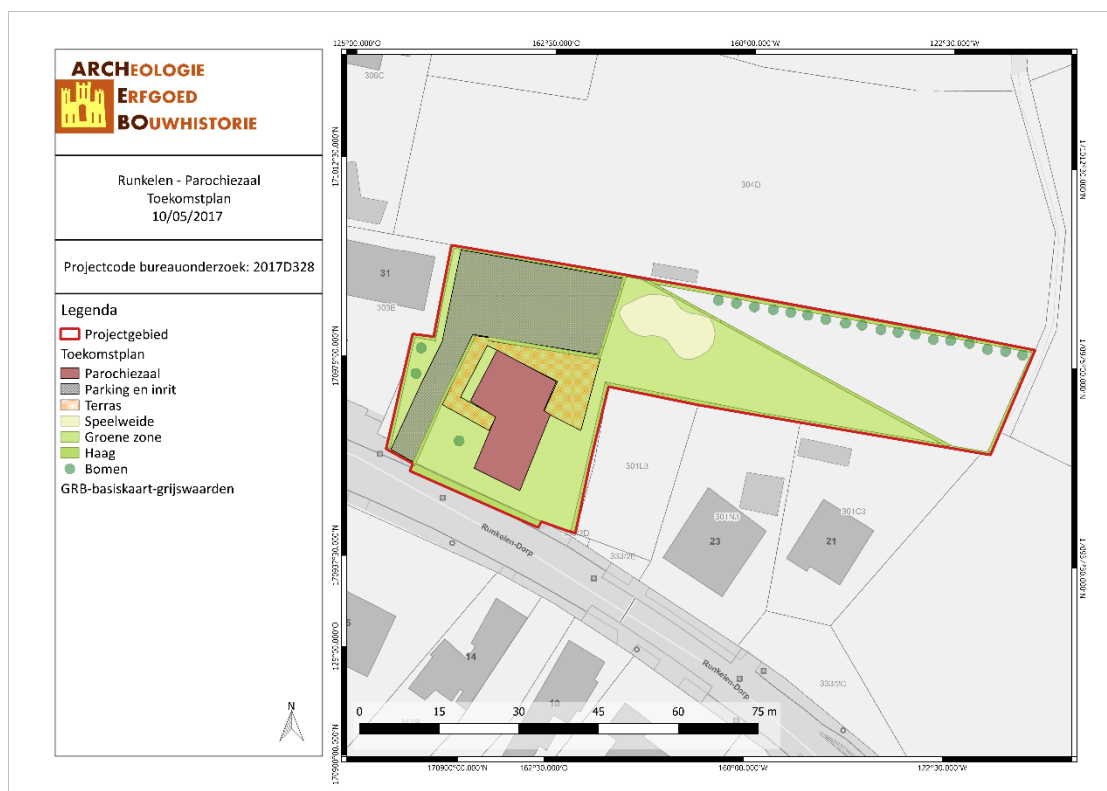
Figuur 9: Snede A-A en B-B van het projectgebied Runkelen, parochiezaal (AE+ architecten, 2017)



Figuur 10: Terreinprofiel project Runkelen, parochiezaal (AE+ architecten, 2017)



Figuur 11: Grondplan project parochiekerk Runkelen (AE+ architecten, 2017)



RUPA/17/05/10/4 - Digitale aanmaak

Figuur 12: Situering van het projectgebied op het toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017).*

* De aanleg van de geplande speelweide en groene zone werd niet toegestaan bij het indienen van de bouwvergunning. Dit omdat deze zone ingekleurd is als landbouwgebied en zo behouden dient te blijven. Er worden dus geen bodemingrepen uitgevoerd in deze zone.

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- **In het achterliggende gedeelte van de percelen die gelegen zijn in agrarisch gebied, worden geen handelingen of ingrepen toegestaan.**

Figuur 13 : Uittreksel bouwvergunning pg6. Alinea 3.

3 BUREAUONDERZOEK

3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE

De bureaustudie werd in juni 2017 uitgevoerd door ARCHEBO bvba en leverde volgend resultaat op:²

“Op het terrein wordt door de opdrachtgever, ‘Stad Sint Truiden’, een aanvraag geformuleerd voor de bouw van een parochiezaal. Dit gaat gepaard met graafwerken waardoor het bodemarchief verstoord zal worden.

Het projectgebied is gelegen in Vochtig Haspengouw tussen de 34,5 en 32,6 meter boven zeeniveau. Er is een waterloop gelegen langs het perceel, verder ligt de Molenbeek op 260 meter van het project. Het projectgebied is gelegen op een heuvelrug naar het water toe georiënteerd.

Binnen het projectgebied werden geen CAI locaties geregistreerd. De geregistreerde CAI locaties werden allen gevonden buiten een straal van 200 meter van het projectgebied. Uit de steentijd werd een afslag met retouches gevonden en uit de Vroeg-Romeinse tijd dateert een metalen romeinse knoofibula. Een motte uit de volle middeleeuwen is gelokaliseerd waar tegenwoordig het kasteel van Duras gelegen is. Verder is naast de abdijhoeve Sint-Niklaas de verdwenen abdij van Terbeek gelokaliseerd. Er is een losse vondst bestaande uit een gouden dukaat van Utrecht 1767 en 5 kale munten, die niet determineerbaar zijn, geregistreerd. Gegevens betreffende militaire activiteiten tijdens de eerste en tweede wereldoorlog zijn niet ter beschikking.

Runkelen wordt voor de eerste maal vermeld in 1108 als Runchirs. Vanaf 1134 wordt het in de Gesta abb. Trudon. vernoemd onder de naam ‘in Runcherio’. In 1366 is het vermeld als Runkeren, en was het deel van het graafschap Duras. De parochie behoorde tot de kwartkapel van Wilderen en was begeven door de Parkabdij van Heverlee. In 1773 werd Runkelen een aparte heerlijkheid. Ze bleef in het bezit van de graaf van Duras, die ook de titel ‘heer van Runkelen’ droeg. In 1795 wordt Runkelen een zelfstandige gemeente. In 1971 wordt de gemeente opgeheven en bij Duras gevoegd. In 1977 wordt Duras eveneens opgeheven en wordt Runkelen deelgemeente van Sint-Truiden.

Aan de hand van de historische informatie en het kaartmateriaal konden we achterhalen dat er binnen het projectgebied geen bebouwing was vanaf de 18de eeuw tot begin 20^{ste} eeuw. Over vroegere periodes zijn geen gegevens beschikbaar. De bodemkartering, uitgevoerd in 1964, geeft een bodem aan met code OB, Sdf en Aep.”

² Claesen et al. (2017).

4 ASSESSMENT LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

4.1 UITVOERING

Bij de afbraak van de parochiezaal was een erkend archeoloog aanwezig om de werken op te volgen. Hierbij werd vastgesteld dat de funderingen van de voormalige parochie plaatselijk de bodem tot in het C-materiaal verstoren. De zone van de parochiezaal zal dus plaatselijk zware verstoringen kennen.

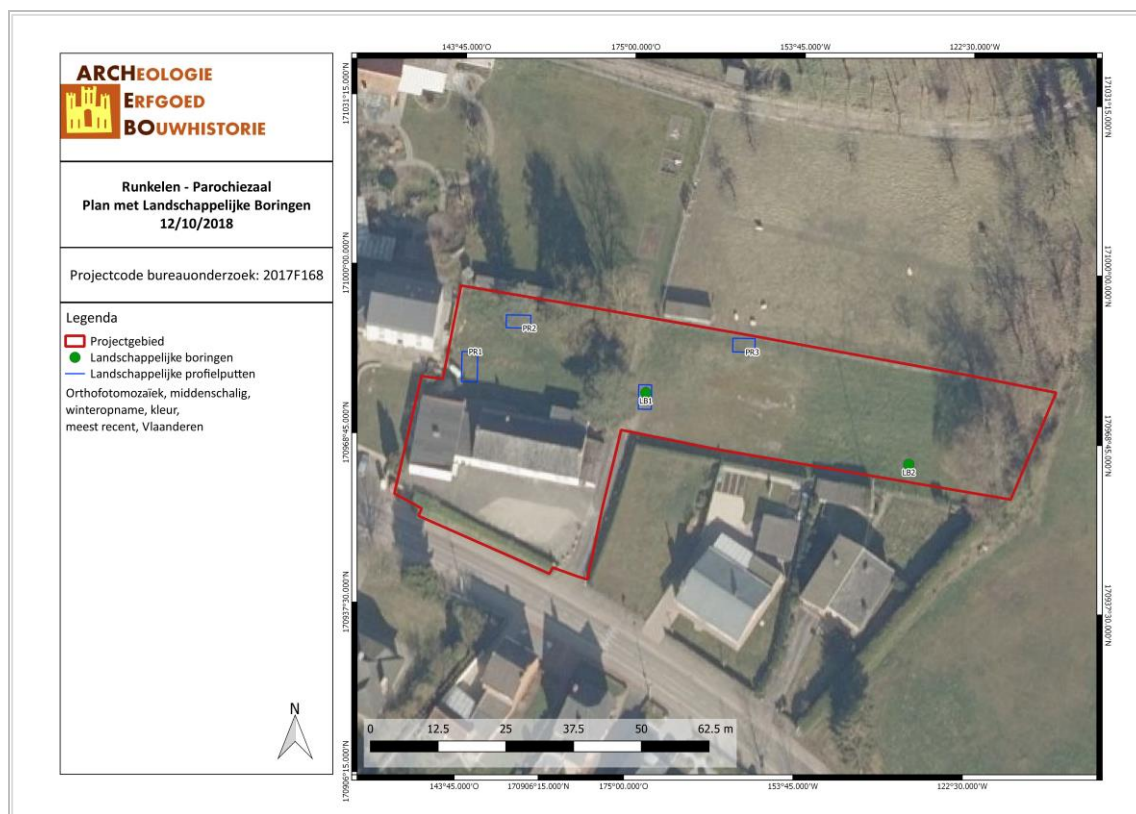


Figuur 14: Foto's genomen tijdens de archeologische begeleiding van de sloop van het gebouw (ARCHEBO bvba, 2018).

Voor het overige deel van het onderzoeksgebied werd vastgesteld dat het terrein werd opgehoogd met een ca. 20 cm dik puinpakket. Hierdoor werd beslist om een graafkraan te gebruiken voor de uitbraak van het puin op de locaties waar geboord diende te worden. Voor een beter zicht op de bodemopbouw werd geopteerd om op drie locaties een landschappelijke profielput te plaatsen.

In totaal werden 2 landschappelijke boringen en 3 profielputten gezet.

Het landschappelijk bodemonderzoek door middel van boringen werd uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 7cm diameter. De boorstalen werden geregistreerd en ingemeten.



RUPA/18/10/12/5 - Digitale aanmaak

Figuur 15: Landschappelijke boringen en profielputten (Archebo, 2018).

4.2 RESULTATEN

De aangetroffen ondergrond bestaat uit dekzandafzettingen van de Formatie van Hannut. Deze wordt gekenmerkt door grijsgroen fijn zand, soms dunne kleihoudende intercalaties, met plaatselijk zandsteen, naar onder toe klei, zandhoudend tot klei.³ Ze dateert uit het Laat-Paleoceen, rond de 57 miljoen jaar oud). De Formatie van Hannut hoort toe tot de groep van Landen.⁴

Hieronder bevinden zich fluviatiele afzettingen (organochemisch en perimarien inclus), afzettingen van het Holocene en mogelijk Tardiglaciaal (Laat-Weichseliaan). Hieronder is een karteereenheid mogelijk aanwezig met eolische afzettingen (zand tot silt) van het Weichselian (Laat-Pleistoceen), mogelijk Vroeg-Holocene, met zand tot zandleem in het noordelijke en centrale gedeelte van Vlaanderen en silt in het zuidelijke gedeelte van Vlaanderen. Daarnaast zijn hellingsafzettingen van het Quartair mogelijk aanwezig. Vervolgens ontbreekt de karteereenheid mogelijk in sommige delen van de beekvalleien buiten de Vlaamse Vallei en haar uitlopers. Deze bevatten fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen).

Het hoger gelegen terrein rond de parochiezaal bleek deels verstoord te zijn tot in de C-horizont (PR 1). We hebben hier een A/C-horizont waarbij de B-horizont volledig verstoord is.

³ "Geopunt Vlaanderen", geraadpleegd 09 mei 2017, <http://www.geopunt.be/>.

⁴ Marechal en Laga, "Lithostratigrafie van het Neogeen en Paleogeen (Tertiair) in Vlaanderen", 1988.

In de landschappelijke profielput PR2 is de A-horizont 30 tot 40cm dik opgebouwd uit de bouwvoor (Ap1). Daaronder bevindt zich een grijze gevlekte B-horizont die ongeveer 40cm diep reikt. Het moedermateriaal bestaat uit een lemige zandbodem en bevindt zich op ca.90 cm diepte. In boring 1 (B1) zien we een vergelijkbare situatie. Hier is er echter een puinlaag aangevoerd waardoor het terrein 30cm is opgehoogd. De lemige zandgrond van de C-horizont bevindt zich hierdoor op 120cm diepte.

In profielput 3 (PR 3) troffen we onder een A/B-profiel van 90 cm dik een begraven A/C-profiel aan. De A-horizont tekent zich scherp af en heeft een dikte van ca. 15 cm. Hierdoor ligt de C-horizont op ca. 105cm diepte.

In het lager gelegen oostelijk deel van het terrein is de bodemopbouw van een andere aard. Hier treffen we in boring 2 (B2) alluvium aan in een stabiele fase onder een A-horizont van 80cm diep die bestaat uit donkergrijze zandige leem. Op 180cm diep is er een kalkrijke horizont waarin schelpjes van zoetwater weekdieren werden aangetroffen.

Er is een overwegend intacte bodemopbouw aangetroffen binnen het onderzoeksgebied. De verstoringen die zijn aangetroffen zijn in het algemeen niet erg diep. Verder valt op dat er een begraven bodem te vinden is in het noorden van het terrein. Tegen de beek aan in het oostelijk deel van het terrein hebben we een alluviale afzetting met een kalkrijke horizont.



Figuur 16: Foto van boring 1 met A/C-horizont (Archebo bvba, 2018)



Figuur 17: Foto van boring met een stabiele fase in het alluvium (Archebo bvba, 2018)



Figuur 18: Foto van landschappelijke profielput 1 met verstoring in de C-horizont (Archebo bvba, 2018)

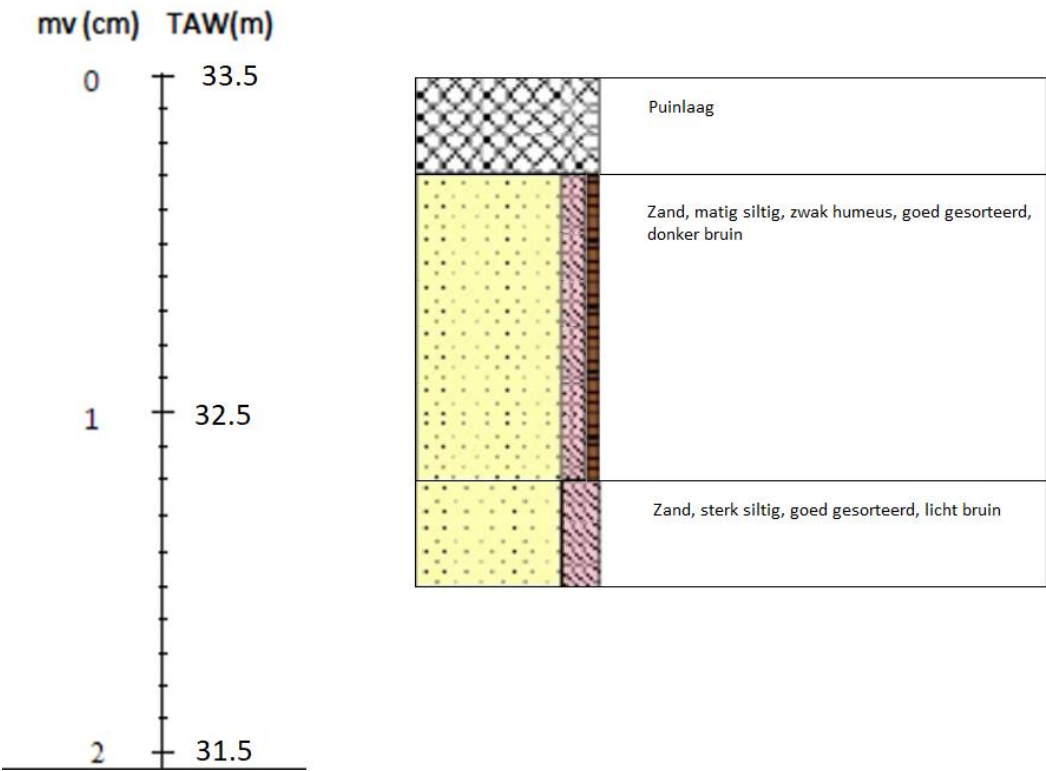


Figuur 19: Foto van landschappelijke profielput met een gevlekte B-horizont (Archebo bvba, 2018)

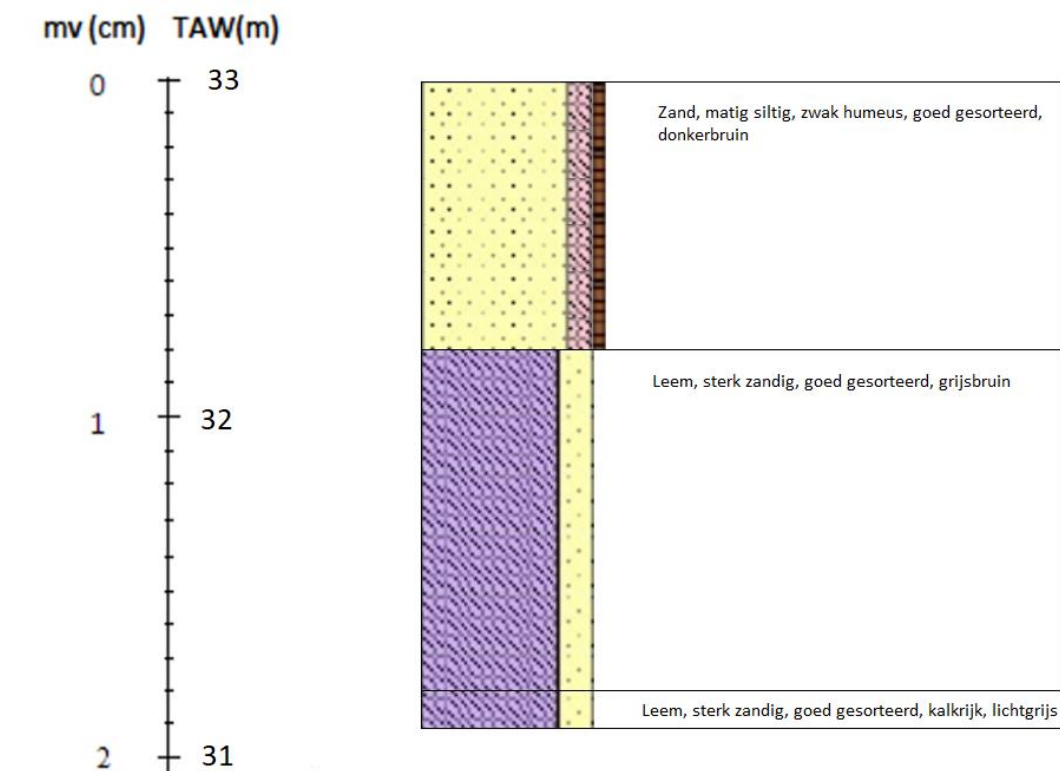


Figuur 20: Foto van landschappelijke profielput 3 met een begraven A/C-bodemhorizont (Archebo bvba, 2018)

Boring 1:



Gestaakt op 150 cm diepte.

Boring 2:

Gestaakt op 190cm diepte.

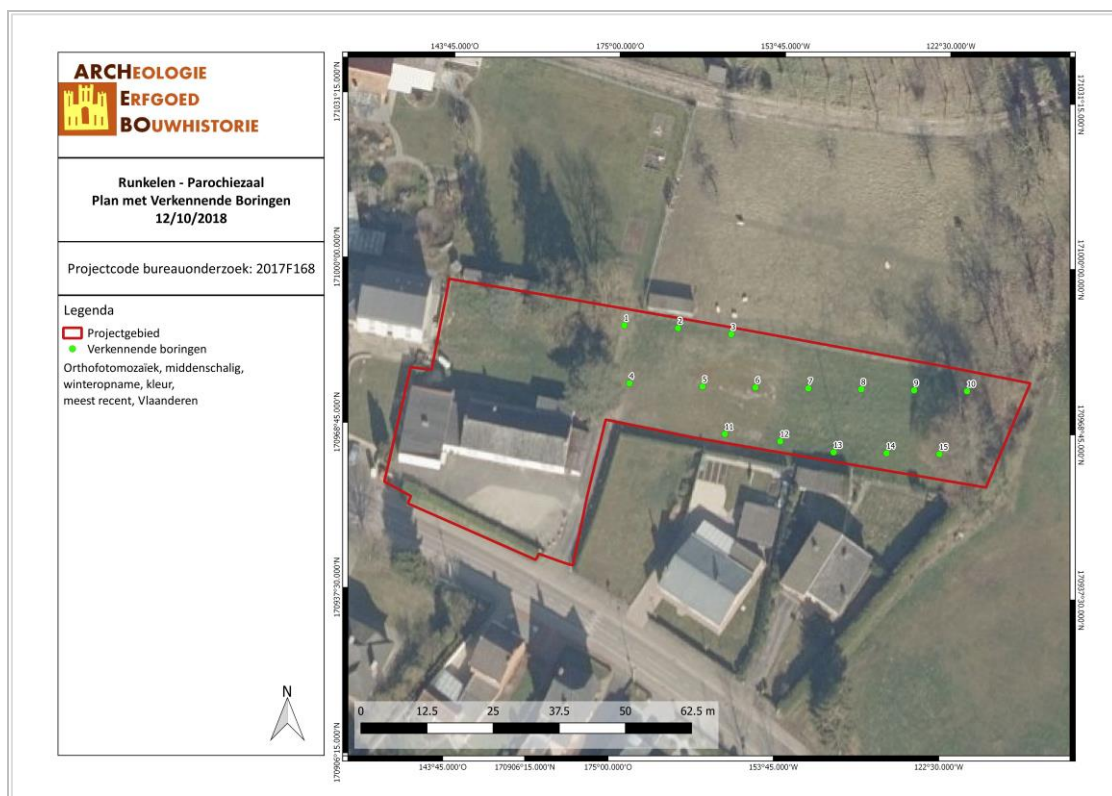
5 ASSESSMENT VERKENNEND BOORONDERZOEK

Gezien het landschappelijk booronderzoek aantoonde dat er vooral in het lager gelegen oostelijk gedeelte van het projectgebied bewaarde bodems aanwezig zijn (met B-horizont), werd een verkennend archeologisch booronderzoek uitgevoerd.

Er werden in totaal 15 boringen geplaatst in een verspringend grid van 12m bij 10m. Hiervoor werd een boor met een boorkop van 20cm gebruikt. Het zeven werd uitgevoerd aan de hand van een zeef met een maaswijdte van maximaal 1mm.

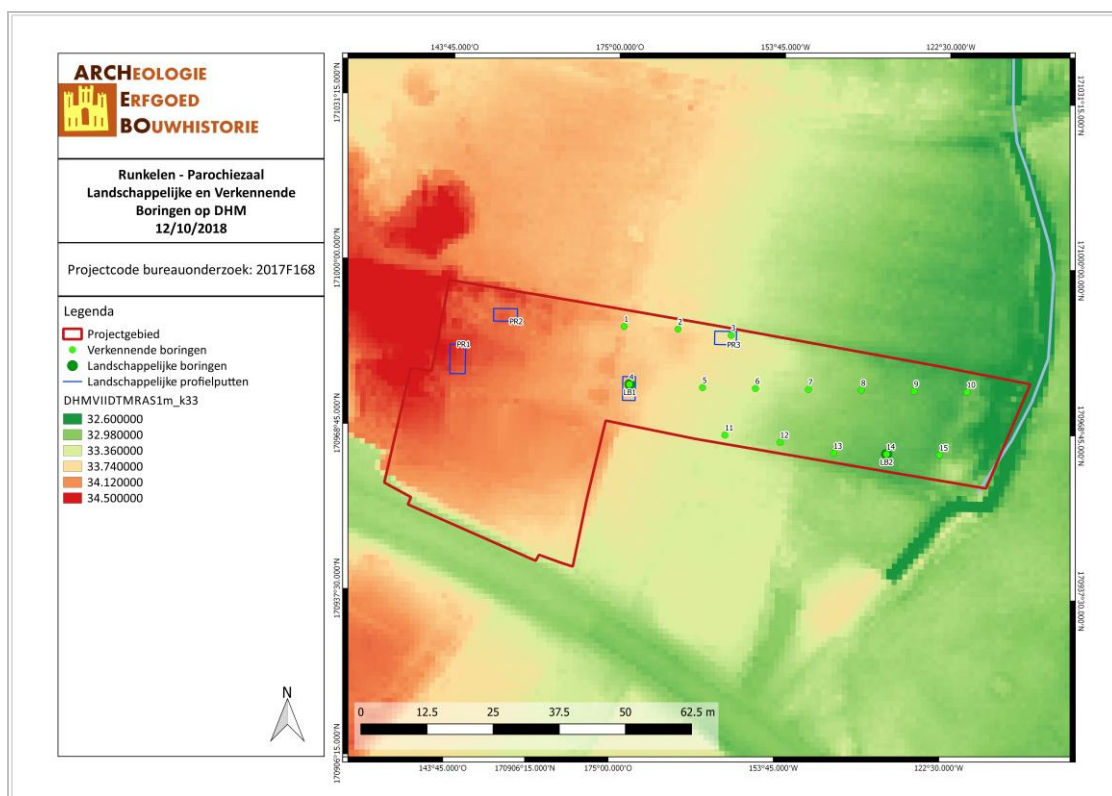
Er werden geen steentijdartefacten aangetroffen.

In boorpunten B8 en B13 werd een twee volmiddenleeuwse scherven aangetroffen. In boorpunt 13 zat er eveneens een tand waarschijnlijk afkomstig van een varken.



RUPA/17/12/07/6 - Digitale aanmaak

Figuur 21: Inplanting verkennende boringen (Archebo bvba, 2018)



RUPA/18/10/12/7 - Digitale aanmaak

Figuur 22: Inplanting verkennende en landschappelijke boringen op DHM (Archebo bvba, 2018)



Figuur 23: Foto van volmiddeleeuwse scherf en kies uit B13 (Archebo bvba, 2018)



Figuur 24: Foto van volmiddeleeuwse scherf uit B8 (Archebo bvba, 2018)

6 PROEFSLEUVENONDERZOEK

6.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

6.1.1 Onderzoeksopdracht

Het doel van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven, zodoende het archeologisch potentieel van het terrein na te gaan. Hierbij dient nagegaan te worden of er archeologische niveaus aanwezig zijn in het projectgebied en op welke diepte om een inschatting te kunnen maken van de versturende impact van de geplande werken. Verder dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem uitspraken te kunnen doen over de aan- of afwezigheid van een archeologische site binnen het onderzoeksgebied en over het potentieel op kennisvermeerdering. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

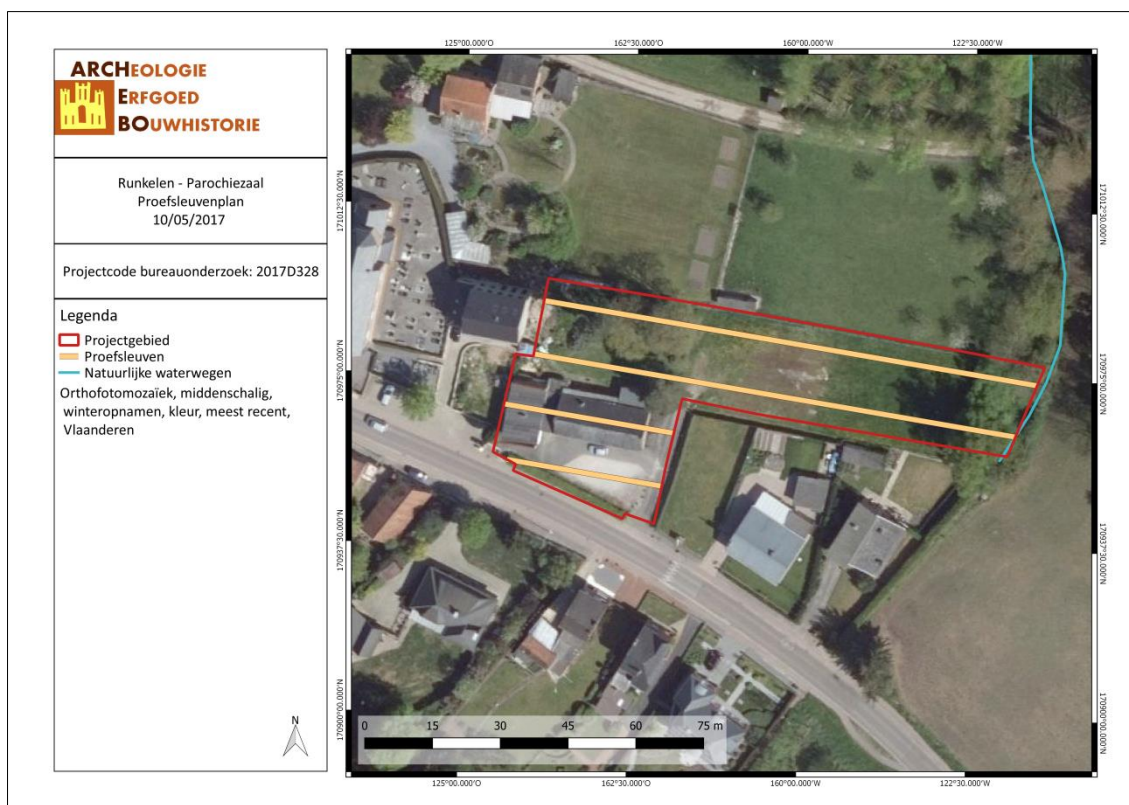
6.1.2 Strategie en technieken ⁵

ARCHEBO bvba adviseerde een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven met als doel een nauwkeuriger zicht te krijgen op de gaafheid van de te onderzoeken zones alsook om de aanwezigheid van archeologische waarden in de vorm van sporen in te schatten. Het doel van proefsleuven is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van het terrein door een beperkt, maar statistisch representatief deel van het terrein te onderwerpen aan archeologisch onderzoek. Dit representatief staal laat toe om de archeologische verwachting te toetsen en een gefundeerde uitspraak te doen over de totale archeologische waarde van het terrein.

⁵ Claesen J. et al, 2017b.

Om een dekkingspercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Met kijkvensters of dwarsseuven kan een dekkingspercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden.



Figuur 25: Voorgestelde inplanting proefsleuven (ARCHEBO bvba, 2017)

6.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

6.2.1 Inleiding

Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.⁶

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op 23 oktober 2018. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt 3302,72 m². In totaal werd 340,78 m² onderzocht, wat neerkomt op 10,32 % van het terrein. Hierbij werden 4 proefsleuven aangelegd. Zowel werkput 1 als 4 konden niet in één geheel aangelegd

⁶ Agentschap Onroerend Erfgoed, 64–65.

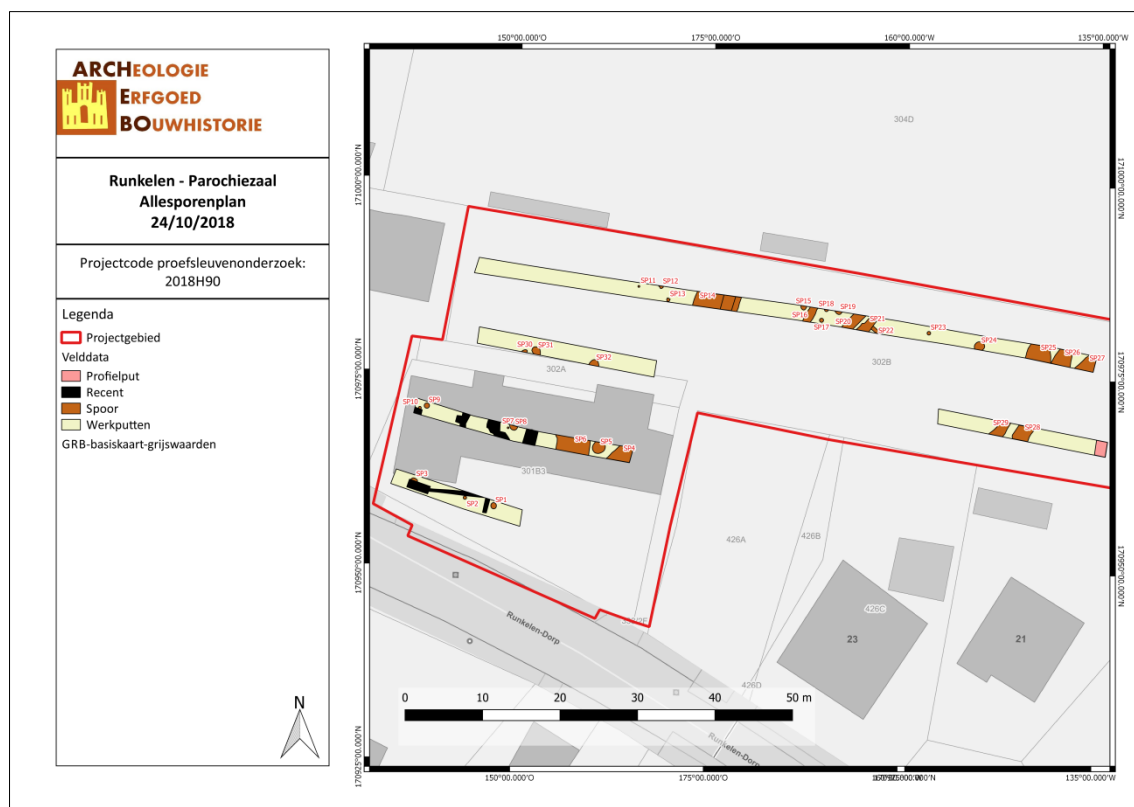
worden en/of diende ingekort te worden. Dit omdat er zich op het terrein reeds een container, werfkeet en betonijzers bevonden.



Figuur 26: Op het terrein geplaatste container (ARCHEBO bvba, 2018).

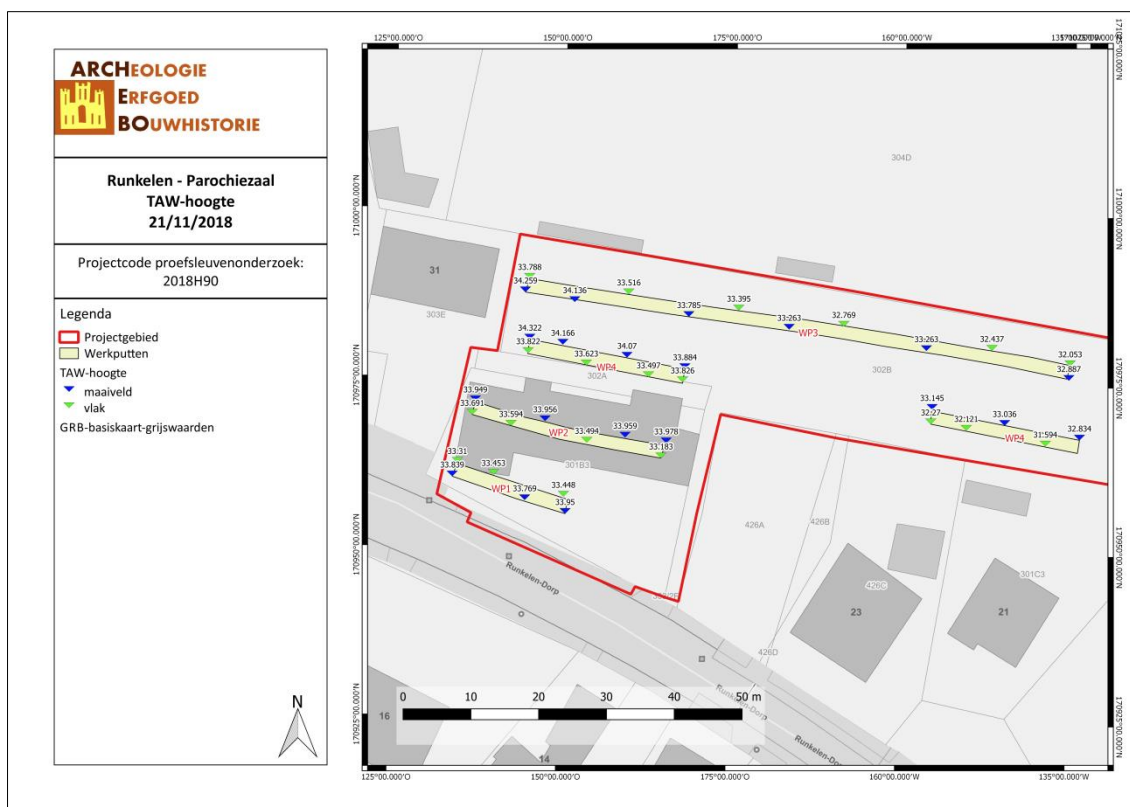


Figuur 27: Zicht op de aanwezige werfkeet en betonizers ter hoogte van werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).



RUPA/18/24/10/8 - Digitale aanmaak

Figuur 28: Allesporenplan met TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).



RUPA/18/24/10/9 - Digitale aanmaak

Figuur 29: Plan met aanduiding van TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).

6.2.2 Vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden in totaal 16 aardewerkscherven aangetroffen. In zowel spoor 5, 6, 21, 24 als 26 werd een wandfragment in Maaslands wit aardewerk aangetroffen. Spoor 28 bevatte daarentegen 3 wandfragment en 1 randfragment in Maaslands wit aardewerk. Het randfragment betreft een zogenaamde manchetrand. Tot slot werden een 7-tal scherven tijdens de aanleg van het vlak in werkput 4 blootgelegd. Het betreft 5 wandfragmenten in Maaslands wit, alsook een bodem- en randfragment in Elmpterwaar.



Figuur 30: Aardewerk aangetroffen in spoor 28 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 31: Fragmenten Elmpterwaar aangetroffen tijdens de aanleg van het vlak in werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).

6.2.3 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

6.2.4 Conservatie

De bewaringstoestand van de vondsten is goed. De vondsten bevinden zich in een stabiele toestand waardoor er zich naar conservatie toe geen specifieke problematiek stelt..

6.2.5 Archeologische sporen & structuren

Verspreid over de 4 aangelegde werkputten werden naast recente verstoringen te wijten aan de bouw van de oude parochiezaal, 32 archeologisch interessante sporen aangetroffen. Het betreft paalkuilen, kuilen en enkele greppels. Structuren konden niet meteen herkend worden, al zijn deze mogelijk wel aanwezig op het terrein. De sporen beschikken doorgaans over een lichtgrijze tot bruine, homogene vulling. Het aangetroffen materiaal in deze sporen laat een – voorzichtige – datering toe in de 13^{de} eeuw.



Figuur 32: Vlakfoto's sporen 1 en 2 in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 33: Vlakfoto's sporen 7, 8 en 9 in werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 34: Vlakfoto's sporen 15 en 16 in werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).

In het oosten van het terrein (werkput 4) is er sprake van een begraven bodem (Figuur 36). Hierdoor bevinden er zich in deze zone minstens 2 relevante archeologische niveaus. In het eerste niveau, een afvalpakket dat materiaal uit de overgang tussen de volle en late middeleeuwen bevatte, waren reeds 2 greppels zichtbaar (wp4sp28 & 29).



Figuur 35: Vlakfoto's sporen 28 & 29 in werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 36: Profiel werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 37: Overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 38: Overzichtsfoto's werkput 2 & 3 (ARCHEBO bvba, 2018).



Figuur 39: Overzichtsfoto werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).

Tijdens het onderzoek werden geen sporen gecoupeerd en kijkvensters aangelegd. Dit enerzijds omdat de sporen mogelijk onderdeel vormen van structuren en er genoeg dateerbaar materiaal kon gerecupereerd worden in het vlak, anderzijds omdat het duidelijk was dat de site over genoeg sporen beschikte. Kijkvensters zouden alleen extra verstoringen met zich meebrengen en er is reeds nu voldoende kennis dat het gehele terrein in aanmerking komt tot vervolgonderzoek.

6.3 ASSESSMENT METAALDETECTIE

Bij de metaaldetectie van de proefsleuven en de storthopen werden geen noemenswaardige vondsten aangetroffen.

6.4 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
 - o Het hoger gelegen terrein rond de voormalige parochiezaal bleek deels verstoord te zijn tot in de C-horizont (PR1). Het betreft in deze zone een A/C-horizont waarbij de B-horizont volledig verstoord is. PR2 beschikt daarentegen over een 30 tot 40 cm dikke Ahorizont (Ap1) met hieronder een grijze gevlekte B-horizont die ongeveer 40 cm diep reikt. Het moedermateriaal bestaat hier uit een lemige zandbodem en bevindt zich op

ca. 90 cm diepte. In het lager gelegen oostelijk deel van het terrein is de bodemopbouw van een andere aard. Hier treffen we in boring 3 (B3) alluvium aan in een stabiele fase onder een A-horizont van 80cm diep die bestaat uit donkergrijze zandige leem. Op 180cm diep is er een kalkrijke horizont waarin schelpjes van zoetwater weekdieren werden aangetroffen.

- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*
 - o Het ontbreken van een horizont kan verklaard worden door de bouw van de parochiezaal.
- *Zijn er tekenen van erosie?*
 - o Er werden geen tekenen van erosie waargenomen tijdens het archeologisch onderzoek.
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*
 - o Er is een overwegend intacte bodemopbouw aangetroffen binnen het onderzoeksgebied. De verstoringen die zijn aangetroffen zijn in het algemeen niet erg diep.
- *Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*
 - o In het oosten van het terrein (werkput 4) is er mogelijk sprake van een begraven bodem. Hierdoor bevinden er zich in deze zone minstens 2 relevante archeologische niveaus. In het eerste niveau, een afvalpakket dat materiaal uit de overgang tussen de volle en late middeleeuwen bevatte, waren reeds 2 greppels zichtbaar
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*
 - o In totaal werden er 32 archeologisch interessante sporen blootgelegd. Het betreft paalkuilen, kuilen en greppels. De sporen beschikken over een lichtgrijze tot bruine homogene vulling. Het vondstmateriaal laat een – voorzichtige – datering in de 13^{de} eeuw toe.
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
 - o De sporen beschikken over een antropogene oorsprong.
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
 - o De sporen beschikken over een matig tot goede bewaring. Vooral in werkput 1 & 2, het zuidwesten van het terrein, kent het onderzoeksgebied verstoringen.
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
 - o Structuren konden niet meteen herkend worden, al zijn deze mogelijk wel aanwezig op het terrein.
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
 - o Het vondstmateriaal lijkt er op te wijzen dat de sporen uit één periode stammen. Namelijk de overgang tussen de volle en late middeleeuwen (13^{de} eeuw).
- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
 - o Er kan niet met zekerheid een uitspraak over de aard en omvang van occupatie gedaan worden. Allicht handelt het om sporen afkomstig van bewoning.
- *Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*
 - o De aangetroffen sporen kunnen inderdaad wijzen op de inrichting van een erf/nederzetting.
- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;*
 - *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
 - N.v.t.
 - *Wat is de omvang?*

- N.v.t.
 - *Komen er oversnijdingen voor?*
 - N.v.t.
 - *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*
 - N.v.t.
- *Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?*
 - De sporen kunnen niet gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen.
- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
 - Verspreid over het hele terrein werden archeologische sporen aangetroffen. Deze sporen zijn allicht afkomstig van bewoning. Het vondstmateriaal lijkt een datering in de 13^{de} eeuw toe te laten.
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
 - Zowel de vastgestelde als de verwachte bewaringstoestand zijn matig tot goed.
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
 - In de westelijke helft van het onderzoeksgebied, daar waar de parochiezaal en parkeergelegenheid voorzien worden, zal de bodemingreep de archeologische vindplaats vernietigen. In de oostelijke helft van het onderzoeksgebied zal geen bodemingreep meer plaatsvinden, daar deze zone als landbouwgebied dient behouden te blijven. Hierdoor is in situ behoud een mogelijkheid in deze zone.
- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
 - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
 - Zie Programma van Maatregelen
 - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
 - Zie Programma van Maatregelen
- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*
 - Zijn de sporen afkomstig van bewoning?
 - Hebben de sporen enige betrekking op (een oudere fase van) de parochiekerk?
- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*
 - Zie Programma van Maatregelen

6.5 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

De aangetroffen sporen zijn allicht afkomstig van bewoning. Structuren konden niet meteen herkend worden maar zijn mogelijk wel aanwezig op het terrein. Het gerecupereerde vondstmateriaal lijkt een datering in de 13^{de} eeuw te suggereren. Aangezien er weinig tot niets geweten is over de ontwikkeling van de dorpskern, biedt verder onderzoek een bijdrage voor potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving.

7 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden zowel paalkuilen, kuilen als greppels uit de overgang tussen de volle en late middeleeuwen aangetroffen. Op het terrein werden geen structuren herkend, al zijn deze mogelijk wel aanwezig. Allicht betreft het bewoningssporen.

8 SAMENVATTING

8.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

De stad Sint-Truiden plant de bouw van een nieuwe parochiezaal met parkeergelegenheid op het terrein. Het doel van het vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is een archeologische evaluatie van het terrein. De tijdens het archeologisch vooronderzoek aangetroffen sporen dienen allicht geïnterpreteerd te worden als bewoningssporen. Het vondstmateriaal lijkt een datering in de 13^{de} eeuw te suggereren. Aangezien er weinig tot niets geweten is over de ontwikkeling van de dorpskern, biedt verder onderzoek een bijdrage voor potentiële kennisvermeerdering van dit terrein en de omliggende omgeving. Om deze reden is het opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

8.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Op het terrein plant de initiatiefnemer de bouw van een parochiezaal met parkeergelegenheid.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek een 30-tal sporen aangetroffen. Het vondstmateriaal lijkt op een datering in de 13^{de} eeuw te duiden.

Om deze reden is het opportuun om verder archeologisch onderzoek te adviseren.

9 BIBLIOGRAFIE

Publicaties

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Pil N., Sys A. & Audenaert E., 2017a:
Archeologienota. Runkelen - Parochiezaal, ARCHEBO-Rapport 2017D238, Kortenaken

Claesen J., Van Genechten B., Verbeelen G., Dirix E., Pil N., Sys A. & Audenaert E., 2017b:
Archeologienota. Programma van Maatregelen. Runkelen - Parochiezaal, ARCHEBO-Rapport 2017D238,
Kortenaken

Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. "Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 2.0". Agentschap Onroerend Erfgoed, januari 2017.

10 FIGURENLIJST

Figuur 1: Criteria bij stedenbouwkundige vergunningen	4
Figuur 2: Situering van het projectgebied en de coördinaten op de GRB-kadasterkaart (Geopunt, 2017) .	6
Figuur 3: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017).....	6
Figuur 4: Huidige parochiezaal (Google Maps, 2009).....	9
Figuur 5: Situering van het projectgebied op Orthofoto (Geopunt, 2017).....	9
Figuur 6: Inplantingsplan 1/500, 12 april 2017 (AE+ architecten, 2017).....	10
Figuur 7: Zuid-west, en zuid-oost 3D impressie (AE+ architecten, 2017).....	10
Figuur 8: Snede A-A en B-B van het projectgebied Runkelen, parochiezaal (AE+ architecten, 2017)	11
Figuur 9: Snede A-A en B-B van het projectgebied Runkelen, parochiezaal (AE+ architecten, 2017)	11
Figuur 10: Terreinprofiel project Runkelen, parochiezaal (AE+ architecten, 2017)	11
Figuur 11: Grondplan project parochiekerk Runkelen (AE+ architecten, 2017).....	12
Figuur 12: Situering van het projectgebied op het toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2017).*	12
Figuur 13: Foto's genomen tijdens de archeologische begeleiding van de sloop van het gebouw (ARCHEBO bvba, 2018)	15
Figuur 14: Landschappelijke boringen en profielputten (Archebo, 2018).....	16
Figuur 15: Foto van boring 1 met A/C-horizont (Archebo bvba, 2018)	17
Figuur 16: Foto van boring met een stabiele fase in het alluvium (Archebo bvba, 2018).....	17
Figuur 17: Foto van landschappelijke profielput 1 met verstoring in de C-horizont (Archebo bvba, 2018)	18
Figuur 18: Foto van landschappelijke profielput met een gevlekte B-horizont (Archebo bvba, 2018).....	18
Figuur 19: Foto van landschappelijke profielput 3 met een begraven A/C-bodemhorizont (Archebo bvba, 2018).....	19
Figuur 20: Inplanting verkennende boringen (Archebo bvba, 2018)	21
Figuur 21: Inplanting verkennende en landschappelijke boringen op DHM (Archebo bvba, 2018)	21
Figuur 22: Foto van volmiddeleeuwse scherf en kies uit B13 (Archebo bvba, 2018).....	22
Figuur 23: Foto van volmiddeleeuwse scherf uit B8 (Archebo bvba, 2018)	22
Figuur 24: Voorgestelde inplanting proefsleuven (ARCHEBO bvba, 2017)	23
Figuur 25: Op het terrein geplaatste container (ARCHEBO bvba, 2018).	24
Figuur 26: Zicht op de aanwezige werfkeet en betonizers ter hoogte van werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).....	25
Figuur 27: Allesporenplan met TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).	25
Figuur 28: Plan met aanduiding van TAW-hoogtes (ARCHEBO bvba, 2018).	26
Figuur 29:Aardewerk aangetroffen in spoor 28 (ARCHEBO bvba, 2018).	26
Figuur 30: Fragmenten Elmpterwaar aangetroffen tijdens de aanleg van het vlak in werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).....	27
Figuur 31: Vlakfoto's sporen 1 en 2 in werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).	27
Figuur 32: Vlakfoto's sporen 7, 8 en 9 in werkput 2 (ARCHEBO bvba, 2018).	28
Figuur 33: Vlakfoto's sporen 15 en 16 in werkput 3 (ARCHEBO bvba, 2018).....	28
Figuur 34: Vlakfoto's sporen 28 & 29 in werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).	28
Figuur 35: Profiel werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).	29
Figuur 36: Overzichtsfoto werkput 1 (ARCHEBO bvba, 2018).	30
Figuur 37: Overzichtsfoto's werkput 2 & 3 (ARCHEBO bvba, 2018).	30
Figuur 38: Overzichtsfoto werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2018).	31

11 PLANNENLIJST

RUPA/17/05/10/1 - Digitale aanmaak.....	6
RUPA/17/05/10/2 - Digitale aanmaak.....	6
RUPA/17/05/10/3 - Digitale aanmaak.....	9
RUPA/17/05/10/4 - Digitale aanmaak.....	12
RUPA/18/10/12/5 - Digitale aanmaak.....	16
RUPA/17/12/07/6 - Digitale aanmaak.....	21
RUPA/18/10/12/7 - Digitale aanmaak.....	21
RUPA/18/24/10/8 - Digitale aanmaak.....	25
RUPA/18/24/10/9 - Digitale aanmaak.....	26

ARCHEOLOGIE

ERFGOED

BOUWHISTORIE

Runkelen - Parochiezaal

Allesporenplan

24/10/2018

Projectcode proefsleuvenonderzoek:

2018H90

Legenda

Projectgebied

Velddata

Profielput

Recent

Spoor

Werkputten

GRB-basiskaart-grijswaarden

N

The map displays the archaeological site of Runkelen - Parochiezaal. A red line outlines the project area. The map is overlaid with a grid of coordinates: 150°00.000'O, 175°00.000'O, 160°00.000'W, 135°00.000'W (top) and 171000°00.000'N, 170975°00.000'N, 170950°00.000'N, 170925°00.000'N (left and right). A scale bar at the bottom indicates distances from 0 to 50 meters. A north arrow is located in the bottom right corner. The map shows various features labeled with SP (Spoor) and WP (Werkputten) codes, including SP1 through SP32. The site is divided into several areas, including 304D, 302A, 302B, 301B3, 426A, 426B, 426C, 426D, 23, and 21. The map also shows the location of Runkelen-Dorp and the Runkelen-Dorp canal.

ARCHEOLOGIE

ERFGOED

BOUWHISTORIE

Runkelen - Parochiezaal

TAW-hoogte

21/11/2018

Projectcode proefsleuvenonderzoek:

2018H90

Legenda

Projectgebied

Werkputten

TAW-hoogte

maaiveld

vlak

GRB-basiskaart-grijswaarden

N

0

10

20

30

40

50 m

The map displays the project area in Runkelen-Dorp, bounded by a red line. The area is divided into several plots, including 31, 303E, 304D, 302B, 302A, 301B3, 426A, 426B, 426C, 426D, 301C3, 23, 21, 16, and 14. The map shows the TAW-hoogte (TAW height) for various points, with values ranging from 31.594 to 34.322. The map also includes a scale bar (0 to 50 m) and a north arrow. The map is overlaid with a grid of coordinates, with the x-axis ranging from 125°00.000'O to 135°00.000'W and the y-axis ranging from 170925°00.000'N to 171025°00.000'N.

Sporelijst:

Projectcode: 2018-H90																																	
Lijstonderwerp: Runkelen - Parochiezaal																																	
Spoor	Werkput	Vlak	Vak	Sector	Vorm	Aard		Kleur		Textuur	Inclusies			Afmetingen (cm)		Bioturbatie	Aflijning	Coupe		Interpretatie	Spoorassociaties		Spoorrelaties			Datering	Herkenningsnummer(s)					Datum	
						Homogeen	Heterogeen	Hoofdkleur	Bijkleur		Soort	Grootte	Hoeveelheid	Vlak	Diepte			Begin	Einde		Hoort bij	Vervolg van	Jonger dan	Ouder dan	Gelijktijdig met	Onbepaald	Foto's	Plannen	Coupetekeningen	Vondstennr	Staalnr		
SP1		1	1														Duidelijk			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(14)						23/10/2018
SP2		1	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(15)						23/10/2018
SP3		1	1														Duidelijk			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(16)						23/10/2018
SP4		2	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(1)						23/10/2018
SP5		2	1														Duidelijk			Kuil						Onbepaald	RUDO(2)				V1		23/10/2018
SP6		2	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(3)				V2		23/10/2018
SP7		2	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(8)						23/10/2018
SP8		2	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(8)						23/10/2018
SP9		2	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(9)						23/10/2018
SP10		2	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(10)						23/10/2018
SP11		3	1														Duidelijk			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(18)						23/10/2018
SP12		3	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(19)						23/10/2018
SP13		3	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(20)						23/10/2018
SP14		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(22)						23/10/2018
SP15		3	1														Duidelijk			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(23)						23/10/2018
SP16		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(24)						23/10/2018
SP17		3	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(25)						23/10/2018
SP18		3	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(26)						23/10/2018
SP19		3	1														Duidelijk			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(28)						23/10/2018
SP20		3	1														Duidelijk			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(29)						23/10/2018
SP21		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(30)				V4		23/10/2018
SP22		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(30)						23/10/2018
SP23		3	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(32)						23/10/2018
SP24		3	1														Duidelijk			Kuil						Onbepaald	RUDO(33)				V5		23/10/2018
SP25		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(35)						23/10/2018
SP26		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(36)				V6		23/10/2018
SP27		3	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(37)						23/10/2018
SP28		4	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(40)				V7		23/10/2018
SP29		4	1														Duidelijk			Greppel						Onbepaald	RUDO(41)						23/10/2018
SP30		4	1														Vaag			Paalkuil						Onbepaald	RUDO(44)						23/10/2018
SP31		4	1														Vaag			Kuil						Onbepaald	RUDO(45)						23/10/2018
SP32		4	1														Vaag			Kuil						Onbepaald	RUDO(46)						23/10/2018

Vondstenlijst:

Projectcode: 2018-H90																															
Lijstonderwerp: Runkelen - Parochiezaal																															
Vondstnumme	Werkput	Vlak	Vak	Sector	Spoor	Vulling/Laag	Kwadrant	Inzamelwijze		Vondscategorie	Datering	Hoeveelheid		XYZ-coördinaten	Foto's	Tekening	Homogeniteit		Beschrijving								Opmerking		Datum		
								Vlak	Coupe	Profiel		Telling	Schatting				Residueel	Intrusief	Baksel	Fragment	Vorm	Type	Glazuur	Inclusies	Versiering	Maakwijze	Herkomst				
V1		2			5			x			AW	10-13e	1						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
V2		2			6			x			AW	10e-13e	1						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
V3		3	Aanleg					x			AW	Ijzertijd	1							Wand							Handgevormd			23/10/2018	
V4		3			21			x			AW	10e-13e	1						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
V5		3			24			x			AW	10e-13e	1						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
V6		3			26			x			AW	10e-13e	1						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
V7		4			28			x			AW	10e-13e	1						Oxiderend	Rand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
		4			28			x			AW	10e-13e	2						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
		4			28			x			AW	10e-13e	1						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
V8		4	Aanleg					x			AW	10e-13e	5						Oxiderend	Wand							Gedraaid		Maaslands wit	23/10/2018	
		4	Aanleg					x			AW	12e-14e	1						Reducerend	Rand							Handgevormd		Elmpterwaar	23/10/2018	
		4	Aanleg					x			AW	12e-14e	1						Reducerend	Bodem							Handgevormd		Elmpterwaar	23/10/2018	

RUDO (26)	WP3			SP18			X						X	23/10/2018
RUDO (27)	WP3					X							X	23/10/2018
RUDO (28)	WP3			SP19			X						X	23/10/2018
RUDO (29)	WP3			SP20			X						X	23/10/2018
RUDO (30)	WP3			SP21,22			X						X	23/10/2018
RUDO (31)	WP3					X							X	23/10/2018
RUDO (32)	WP3			SP23			X						X	23/10/2018
RUDO (33)	WP3			SP24			X						X	23/10/2018
RUDO (34)	WP3					X							X	23/10/2018
RUDO (35)	WP3			SP25			X						X	23/10/2018
RUDO (36)	WP3			SP26			X						X	23/10/2018
RUDO (37)	WP3			SP27			X						X	23/10/2018
RUDO (38)	WP3					X							X	23/10/2018
RUDO (39)	WP4					X							X	23/10/2018
RUDO (40)	WP4			SP28			X						X	23/10/2018
RUDO (41)	WP4			SP29			X						X	23/10/2018
RUDO (42)	WP4					X							X	23/10/2018
RUDO (43)	WP4					X							X	23/10/2018
RUDO (44)	WP4			SP30			X						X	23/10/2018
RUDO (45)	WP4			SP31			X						X	23/10/2018
RUDO (46)	WP4			SP32			X						X	23/10/2018
RUDO (47)	WP4					X							X	23/10/2018
RUDO (48)	WP4					X							X	23/10/2018
RUDO (49)												X	X	23/10/2018
RUDO (50)												X	X	23/10/2018
RUDO (51)												X	X	23/10/2018
RUDO (52)												X	X	23/10/2018
RUDO (53)	WP4								X				X	23/10/2018
RUDO (54)	WP4										X		X	23/10/2018
RUDO (55)	WP4			SP28						X			X	23/10/2018
RUDO (56)	WP4									X			X	23/10/2018