RAAP België - Rapport 231

Heraanleg Peemaxbeek
Gemeente Meulebeke

Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek

Programma van Maatregelen

Bureauonderzoek – 2018F287

Landschappelijk bodemonderzoek – 2018J302

Eke

2018

Colofon

Titel: Heraanleg Peemaxbeek – Gemeente Meulebeke
Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek
Programma van maatregelen - 2018F287 & 2018J302

Status: definitief

Datum: 28 november 2018

Auteur: F. Philipsen,

Projectbegeleiding: M. Van de Vijver

Kaartvervaardiging: F. Philipsen

Terreinwerk: F. Philipsen

Raapproject: MEPE01

Erkend archeoloog: RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)

Bewaarplaats documentatie: RAAP België,
Begoniastraat 13
9810 Eke

Bevoegd gezag: agentschap Onroerend Erfgoed

RAAP België BVBA
Begoniastraat 13
9810 Eke
telefoon: 09/311 56 20 - 0498/44 16 99
E-mail: raap@raap.be

© RAAP België bvba, 2018
RAAP België aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

1 Gemotiveerd advies

In de volgende paragrafen zal er doormiddel van een bondig overzicht worden beargumenteerd welke maatregelen er dienen te worden genomen bij het uitvoeren van de werkzaamheden aan en rond de Peemaxbeek te Meulebeke. De basis voor deze argumentatie vormt het verslag van resultaten dat een overzicht geeft van het uitgevoerde archeologische onderzoek.

1.1 De volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Op basis van de bureaustudie werd er gesteld dat er mogelijk landschappelijke eenheden voorkwamen in het plangebied in vroegere tijden. Deze eenheden zouden de basis kunnen hebben gevormd voor een bewoonbare plaats in het plangebied in een landschappelijke zone die hiervoor anders te nat wordt geacht. Om te staven of sporen van dergelijke landschappelijke eenheden in de bodem van het plangebied bewaard waren gebleven werd er een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd.
Dit landschappelijke onderzoek wees uit dat dergelijke voor bewoning geschikte plaatsen niet in het plangebied aanwezig zijn geweest. Daardoor kan worden gesteld dat het onderzoek volledig is, omdat er kon worden vastgesteld dat er vrijwel zeker geen sporen van bewoning aanwezig zullen zijn in de ondergrond van het plangebied.

1.2 De aan-/afwezigheid van een archeologische site

Zoals in de voorgaande paragraaf werd gesteld kan er worden vastgesteld dat er geen archeologische sites in de ondergrond van het plangebied worden verwacht. Er wordt hooguit een losse vondst verwacht die afkomstig is van een jager of visser uit het verleden. In dat gaat het om moeilijk te detecteren puntlocaties.

1.3 Impactbepaling

De impact van de geplande werkzaamheden zal op het eerste gezicht door het grote grondverzet groot zijn vanuit archeologisch standpunt. Het is echter opgevallen tijdens het booronderzoek dat grote delen van het plangebied reeds met graafwerkzaamheden te maken hebben gehad. De oude beekloop is bijvoorbeeld deels weer ingevuld. Zo valt al een deel van de impact op de oorspronkelijke bodem bij de geplande werkzaamheden weg.
Verder weg van de beek zal ook significant grondverzet plaatsvinden. De impact hiervan zal zoals gezegd groot zijn op de bodem, maar aangezien er een kleine kans is dat deze archeologische resten bevat is ook hier de impact eerder laag.

1.4 Waardering van de archeologische site

Er werd reeds vastgesteld dat de verwachting voor de aanwezigheid van een archeologische site binnen het plangebied zeer laag lijkt. Het is niet volledig uit te sluiten dat er bij de werkzaamheden toch bepaalde vondsten aan het licht komen, namelijk moeilijk te detecteren puntlocaties die

verband houden met specifiek watergebonden contexten. Er lijkt echter geen verhoogde trefkans te zijn op dit soort vondsten. Daarom wordt er geen vervolgonderzoek geadviseerd.

2 Programma van maatregelen

Gezien er geen verdere maatregelen voorzien worden, is er geen Programma van Maatregelen nodig.

Ondanks dat er geen verdere maatregelen voorzien zijn, wordt er wel gewezen op de meldingsplicht die geldt bij de vondst van een roerend of onroerend goed met archeologische erfgoedwaarde, zoals deze omschreven wordt in Artikel 5.1.4. van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Dit geldt voor vondsten gedaan buiten de context van archeologisch vooronderzoek, archeologische opgravingen, of gebruik van een metaaldetector.