

Archeologienota
Zeebrugge - Tijdokstraat
Deel 3: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
1.1	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
1.2	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
1.3	De impactbepaling	4
1.4	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

1.1 Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek werd de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site aangetoond. Daarenboven reiken de geplande bodemingrepen in regel niet diepen dan de verstoringen van de bodemopbouw. De resultaten van het bodemonderzoek tonen aan dat het potentieel op (waardevolle) kenniswinst bij verder archeologisch (voor-) onderzoek ontbreekt. De investeringen die gepaard gaan met verder archeologisch onderzoek staan geenszins in verhouding tot de beperkte resultaten die dergelijk onderzoek naar verwachting zal opleveren.

Volledigheid van het vooronderzoek

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerderingen bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

1.2 Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Tijdens een voorgaande fase van vooronderzoek binnen deze archeologienota werd reeds een bureauonderzoek uitgevoerd. Concreet werd tijdens het bureauonderzoek het potentieel op de aanwezigheid van relevante archeologische waarden en sites bevestigd. Deze sites kunnen rurale nederzittings- en ontginningssporen uit Romeinse periode en de vroege tot volle middeleeuwen omvatten. De geplande bodemingrepen vormen mogelijk een bedreiging voor deze sites. Mogelijk is een belangrijk deel van de archeologisch relevante bodemopbouw tijdens recentere bodemingrepen echter reeds vernietigd.

Na het bureauonderzoek blijven er vragen over de toestand van het bodemarchief ter hoogte van het onderzoeksterrein. Mogelijk bestaat dit bodemarchief uit duinzanden en poldergronden die oudere – uit de vroege en volle middeleeuwen – relevante archeologische niveaus afdekken. Tijdens eerder archeologisch onderzoek in de Vlaamse kustvlakte werd reeds aangetoond dat dergelijke opbouw van het bodemarchief vaak een goede bewaring van de oude relevante archeologische niveaus inhoudt.

Het landschappelijk bodemonderzoek toonde echter aan dat de bodem ter hoogte van het onderzoeksterrein tot 450 cm – 500 cm -mv verstoord is. Onder deze verstoringen bevonden zich afzettingen die zijn ontstaan in een schorregebied. De kans dat er zich archeologische resten bevinden in deze horizonten is bijzonder klein. Langdurige menselijke activiteiten in zulke gebieden zijn immers onwaarschijnlijk gezien het dynamische en natte milieu. Ook latere sporen van menselijke activiteit, die zich bijvoorbeeld afspeelden in het duin- of polderlandschap dat hier aanwezig kan geweest zijn, zullen wellicht zelden tot dit niveau zijn doorgedrongen.

Gezien de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek wordt er binnen het onderzoeksterrein geen relevante en intact bewaarde archeologische sites of andere archeologische waarden verwacht.

De waardering van de archeologische site

Niet van toepassing: er wordt binnen het onderzoeksterrein geen site verwacht.

1.3 De impactbepaling

Niet van toepassing: er wordt binnen het onderzoeksterrein geen site verwacht.

1.4 Bepalingen van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site aangetoond. Verder werd ook aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht (Onroerendergoeddecreet 12 juli 2013; Hfdstk 5, Onderafdeling 4).