



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 84

Archeologienota Dorpsstraat 63 te Koningshooikt (Antwerpen).

Programma van Maatregelen.

DAVID JANSSENS



GO! SAMEN LEREN
SAMENLEVEN

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2016
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters, David Janssens
ISSN	2033-6810
Omslagfoto	ADEDE bvba

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

Het bureauonderzoek heeft aangetoond dat de kans eerder klein is dat op het terrein gelegen aan de Dorpsstraat 63 te Koningshooikt intacte archeologische resten aanwezig zijn. In de directe en ruime omgeving van het onderzoeksgebied zijn slechts enkele sites gekend. Het betreft hier enerzijds de Sint-Jan Evangelistenkerk die gedateerd wordt in de eerste helft van de 18^e eeuw en een site met walgracht met bijhorende molen, eveneens in de 18^e eeuw gedateerd aan de hand van de Ferraris kaart. In de ruimere omgeving, op een afstand van 1.1 km in oostelijke richting, het wachtbekken Itterbeek, heeft men enkele losse vondsten aangetroffen, enkele scherven uit de volle middeleeuwen.

Op basis van de historische en cartografische gegevens kan niet met zekerheid een uitspraak gedaan worden over de toestand van eventuele archeologische resten binnen de contouren van het onderzoeksgebied. Het te onderzoeken oppervlakte waar een ingreep in de bodem zal plaatsvinden beslaat 1431m². Het volledige plangebied bedraagt 15420m². De ruime omgeving rond het plangebied behoort tot gebieden met een lage densiteit aan bebouwing en lijkt tot in de tweede helft van de 20^e eeuw voornamelijk in gebruik te zijn geweest als akker-, gras- of weideland en sinds 1963 in gebruik als leefschoon. Tijdens de bouw van deze leefschoon zijn verscheidene delen van het onderzoeksgebied grondig verstoord door de aanleg van een speelplaats, paviljoen en beplanting. De versnippering van ongeroerde delen binnen het onderzoeksgebied laten geen duidelijke interpretatie toe van de eventuele archeologische waarden in relatie tot de omgeving. Deze graad van verstoring wordt bevestigd door het sonderingsverslag, waarbij men een puinlaag beschrijft onder het huidige basketbalveld die tot 1.3 meter diep reikt. Een bijkomende bemoeilijkende factor is de hoge stand van de grondwatertafel tijdens de zomermaanden. Voormelde sonderingsverslag maakt bekend dat deze zich bevindt op een diepte van 1.26m onder het huidige maaiveld.

De bijkomende bronbemaling die vereist is om tot een optimale uitvoering van een vervolgonderzoek te komen in samenhang met de versnipperde zones die optimaal onderzocht kunnen worden, laten ons besluiten dat de hiermee gepaard gaande kosten ruim het beperkte kennisvermeerderingspotentieel overstijgen.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerderingen bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor-) onderzoek. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.